

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 3 Ιουλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει το συνημμένο αίτημα προσωρινών μέτρων στην από 2-7-2020 κατατεθείσα με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 835/3-7-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της σε αυτόν κοινοποιηθείσας την 30-6-2020 με αρ. πρωτ. Φ.830/56/1854 Σ.421/30-6-2020 Απόφασης της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος ενέκρινε την προσφορά του οικονομικού φορέακαι του οικονομικού φορέα στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 47.489,00 ευρώ για, που προκηρύχθηκε με τη με αρ.διακήρυξη, καθ' όσα ο προσφεύγων αναφέρει. Με το συνημμένο στην προσφυγή του αίτημα προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων αιτείται την αναστολή της διαδικασίας έως την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. και ποσού 600,00 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 2-7-2020 εμβάσματος Εθνικής Τραπέζης της Ελλάδος.

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην

Αριθμός Απόφασης :Α195/2020

Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, το οποίο αν τυχόν διαγνωστεί παύει άνευ ετέρου κάθε περαιτέρω εξέταση των προϋποθέσεων χορήγησης προσωρινών μέτρων, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, τρίτον δε, τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από την αναστολή και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

3. Επειδή, η ως άνω προσφυγή αναρμοδίως ασκείται ενώπιον της ΑΕΠΠ κατ’ άρ. 345-346 και 360 επ. Ν. 4412/2016, αφού η διαδικασία λόγω εκτιμώμενης αξίας, μη ανώτερης των 60.000 ευρώ άνευ ΦΠΑ δεν υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016. Η δε ΑΕΠΠ ως διοικητικό όργανο και βάσει της αρχής της νομιμότητας, ασκεί αποκλειστικά την εκ του νόμου προβλεπόμενη αρμοδιότητα της, χωρίς αυτή να δύναται να παρεκταθεί σε αντικείμενα πέραν των νομίμως οριζόμενων κατά τη βούληση των διαδίκων ή το οποίο ανά περίπτωση κανονιστικό περιεχόμενο κάθε διαδικασίας, όπως το ορίζει η εκάστοτε αναθέτουσα, αφού καμία αναθέτουσα αρχή δεν έχει εκ του Ν. 4412/2016 κανονιστική εξουσιοδότηση, όπως ανά περίπτωση υπαγάγει τις τυχόν μη πληρούσες τις ευθέως εκ του νόμου οριζόμενες προϋποθέσεις υπαγωγής στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016, διαφορές της, τροποποιώντας το τελευταία. Εξάλλου, δεδομένης της ως άνω αξίας της προκείμενης διαδικασίας, πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρ. 127 Ν. 4412/2016 και άρα, ο προσφεύγων αντί προδικαστικής προσφυγής δύνατο να ασκήσει την

εκεί προβλεπόμενη ένσταση κατά την εκεί οριζόμενη ειδικότερα διαδικασία και τις προϋποθέσεις αυτής. Κατόπιν των ανωτέρω, η Προδικαστική Προσφυγή προκύπτει ως προδήλως απαράδεκτη.

4. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, ουδέν ανασταλτικό μέτρο πρέπει να διαταχθεί. Κατ' αποτέλεσμα δε, όσων αναφέρθηκαν στη σκ. 2, πρέπει να διαταχθεί αυτεπαγγέλτως, σύμφωνα και με την ως άνω στη σκ. 2 οικεία αρμοδιότητα του Κλιμακίου, η άρση του κατ' άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 οικείου αυτοδίκαιου κατ' άρ. 364 Ν. 4412/2016 και άρ. 6 ΠΔ 39/2017, κωλύματος σύναψης σύμβασης που επέφερε η υποβολή της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει το Αίτημα Προσωρινών Μέτρων.

Διατάσσει αυτεπαγγέλτως και κατ' άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 την άρση κωλύματος σύναψης σύμβασης που επέφερε η άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 3-7-2020 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ ΗΛΙΑΣ