

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Απριλίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Σειραδάκης Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11/4/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
431/12.4.2018 Προδικαστικής Προσφυγής της προσφεύγουσας εταιρείας με
την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «.....» και της με αρ. 4/
28-2-2018 (Θέμα 79ο) απόφασης του ΔΣ του Γενικού Νοσοκομείου
Θεσσαλονίκης «.....» με την οποία εγκρίθηκαν τα από 2-11-2017 και 15-12-
2017 πρακτικά αποσφράγισης των προσφορών, ελέγχου και δικαιολογητικών
συμμετοχής και αξιολόγησης των προσφορών της Επιτροπής Αξιολόγησης του
Διαγωνισμού κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της έτερης
συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και προκρίθηκε στο επόμενο
στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να
ακυρωθεί η με αρ. 4/ 28-2-2018 (Θέμα 79ο) απόφαση του ΔΣ του Γενικού
Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «.....» κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η
προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» για το Τμήμα 3 «Ομάδα
Εξετάσεων με ταυτόχρονη παραχώρηση αναλυτών παραμέτρων αιμόστασης
(α) ρουτίνα και (β) εφημερία» του διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την με
αρ. 79-2017 διακήρυξη του Γενικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «.....» για

Αριθμός Απόφασης :A185/2018

την προμήθεια ειδών «ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΩΝ ΤΕΣΤ». Ταυτόχρονα σωρεύει στην προσφυγή της και αίτημα όπως ανασταλεί η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών η οποία ορίστηκε για την 17/4/2018 μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή το Γενικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης «.....» με τη με αρ. 79/2017 Διακήρυξη προκήρυξε Διαγωνισμό με Ανοιχτή Ηλεκτρονική Διαδικασία για την προμήθεια ειδών «ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΩΝ ΤΕΣΤ» με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού για την κάλυψη αναγκών του Γενικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ, στο πλαίσιο υλοποίησης του Προγράμματος Προμηθειών Υπηρεσιών Υγείας (Π.Π.Υ.Φ.Υ.) έτους 2014, με κριτήριο ανάθεσης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, προϋπολογισμού 277.185,48€ άνευ Φ.Π.Α. με δικαίωμα των διαγωνιζόμενων να υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας των συνολικών τμημάτων ή ενός μόνο τμήματος, υπό ΕΣΗΔΗΣ 45614,1. Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα: ΤΜΗΜΑ 1 : «Ομάδα εξετάσεων με ταυτόχρονη παραχώρηση αιματολογικών αναλυτών», εκτιμώμενης αξίας 191.451,26€ πλέον ΦΠΑ 24% ή 237.400,00 με Φ.Π.Α. ΤΜΗΜΑ 2 : «Ομάδα εξετάσεων με ταυτόχρονη παραχώρηση μηχανημάτων προσδιορισμού ΤΚΕ», εκτιμώμενης αξίας 8.063,19€ πλέον ΦΠΑ 24%, ή 9.998,00€ με Φ.Π.Α. ΤΜΗΜΑ 3 : «Ομάδα εξετάσεων με ταυτόχρονη παραχώρηση αναλυτών παραμέτρων αιμόστασης (α)ρουτίνα και β) εφημερία», εκτιμώμενης αξίας 38.893,39€ πλέον ΦΠΑ 24% ή 48.228,00€ με Φ.Π.Α. ΤΜΗΜΑ 4 : «Ομάδα εξετάσεων με ταυτόχρονη παραχώρηση ενός συστήματος PCR (Μέθοδο REALTIME)»,

Αριθμός Απόφασης :A185/2018

εκτιμώμενης αξίας 23.253,75€ πλέον ΦΠΑ 24% ή 28.835,00€ με Φ.Π.Α. ΤΜΗΜΑ 5 : «Ομάδα εξετάσεων με ταυτόχρονη παραχώρηση ενός αναλυτή για μέτρηση γλυκοζυλιωμένης αιμοσφαιρίνης», εκτιμώμενης αξίας 15.524,13€ πλέον ΦΠΑ 24% ή 19.250,00€ με Φ.Π.Α. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 25/10/2017 και ώρα 15.00 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών η 2-11-2017, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.00 π.μ.. Η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 23/10/2017 και ώρα 17:33:41 μ.μ. την υπ' αριθμ. 78385 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό για το τμήμα 3«Ομάδα εξετάσεων με ταυτόχρονη παραχώρηση αναλυτών παραμέτρων αιμόστασης (α)ρουτίνα και β) εφημερία» . Για την ομάδα αυτή υπέβαλλε προσφορά επιπλέον (1) μία εταιρεία και συγκεκριμένα η εταιρεία με την επωνυμία «.....» υποβάλλοντας την με αρ. 78776 προσφορά της.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. 4/ 28-2-2018 (Θέμα 79ο) απόφαση του το ΔΣ του Γενικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «.....» ενέκρινε τα από 2-11-2017 και 15-12-2017 πρακτικά αποσφράγισης των προσφορών, ελέγχου και δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των προσφορών της Επιτροπής Αξιολόγησης του ανωτέρω Διαγωνισμού (αρ. διακήρυξης 79/2017) και έγιναν αποδεκτές οι προσφορές και των δύο συμμετεχουσών εταιρειών, ήτοι της προσφεύγουσας και της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα και τους λοιπούς διαγωνιζόμενους την 2-4-2018 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

3. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατετέθη την 11/4/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αρ. 4/ 28-2-2018 (Θέμα 79ο) απόφασης του ΔΣ του Γενικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «.....» με την οποία εγκρίθηκαν τα από 2-11-2017 και 15-12-2017 πρακτικά αποσφράγισης των προσφορών, ελέγχου και δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των προσφορών της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της έτερης

Αριθμός Απόφασης :Α185/2018

συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

4. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 200324547958 0604 0034, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €)

5. Επειδή η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

9. Επειδή η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό υποβάλλοντας τη με αρ. 78385 προσφορά της, της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή με την προσβαλλόμενη πράξη, που εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία

«.....» η οποία, όπως ισχυρίζεται, είναι πλημμελής και μη σύμφωνη με τους όρους της οικείας διακήρυξης και τον αποκλεισμό της από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία.

11. Επειδή η Προσφεύγουσα μετά ταύτα αιτείται να ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας και ειδικότερα η αναστολή της αποσφράγισης των φακέλων με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών έως την έκδοση απόφασης επί της ασκηθείσας προσφυγής.

12. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368»*.

13. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: *«1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά*

μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

14. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

15. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*».

16. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

17. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω

από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

18. Επειδή με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....» για το Τμήμα 3 «Ομάδα Εξετάσεων με ταυτόχρονη παραχώρηση αναλυτών παραμέτρων αιμόστασης (α) ρουτίνα και (β) εφημερία» του διαγωνισμού περιέχει πλημμέλειες και για το λόγο αυτό θα πρέπει να αποκλειστεί από τις περαιτέρω διαδικασίες του διαγωνισμού. Ειδικότερα προβάλλει ότι η κατατεθείσα από την ως άνω εταιρεία εγγυητική επιστολή ορίζεται στον τίτλο ως εγγυητική καλής εκτέλεσης και όχι συμμετοχής, κατά παράβασης του οικείου όρους της διακήρυξης και με τον τρόπο αυτό προκαλείται προφανής αμφιβολία για το είδος αυτής. Επιπρόσθετα ότι υπάρχει ασάφεια ως προς το ποσό αυτής, διότι στο σώμα της εγγυητικής επιστολής αναφέρεται δύο φορές αριθμητικώς ως ποσό αυτής 1.100 ευρώ και ολογράφως χίλια εκατόν ογδόντα. Επιπρόσθετα, ισχυρίζεται ότι *«Σύμφωνα με τις υπό Γ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΑΛΥΤΗ ΠΗΚΤΟΛΟΓΙΚΩΝ, ΧΡΩΜΟΓΟΝΙΚΩΝ και ΑΝΟΣΟΛΟΓΙΚΩΝ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΩΝ των ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ ΑΙΜΟΣΤΑΣΗΣ με α/α 2, σελ. 62 διακήρυξης «...Να εκτελεί απαραίτητα όλες τις ζητούμενες εξετάσεις πήξεως του πίνακα...» σε συνδυασμό και με την παράγραφο 2 των Γενικών όρων (σελ.70 της διακήρυξης) «Οι παραπάνω προδιαγραφές είναι απαραίτητο να καλύπτονται πλήρως, καθώς αποτελούν ελάχιστη απαίτηση του εργαστηρίου. Δεν θα εξετασθούν προσφορές που αποκλίνουν από τα παραπάνω χαρακτηριστικά...» και για όλους τους παρακάτω λόγους που αποδεικνύονται και τεκμηριώνονται η προσφορά της εταιρείας δεν πληροί τον παραπάνω όρο της διακήρυξης διότι στον α/α 7. Πρωτεΐνη free S της*

«Ομάδα εξετάσεων με ταυτόχρονη παραχώρηση αναλυτών παραμέτρων αιμόστασης (α)ρουτίνα και β)εφημερία» όπως με σαφήνεια φαίνεται στους πίνακες της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας το είδος που προσφέρεται είναι το 0020302000 Hemosil Protein S Activity. Το προσφερόμενο αντιδραστήριο δεν είναι αυτό που αντιστοιχεί στην εξέταση Πρωτεΐνη free S, αλλά στην εξέταση Protein S Activity (PS), όπως φαίνεται και στην κωδικοποίηση κατά EDMA/ΚΕΟΚΕΕ. σύμφωνα με το προσκομιζόμενο με επίκληση σχετικό έγγραφο. Το προσφερόμενο από την εταιρεία αντιδραστήριο προορίζεται για τη διεξαγωγή της εξέτασης Protein S Activity με κωδικό ΚΕΟΚΕΕ 13.02.06.15.001 και όχι για τη ζητούμενη από το Νοσοκομείο εξέταση που είναι η free Protein S με κωδικό ΚΕΟΚΕΕ 13.02.06.13.001.»

Επιπρόσθετα ισχυρίζεται ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «διαθέτει στον κατάλογο των προϊόντων της το σωστό αντιδραστήριο και το οποίο προσφέρει σε δημόσιους διαγωνισμούς, όταν η ζητούμενη εξέταση είναι η Πρωτεΐνη free S, το οποίο δεν έκανε στον εν λόγω διαγωνισμό.» Επιπλέον η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «Το πρακτικό της τεχνικής αξιολόγησης αναφέρει ότι δήθεν «Στις προδιαγραφές του παρόντος διαγωνισμού δεν διευκρινιζόταν εάν το εργαστήριο ζητούσε αντιγονικό ή λειτουργικό προσδιορισμό της free PS, αλλά απλώς αναφερόταν η εξέταση με α/α 7: Πρωτεΐνη free S, αφήνοντας την επιλογή στην προσφέρουσα εταιρεία» και ότι οι όροι της προκήρυξης ειδικά στο τμήμα των ζητούμενων εξετάσεων πρέπει και είναι σαφείς και δεν επαφίενται στον ερμηνευτικό προσδιορισμό των προσφερουσών εταιρειών. Υπό τη λανθασμένη αυτή σκέψη ούτε είναι βέβαιο τι προϊόντα θα προμηθευτεί το Νοσοκομείο, ούτε είναι συγκρίσιμες και οι προσφορές περιέχουσες διαφορετικά προϊόντα. Με την παρερμηνεία της διακήρυξης προφανώς η επιτροπή μη συννόμως επέδειξε επιείκεια σε σαφή και απαράβατο όρο και αποδέχθηκε την προσφορά της εταιρείας θεωρώντας λανθασμένα ότι η διακήρυξη ζήτησε γενικά και αόριστα την εξέταση «Πρωτεΐνη free S» παρόλο που η κωδικοποίηση EDMA/ΚΕΟΚΕΕ είναι παγκοσμίως αποδεκτή και αναιρώντας μάλιστα τον εαυτό της (ως όργανο του Νοσοκομείου) διότι και έως αυτή τη στιγμή το εργαστήριο χρησιμοποιεί την εξέταση free Protein S αντιγονικός προσδιορισμός και όχι τη

δραστηκότητα που είναι η εξέταση που προσέφερε η». Επιπρόσθετα η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «στην προσφορά της εταιρείας για την εξέταση με α/α 7: «Πρωτεΐνη free S», το αντιδραστήριο 0020302000 HemosiL Protein S Activity πέραν του ότι δεν είναι το σωστό αντιδραστήριο για τη ζητούμενη εξέταση, επιπλέον έχει εξαιρετικά περιορισμένη σταθερότητα μετά το άνοιγμα της συσκευασίας, η οποία δεν ξεπερνά τις 24ώρες με αποτέλεσμα οι προσφερόμενες από την τέσσερις (4) συσκευασίες να επαρκούν για τις 12 ημέρες από τις 365 του έτους, (όπως προκύπτει από το κατατιθέμενο εσώκλειστο αντιδραστήριου 0020302000 HemosiL Protein S Activity). Προφανώς η εταιρεία δεν υπολόγισε ορθά και σύμφωνα με τον όρο της διακήρυξης τον απαιτούμενο σύμφωνα με τη σταθερότητα απαραίτητο αριθμό συσκευασιών. Στην εγκριθείσα από την προσβαλλόμενη απόφαση γνωμάτευση της επιτροπής αξιολόγησης αυτή αποδέχεται μη συννόμως την προσφορά της εταιρείας παρά τις ελλείψεις συσκευασίες και αναφέρει ότι οι «Οι εξετάσεις ελέγχου κληρονομικής θρομβοφιλίας δεν είναι εξετάσεις ρουτίνας και δεν γίνονται σε καθημερινή βάση», παρόλο που στο εν λόγω εργαστήριο του Νοσοκομείου οι εξετάσεις αυτές έως και σήμερα εκτελούνται σε καθημερινή βάση. [...] Είναι πάλι πρόδηλη και εμφανής η κατά παράβαση της διακήρυξης επιείκεια της επιτροπής προς την εταιρεία αντίθετα προς το δημόσιο συμφέρον του Νοσοκομείου βασιζόμενη στην υπεύθυνη δήλωση με βάση τη διακήρυξη ότι «Ποσότητες αναλωσίμων και λοιπών υλικών που θα υπερβαίνουν τις ποσότητες που δηλώνονται στον πίνακα της προσφοράς τους για τον αριθμό εξετάσεων που δηλώνονται θα παραδίδονται στο Νοσοκομείο δωρεάν», ο όρος αυτός προϋποθέτει να έχει γίνει ορθή προσφορά και όχι αυθαίρετα ο κάθε προσφέρουν να δηλώνει αριθμό συσκευασιών. Η μη δήλωση σωστού αριθμού συσκευασιών με βάση τη σταθερότητα όπως ορίζεται ως απαραίτητος όρος τη διακήρυξης, έχει ως αποτέλεσμα τη μη ορθή σύγκριση των οικονομικών προσφορών και τη μη ανάπτυξη ορθού ανταγωνισμού. Επιπλέον ο ανωτέρω ισχυρισμός της ότι θα παρέχει κάθε επιπλέον υλικό δίχως κόστος για το Νοσοκομείο, είναι αόριστος και μη ληπτέος υπόψη και δεν θεραπεύει την ελλιπή προσφορά (232/2017 απόφαση ΑΕΠΠ κ.ά.), σε κάθε περίπτωση θα είχε ισχύ

μόνο κατόπιν πλήρους κάλυψης των απαιτήσεων της παραπάνω προδιαγραφής. Δηλαδή να είχε δηλώσει τις ποσότητες ως όφειλε, να είχε αποδείξει ότι συμφωνούν με τα εργοστασιακά πρότυπα και εν συνεχεία να καθόριζε αν και τι ακριβώς θα δώσει δωρεάν στο Νοσοκομείο. Η ελλιπής αυτή προσφορά θα παραμορφώσει και την οικονομική προσφορά, καθώς δεν θα προκύπτει η ακριβής και η αληθής τιμή της εξέτασης αλλά μόνο πλασματική, η οποία χωρίς έννομο έρεισμα δεν μπορεί να συγκριθεί με την αληθή δική μας.[...]»

19. Επειδή ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση προσφυγή και της μη αποστολής εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής των απόψεων της, καθίσταται προφανές ότι η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας χρήζει ενδελεχούς έρευνας, εμπεριέχει δε τεχνική κρίση που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 35/2015, 41/2015, 46/2015).

20. Επειδή όπως προκύπτει από την συνολική επισκόπηση του φακέλου συντρέχει περίπτωση αναστολής της συνέχισης διαγωνιστικής διαδικασίας προκειμένου το Κλιμάκιο να προχωρήσει στην διεξοδική εξέταση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας και προκειμένου να μην δημιουργηθούν ανεπανόρθωτες καταστάσεις ως προς την εξέλιξη του διαγωνισμού από το ενδεχόμενο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών.

21. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν τη σύναψη της υπό κρίση δημόσιας σύμβασης. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣτΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του πρέπει να διαταχθεί, η αναστολή της περαιτέρω προόδου της

διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι η αναστολή ανοίγματος των οικονομικών προσφορών έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση επί της προσφυγής.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της Προσφεύγουσας εταιρείας.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17 Απριλίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Ανθούλα Νικολαΐδου