

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Απριλίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Πουλοπούλου Αγγελική Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 20/4/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 481/22.4.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου και της με αριθ. 495/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της (απόσπασμα πρακτικού Νο 11/09.04.2019), με την οποία εγκρίθηκαν τα με αριθμ. 3ο/01-03-2019 και 7ο/03-04-2019 (Θέμα 1ο) Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων της, έτους 2019, περί αξιολόγησης των υποφακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς» και «Οικονομικής Προσφοράς» των κατατιθέμενων προσφορών για τον ανοικτό διαγωνισμό για την ανάθεση της σύμβασης για υπηρεσίες» και εγκρίθηκε η ανάδειξη ως προσωρινού μειοδότη του οικονομικού φορέα «.....».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης : Α183/2019

1. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 20/4/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 22/4/2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 495/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (απόσπασμα πρακτικού Νο 11/09.04.2019), με την οποία εγκρίθηκαν τα με αριθμ. 3ο/01-03-2019 και 7ο/03-04-2019 (Θέμα 1ο) Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων της, έτους 2019, που αφορούσαν την αξιολόγηση των υποφακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς» και «Οικονομικής Προσφοράς» των κατατιθέμενων προσφορών για τον ανοικτό διαγωνισμό για την ανάθεση της σύμβασης για υπηρεσίες» και εγκρίθηκε η ανάδειξη ως προσωρινού μειοδότη του οικονομικού φορέα «.....» να απορριφθούν οι τεχνικές προσφορές όλων των άλλων συμμετεχόντων πλην της προσφεύγουσας και να αναδειχθεί η προσφεύγουσα προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού. Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

2. Επειδή η, ως αναθέτουσα αρχή, με την με αριθμ. πρωτ. διακήρυξη, προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάθεση της σύμβασης: «.....για τα έτη 2019 και 2020 προϋπολογισμού 195.672,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ήτοι ποσό 157.800,00€ πλέον Φ.Π.Α. για τις και(133.920,00€ για την και 61.752,00€ για την), ήτοι καθαρή αξία για την: 108.000,00€ πλέον ΦΠΑ και καθαρή αξία για την: 49.800,00€ πλέον ΦΠΑ), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει αποκλειστικά της προσφερόμενης τιμής. Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υποψήφιοι ανάδοχοι μπορούν να υποβάλλουν προσφορά, για την παροχή υπηρεσιών υλοποίησης του προγράμματος καταπολέμησης

Αριθμός Απόφασης : Α183/2019

κουνουπιών, ξεχωριστά για την κάθε Περιφερειακή Ενότητα ή και για τις δύο (2) Περιφερειακές Ενότητες. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 31-1-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Στον ανωτέρω διαγωνισμό και συγκεκριμένα για την, έλαβαν μέρος πέντε (5) διαγωνιζόμενοι μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα, η οποία υπέβαλε την υπ' αριθμ. 128185 προσφορά της.

3. Επειδή με την υπ' αριθμ. 495/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του, επικυρώθηκε α) το με αριθ. 3ο /01-03-2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων της, έτους 2019, με το οποίο έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές όλων των οικονομικών φορέων και οι οποίες προχώρησαν στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, ήτοι το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και β) το 7ο /03-04-2019 (ΘΕΜΑ 1 ο) Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων της, έτους 2019, με το οποίο καταρτίστηκε ο πίνακας κατάταξης των διαγωνιζομένων για την, από την χαμηλότερη προς την υψηλότερη τιμή, και συγκεκριμένα : την πρώτη θέση κατάταξης στον πίνακα μειοδοσίας έλαβε η προσφορά της «.....» με ποσό προφοράς 46.649,00€, τη δεύτερη θέση η προσφορά της «.....» με ποσό προφοράς 59.000,00€, την τρίτη θέση η προσφορά της «.....» με ποσό προφοράς 77.220,00€, την τέταρτη θέση η προσφορά της «.....» με ποσό προφοράς 86386,00 € και την πέμπτη θέση η προσφορά της προσφεύγουσας με ποσό προφοράς 108.000,00 €, εισηγούμενη την ανάθεση της σύμβασης για την στην «.....». Η απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα και τους λοιπούς διαγωνιζόμενους την 11-4-2018 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

4. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό, ποσού 600,00 €.

5. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την

Αριθμός Απόφασης : Α183/2019

παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

7. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 11.4.2019.

8. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό, της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή με την προσβαλλόμενη πράξη, που εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την απόρριψη των προσφορών των λοιπών τεσσάρων (4) συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, η οποία, όπως ισχυρίζεται, είναι εσφαλμένη και την ανακήρυξη εν τέλει της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου.

9. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του αιτήματος αναστολής παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

10. Επειδή με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου και των όρων της Διακήρυξης, αφενός μεν η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού γνωμοδότησε ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές των έτερων οικονομικών φορέων πληρούσαν τους όρους της ανωτέρω διακήρυξης, αφετέρου δε η αναθέτουσα αρχή δια της προσβαλλόμενης απόφασης ενέκρινε

Αριθμός Απόφασης : Α183/2019

τα εν λόγω πρακτικά, διότι 1. Τα υποβληθέντα, από την προσωρινή ανάδοχο εταιρεία, βιογραφικά των Επιστημονικών Υπευθύνων της, και, καθώς και οι υπεύθυνες δηλώσεις των ιδίων περί αποδοχής της θέσης τους δεν έφεραν την ψηφιακή υπογραφή αυτών. 2. Τα οχήματα που προσέφερε η προσωρινή ανάδοχος για την παροχή των υπηρεσιών που αποτελούν αντικείμενο του διαγωνισμού δεν είναι κατάλληλα για τον σκοπό αυτό, αφού σε όλα αναγράφεται ως μεταφερόμενο είδος «.....». Συνακόλουθα, δεν μπορεί να γίνουν αποδεκτά ως δικαιολογητικά τα προσκομισθέντα φωτοαντίγραφα των αδειών κυκλοφορίας των διατιθέμενων από αυτήν οχημάτων ιδιοκτησίας της με αριθμούς κυκλοφορίας,, και 3. τα υποβληθέντα βιογραφικά των Επιστημονικών Υπευθύνων, ήτοι της που υπέβαλλε η «.....», των και που υπέβαλλε η «.....» και των και που υπέβαλλε η «.....» καθώς και οι υπεύθυνες δηλώσεις των ιδίων περί αποδοχής της θέσης τους δεν έφεραν την ψηφιακή υπογραφή αυτών. 4. απαράδεκτη τυγχάνει η υποβληθείσα από τον πρώτο των ως άνω οικονομικών φορέων Υπεύθυνη Δήλωση περί τήρησης από τον προσφέροντα των υποχρεώσεων που απορρέουν από την εφαρμογή των τεχνικών προδιαγραφών της πρόσκλησης και περί υλοποίησης όλων των δράσεων, η οποία αποτελείτο υπό στοιχείο β.10 δικαιολογητικό τεχνικής ικανότητας, διότι δεν εξειδικεύεται στο σώμα αυτής η διακήρυξη και η πρόσκληση στην οποία αναφέρεται αλλά το περιεχόμενό της είναι όλως γενικόλογο και αόριστο. 5. οι υποβληθείσες από τους οικονομικούς φορείς «.....» και «.....» τεχνικές προσφορές δεν πληρούν τους όρους της διακήρυξης και του νόμου, καθότι τα οχήματα που αμφότεροι προσφέρουν για την παροχή των υπηρεσιών που αποτελούν αντικείμενο του διαγωνισμού δεν είναι κατάλληλα για τον σκοπό αυτό, αφού το βάρος που είναι ικανά να μεταφέρουν δεν ανταποκρίνεται στο φορτίο που υποχρεούνται να μεταφέρουν, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του αναδόχου Συγκεκριμένα, το βάρος που κάθε όχημα πρέπει να μεταφέρει, ήτοι το βάρος εξοπλισμού και προσωπικού ανέρχεται σε 890 κιλά περίπου (ήτοι βυτίου ψεκασμού 500 κιλών, ψεκαστική αντλία πιέσεως 160 κιλά,

Αριθμός Απόφασης : Α183/2019

δύο ψεκαστήρες πλάτης περιλαμβάνοντας τα βιοκτόνα σκευάσματα που απαιτούνται για τις εφαρμογές 80 κιλά και δύο άτομα προσωπικό 150 κιλά). Όπως, όμως, προκύπτει από την απλή επισκόπηση των προσκομισθέντων αδειών κυκλοφορίας των οχημάτων, το βάρος που είναι ικανά να μεταφέρουν, ήτοι η ωφέλιμη μάζα αυτών, υπολείπεται κατά πολύ του ανωτέρω βάρους (για τον πρώτο των ως άνω οικονομικών φορέων τα οχήματα με αριθμούς κυκλοφορίας, και έχουν ωφέλιμη μάζα 565, 530 και 550 αντίστοιχα, ενώ για το δεύτερο των ως άνω οικονομικών φορέων τα οχήματα με αριθμούς κυκλοφορίας και έχουν ωφέλιμη μάζα 550 και 583 αντίστοιχα, ενώ το όχημα με αριθμό κυκλοφορίας είναι επιβατικό και συνεπώς, ασύμβατο με τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης). Επισημαίνει, δε, ότι, σύμφωνα με τις άδειες κυκλοφορίας, κανένα από τα οχήματα δεν είναι ικανό προς ρυμούλκηση (προκειμένου για τη ρυμούλκηση βυτίου ψεκασμού).6. Όπως προκύπτει από τις αναρτημένες στο σύστημα του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων αναγγελίες έναρξης άσκησης επαγγέλματος καταπολέμησης εντόμων και τρωκτικών σύμφωνα με το Νόμο 3919/2011, η αναγγελία του οικονομικού φορέα «.....» με αριθμ.πρωτ. 9023/4.9.2012 αναρτήθηκε στις 5/5/2017 με καταχώρηση ως υπεύθυνου επιστήμονα γεωπόνου του κ., ο οποίος, ωστόσο, κατέστη πτυχιούχος γεωπόνος στις 27/4/2018, όπως προκύπτει από το προσκομισθέν πιστοποιητικό του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών. Συνεπώς, το απαιτούμενο για την έκδοση της εν λόγω άδειας πτυχίο δεν υφίστατο κατά τον κρίσιμο χρόνο και συνακόλουθα, πάσχει η απαιτούμενη άδεια, που αποτελεί απαραίτητο δικαιολογητικό συμμετοχής στο διαγωνισμό.

11. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή*

Αριθμός Απόφασης : Α183/2019

παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368».

12. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

13. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

14. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

15. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί

Αριθμός Απόφασης : Α183/2019

τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

16. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, όπως έχει άλλωστε κριθεί από την ΑΕΠΠ, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινής προστασίας είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της προκείμενης προσβαλλόμενης πράξης του αναθέτοντος φορέα, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας εις βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

17. Επειδή ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, οι οποίες δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμες, χρήζουν δε ενδελεχούς έρευνας, που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και την σχετική νομολογία, καθώς και περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, εκκρεμούντων και των

Αριθμός Απόφασης : Α183/2019

σχετικών απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση.

18. Επειδή για την οριστική κρίση επί του παραδεκτού αλλά και της βασιμότητας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας κατά της προσβαλλόμενης πράξης, απαιτείται ενδελεχής εξέταση του σχηματισθέντος φακέλου σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και νομολογία καθώς και, ενδεχόμενη περαιτέρω αναζήτηση διευκρινίσεων ή/και εγγράφων.

19. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής, αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της κατακύρωσης, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της αποδοχής των τεχνικών προσφορών όλων των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών από την πλευρά της προσφεύγουσας, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου κατακύρωσης τίθενται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα δικαίωση της προσφεύγουσας, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της οριστικής κατακύρωσης στον ανακηρυχθέντα με τη προσβαλλόμενη απόφαση προσωρινό ανάδοχο, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, εκθέτοντας εξάλλου αυτήν σε κίνδυνο άσκησης εκ μέρους του τελευταίου και αποζημιωτικών αιτημάτων. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν επιλοχώσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οι οποίες δύναται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου κριθεί η προκείμενη προδικαστική προσφυγή. Περαιτέρω, εάν τυχόν ευδοκιμήσει η προσφυγή, ο νυν ανακηρυχθείς προσωρινός ανάδοχος θα έχει υποβληθεί ασκόπως στον φόρτο, απώλεια χρόνου και κόστος για την προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρότι η ανακήρυξή του αυτή θα ανακληθεί από την αναθέτουσα αρχή δια της εκδοθησόμενης Αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π.

Αριθμός Απόφασης : Α183/2019

20. Επειδή, α) η υπό κρίση Προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη, β) πιθανολογείται βλάβη της προσφεύγουσας από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της Προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) δεν υφίσταται, από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής επίκληση ζημίας, που ανάγεται στο πεδίο του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος ως προς την ανάγκη άμεσης εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 23 Απριλίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΧΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΑ