

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 4-6-2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από 25-5-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 632/26-5-2020 της εταιρίας με την επωνυμία «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αρ.πρωτ. διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής «» για την ανάθεση της δημόσιας σύμβασης «ΠΑΡΟΧΗ ΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ», άλλως την ακύρωση της με αριθμό πρωτοκόλλου/19-5-2020 πράξης παροχής διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής και των όρων της διακήρυξης στους οποίους αφορά.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή «» με την υπ' αρ.πρωτ. διακήρυξη προκήρυξε διαγωνισμό για την ανάθεση με ανοικτή ηλεκτρονική διαδικασία της δημόσιας σύμβασης «ΠΑΡΟΧΗ ΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ», CPV,,, διάρκειας είκοσι τεσσάρων (24) μηνών. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης για τη διετία ανέρχεται στο ποσό των 480.000,00€ (μη συμπ/νου του αναλογούντος ΦΠΑ), πλέον μονομερούς

Αριθμός απόφασης: Α 178 / 2020

δικαιώματος προαίρεσης για επιπλέον δώδεκα (12) μήνες). Η σύμβαση υποδιαιρείται σε πέντε (5) Τμήματα, ήτοι ΤΜΗΜΑ 1 : «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», εκτιμώμενης αξίας 140.000 πλέον ΦΠΑ , ΤΜΗΜΑ 2 : «Εργατικό Δίκαιο», εκτιμώμενης αξίας 100.000 πλέον ΦΠΑ, ΤΜΗΜΑ 3 : «Ποινικό Δίκαιο», εκτιμώμενης αξίας 80.000 πλέον ΦΠΑ, ΤΜΗΜΑ 4: «Διοικητικό Δίκαιο» εκτιμώμενης αξίας 80.000 πλέον ΦΠΑ και ΤΜΗΜΑ 5: «Εμπορικό Δίκαιο» εκτιμώμενης αξίας 80.000 πλέον ΦΠΑ. Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα ή/και για όλα τα τμήματα. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Η εν λόγω διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 17-12-2019 με ΑΔΑΜ και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Συστημικό Αριθμό α/α και με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, κατόπιν προηγηθεισών παρατάσεων, στις 19-6-2020 και ώρα 14.00. Η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στο ΕΣΗΔΗΣ τη με αριθμό πρωτοκόλλου/19-5-2020 πράξη, με την οποία δίδεται απάντηση/διευκρίνιση - μεταξύ άλλων - και σε σχετικό ερώτημα της προσφεύγουσας, ως εξής : *«Σύμφωνα με τον όρο 2.3 της Διακήρυξης «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής». Στον όρο 2.4.4 περιγράφεται ο τρόπος σύνταξης της οικονομικής προσφοράς: «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση την καλύτερη προσφορά βάσει ωριαίας χρέωσης (τιμή). Η τιμή της υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ ανά ώρα απασχόλησης των μελών της ομάδας έργου. Η τιμή είναι ίδια ανεξάρτητα από το ποιο μέλος της ομάδας έργου ασχολείται στο εκάστοτε παραδοτέο». Το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III, υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης αφορά τη σύνταξη της οικονομικής προσφοράς. Οι ενδιαφερόμενοι καλούνται εκεί να συντάξουν την προσφορά στη βάση ωριαίας χρέωσης και να καταλήγουν στο συνολικό προσφερόμενο τίμημα για τις υπηρεσίες που προσφέρουν για διάρκεια 24 μηνών. Το συνολικό προσφερόμενο τίμημα συνιστά το κριτήριο για την αξιολόγηση της πλέον συμφέρουσας προσφοράς. Όλες οι τιμές που συμπληρώνονται είναι χωρίς ΦΠΑ. Επομένως, η συγκριτική αξιολόγηση δεν γίνεται «βάσει της ωριαίας χρέωσης», αλλά θα γίνει σύμφωνα με τις τιμές που θα αναγράφονται στο*

Αριθμός απόφασης: Α 178 / 2020

πεδίο «συνολικό προσφερόμενο τίμημα» και το οποίο πρέπει να καταχωρισθεί στην ηλεκτρονική φόρμα του ΕΣΗΔΗΣ. Ο λόγος για τον οποίο το συνολικό προσφερόμενο τίμημα απαιτείται να αναλύεται στην βάση τιμής ωριαίας χρέωσης είναι γιατί, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι, η περιοδική τιμολόγηση κατά την εκτέλεση της συμβάσης από τον ανάδοχο θα λαμβάνει χώρα στη βάση της ωριαίας τιμής χρέωσης: «Η θα αναθέτει στον επιτυχόντα Ανάδοχο συγκεκριμένη υπόθεση. Στη συνέχεια και εντός ευλόγου χρόνου, θα γίνεται από τον Ανάδοχο προεκτίμηση για το χρόνο που θα απαιτηθεί για την ολοκλήρωσή του. Εφόσον απαιτείται, ο Ανάδοχος θα μεταβαίνει στην για τις αναγκαίες διαβουλεύσεις. Με την ολοκλήρωση του παραδοτέου θα περιγράφει απολογιστικά και τις ώρες απασχόλησής του προκειμένου να γίνει η τιμολόγηση σύμφωνα με την τιμή που ορίζεται στην σύμβαση. Εφόσον υπάρχει απόκλιση από το αρχικό χρονοδιάγραμμα θα πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς». Επομένως, ο αριθμός των ωρών απασχόλησης προκύπτει αναγκαίως με την συμπλήρωση του συνολικού προσφερομένου τιμήματος και της ωριαίας χρέωσης, έχοντας υπόψη ότι οι προσφερόμενες υπηρεσίες αντιστοιχούν σε διάρκεια 24 μηνών.».

3. Επειδή, ειδικότερα, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά της ανωτέρω διακήρυξης και της με αριθμό πρωτοκόλλου/19-5-2020 πράξης διευκρίνισης, υποστηρίζοντας τα εξής: Με την ως άνω πράξη παροχής διευκρίνισης η αναθέτουσα αρχή τροποποίησε τη Διακήρυξη του διαγωνισμού ως προς το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης και ευθέως παραβίασε την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ειδικότερα, από τη σαφή και αδιάσπικτη διατύπωση των σχετικών άρθρων της Διακήρυξης προκύπτει ότι μεταξύ των επιτρεπομένων κριτηρίων ανάθεσης της σύμβασης, όπως προβλέπονται στο άρθρο 86 του ν. 4412/2016 (ήτοι το κριτήριο της τιμής ή το κριτήριο του κόστους), η αναθέτουσα αρχή κατά τη σύνταξη της Διακήρυξης επέλεξε αυτό της τιμής, όρισε δε ότι η τιμή αυτή είναι η ωριαία χρέωση σε ευρώ. Δοθέντος άλλωστε ότι στη Διακήρυξη δεν ορίζεται ο απαιτούμενος χρόνος απασχόλησης των αναδόχων-δικηγόρων, ούτε ακριβώς (π.χ. Χ αριθμό ωρών) ούτε κατά προσέγγιση (π.χ. αριθμός ωρών βάσει προηγούμενων αντίστοιχων συμβάσεων της αναθέτουσας αρχής), το μόνο νόμιμο κριτήριο για την συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών ως προς την τιμή ήταν πράγματι η

Αριθμός απόφασης: Α 178 / 2020

ωριαία χρέωση, αφού μόνον βάσει αυτής μπορούν να συνταχθούν συγκρίσιμες προσφορές και να αναδειχθεί η καλύτερη προσφορά βάσει τιμής (η φθηνότερη δηλαδή ανεξαρτήτως αριθμού ωρών απασχόλησης). Ακολούθως, ωστόσο, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθ./19-5-2020 πράξη της η αναθέτουσα αρχή παρανόμως τροποποίησε το άρθρο 2.3. της Διακήρυξης το οποίο καθορίζει ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την τιμή και το άρθρο 2.2.4 αυτής στο οποίο ορίζεται ως τιμή η ωριαία χρέωση. Ειδικότερα, με την προσβαλλόμενη πράξη διευκρίνισης η αναθέτουσα αρχή, ορίζοντας ότι η συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών *«θα γίνει σύμφωνα με τις τιμές που θα αναγράφονται στο πεδίο «συνολικό προσφερόμενο τίμημα»*, το οποίο και μόνον οι διαγωνιζόμενοι θα δηλώσουν κατά την υποβολή της οικονομικής προσφοράς τους στο ΕΣΗΔΗΣ, μετέβαλε το κριτήριο ανάθεσης από αυτό της τιμής, σε ένα μη υπαγόμενο σε κανένα προβλεπόμενο στο νόμο κριτήριο ανάθεσης, με το οποίο η πλέον συμφέρουσα προσφορά προσδιορίζεται βάσει όχι μόνον της τιμής που προσφέρει ο διαγωνιζόμενος, αλλά και της ποσότητας που αυτός προσφέρει. Και τούτο διότι, όπως ορίζεται στην ίδια προσβαλλόμενη πράξη διευκρίνισης, το συνολικό προσφερόμενο τίμημα δεν είναι η τιμή αλλά το γινόμενο της τιμής (ωριαίας χρέωσης) με ορισμένο αριθμό ωρών απασχόλησης, ο οποίος ορίζεται ελεύθερα και κατά βούληση από τον κάθε προσφέροντα, δοθέντος ότι, όπως προαναφέρθηκε, η Διακήρυξη δεν απαιτεί ελάχιστο αριθμό ωρών απασχόλησης ούτε ακριβώς ούτε κατά προσέγγιση. Κατά την προσφεύγουσα, το θεσπιζόμενο με την προσβαλλόμενη διευκρίνιση κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης αφενός δεν είναι νόμιμο, αφού δεν προβλέπεται στο άρθρο 86 του ν. 4412/2016 και αφετέρου προσβάλλει ευθέως την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, αφού οδηγεί στην υποβολή προσφορών που δεν είναι συγκρίσιμες μεταξύ τους και δεν οδηγούν στην ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας για την αναθέτουσα αρχή προσφοράς βάσει τιμής (αλλά ούτε και της πλέον συμφέρουσας προσφοράς εν γένει). Και τούτο διότι για το καθορισμό του *«συνολικού προσφερόμενου τιμήματος»* (αντί της ωριαίας χρέωσης) επαφίεται κατά την προσβαλλόμενη πράξη διευκρίνισης στους διαγωνιζόμενους να προεκτιμήσουν και προσδιορίσουν οι ίδιοι, σύμφωνα με δικούς τους υπολογισμούς, τον αριθμό των ωρών των υπηρεσιών που θα παρέχουν στην

Αριθμός απόφασης: Α 178 / 2020

αναθέτουσα αρχή και έτσι οι ώρες απασχόλησης -αν και απολύτως κρίσιμες για την ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας κατ' εφαρμογήν αυτού του καινοφανούς κριτηρίου του «*συνολικού προσφερόμενου τιμήματος*» - ούτε προκαθορίζονται από την αναθέτουσα αρχή ούτε εξάγονται με βάση κοινούς υπολογισμούς. Το γεγονός δε ότι η εφαρμογή του κριτηρίου του κατά τα ανωτέρω «*συνολικού προσφερόμενου τιμήματος*» οδηγεί σε μη συγκρίσιμες προσφορές και δεν επιτρέπει την ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει τιμής αποδεικνύεται από το εξής πολύ απλό παράδειγμα : - Υποψήφιος Α δηλώνει στην οικονομική προσφορά του ωριαία χρέωση 100 € και 500 ώρες απασχόλησης και ως εκ τούτου «*συνολικό προσφερόμενο τίμημα*» 50.000 ευρώ. -Υποψήφιος Β δηλώνει στην οικονομική προσφορά του ωριαία χρέωση 50 € και 1500 ώρες απασχόλησης και ως εκ τούτου «*συνολικό προσφερόμενο τίμημα*» 75.000 ευρώ. Δοθέντος ότι η συγκριτική αξιολόγηση γίνεται αποκλειστικά με βάση το «*συνολικό προσφερόμενο τίμημα*», το οποίο οι διαγωνιζόμενοι έχουν δηλώσει στην φόρμα της Οικονομικής Προσφοράς τους στο ΕΣΗΔΗΣ, ανάδοχος θα αναδειχθεί ο Υποψήφιος Α παρόλο που και ακριβότερη τιμή ωριαίας χρέωσης προσφέρει (διπλάσια του Β) και λιγότερες ώρες απασχόλησης. Και εν τέλει η αναθέτουσα αρχή δεν θα έχει αναδείξει Ανάδοχο με κριτήριο την χαμηλότερη τιμή. Μάλιστα, με την εφαρμογή του τύπου «*Ωριαία Χρέωση Χ Προσφερόμενες Ώρες Απασχόλησης*», όπου και οι δύο συντελεστές είναι μεταβλητοί, δεν αναδεικνύεται καν η πλέον συμφέρουσα προσφορά, με οποιοδήποτε κριτήριο και εάν ήθελε εφαρμοστεί (που πάντως δεν καθορίζεται ούτε στο νόμο ούτε στη Διακήρυξη). Εξάλλου, τα κριτήρια ανάθεσης των υπαγόμενων στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 δημοσίων συμβάσεων και την ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας για την αναθέτουσα αρχή προσφοράς καθορίζονται κατά τρόπο περιοριστικό στο άρθρο 86 του νόμου και δεν επιτρέπεται η υιοθέτηση κριτηρίων άλλων πλην του κριτηρίου της τιμής ή του κόστους της υπηρεσίας, ενώ κατά τις διατάξεις του ίδιου άρθρου για την ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει τιμής λαμβάνεται υπόψη αποκλειστικώς η προσφερόμενη τιμή, η οποία στις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών δίδεται σύμφωνα με το άρθρο 95 παρ. 5 του ν.4412/2016 ανά μονάδα.

4. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δεν κατέθεσε απόψεις επί του αιτήματος του προσφεύγοντος, περί λήψης προσωρινών μέτρων.

Αριθμός απόφασης: Α 178 / 2020

5. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού 700,00€.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

7. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. γ'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη διευκρίνισης αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 19-5-2020, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 25-5-2020.

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017 και τη με αρ. 789/2020 Πράξη της Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου.

9. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι, ως δηλώνει, λόγω της προσβαλλόμενης πράξης παροχής διευκρίνισης και της τροποποίησης του κριτηρίου ανάθεσης της σύμβασης καθίσταται αδύνατη - και πάντως ουσιωδώς δυσχερής - η συμμετοχή της στο διαγωνισμό, διότι, ελλείπει σταθερού και αξιόπιστου τρόπου αξιολόγησης/σύγκρισης των οικονομικών προσφορών, είναι αδύνατον να συντάξει μια άρτια, αξιόπιστη και δεσμευτική προσφορά, η οποία θα είναι συγκρίσιμη με τις λοιπές προσφορές που θα υποβληθούν στο διαγωνισμό και δεν θα διακυβεύεται η αντικειμενική, επί ίσοις όροις και με ενιαίο μέτρο αξιολόγησή της.

10. Επειδή, περαιτέρω, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως αβάσιμη, διότι σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς που δεν παρίστανται ούτε ως αόριστοι και ανεπίδεκτοι νομικής εκτίμησης, ούτε ως μη χρήζοντες επισταμένης νομικής αξιολόγησης. Εξάλλου

Αριθμός απόφασης: Α 178 / 2020

η ζημία της προσφεύγουσας από τη συνέχιση του διαγωνισμού είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα.

11. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων της σκέψης 8 της παρούσας και δη: α) εκ του αυτεπαγγέλτου χαρακτήρα της αρμοδιότητας και της δυνατότητας υποβολής σχετικού αιτήματος από τον προσφεύγοντα, β) της διατύπωσης του όρου *“κατάλληλα μέτρα”*, όπως αυτός περιλαμβάνεται στις ως άνω μνημονευόμενες διατάξεις, καταλείποντας περιθώριο ευχέρειας κρίσης στο Κλιμάκιο με μόνη δέσμευση την *“καταλληλότητά”* τους ως προς τον επιδιωκόμενο σκοπό, γ) της παρ. 2 τόσο του αρ. 366 Ν. 4412/2016 όσο και του αρ. 15 ΠΔ 39/2017, οι οποίες αφενός ορίζουν ως τον γνώμονα αυτής της *“καταλληλότητας”*, την επανόρθωση της εικαζόμενης παράβασης και την αποτροπή ζημίας των όποιων θιγόμενων συμφερόντων και αφετέρου αναφέρουν ότι τα *“μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή” “συμπεριλαμβάνονται”* στην έννοια των *“καταλλήλων μέτρων”*, προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια προσωρινά μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του προσφεύγοντος, συμπεριλαμβανομένων, εξάλλου, των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, του εν γένει κύκλου ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων, των τυχόν τρίτων μετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία, όπως και του εν γένει και εν ευρεία έννοια δημοσίου συμφέροντος, ενώ αντιπαραβάλλει σε συνολικό επίπεδο τα οφέλη με τις επιπτώσεις εκ της λήψεως προσωρινών μέτρων, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της προσφυγής.

12. Επειδή, όσον αφορά στην ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. διαδικασία, το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, δεν εξαντλείται στην παράβαση κανόνα του ενωσιακού ή εσωτερικού δικαίου ή της ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης του προσφεύγοντος, αλλά στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Σε κάθε δε περίπτωση, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας κατ' αρ. 25 παρ. 1 Συντ., θα πρέπει να επιλέγεται το μείγμα εκείνο μέτρων, το οποίο είναι εξίσου κατάλληλο για την

Αριθμός απόφασης: Α 178 / 2020

αποτροπή και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως το ίδιο προκαλεί την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη.

13. Επειδή, αν τυχόν η προσφυγή ευδοκιμήσει και οι λόγοι της κριθούν ως νόμιμοι, εκτός του ότι η εκ της αιτίας αυτής μείωση του ανταγωνισμού θα ζημιώσει το δημόσιο συμφέρον και ειδικότερα το συμφέρον της αναθέτουσας αρχής, περαιτέρω το συμφέρον αυτό θα πληγεί και λόγω της ενδιάμεσης συνέχισης μιας ερειδόμενης σε μη νόμιμη απόφαση διαγωνιστικής διαδικασίας, με αποτέλεσμα οι αρνητικές συνέπειες από την ακύρωση της διαδικασίας αυτής - μετά από περαιτέρω πρόοδο της και προώθηση σε επόμενα στάδια - θα είναι μεγαλύτερες, τόσο για την αναθέτουσα αρχή όσο και για τους συμμετέχοντες, από την όποια εύλογη καθυστέρηση καταρχήν περάτωσης του συγκεκριμένου σταδίου της προκηρυχθείσας διαδικασίας.

14. Επειδή, εξάλλου, η εξέταση της προσφυγής έχει προσδιοριστεί, δια της υπ' αρ. 789/2020 Πράξης της Προέδρου του 3ου Κλιμακίου, λίαν συντόμως και δη για την 22-6-2020, η όποια επίπτωση από τυχόν αναστολή για εύλογο χρόνο της προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα αρχή ή τρίτους.

15. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή έννοια αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη η αναστολή της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής. Η αναστολή αυτή, προς τον σκοπό της διαφάνειας της διαδικασίας, την πληροφόρηση των διαδίκων και τον προγραμματισμό της αναθέτουσας αρχής δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής. Το μέτρο αυτό σε κάθε περίπτωση θα αρθεί αυτοδίκαια με την έκδοση απόφασης επί της εν προκειμένω προσφυγής, κατ' αρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης: Α 178 / 2020

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής, που σωρεύεται στην συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή, πρέπει να γίνει δεκτό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται το αίτημα αναστολής.

Αναστέλλει την διαγωνιστική διαδικασία που προκηρύχθηκε από την αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ. διακήρυξη και δη αναστέλλει την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της ασηθείσας προδικαστικής προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 4-6-2020 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΙΔΕΡΗ ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ ΑΡΓΥΡΩ