

Αφού άκουσε την εισηγήτρια και μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου,

σκέφτηκε κατά νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής :

- 1. Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρο 366 (προσωρινά μέτρα) (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) του ν. 4412/2016 και το άρθρο 15 του π.δ. 39/2017 (Προσωρινά μέτρα) στο πλαίσιο του νομοθετικού πλαισίου για την παροχή έννομης προστασίας κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων παρέχεται στην ΑΕΠΠ η δυνατότητα να διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης ωσότου αποφανθεί για την προσφυγή καθώς και κάθε πρόσφορο μέτρο προκειμένου να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων συμπεριλαμβανομένων μέτρων που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή εκτέλεσης οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, όπως σαφώς προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016 σχετικά με το άρθρο 366 του νόμου δίνεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάσσει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας ανάγοντας έτσι το προδήλως παραδεκτό και βάσιμο της υπό κρίση προσφυγής ως ουσιώδη κριτήρια για το αποδεκτό της.
- 2. Επειδή**, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, συνολικού ποσού 600 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου), που αποτελεί το κατώτερο νόμιμο όριο παραβόλου δεδομένου ότι προϋπολογιζόμενη δαπάνη του διαγωνισμού ανέρχεται στο ποσό των 81.466,55 ευρώ μη συμπ/νου ΦΠΑ 24%, το οποίο πληρώθηκε και αφού ελέγχθηκε, δεσμεύτηκε από την ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την από 12-10-2017 Βεβαίωσή της.
- 3. Επειδή**, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.
- 4. Επειδή**, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 12-10-2017, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτής έληγε 10 ημέρες από την γνώση της προσβαλλομένης, η οποία έλαβε χώρα στις 5-10-2017 και σε κάθε περίπτωση η

προσβαλλομένη αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου διενεργείται (ηλεκτρονικά) ο διαγωνισμός στις 29-09-2017. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 12-10-2017 και κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. στις 12-10-2017.

5. Επειδή, με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της διακήρυξης με αριθ. (ΕΣΗΔΗΣ) του Δημοσίου Ηλεκτρονικού Ανοικτού διαγωνισμού κάτω των ορίων για την προμήθεια του είδους «ΡΑΜΜΑΤΑ» (CPV

) συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης: 92.057,20 ευρώ συμ/νου Φ.Π.Α., για ένα έτος κατ' εφαρμογή του ΠΠΥΥ 2014 και η οποία διεξάγεται σύμφωνα με το άρθρο 27 Ν.4412/2016. Η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια καθώς οι διατάξεις Ν.4412/2016 εφαρμόζονται, με την επιφύλαξη των παραγράφων 3 έως 7 του άρθρου 1, σε όλες τις συμβάσεις που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής των Βιβλίων Ι και ΙΙ, ανεξάρτητα από την εκτιμώμενη αξία αυτών, (άνω ή κάτω των ορίων 1 των άρθρων 5 & 235), εκτός αν προβλέπεται διαφορετικά στις επιμέρους διατάξεις του νόμου (άρθρο 1 παρ.2 Ν.4412/2016).

6. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή η Προσφεύγουσα προβάλλει αντίθεση της προσβαλλόμενης στις διατάξεις του Ν.4412/2016, της Οδηγίας 2014/24 καθώς και της Οδηγίας 93/42 ΕΕ για τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα και περαιτέρω, την αναστολή της διενέργειας του διαγωνισμού μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί της προσφυγής, διότι άλλως θα επέλθει ανεπανόρθωτη βλάβη των συμφερόντων της από την πιο πάνω παράνομη πράξη της αναθέτουσας αρχής.

7. Επειδή, η αιτούσα-προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς αυτή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφυγής της, προτίθεται να συμμετάσχει στον υπό κρίση διαγωνισμό, υποβάλλοντας προσφορά για τα υπό προμήθεια προϊόντα. Συνεπώς η προσφεύγουσα εταιρεία έχει συμφέρον να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και περαιτέρω, ενδέχεται, εξ αυτού του λόγου, να υποστεί ζημία σε περίπτωση παρανομίας των προσβαλλόμενων όρων- προδιαγραφών της διακήρυξης.

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 2^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., δυνάμει των διατάξεων α) των άρθρων 353, 355, 360, 362, 363, 364, 365, 366 και 367 του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων,

Προμηθειών και Υπηρεσιών, προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ» (ΦΕΚ Α' 147/ 08.08.2016), όπως ισχύει, β) των άρθρων 6, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 18 και 20 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 64/4.5.2017), γ) της με αριθμ. πρωτ. Οικ./ 22/ 2017 Πράξης του Προέδρου του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ για τον ορισμό εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασης της ανωτέρω προσφυγής καθώς και την κοινοποίηση της πιο πάνω Πράξης στην προσφεύγουσα εταιρεία και την αναθέτουσα αρχή με το από 18-10-2017 ηλεκτρονικό μήνυμα της Γραμματείας του 2ου Κλιμακίου.

9.Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο όρος 8 του κεφαλαίου Τεχνικές Προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων-της υπό κρίση διακήρυξης (*Για τις ζητούμενες βελόνες από υψηλής ποιότητας κράμα ανοξείδωτο χάλυβα 455 και άνω να κατατίθενται σχετικά έγγραφα του κατασκευαστικού οίκου*) είναι φωτογραφικός και σε κάθε περίπτωση αντίθετος με την Οδηγία 93/42 ΕΕ για τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα και γενικότερα, οδηγεί σε καταστρατήγηση της κοινοτικής και εθνικής νομοθεσίας για την ελευθερία του ανταγωνισμού. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι ο όρος 12 του κεφαλαίου Τεχνικές Προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων-της υπό κρίση διακήρυξης (*Το χρώμα των χειρουργικών ραμμάτων - πλην των οφθαλμολογικών και της πλαστικής χειρουργικής - δεν αξιολογείται και δεν αποτελεί κριτήριο ειδικής προτίμησης ή απόρριψης, είτε αυτά είναι ατραυματικά (ράμματα με προσαρμοσμένη βελόνη), είτε ελεύθερα (απολινώσεις)*) είναι φωτογραφικός και σε κάθε περίπτωση αντίθετος με την Οδηγία 93/42 ΕΕ για τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα και γενικότερα, οδηγεί σε καταστρατήγηση της κοινοτικής και εθνικής νομοθεσίας για την ελευθερία του ανταγωνισμού. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο όρος 16 του κεφαλαίου Τεχνικές Προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων-της υπό κρίση διακήρυξης (*Να κατατεθούν δυο (2) κλινικές μελέτες για κάθε κατηγορία απορροφήσιμων ραμμάτων, δημοσιευμένες σε έγκριτα διεθνή περιοδικά, που να αποδεικνύουν τη συμπεριφορά των συγκεκριμένων ραμμάτων σε ιστό*) είναι φωτογραφικός και σε κάθε περίπτωση αντίθετος με την Οδηγία 93/42 ΕΕ για τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα και γενικότερα, οδηγεί σε καταστρατήγηση της κοινοτικής και εθνικής νομοθεσίας για την ελευθερία του ανταγωνισμού. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρανόμως η αναθέτουσα αρχή δεν έθεσε την προβλεπόμενη από την ΔΥ7/οικ.2480/19.8.1994 ΚΥΑ και την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ ενημέρωση ενώπιον του ΕΟΦ για τη έναρξη της διαδικασίας της ρήτρας διασφάλισης επί των επιπρόσθετων τεχνικών προδιαγραφών και ότι σε κάθε

περίπτωση, οι ενέργειες στις οποίες προέβη η αναθέτουσα αρχή δεν επάγονται την δρομολόγηση της εν λόγω διαδικασίας. Από τα ως άνω αναφερόμενα και αναλυτικώς εκτιθέμενα στην υπό κρίση προσφυγή, σε συνδυασμό με τις οικείες νομικές διατάξεις, ιδία δε την Οδηγία 93/42/ΕΕ, την επικαλούμενη νομολογία, αλλά και τα αναφερόμενα στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, εικάζεται δυσχέρεια στη συμμετοχή του προσφεύγοντος στο διαγωνισμό κατά παράβαση του ενωσιακού και εθνικού δικαίου.

10.Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, και δεδομένου ότι η προσφυγή δεν είναι προδήλως απαράδεκτη ούτε προδήλως αβάσιμη αλλά, εικάζεται παράβαση της νομοθεσίας προς βλάβη της προσφεύγουσας θα πρέπει να ανασταλεί μέχρι να εκδοθεί η απόφαση της ΑΕΠΠ επί της υπό κρίση προσφυγής.

11.Επειδή, βάσει και των ανωτέρω, το πλέον πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Αναστέλλει τη διενέργεια του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση και δημοσίευση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής με Γεν.Αριθ.Κατ. ΑΕΠΠ 145/12-10-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ /24/12-10-2017 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «'

.....», με τον
 διακριτικό τίτλο «.....» κατά του «

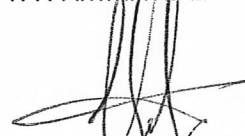
Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 23-10-2017.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2ΟΥ ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΡΟΜΠΕΛΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΑΝΘΟΥΛΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ

Καα Αλεξάνδρος Σαφίρης