

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 5^η Μαΐου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης -Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 26.04.2020 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 517/27.04.2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στη, επί της αρ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στην οποία σωρεύει και αίτημα λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας, ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 61/2020 απόφαση της Ο.Ε. της αναθέτουσας αρχής καθώς και κάθε συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη αυτής - κατά το μέρος που αποφασίζεται η αποδοχή της γνωμοδότησης του Δικηγόρου επί της διαδικασίας του διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών για τη «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ 2019-2021» σχετικά με την αποδοχή της συμμετοχής της εταιρείας «» και την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της τελευταίας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 1.191,50 Ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών όπου στο πεδίο κατάσταση του ως άνω παραβόλου αναφέρεται η ένδειξη «Δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αρ. διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ανοικτό, Δημόσιο Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, με χρήση προσέγγισης κόστους αποτελεσματικότητας, για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ 2019-2021». Ειδικότερα, αντικείμενο της σύμβασης αποτελεί η εικοσιτετράωρη αποδοτική λειτουργία, τη συντήρηση, υγιεινολογική παρακολούθηση και συνολική ευθύνη (λειτουργίας, συντήρησης, καλής κατάστασης, ασφάλειας, κ.α.) του συνόλου των ακολούθων έργων α) Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων β) Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων - καθώς και γ) Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων - Η διαχείριση (συλλογή, μεταφορά και επεξεργασία) ιλύος που προέρχεται από τις Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων,, και - Η μεταφορά των παραγόμενων εσχαρισμάτων (ΕΚΑ) από τις ΕΕΛ προς τον ΧΥΤΑ - Η αγορά αναλώσιμων υλικών τα οποία είναι απαραίτητα για την εύρυθμη λειτουργία της κάθε μονάδας. - Λειτουργία των εγκαταστάσεων σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από την μελέτη εφαρμογής των υπόψη εγκαταστάσεων, ώστε να επιτυγχάνεται η από τους ισχύοντες για το υπόψη έργο κανονισμούς και περιβαλλοντικούς όρους ποιότητας εκροής με τις αντίστοιχες προϋποθέσεις. - Υγιεινολογική

Αριθμός απόφασης: Α162/2020

παρακολούθηση (εργαστηριακά τεστ) σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από την υγιεινολογική μελέτη της κάθε μονάδας. - Συντήρηση των εγκαταστάσεων και καθαρισμός των μονάδων ώστε να παρουσιάζουν άψογη εμφάνιση και λειτουργία. - Εργασίες που απαιτούνται για τη συντήρηση, έλεγχο λειτουργίας των συστημάτων αυτοματισμού και Σημείωση: Στα ανωτέρω περιλαμβάνονται οι δαπάνες προσωπικού. - Οι δαπάνες για την αγορά χημικών υλικών και αντιδραστηρίων απαραίτητα για τη διεξαγωγή των βιοχημικών αναλύσεων, όπως αυτές προβλέπονται από την υγιεινολογική μελέτη της κάθε μονάδας. - Οι δαπάνες για την αγορά χημικών τα οποία είναι απαραίτητα για την εύρυθμη λειτουργία της κάθε μονάδας, όπως αυτά προβλέπονται από την υγιεινολογική μελέτη. - Η αξία της εργασίας για τις επισκευές από τεχνίτες ή συνεργεία, που οφείλονται στη συνήθη χρήση π.χ. αλλαγή ρουλεμάν όχι όμως περιέλιξη ηλεκτροκινητήρα. Ο χρόνος παροχής υπηρεσιών καθορίζεται μέχρι της εξάντλησης των ποσοτήτων του προϋπολογισμού και για τουλάχιστον 24 μήνες χωρίς την προαίρεση. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης χωρίς την προαίρεση ανέρχεται στο ποσό των 295.492,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς Φ.Π.Α.: 238.300,00€ και Φ.Π.Α.: 57.192,00€). Προαίρεση για την επανάληψη όμοιων εργασιών μέχρι του ποσού 234.360,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% (προϋπολογισμός χωρίς Φ.Π.Α.: 189.000,00€ και Φ.Π.Α.: 45.360,00€). Το ποσό της προαίρεσης είναι σταθερό. Αναφέρεται σε χρόνο παροχής υπηρεσιών ανάλογα με τη προσφορά της Αναδόχου στις τιμές μονάδας. Οι ποσότητες των άρθρων του τιμολογίου θα διαμορφωθούν σύμφωνα με τις ανάγκες. Ο διατηρεί το δικαίωμα με αιτιολογημένη εισήγηση του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου να προτείνει την κατακύρωση της σύμβασης για ολόκληρη ή μεγαλύτερη ποσότητα κατά ποσοστό 15% ή μικρότερη κατά ποσοστό 50% σύμφωνα με το άρθρο 104 παρ.1 του Ν. 4412/16. Επίσης διατηρεί το δικαίωμα να αναπροσαρμόζει τις προς εκτέλεση ποσότητες του προϋπολογισμού ανάλογα με τις ανάγκες στα όρια του συνολικού ποσού σύμβασης, ανάλογα με τις ανάγκες, σύμφωνα με το άρθρο 132 παρ.1α. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού

αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ I, II, III, και IV της παρούσας διακήρυξης.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 14.12.2020 (.....), καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) κατατέθηκε στις 26.04.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και εκ νέου στις 27.04.2020, κατόπιν σχετικής προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής λόγω τεχνικού ζητήματος του οικείου αρχείου, ήτοι εμπρόθεσμα, δοθείσας της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης στις 16.04.2020, του πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής στις 21.04.2020, της κοινοποίησης της Γνωμοδότησης του δικηγόρου κ. στις 22.04.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

6. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς συνυποψήφιου του και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Συγκεκριμένα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι *«Με την εφαρμογή της προσβαλλόμενης απόφασης θίγονται τα συμφέροντα*

της εταιρείας μας καθώς κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας, της διαφάνειας και της ισότητας και αμεροληψίας επιτρέπεται η συμμετοχή με την αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς της εταιρείας «», η οποία δεν πληροί κατά προφανή και αυταπόδεικτο τρόπο τους όρους για την παραδεκτή συμμετοχή αυτής».

7. Επειδή, με την με αρ./27.04.2020 Πράξη του Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη, στις 28.04.2020 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο και απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 29.04.2020 τις απόψεις της επί της λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων και ίδια αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ επί της υπό εξέταση προσφυγής, καταρχήν νομίμως και παραδεκτώς εισάγονται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

10. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σύντομου ιστορικού περί του αριθμού των συμμετεχόντων που ανέρχεται σε τέσσερις ισχυρίζεται ότι: *«Κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και η αρμόδια Επιτροπή διαπίστωσε πως η «» δεν υπόβαλε τον φάκελο προσφοράς της σε έντυπη μορφή όπως σχετικά ορίζεται από τη νομοθεσία, και για τον λόγο αυτό με το υπ' αριθμ. ... Πρακτικό της εισηγείτο τον αποκλεισμό του εν λόγω οικονομικού φορέα. Περαιτέρω διαπιστώθηκε πως η εταιρεία μας καθώς και η εταιρεία «» είχαν υποβάλει πλήρη και σύμφωνο με τα ζητούμενα εκ της διακηρύξεως και της νομοθεσίας φάκελο – μετά την λήψη και σχετικών ζητούμενων διευκρινίσεων - δικαιολογητικών συμμετοχής και για τον*

λόγο αυτό η επιτροπή προχώρησε και στον έλεγχο των Τεχνικών Προσφορών, όπου και αυτές κρίθηκαν πλήρεις, ώστε να συνεχισθεί η διαδικασία με την αξιολόγηση/βαθμολόγηση αυτών. Κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών, η αρμόδια Επιτροπή διαπίστωσε την πληρότητα και κάλυψη όλων των ζητούμενων κριτηρίων αναφορικά με την συμμετοχή της εταιρείας μας βαθμολογώντας μας με την ελάχιστη αποδεκτή τιμή 100 (ελλείπει άλλων συγκριτικών προσφορών), ενώ για την εταιρεία «» διαπιστώθηκε ουσιώδης έλλειψη στην κάλυψη ζητούμενου κριτηρίου που δεν επέτρεπε την βαθμολόγηση της προσφοράς για το εν λόγω κριτήριο και η αρμόδια Ε.Δ. αποφάνθηκε πως ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν δύναται να βαθμολογηθεί έστω με την ελάχιστη βαθμολογία των εκατό (100) βαθμών εισηγούμενη την απόρριψη της προσφοράς του καθώς σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.3.2 (σελ. 28) της διακήρυξης «Οποιοδήποτε κριτήριο λάβει βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς εφόσον δεν πληροί ή παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και τεχνικές απαιτήσεις της παρούσας επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς στο σύνολό της. Τέλος αναφορικά με την συμμετοχή της εταιρείας «» κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής διαπιστώθηκαν οι κάτωθι πλημμέλειες, οι οποίες σύμφωνα με το υπ' αριθμ. Πρακτικό της Ε.Δ. αποτελούν ελλείψεις που συνεπάγονται τον αποκλεισμό της εν λόγω εταιρείας, και για τον λόγο αυτό την απόκλεισε από την συνέχεια του διαγωνισμού και τον έλεγχο και αξιολόγηση της Τεχνικής της Προσφοράς. Οι πλημμέλειες που διαπιστώθηκαν από την Ε.Δ. και σύμφωνα με την ομόφωνη γνώμη των μελών αυτής συνεπάγονται τον αποκλεισμό από την συνέχεια του διαγωνισμού συνίστανται στις κάτωθι ελλείψεις: α) ότι δεν προσκομίστηκε, ούτε δηλώθηκε στο ΤΕΥΔ ότι θα προσκομιστεί ένορκη βεβαίωση ενώπιον συμβολαιογράφου από την οποία θα προκύπτει ότι παρέχει υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών. Κατά την Ε.Δ. η ως άνω παράλειψη κατάθεσης ή δήλωσης στο ΤΕΥΔ περί πρόθεσης κατάθεσης της εν λόγω ένορκης βεβαίωσης συνιστά λόγο αποκλεισμού, καθώς από τα παράγραφο 2.2.4 (σελ. 20) της διακήρυξης για την τεκμηρίωση της καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, ορίζεται ρητά

πως, «οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να καταθέσουν ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου όπου δηλώνουν ότι παρέχουν υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών», και περαιτέρω στην παράγραφο 2.2.7.2 (σελ. 22) της διακήρυξης αναφέρεται ρητά πως το «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.6, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016». β) Κατά τον έλεγχο του ΤΕΥΔ της «.....», διαπιστώθηκε πως προκειμένου για την κάλυψη της ζητούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 παρ. β' (σελ.20) που αφορά στην διάθεση Άδειας για τη διαχείριση (συλλογή - μεταφορά) μη επικινδύνων αποβλήτων, όπως αυτά ορίζονται στην Κ.Υ.Α. Η.Π. 50910/2727 (ΦΕΚ 1909Β/22-12-03), με αναφορά στον κωδικό ιλύος αστικών λυμάτων ΕΚΑ 190805, ο εν λόγω φορέας επικαλείται την στήριξη τρίτου οικονομικού φορέα και συγκεκριμένα δηλώνει πως θα στηριχθεί στην εταιρεία «δανειζόμενη» την άδεια υπ' αριθμ./22.1.2015 άδεια αυτής σε συνδυασμό με το υπ' αριθμ./8.8.2017 έγγραφο. Η Ε.Δ. με το υπ' αριθμ./23.1.2020 έγγραφο της ζήτησε την παροχή διευκρινίσεων από την «.....» με την προσκόμιση και επισκόπηση της ως άνω άδειας, από την οποία προέκυψε πως η εν λόγω άδεια αφορά μόνο την Περιφέρεια της που βρίσκεται ο, καλύπτοντας μόνο την συλλογή και μεταφορά των ποσοτήτων Ιλύος μόνο εντός της Περιφέρειας που βρίσκονται οι εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων (Ε.Ε.Λ) και σημείο παραλαβής της Ιλύος. Όμως ούτε από την εν λόγω άδεια, ούτε από τις πρώτες διευκρινίσεις αλλά ούτε από τα υπόλοιπα στοιχεία του φακέλου προσφοράς της, προκύπτει εάν ο εν λόγω οικονομικός φορέας αναφορικά με το αντικείμενο του έργου που αφορά την τελική διάθεση των ποσοτήτων ιλύος έχει προβλέψει και έχει συμπεριλάβει στην προσφορά του συγκεκριμένη μονάδα τελικής διάθεσης. Από την παράλειψη αυτή του καθ' ου ανθυποψήφιου οικονομικού φορέα να συμπεριλάβει και να ορίσει στην προσφορά του συγκεκριμένη μονάδα τελικής διάθεσης πέρα

από τις ασάφειες που δημιουργούνται και αφορούν το γεγονός εάν την διαθέτει ο ίδιος ο οικονομικός φορέας ή είναι τρίτου οικονομικού φορέα - και στην περίπτωση αυτή θα όφειλε για την πληρότητα και το σύννομο της προσφοράς του να το είχε δηλώσει και συμπεριλάβει της προσφοράς του κατ' εφαρμογή των οριζομένων του άρθρου 78 παρ. 1 του ν. 4412/2016 για την στήριξη στην ικανότητα - , το μείζον για την επιτροπή του διαγωνισμού είναι πως εξακολουθεί να παραμένει έλλειψη αναφορικά με την κάλυψη του όρου 2.2.5 παρ. β' (σελ.20) της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που αφορά την διάθεση των αδειών συλλογής και μεταφοράς των ποσοτήτων ιλύος, καθώς όπως προλέχθη παραπάνω από την προσφορά και τις πρώτες δοθείσες διευκρινίσεις της «» καλύπτεται μόνο η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την μεταφορά μόνο εντός της Περιφέρειας που βρίσκεται το σημείο παραλαβής και μένει ασαφής/πλημμελής η απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που αφορά την μεταφορά για την Περιφέρεια που βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης. Κρίνουμε σκόπιμο να επισημάνουμε πως η ως άνω κάλυψη του όρου 2.2.5 παρ. β' (σελ.20) της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που αφορά την διάθεση των αδειών συλλογής και μεταφοράς των ποσοτήτων ιλύος αφορά το μέρος του αντικειμένου του έργου σύμφωνα με το οποίο ο ανάδοχος του έργου υποχρεούται στην συλλογή και μεταφορά προς τελική διάθεση των παραγόμενων στις Ε.Ε.Λ ποσοτήτων λυμάτων. Η σχετική περιβαλλοντική νομοθεσία με την υπ' αριθμ. 129043/4345/8.7.2011 Εγκύκλιος του Υπουργείου Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής αλλαγής (γενική Δ/νση Περιβάλλοντος Διεύθυνση περιβαλλοντικού σχεδιασμού -Τμήμα Διαχείρισης στερεών αποβλήτων) ρητά ορίζει πως για την ορθή και σύννομη συλλογή και μεταφορά προς τελική διάθεση είναι απαραίτητο ο μεταφορέας να διαθέτει άδειες συλλογής και μεταφοράς τόσο από την Περιφέρεια που βρίσκεται ο τόπος συλλογής αυτής όσο και από την Περιφέρεια που βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης. Για τον λόγο αυτό άλλωστε στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης σελ. 58 αναφορικά με τις απαιτήσεις για την σύννομη εκτέλεση του έργου που αφορά την συλλογή και μεταφορά της ιλύος αναφέρεται ρητά πως ο ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει: α. Άδεια συλλογής και μεταφοράς ιλύος από ΕΕΛ (απόβλητο ΕΚΑ

19.08.05 της ΚΥΑ 50910/2727/2003), η οποία έχει εκδοθεί από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση β. Άδεια συλλογής και μεταφοράς ιλύος από ΕΕΛ (απόβλητο ΕΚΑ 19.08.05 της ΚΥΑ50910/2727/2003), η οποία έχει εκδοθεί από την περιφέρεια της Ελλάδας που βρίσκεται η μονάδα διάθεσης της ιλύος. Η αρμόδια Ε.Δ. έκρινε σκόπιμο για τον λόγο αυτό να αποστείλει και δεύτερο έγγραφο προς τον οικονομικό φορέα «» ζητώντας δεύτερες πρόσθετες διευκρινίσεις σχετικά με την μονάδα τελικής διάθεσης και την Περιφέρεια που αυτή βρίσκεται, ώστε να επαληθεύσει αν στην περίπτωση που αυτή βρίσκεται στην ίδια Περιφέρεια που βρίσκεται ο τόπος συλλογής, πως η προσφορά της «» είναι πλήρης μόνο με την στήριξη στην υπ' αριθμ./22.1.2015 άδεια του τρίτου οικονομικού φορέα «» που αφορά την Περιφέρεια και άλλως σε περίπτωση που η μονάδα τελικής διάθεσης βρίσκεται σε άλλη Περιφέρεια να διαπιστώσει την έλλειψη κάλυψης του όρου 2.2.5 β' αναφορικά με το εν λόγω ζήτημα και να αποφανθεί ακολούθως για την αποδοχή ή τον αποκλεισμό του εν λόγω οικονομικού φορέα. Εν προκειμένω σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο υπ' αριθμ. 1 Πρακτικό της Ε.Δ. από την απάντηση της εταιρείας «.....» προέκυψε ότι η μεταφορά της ιλύος θα γίνει δυνητικά σε νόμιμα λειτουργούσα εγκατάσταση η οποία όμως δεν ανήκει στην και δεν βρίσκεται στη Συνεπώς η προσφορά της εταιρείας «.....» δεδομένου πως δεν διαθέτει δική της μονάδα τελικής διάθεσης, και δεδομένου πως η μονάδα που δυνητικά δηλώνει πως θα χρησιμοποιήσει δίχως να προσδιορίζει συγκεκριμένα ποια είναι και που βρίσκεται - προφανώς με σκοπιμότητα - δεν βρίσκεται στην Περιφέρεια της, ώστε να αρκούσε η μόνο η στήριξη στην υπ' αριθμ./51/22.1.2015 άδεια συλλογής και μεταφοράς του τρίτου οικονομικού φορέα «.....» που ισχύει για την Περιφέρεια, είναι ελλιπής επί ποινή αποκλεισμού αναφορικά με την πλήρωση του όρου 2.2.5 β' και ειδικότερα με το μέρος που αφορά την υποχρέωση της να δηλώνει στο ΤΕΥΔ της ως προκαταρκτική απόδειξη πως διαθέτει - είτε η ίδια είτε κατ' επίκληση στήριξης σε τρίτο - άδεια συλλογής και μεταφοράς της Περιφέρειας, όπου βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης που θα εκτελούσε το αντικείμενο του

έργου που αφορά την τελική διάθεση των ποσοτήτων ιλύος. Η αρμόδια Επιτροπή ακριβώς ενόψει των ανωτέρω έκρινε πως ότι τίθεται θέμα πλήρωσης των όρων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του οικονομικού φορέα (παράγραφος 2.2.5 της διακήρυξης), καθώς τόσο από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά, όσο και από τις διευκρινίσεις που ακολούθησαν, δεν έλαβε χώρα άρση των ασαφειών που εξαρχής υπήρχαν (παράγραφος 2.4.6.β, σελ.33 της διακήρυξης) και τον αποκλείσει από την συνέχεια του διαγωνισμού που αφορούσε το στάδιο της αξιολόγησης της τεχνικής του προσφοράς, απορρίπτοντας στο σύνολό της την προσφορά του σύμφωνα με τα σχετικά οριζόμενα εκ της διακήρυξης. Κατόπιν τούτων η Επιτροπή υπόβαλε στην Οικονομική Επιτροπή του προς έγκριση και λήψη σχετικής απόφασης το υπ' αριθμ. 1 Πρακτικό της που αφορούσε την ολοκλήρωση του σταδίου του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων. Η Ο.Ε. με την υπ' αριθμ. 18/2020 Απόφαση της αποφάσισε, μετά από σχετική πρόταση του Προέδρου αυτής να ανατεθεί στον κ (ΑΜ), οδός –, να ελέγξει την όλη διαδικασία του προαναφερόμενου διαγωνισμού και να κάνει μια εισήγηση προς την Οικονομική Επιτροπή προκειμένου αυτή να αποφασίσει για τη συνέχεια του διαγωνισμού. Επισημαίνεται πως όπως προκύπτει τόσο από το περιεχόμενο της από 7/4/2020 της Γνωμοδότησης του δικηγόρου κ., όσο και της μετέπειτα σχετικής απόφασης της υπ' αριθμ. 61/2020 απόφαση της Ο.Ε. με την οποία εγκρίνεται το περιεχόμενο αυτής, με την ως άνω 18/2020 απόφαση παρά το γεγονός πως δεν αναφέρεται ρητά προκύπτει πως η Ο.Ε. εγκρίνει με αυτήν ήδη το μέρος του Πρακτικού της Επιτροπής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας μας, καθώς η γνωμοδότηση εξετάζει μόνο το ζήτημα του αποκλεισμού των οικονομικών φορέων «.....» και «.....», ενώ και στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται - θεωρώντας προφανώς αυτονόητη την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας μας από την προηγούμενη απόφαση της - μόνο στην αποδοχή του αποκλεισμού των οικονομικών φορέων «.....» και «.....», και παράλληλα στην αποδοχή της συμμετοχής της εταιρείας «.....» σύμφωνα με τα

εισηγούμενα στην από 7/4/2020 του εξωτερικού δικηγόρου κ. και κατ' απόκλιση από την αρμόδια εισήγηση της Ε.Δ.. Με την από υπ' αριθμ. 61/2020 απόφαση της Ο.Ε. του, αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία, καθώς δύο από έξι συνολικά παρόντα μέλη διαφώνησαν και καταψήφισαν την απόφαση, ειδικά κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της συμμετοχής της εταιρείας «, τα εξής: 1.- Την αποδοχή της γνωμοδότησης του Δικηγόρου κ. επί της διαδικασίας του διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών για τη «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ 2019-2021» και πιο συγκεκριμένα της εισήγησης όπως αυτή αναφέρεται στο τμήμα VI της συγκεκριμένης γνωμοδότησης και αφορά στα ακόλουθα: 2.- Την αποδοχή του αποκλεισμού του οικονομικού φορέα σύμφωνα με το σχετικό έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού διότι δεν προσκόμισε κανένα δικαιολογητικό για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό. 3.- Την αποδοχή της συμμετοχής της εταιρείας «» στη συνέχεια του διαγωνισμού αποδεχόμενη τη γνωμοδότηση του δικηγόρου σύμφωνα με την οποία η ένορκη βεβαίωση – η οποία ήταν ο λόγος αποκλεισμού – «δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των δικαιολογητικών που υποβάλλονται υποχρεωτικώς από όλους τους διαγωνιζόμενους φορείς κατά το άρθρο 2.4.3 («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»») της Διακήρυξης. Επομένως, αποτελεί δικαιολογητικό που υποβάλλεται από τον προσωρινό ανάδοχο» και ως προς την άδεια συλλογής και διαχείρισης ιλύος «δεν φαίνεται να αιτιολογείται νομίμως από την Επιτροπή Διαγωνισμού». 3.- Την αποδοχή του αποκλεισμού του οικονομικού φορέα σύμφωνα με το πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού λόγω μη πλήρωσης των προϋποθέσεων που αναφέρονται στο κριτήριο Τ6 όσον αφορά στην αξιολόγηση της Τεχνικής του Προσφοράς. 4.- Την παραπομπή την απόφασης στην Επιτροπή Διενέργειας του προαναφερόμενου διαγωνισμού ώστε να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία με τους δύο υποψηφίους αναδόχους και το θέμα να επανέλθει εκ νέου στην Οικονομική Επιτροπή με την ολοκλήρωση της τεχνικής αξιολόγησης. Πλην όμως και για τους λόγους που κατωτέρω αναλυτικά εκθέτουμε η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 61/2020 απόφαση της Ο.Ε. του

..... κατά το μέρος αυτής με το οποίο γίνεται αποδεκτή η από 7/4/2020 Γνωμοδότηση του δικηγόρου κ. και κρίθηκε ως πλήρης ο φάκελος δικαιολογητικών του καθ' ου οικονομικού φορέα «» και η αποδοχή και η πρόκριση της συμμετοχής του στο επόμενο στάδιο είναι απολύτως εσφαλμένη, και συνεπώς με την παρούσα προσφυγή μας ζητούμε την ακύρωση αυτής κατά το εν θέματι προσβαλλόμενο μέρος αυτής. Αναλυτικά οι λόγοι προσφυγής μας: 2. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ εσφαλμένη και ελλιπής η προσβαλλόμενη απόφαση καθώς το μέρος της από 7/4/2020 γνωμοδότησης του δικηγόρου, την οποία αποδέχεται και επικαλείται ως ειδική αιτιολογία, για την μη αποδοχή του Πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με τον αποκλεισμό και την απόρριψη της συμμετοχής της εταιρείας «» είναι νομικά αβάσιμο και εσφαλμένο. Σύμφωνα με την κρίση της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης, η συμμετοχή της «.....» έπασχε δύο ελλείψεων που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, με συνέπεια δεδομένου πως δεν παρασχέθηκαν επαρκείς εξηγήσεις ή επρόκειτο για έλλειψη που δεν χωρεί για την εκ των υστέρων κάλυψη η παροχή διευκρινίσεων να αποφασιστεί ο αποκλεισμός από την συνέχεια του διαγωνισμού του εν λόγω οικονομικού φορέα και η απόρριψη της προσφοράς του στο σύνολο της. Α. Ειδικότερα η πρώτη αφορούσε την μη συμπεριλαβή στα δικαιολογητικά συμμετοχής ένορκης βεβαίωσης ενώπιον συμβολαιογράφου - αλλά ακόμα και παράλειψη συμπλήρωσης σχετικής αναφοράς για την διάθεση της ζητούμενης ενόρκου βεβαιώσεως στο ΤΕΥΔ έστω ως προκαταρκτική απόδειξη- από την οποία θα προκύπτει ότι παρέχει υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών κατά ευθεία παράβαση της σχετικής ρητής απαίτησης που τίθετο με τον όρο 2.2.4 (σελ. 20) της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο για την τεκμηρίωση της καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, ορίζεται ρητά πως, «οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να καταθέσουν ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου όπου δηλώνουν ότι παρέχουν υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών». Η αρμόδια επιτροπή έχοντας θέσει την εν λόγω απαίτηση ως στοιχείο που θα πρέπει να αποδεικνύεται και να προσκομίζεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς

φορείς κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής, σύμφωνα με τον όρο 2.2.7.2 (σελ. 22) της διακήρυξης αναφέρεται ρητά πως το «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.6, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016», έκρινε ως πως η εν λόγω έλλειψη συνεπάγεται τον αυτοδίκαιο αποκλεισμό της καθ'ης εταιρείας. Για την ανωτέρω αιτία αποκλεισμού η από 7/4/2020 γνωμοδότηση του δικηγόρου κ., θεωρεί πως δεν συνιστά λόγω αποκλεισμού αναφέροντας πως η εν λόγω ένορκη βεβαίωση δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των δικαιολογητικών που υποβάλλονται υποχρεωτικώς από όλους τους διαγωνιζόμενους φορείς κατά το άρθρο 2.4.3 («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»») της Διακήρυξης αποτελώντας δικαιολογητικό που υποβάλλεται από τον προσωρινό ανάδοχο, και η προσβαλλόμενη απόφαση δεχόμενη την εν λόγω αιτίαση αποκλίνει από την αντίθετη κρίση της αρμόδιας Επιτροπής διαγωνισμού, και κάνει δεκτή την συμμετοχή της εταιρείας «». Η επιτροπή αξιολόγησης ενόψει των απόψεων που της ζητήθηκαν σχετικά με την ως άνω γνωμοδότηση, με νέο σχετικό της έγγραφο εμμένει στην αρχική της κρίση περί ελλείψεως που ελέγχεται κατά το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής, αντικρούοντας την αντίθετη αιτίαση της γνωμοδοτήσεως. Συγκεκριμένα αιτιολογεί την κρίση της με ευθεία παραπομπή στις σχετικές διατάξεις της διακήρυξης επισημαίνοντας πως η εν λόγω απαίτηση περιγράφεται στην παράγραφο 2.2.4 της διακήρυξης, που αποτελεί τμήμα του κεφαλαίου 2 με τίτλο ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ στο οποίο καθορίζονται οι προϋποθέσεις συμμετοχής των οικονομικών φορέων στη διαγωνιστική διαδικασία (εγγύηση συμμετοχής, καταλληλότητα κ.λπ.). Επιπλέον η Επιτροπή επικαλείται την υποπαράγραφο 2.2.7.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» της διακήρυξης (σελίδα 21), όπου καθίσταται σαφές ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς οφείλουν, μεταξύ άλλων, να αποδείξουν προκαταρκτικά (κατά

το στάδιο υποβολής προσφορών) ότι πληρούν τα κριτήρια της παραγράφου 2.2.4, δηλαδή τα κριτήρια καταλληλότητας, όπου για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς συναπαιτείται η ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου. Οι απόψεις της Ε.Δ. καταλήγαν επισημαίνοντας πως η καθ'ης εταιρεία και στο αντίστοιχο τμήμα του Τ.Ε.Υ.Δ. που υπόβαλε κάλυπτε μερικώς/πλημμελώς την απαίτηση προκαταρκτικής απόδειξης της καταλληλότητας της, δεδομένου πως ανέφερε να μεν την εγγραφή της στο ΜΕΕΠ (ΜΗΤΡΩΟ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ) καθώς και στο ΓΕΜΗ, αλλά παρέλειψε να αναφέρει πόσο μάλλον να προσκομίσει περί πλήρους απόδειξης της καταλληλότητας της σύμφωνα με τα ρητώς απαιτούμενα εκ της διακηρύξεως την ζητούμενη ένορκη βεβαίωση αυτής ενώπιον συμβολαιογράφου, και επειδή δεν νοείται μερική κάλυψη από τον εν λόγω συμμετέχοντα οικονομικό φορέα των απαιτήσεων που ισχύουν στον ίδιο βαθμό και με τα ίδια μέτρα και κριτήρια για όλους τους διαγωνιζόμενους, κατ' εφαρμογή της αρχής της ισότητας και της αμεροληψίας, ορθά και αυτονόητα αποκλείστηκε από την συνέχεια του διαγωνισμού. Η προσβαλλόμενη απόφαση αγνόησε τις απόψεις της Ε.Δ. για το εν λόγω ζήτημα και αποδέχθηκε τις αιτιάσεις της από 7/4/2020 Γνωμοδότησης, κρίνοντας ως η εν λόγω έλλειψη δεν συνιστά λόγω αποκλεισμού, θεωρώντας πως η ζητούμενη ένορκη βεβαίωση αποτελεί δικαιολογητικό που υποβάλλεται από τον προσωρινό ανάδοχο κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Η εν λόγω όμως κρίση της προσβαλλόμενης είναι παντελώς εσφαλμένη και αντίθετη από τα οριζόμενα εκ της διακηρύξεως, που ως κανονιστική πράξη δεσμεύει με τους όρους της τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα αρχή, καθώς σύμφωνα με όσα ορίζονται από τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, και αναλυτικά αναφέρει η Επιτροπή τόσο στο υπ' αριθμ. ... Πρακτικό της όσο και στις μετέπειτα Απόψεις της η αναθέτουσα αρχή έχει θέσει ως αναγκαίο στοιχείο της αποδείξεως της καταλληλότητας των υποψηφίων που βρίσκονται εγκαταστημένοι στην Ελλάδα την προσκόμιση ήδη κατά το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής ή άλλως συμπεριλαβή αυτής στο υποβληθέν ΤΕΥΔ κάθε συμμετέχοντα διάθεσης ένορκης βεβαίωσης ενώπιον Συμβολαιογράφου, όπου θα δηλώνεται ότι

παρέχουν υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών. Από την πλευρά της εταιρείας μας επισημαίνεται πως η σχετική υποχρέωση είναι σαφές και αδιαμφισβήτητο πως αφορά την απόδειξη της υπάρξεως της εν λόγω ένορκης βεβαίωσης με την προσκόμιση της ή την αναφορά της έστω στο ΤΕΥΔ κάθε διαγωνιζόμενου κατά το στάδιο υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, δεδομένου πως τόσο η εταιρεία μας όσο και η ανθυποψήφιος οικονομικός φορέας «» τηρώντας τα σαφώς οριζόμενα εκ της διακήρυξης συμπεριέλαβαν στον φάκελο συμμετοχής τους ήδη από το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς την ζητούμενη ένορκη βεβαίωση. Συνεπώς δεν τίθεται θέμα για το πότε ζητείται η προσκόμιση της εν λόγω ένορκης βεβαίωσης ως στοιχείο απόδειξης της καταλληλότητας, καθώς είναι αδιαμφισβήτητο πως αποτελούσε ζητούμενο από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με τους σχετικούς όρους της διακήρυξης ήδη από το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, υποχρέωση που η καθ'ης εταιρεία παρέλειψε να εκπληρώσει με αυτοδίκαιο και ορθό τον αποκλεισμό αυτής. Προς επίρρωση των ανωτέρω και της κρίσης της επιτροπής, που εμμένει στην αρχική της απόφαση περί αποκλεισμού της εταιρείας «.....» για την εν λόγω έλλειψη κατά το στάδιο υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών επικαλούμεθα και τις σχετικές διατάξεις του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τις οποίες η αναθέτουσα αρχή έχει την διακριτική ευχέρεια να ορίσει κατά την αποκλειστική της κρίση τον χρόνο και τον τρόπο απόδειξης πλήρωσης των απαιτούμενων προϋποθέσεων που θα πρέπει να καλύπτουν οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς. Συγκεκριμένα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 75 παρ.1 και 2 του ν. 4412/2016 ορίζεται πως 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες

ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται από κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α` ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό, Ενώ περαιτέρω στην παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου ορίζεται πως «Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος. Το παράρτημα ΧΙ του προσαρτήματος Α` σχετικά με την απόδειξη της επαγγελματικής ικανότητας προβλέπει την δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής πέρα της εγγραφής στο οικείο επαγγελματικό μητρώο του εκάστοτε υποψηφίου να ζητάει στην περίπτωση των συμβάσεων υπηρεσιών, ο πάροχος υπηρεσιών να προβεί σε ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου σχετικά με την άσκηση του συγκεκριμένου επαγγέλματος. Παράλληλα αναφορικά με την ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής σχετικά να ορίζει τον χρόνο/στάδιο που ζητάει την απόδειξη κάλυψης των προϋποθέσεων συμμετοχής που αφορούν την επαγγελματική ικανότητα σύμφωνα με τα παραπάνω επικαλούμεθα τα οριζόμενα του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και συγκεκριμένα την παράγραφο 5 όπου ορίζεται πως : «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας» σε συνδυασμό και με την παράγραφο 1 του ίδιου άρθρου που ορίζει πως : «Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το

Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕ- ΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α`75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77». Εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή κατά την σύνταξη των όρων της διακήρυξης έκρινε σκόπιμο κατ' εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων να συμπεριλάβει ως πρόσθετο τρόπο απόδειξης της επαγγελματικής ικανότητας ως αναγκαίο επι ποινή αποκλεισμού στοιχείο συμμετοχής την προσκόμιση ένορκης βεβαίωσης κατά την οποία βεβαιώνεται πως οι εγκαταστημένοι στην Ελλάδα παρέχουν υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών. Ο καθ' ου οικονομικός φορέας παρέλειψε να περιλάβει τόσο στο σχετικώς συμπληρούμενο από τον ίδιο ΤΕΥΔ την διάθεση εκ μέρους του ένορκης βεβαίωσης έστω ως προκαταρκτική απόδειξη της επαγγελματικής ικανότητας ή και ην ίδια την ένορκη βεβαίωση σύμφωνα με όσα όριζε η διακήρυξη, και για τον λόγο αυτό αυτονόητα, ορθά και δίκαια η Επιτροπή Διαγωνισμού αποφάσισε ομόφωνα και εισηγήθηκε σχετικά στην Ο.Ε. για τον αποκλεισμό του εν λόγω οικονομικού φορέα. Για τον λόγο δεν παρίσταται ως ορθή και νόμιμη η προσβαλλόμενη απόφαση της Ο.Ε., που αποκλίνει από την σχετική εισήγηση της Ε.Δ. και θα πρέπει να ακυρωθεί. Β) Αναφορικά με τον δεύτερο συντρέχοντα λόγο αποκλεισμού της εταιρείας «.....» πέρα από το απολύτως εσφαλμένο και νόμω και ουσία αβάσιμο της σχετικής από 7/4/2020 γνωμοδοτήσεως του δικηγόρου, επισημαίνεται πως η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλημμελής και για τον λόγο πως παραλείπει να παραθέσει στο σώμα αυτής οποιαδήποτε αναφορά και αιτιολογία για ποιον λόγο δεν υιοθετεί την εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με την εν θέματι δεύτερη αιτία αποκλεισμού της καθ' ης εταιρείας καθώς από την ανωτέρω αυτολεξεί παράθεση της, προκύπτει πως κάνει δεκτή την συμμετοχή της εταιρείας «.....», επικαλούμενη ως αιτιολογία αυτής μόνο το μέρος της γνωμοδότησης που αφορά την πρώτη έλλειψη σχετικά με την ένορκη βεβαίωση,

ενώ για την δεύτερη και επίσης εξίσου σοβαρή επί ποινή αποκλεισμού απουσιάζει οποιαδήποτε αναφορά. Σε κάθε περίπτωση η προσβαλλόμενη απόφαση, ακόμα και αν υποθεθεί πως η αναγκαία ειδική αιτιολογία μη αποδοχής της εισήγησης της αρμόδιας Επιτροπής για τον εν θέματι λόγω αποκλεισμού, καλύπτεται από την αποδοχή της από 7/4/2020 γνωμοδοτήσεως, και πάλι είναι παντελώς εσφαλμένη και αντίθετη στα εκ του νόμου και της διακηρύξεως οριζόμενα, καθώς οι υιοθετηθείσες αιτιάσεις της από 7/4/2020 Γνωμοδοτήσεως που τάχα στοιχειοθετούν την μη έλλειψη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της εταιρείας «» αναφορικά με την δεύτερη διαπιστωθείσα πλημμέλεια είναι παντελώς πρόχειρη, άστοχη, νόμω και ουσία αβάσιμη. Συγκεκριμένα η δεύτερη έλλειψη για την οποία η αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης έκρινε πως συνιστά λόγο αποκλεισμού αφορά την ως κάτωθι περιγραφόμενη πλημμέλεια. Όπως αναφέρθηκε παραπάνω κατά την παράθεση του ιστορικού η κάλυψη του όρου 2.2.5 παρ. β' (σελ.20) της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας με την οποία ζητείται διάθεση των αδειών συλλογής και μεταφοράς των ποσοτήτων ιλύος αφορά το μέρος του αντικειμένου του έργου σύμφωνα με το οποίο ο ανάδοχος του έργου υποχρεούται στην συλλογή και μεταφορά προς τελική διάθεση των παραγόμενων στις Ε.Ε.Λ ποσοτήτων λυμάτων. Επισημαίνουμε και θα πρέπει η Αρχή σας κατά την εξέταση της Προδικαστικής μας προσφυγής να λάβει υπόψη πως η εν λόγω απαίτηση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αφορά ευθεία τήρηση της σχετικής περιβαλλοντικής νομοθεσίας, όπου ορίζεται ρητά με την υπ' αριθμ./8.7.2011 Εγκύκλιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής αλλαγής (γενική Δ/νση Περιβάλλοντος Διεύθυνση περιβαλλοντικού σχεδιασμού -Τμήμα Διαχείρισης στερεών αποβλήτων) πως αναφορικά με τις εργασίες συλλογής και μεταφοράς στερεών μη επικίνδυνων αποβλήτων πως είναι απαραίτητο ο μεταφορέας να διαθέτει άδειες συλλογής και μεταφοράς τόσο από την Περιφέρεια που βρίσκεται ο τόπος συλλογής αυτής όσο και από την Περιφέρεια που βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης, αναφέροντας επί λέξει στην σελ. 3 παράγρ. Β.1.17 πως: Οι προαναφερόμενες άδειες συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων εκδίδονται από τις αντίστοιχες Διευθύνσεις Περιβάλλοντος και Χωρικού

Σχεδιασμού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων (Α.Δ.) και ειδικότερα από: α) Τις Διευθύνσεις Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων στις οποίες γίνεται συλλογή και μεταφορά. β) Τις Διευθύνσεις Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων στις οποίες γίνεται παράδοση των αποβλήτων σε εγκαταστάσεις αποθήκευσης, επεξεργασίας ή διάθεσης. Για τον λόγο αυτό άλλωστε στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης σελ. 58 αναφορικά με τις απαιτήσεις για την σύννομη εκτέλεση του έργου που αφορά την συλλογή και μεταφορά της ιλύος αναφέρεται ρητά πως ο ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει: α. Άδεια συλλογής και μεταφοράς ιλύος από ΕΕΛ (απόβλητο ΕΚΑ 19.08.05 της ΚΥΑ 50910/2727/2003), η οποία έχει εκδοθεί από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση β. Άδεια συλλογής και μεταφοράς ιλύος από ΕΕΛ (απόβλητο ΕΚΑ 19.08.05 της ΚΥΑ 50910/2727/2003), η οποία έχει εκδοθεί από την περιφέρεια της Ελλάδας που βρίσκεται η μονάδα διάθεσης της ιλύος. Κατά τον έλεγχο του ΤΕΥΔ της «.....», διαπιστώθηκε πως προκειμένου για την κάλυψη της ζητούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 παρ. β' (σελ.20) που αφορά στην διάθεση Άδειας για τη διαχείριση (συλλογή - μεταφορά) μη επικινδύνων αποβλήτων, όπως αυτά ορίζονται στην Κ.Υ.Α. Η.Π. 50910/2727 (ΦΕΚ 1909Β/22-12-03), με αναφορά στον κωδικό ιλύος αστικών λυμάτων ΕΚΑ, ο εν λόγω φορέας επικαλείται την στήριξη τρίτου οικονομικού φορέα και συγκεκριμένα δηλώνει πως θα στηριχθεί στην εταιρεία ENVIN S.A «δανειζόμενη» την άδεια υπ' αριθμ./51/22.1.2015 άδεια αυτής σε συνδυασμό με το υπ' αριθμ./8.8.2017 έγγραφο. Η Ε.Δ. με το υπ' αριθμ./23.1.2020 έγγραφο της ζήτησε την παροχή διευκρινίσεων από την «.....» με την προσκόμιση και επισκόπηση της ως άνω άδειας, από την οποία προέκυψε πως η εν λόγω άδεια αφορά μόνο την Περιφέρεια της που βρίσκεται ο Δήμος, καλύπτοντας μόνο την συλλογή και μεταφορά των ποσοτήτων Ιλύος μόνο εντός της Περιφέρειας που βρίσκονται οι εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων (Ε.Ε.Λ) και σημείο παραλαβής της Ιλύος. όμως ούτε από την εν λόγω άδεια, ούτε από τις πρώτες διευκρινίσεις αλλά ούτε από τα υπόλοιπα στοιχεία του φακέλου προσφοράς της προκύπτει εάν ο εν

λόγω οικονομικός φορέας αναφορικά με το αντικείμενο του έργου που αφορά την τελική διάθεση των ποσοτήτων ιλύος έχει προβλέψει και έχει συμπεριλάβει στην προσφορά του συγκεκριμένη μονάδα τελικής διάθεσης. Από την παράλειψη αυτή του καθ' ου ανθυποψήφιου οικονομικού φορέα να συμπεριλάβει και να ορίσει στην προσφορά του συγκεκριμένη μονάδα τελικής διάθεσης πέρα από τις ασάφειες που δημιουργούνται και αφορούν το γεγονός εάν την διαθέτει ο ίδιος ο οικονομικός φορέας ή είναι τρίτου οικονομικού φορέα - και στην περίπτωση αυτή θα όφειλε για την πληρότητα και το σύννομο της προσφοράς του να το είχε δηλώσει και συμπεριλάβει της προσφοράς του κατ' εφαρμογή των οριζόμενων του άρθρου 78 παρ. 1 του ν. 4412/2016 για την στήριξη στην ικανότητα - , το μείζον για την επιτροπή του διαγωνισμού είναι πως εξακολουθεί να παραμένει έλλειψη αναφορικά με την κάλυψη του όρου 2.2.5 παρ. β' (σελ.20) της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που αφορά την διάθεση των αδειών συλλογής και μεταφοράς των ποσοτήτων ιλύος, καθώς όπως προλέχθη παραπάνω από την προσφορά και τις πρώτες δοθείσες διευκρινίσεις της «» καλύπτεται μόνο η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την μεταφορά μόνο εντός της Περιφέρειας που βρίσκεται το σημείο παραλαβής και μένει ασαφής/πλημμελής η απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που αφορά την μεταφορά για την Περιφέρεια που θα βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης. Η αρμόδια Ε.Δ. έκρινε σκόπιμο ενόψει των ανωτέρω να αποστείλει και δεύτερο έγγραφο προς τον οικονομικό φορέα «» ζητώντας δεύτερες πρόσθετες διευκρινίσεις σχετικά με την μονάδα τελικής διάθεσης και την Περιφέρεια που αυτή βρίσκεται, ώστε να επαληθεύσει αν στην περίπτωση που αυτή βρίσκεται στην ίδια Περιφέρεια που βρίσκεται ο τόπος συλλογής, πως η προσφορά της «» είναι πλήρης μόνο με την σχετική δήλωση στο ΤΕΥΔ αυτού για στήριξη στην υπ' αριθμ./22.1.2015 άδεια του τρίτου οικονομικού φορέα «» που αφορά την και, άλλως σε περίπτωση που η μονάδα τελικής διάθεσης βρίσκεται σε άλλη Περιφέρεια να διαπιστώσει την έλλειψη κάλυψης του όρου 2.2.5 β' αναφορικά με το εν λόγω ζήτημα και να αποφανθεί ακολούθως για την αποδοχή ή τον αποκλεισμό του εν λόγω οικονομικού φορέα. Εν προκειμένω

σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο υπ'αριθμ. 1 Πρακτικό της Ε.Δ. από την απάντηση της εταιρείας «.....» προέκυψε ότι η μεταφορά της ιλύος θα γίνει δυνητικά σε νόμιμα λειτουργούσα εγκατάσταση η οποία όμως δεν ανήκει στην και δεν βρίσκεται στη Δυτική Μακεδονία. Συνεπώς η προσφορά της εταιρείας «.....» δεδομένου πως δεν διαθέτει δική της μονάδα τελικής διάθεσης, και δεδομένου πως η μονάδα που δυνητικά δηλώνει πως θα χρησιμοποιήσει δίχως να προσδιορίζει συγκεκριμένα ποια είναι και που βρίσκεται - προφανώς με σκοπιμότητα – δεν βρίσκεται στην Περιφέρεια της, ώστε να αρκούσε η μόνο η στήριξη στην υπ'αριθμ./22.1.2015 άδεια συλλογής και μεταφοράς του τρίτου οικονομικού φορέα «.....» που ισχύει για την Περιφέρεια της, είναι ελλιπής επί ποινή αποκλεισμού αναφορικά με την πλήρωση του όρου 2.2.5 β' και ειδικότερα με το μέρος που αφορά την υποχρέωση της να δηλώνει στο σχετικό πεδίο του ΤΕΥΔ της ως προκαταρκτική εξέταση πως διαθέτει – είτε η ίδια είτε κατ'επίκληση στήριξης σε τρίτο – άδεια συλλογής και μεταφοράς της Περιφέρειας, όπου βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης που θα εκτελούσε το αντικείμενο του έργου που αφορά την τελική διάθεση των ποσοτήτων ιλύος. Η αρμόδια Επιτροπή ακριβώς ενόψει των ανωτέρω έκρινε πως ότι τίθεται θέμα πλήρωσης των όρων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του οικονομικού φορέα (παράγραφος 2.2.5 της διακήρυξης), καθώς τόσο από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά, όσο και από τις διευκρινίσεις που ακολούθησαν, δεν έλαβε χώρα άρση των ασαφειών που εξαρχής υπήρχαν (παράγραφος 2.4.6.β, σελ.33 της διακήρυξης) και τον απόκλεισε από την συνέχεια του διαγωνισμού που αφορούσε το στάδιο της αξιολόγησης της τεχνικής του προσφοράς, απορρίπτοντας στο σύνολό της την προσφορά του σύμφωνα με τα σχετικά οριζόμενα εκ της διακήρυξης. Επί της ανωτέρω πλήρως ορθής και στοιχειοθετηθείσας κρίσης της αρμόδιας επιτροπής περί ελλείψεως επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της εταιρείας «.....» η παραγγελθείσα από την Ο.Ε. από 7/4/2020 Γνωμοδότηση του εξωτερικού δικηγόρου δεν έχει να αντιπαραβάλει κάτι ουσιαστικό και ελλείπει πειστικού αντεπιχειρήματος για την πλημμελή επί ποινή αποκλεισμού προσφορά της καθ'ής εταιρείας αναφορικά με την εν λόγω εκ της σχετικής

περιβαλλοντικής νομοθεσίας ρητά οριζόμενη απαίτηση διάθεσης άδειας συλλογής και μεταφοράς τόσο για την Περιφέρεια του τόπου συλλογής της ιλύος όσο και της Περιφέρειας που βρίσκεται η μονάδα επεξεργασίας για την τελική διάθεση, το μόνο που επικαλείται είναι τάχα ασάφεια του σχετικού όρου της διακήρυξης, καταλήγοντας πως εξαιτίας της δήθεν ασαφούς διατύπωσης της διακήρυξης δεν δύναται να αποκλειστεί από την συνέχεια του διαγωνισμού η «.....». Ως είναι εύλογο η ως άνω αιτίαση της από 7/4/2020 στερείται οποιασδήποτε βασιμότητας και είναι άκρως προσχηματική και έωλη. Ενδεικτικό της αστοχίας της εν λόγω γνωμοδότησεως να επιχειρηματολογήσει με βάσιμες αιτιάσεις αντίθετα στην κρίση της αρμόδιας Επιτροπής είναι το γεγονός πως ευρισκόμενη σε σύγχυση επικαλείται πως υπάρχει ασάφεια σχετικά με τον χρόνο εκπλήρωσης της υποχρέωσης να προσκομιστεί η άδεια συλλογής και μεταφοράς της Περιφέρειας της μονάδας τελικής διάθεσης, αναφερόμενη πως αυτό αποτελεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παράρτημα Ι της διακήρυξης (σελ. 58) υποχρέωση του αναδόχου. Όμως όπως αναπτύχθηκε εκτενώς και απολύτως ορθά ανωτέρω ως λόγος αποκλεισμού της εταιρείας «.....», η αρμόδια Επιτροπή του διαγωνισμού δεν έκρινε την μη προσκόμιση της κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής άδειας συλλογής και μεταφοράς της Περιφέρειας, όπου βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης όπως τεχνηέντως αναφέρεται στην εν λόγω γνωμοδότηση αλλά ο λόγος αποκλεισμού αφορά αποκλειστικά την πλημμελή συμπλήρωση του σχετικού Πεδίου του ΤΕΥΔ και ως εκ τούτου την πλημμελή προκαταρκτική απόδειξη αναφορικά με την κάλυψη της ζητούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.5 β' για το μέρος που αφορά την υποχρέωση της να διαθέτει – είτε η ίδια είτε κατ'επίκληση στήριξης σε τρίτο – άδεια συλλογής και μεταφοράς της Περιφέρειας, όπου βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης που θα εκτελούσε το αντικείμενο του έργου που αφορά την τελική διάθεση των ποσοτήτων ιλύος, πέρα από την άδεια συλλογής και μεταφοράς για την Περιφέρεια και δυτικής που δήλωσε πως διαθέτει κατά ρητή και σαφή επίκληση στην στήριξη της σχετικής άδειας της τρίτης εταιρίας κατά την σχετική δυνατότητα του άρθρου 78 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και του αντίστοιχου όρου της διακήρυξης. Συνεπώς

πέρα από το γεγονός πως η εν λόγω απαίτηση της διακηρύξεως περί διαθέσεως είναι απολύτως σαφής και συγκεκριμένη, προερχόμενη ευθέως από τα οριζόμενα εκ του νόμου, και αφορά την αναγκαία σαφή και συγκεκριμένη δήλωση στο ΤΕΥΔ ως προκαταρκτική απόδειξη – και όχι την προσκόμιση των ίδιων των αδειών κατά το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής – της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων που αφορά την διάθεση – είτε των ιδίων είτε κατ'επίκληση σε στήριξη τρίτων - των αδειών συλλογής και μεταφοράς τόσο της Περιφέρειας του τόπου συλλογής (ήτοικαι Δυτικής όσο και άδεια συλλογής και μεταφοράς της Περιφέρειας εντός της οποίας βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης. Εν προκειμένω η αρμόδια επιτροπή διαπιστώνοντας την ως άνω έλλειψη/ασάφεια στη προσφορά της καθ'ης εταιρείας, ζήτησε προς άρση κάθε τυχόν ασάφειας και αμφισβητήσεως δύο φορές διευκρινίσεις από την καθ'ης εταιρεία «» για τον εν λόγω ζήτημα, ώστε να διευκρινιστεί κατά αδιαμφισβήτητο τρόπο αν η σχετική δήλωση στο ΤΕΥΔ για την κάλυψη της εν λόγω ζητούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.5 β' με την επίκληση της άδειας συλλογής και μεταφοράς της εταιρείας που αφορά την Περιφέρεια της και, πληρούται η εκ του νόμου υποχρέωση περί διάθεσης αδειας συλλογής και μεταφοράς τόσο για την Περιφέρεια που βρίσκεται ο τόπος συλλογής της Ιλύος όσο και για την Περιφέρεια που βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης. Δηλαδή με απλά λόγια η αρμόδια Ε.Δ. στα πλαίσια της ευχέρειας που της παρέχουν οι σχετικές διατάξεις του ν. 4412/2016 για την παροχή διευκρινίσεων και την ζήτηση κατ'άρθρο 79 παρ. 5 να μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας» ζήτησε να πληροφορηθεί από την εν λόγω εταιρεία την μονάδα τελικής διάθεσης και που βρίσκεται αυτή, ώστε να κρίνει το πλήρες ή μη της προσφοράς της, αναφορικά με την διάθεση ή όχι άδεια συλλογής και μεταφοράς για την Περιφέρεια που βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης. Οι διευκρινίσεις της εταιρεία «» σύμφωνα με τα σχετικώς διαλαμβανόμενα στο Πρακτικό 1 της Ε.Δ. κρίθηκαν

ανεπαρκείς καθώς δεν άρθησαν οι ασάφειες για το επίμαχη έλλειψη και κατά συνέπεια αποφάσισε και για αυτόν τον λόγο τον αποκλεισμό της από την συνέχεια του διαγωνισμού και την απόρριψη της προσφοράς της στο σύνολο της. Επισημαίνεται σε αυτό το σημείο πως τόσο η εταιρεία μας όσο και η εταιρεία «» έχουν τηρήσει στο έπακρο την ως άνω υποχρέωση περιλαμβάνοντας στην προσφορά της η κάθε μια από αυτές την μονάδα τελικής διάθεσης που θα μεταφερθούν προς διαχείριση οι συλλεχθείσες ποσότητες Ιλύος, και συνεπακόλουθα την αντίστοιχη άδεια συλλογής και μεταφοράς της Περιφέρειας που βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης. Κατά τα ανωτέρω η απόφαση της Ε.Δ. ήταν απολύτως ορθή και σύμφωνη με τα οριζόμενα εκ του νόμου και της διακηρύξεως και η προσβαλλόμενη απόφαση που δεν αποδέχεται και δεν εγκρίνει αναίτιολόγητα την σχετική εισήγηση περί αποκλεισμού της εταιρείας «.....», αλλά αντίθετα δέχεται την συμμετοχή της ως άνω εταιρείας παρίσταται ως μη σύλληπη και θα πρέπει να ακυρωθεί από την Αρχή σας.[...].».

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με το από 29.04.2020 με αρ.πρωτ. έγγραφο απόψεων της προς το κρίνον Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ ρητά αναγράφει ότι δεν κρίνει αντίθετη προς τα συμφέροντα της την τυχόν χορήγηση αναστολής εκτέλεσης και την προσωρινή διακοπή της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ.

12. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης ... Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

13. Επειδή, σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 53 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων... ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87, ιστ) τη διάρκεια ισχύος των προσφορών, ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,».

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ορίζεται : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

[...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας... 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες

προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, ορίζεται «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς.

Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.

Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον

οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.

Υπό τους ιδίους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή.

3. Το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κάτω των ορίων».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ορίζεται: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούνται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά [...].² Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77,

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και

δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30).

Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων. 3. Για τις

συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.

4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α΄ της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82 [...].».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ορίζεται: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76.

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται:

«1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης.

9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. ...Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη

και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο U». [...]

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 93 «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» του ν.4412/2016, ορίζεται: «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72» και σύμφωνα με το άρθρο 94 «Περιεχόμενα Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς» ορίζεται: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 100 «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών» ορίζεται «1. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια, παρουσία των προσφερόντων/συμμετεχόντων ή των νομίμως εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων τους, οι οποίοι λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς, όπως ειδικότερα ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 21. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια.
2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής:

α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, μονογράφονται δε και σφραγίζονται από το αρμόδιο όργανο όλα τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται κατά το στάδιο αυτό και η τεχνική προσφορά, ανά φύλλο. Το αρμόδιο όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών δεν αποσφραγίζονται, αλλά μονογράφονται και σφραγίζονται από το παραπάνω όργανο και τοποθετούνται σε ένα νέο φάκελο ο οποίος επίσης σφραγίζεται και υπογράφεται από το ίδιο όργανο και φυλάσσεται, προκειμένου να αποσφραγισθεί την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την πρόσκληση.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης [...]

6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφου 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 5 του άρθρου 36.

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή

συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να

προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» του ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

23.Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:

«2.2.4 Καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας

Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της παροχής υπηρεσίας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που έχουν προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί

φορείς απαιτείται να καταθέσουν ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου όπου δηλώνουν ότι «παρέχουν υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών»

2.2.5 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

α) Κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών (2016-2017-2018) πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών να έχουν εκτελέσει τη λειτουργία και συντήρηση τουλάχιστον τριών (3) εγκαταστάσεων επεξεργασίας αστικών λυμάτων, για δώδεκα (12) μήνες συνεχόμενης λειτουργίας, συνολικής δυναμικότητας 9.700 Ι.Π. Σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να δηλωθεί ΕΕΛ μικρότερης δυναμικότητας από αυτές της παρούσας διακήρυξης. Η απαίτηση όσον αφορά στη χρονική διάρκεια της λειτουργίας και συντήρησης των εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων θα πρέπει να τηρείται μη συμπεριλαμβανομένης τυχόν δοκιμαστικής λειτουργίας αυτών κατά την εκτέλεση σύμβασης κατασκευής έργου.

- Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος είναι κοινοπραξία ή ένωση οικονομικών φορέων, τότε ένα τουλάχιστον μέλος της κοινοπραξίας ή ένωσης οικονομικών φορέων πρέπει να διαθέτει την ανωτέρω εμπειρία.

- Ο διαγωνιζόμενος πρέπει να διαθέτει την εμπειρία αυτή αυτοτελώς ή αν είναι από συμμετοχή σε κοινοπραξία, η συμμετοχή του πρέπει να είναι ίση ή τουλάχιστον 50%.

Η εκτέλεση των παραπάνω εργασιών αποδεικνύεται με την υποβολή βεβαίωσης καλής εκτέλεσης εργασιών από τον Κύριο του Έργου ή την Προϊσταμένη Αρχή εάν πρόκειται για Δημόσια Υπηρεσία, από τα οποία θα πιστοποιείται η έντεχνη, επιτυχή και αποτελεσματική παροχή της υπηρεσίας.

Για την βεβαίωση των ανωτέρω προσκομίζεται σχετικός πίνακας με όλα τα προαναφερόμενα ο οποίος πρέπει να υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του διαγωνιζόμενου.

β) Να διαθέτει Άδεια για τη διαχείριση (συλλογή - μεταφορά) μη επικινδύνων αποβλήτων, όπως αυτά ορίζονται στην Κ.Υ.Α. Η.Π./2727 (ΦΕΚ

1909B/22-12-03), με αναφορά στον κωδικό ιλύος αστικών λυμάτων ΕΚΑ
.....

2.2.6 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.5), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.

Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ. του μέρους ΙΙ του παραρτήματος ΧΙΙ του προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο αν οι τελευταίοι εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

2.2.7 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.7.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, και 2.2.5, της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙV, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.

Το ΤΕΥΔ καταρτίζεται από τις αναθέτουσες αρχές βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος ΙV, της Απόφασης 158/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις

οδηγίες της Κατευθυντήριας Οδηγίας 15/2016 (ΑΔΑ:). ΤΟ ΤΕΥΔ σε επεξεργάσιμη μορφή είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της ΕΑΑΔΗΣΥ (www.eaadhsy.gr) και (www.hsppa.gr).

Το περιεχόμενο του αρχείου ενσωματώνεται στο κείμενο της διακήρυξης, ως αρχείο PDF. Η ως άνω δήλωση αναρτάται και σε επεξεργάσιμη μορφή προκειμένου να συντάξουν οι οικονομικοί φορείς τη σχετική απάντησή τους.....

2.2.7.2 Αποδεικτικά μέσα

Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.6, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.

Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4-2.2.5).

Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 2.2.3.1, 2.2.3.2 και 2.2.3.3.

Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 ν. 4412/2016.

Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν.... B.2. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν:

- πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να καταθέσουν ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου όπου δηλώνουν ότι «παρέχουν υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών»

B.3. Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα παρακάτω δικαιολογητικά:

α) Υπεύθυνη δήλωση συνοδευόμενη από κατάλογο των κυριότερων παρόμοιων υπηρεσιών, που παρασχέθηκαν από το 2013 και μετά, με αναφορά στο ποσό, την δυναμικότητα της ΕΕΛ, την χρονική διάρκεια και τον εργοδότη (δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα) συνοδευόμενη από πιστοποιητικά του εργοδότη-δημοσίου φορέα ή βεβαίωση του εργοδότη που να πιστοποιούν την έντευξη, επιτυχή και

αποτελεσματική παροχή της υπηρεσίας και καλύπτει τις απαιτήσεις της παρ. 2.2.5α

β) Άδεια συλλογής και μεταφοράς για τα προς μεταφορά απόβλητα (ΕΚΑ 190805 και ΕΚΑ 190801) προς την απόδειξη της απαίτησης 2.2.5.β [...]

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων που καθορίζονται με βάση το άρθρο 311 του ν. 4412/2016:.... 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς για την βέλτιστη τεχνική προσφορά μεταξύ των διαγωνιζομένων.

Τονίζεται ότι όσον αφορά στα ανωτέρω κριτήρια (Κ.1 – Κ.6) ο υποψήφιος διαγωνιζόμενος που πληροί το ελάχιστο των απαιτήσεων των τευχών δημοπράτησης και επιπλέον συγκριτικά με τους υπόλοιπους διαγωνιζόμενους προσφέρει το χαμηλότερο επίπεδο ως προς το υπό αξιολόγηση περιεχόμενο κάθε κριτηρίου, όπως αυτά ορίζονται σε κάθε επιμέρους κριτήριο θα βαθμολογηθεί με 100, ενώ ο υποψήφιος διαγωνιζόμενος που προσφέρει το ανώτερο επίπεδο σε σύγκριση με τις απαιτήσεις που θέτουν τα τεύχη δημοπράτησης αλλά και σε σχέση με τους υπόλοιπους διαγωνιζόμενους θα βαθμολογηθεί με 150 βαθμούς. Οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι λαμβάνουν αναλογική βαθμολόγηση κατ' αναλογία με τον αριθμό των συμμετεχόντων.

Ενδεικτικά: σε περίπτωση 5 διαγωνιζόμενων που πληρούν το ελάχιστο των απαιτήσεων οι επιμέρους βαθμολογίες διαμορφώνονται ως εξής για κάθε επιμέρους κριτήριο:

- Βέλτιστη προσφορά βαθμοί 150,
- Χείριστη προσφορά βαθμοί 100,
- Ενδιάμεσες 3 τεχνικές προσφορές 110, 120, 130

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης (Κ.1 – Κ.6) βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου.

Αριθμός απόφασης: Α162/2020

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο:

$U = \sigma_1 \times K_1 + \sigma_2 \times K_2 + \sigma_3 \times K_3 + \sigma_4 \times K_4 + \sigma_5 \times K_5 + \sigma_6 \times K_6$ όπου σ είναι ο συντελεστής βάρους του κάθε κριτηρίου με βάση τον πίνακα της 2.3.1 παρ. και K η βαθμολογία της επιτροπής σε κάθε κριτήριο.

Οποιοδήποτε κριτήριο λάβει βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς εφόσον δεν πληροί ή παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και τεχνικές απαιτήσεις της παρούσας επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς στο σύνολό της.

Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τη μεγαλύτερη τιμή TBA σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί.

$TBA = 100 * [(ΣΤΠ * 70\%) + (ΣΟΠ * 30\%)]$ όπου TBA ο τελικός βαθμός αξιολόγησης, $ΣΤΠ$ η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς U και $ΣΟΠ$ η συνολική βαθμολογία της οικονομικής προσφοράς εκφρασμένη σε ποσοστό έκπτωσης επί του προϋπολογισμού. [...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής

α) τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου .doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα IV).

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το Τ.Ε.Υ.Δ. για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με άρθρο 72 του ν.4412/2016, τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...]

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών

Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Ειδικότερα:

α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό βαθμολογίας και για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω.

Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπό)φακέλου των οικονομικών προσφορών.

γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών.

δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση.

Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016.

Στην περίπτωση ισότιμων προσφορών η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν ισότιμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της Επιτροπής του Διαγωνισμού και παρουσία των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισότιμες προσφορές.

Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ.

Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας.

24. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της

ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

25. Επειδή, ειδικότερα, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

26. Επειδή, ωστόσο, όπως παγίως έχει κριθεί από την εθνική νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό. (ΕΑ ΣΤΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΣΦ). Εξάλλου, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

27. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, συνάγεται ότι, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «καταλληλότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Περαιτέρω, κατά τη διαδικασία προσδιορισμού των κριτηρίων επιλογής των υποψηφίων πρέπει να τηρούνται οι βασικές αρχές που απορρέουν από το ενωσιακό δίκαιο, ιδίως της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων. Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής τους, συνδεδεμένες με το αντικείμενο της σύμβασης.

28. Επειδή, περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής

της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Ωστόσο, η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου, χωρίς βέβαια να μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

29. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία υπό το προϋσχόν καθεστώς που δεν έχει μεταβληθεί εν προκειμένω ίδια δε εφόσον το κριτήριο ανάθεσης είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, η επαναφορά της διαγωνιστικής διαδικασίας στο στάδιο του επανελέγχου ή επαναξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, ενόψει του γνωστού ήδη περιεχομένου των οικονομικών προσφορών, θα έθετε σε προφανή κίνδυνο την ανάπτυξη πραγματικού ανταγωνισμού, καθόσον δεν διασφαλίζει τη διενέργεια της διαδικασίας υπό συνθήκες διαφάνειας με βάση την αρχή της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων (βλ. Πρ. VI Τμ. 65/2004, 33/2005, πρβλ. ΣτΕ Ε.Α.192/2007, 613/2004, 226/2004, ΣτΕ 2478/1997).

30. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την*

απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

31. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των – κατ'ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

32. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως

απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

33. Επειδή για την οριστική κρίση της βασιμότητας των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, οι οποίοι δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτοι ή αβάσιμοι, είναι κρίσιμη η ενδεδειγμένη εξέταση του σχηματισθέντος φακέλου σε σχέση με τους όρους της διακήρυξης και την κείμενη νομοθεσία στην οποία αυτή ρητά παραπέμπει, που δεν μπορούν να συναχθούν στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (βλ. κατ' αναλογία ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015).

34. Επειδή, εν προκειμένω: α) η υπό εξέταση προσφυγή έχει ασκηθεί καταρχήν παραδεκτώς, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού του αιτήματος αναστολής του διαγωνισμού θεμελιώνει κατ' αρχήν το έννομο συμφέρον του, γ) οι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτοι ή αβάσιμοι στο σύνολο τους και δ) δεν υφίσταται επίκληση συγκεκριμένης ζημίας ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, δηλ. σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων, ούτε όμως και από έτερο συμμετέχοντα.

35. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό εξέταση προσφυγής από την ΑΕΠΠ καθόσον σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης. Εξάλλου, η αναστολή που χορηγείται με τη χορήγηση μέτρων προσωρινής προστασίας, δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης

επί της Προσφυγής διάρκεια, και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία.

36. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 367 παρ. 5 του ν.4412/2016, όπως ισχύει ορίζεται ότι «5. Η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που θίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης ή ζητήματα που αφορούν τη διενέργεια της διαδικασίας».

37. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

38. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω το υπό εξέταση αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής του προσφεύγοντος.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ επί της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Μαΐου 2020 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη