

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 4 Μαΐου 2020, με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και
Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων που
σωρεύεται στην από 24.4.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό
τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) -
Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 511/27.4.2020
Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «» και
διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στη, επί της οδού,
αρ., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του και ειδικότερα κατά της με αρ. 215/2020
απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής (15^η συνεδρίαση, από 9.4.2020) της
ως άνω αναθέτουσας αρχής, όπως τούτη η απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο
ηλεκτρονικής, ανοικτής διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, άνω των
ορίων, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη
προσφορά βάσει τιμής με αντικείμενο την «Προμήθεια Μέσων Ατομικής
Προστασίας (ΜΑΠ) και Γάλακτος», εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας αξίας
876.774,24€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, της Α.Μ./2019, και δη για
την Ομάδα Α [Προμήθεια ΜΑΠ].

Διά της προσφυγής της επιδιώκει η προσφεύγουσα όπως
ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, καθ' ο μέρος κάνει αποδεκτή τη
προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «
.....» κατά το στάδιο του ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών
συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Ετέρωθεν,
διά της προκείμενης προσφυγής ζητείται η αναστολή προόδου του

Αριθμός απόφασης: Α 161 / 2020

διαγωνισμού και δη η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, μέχρις εκδόσεως της οριστικής απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Επειδή, ο με τη με αριθμ. πρωτ. διακήρυξη του, προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, με αντικείμενο την «Προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας (ΜΑΠ) και Γάλακτος», εκτιμώμενης αξίας 876.774,24€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, της με Αριθμ. Μελέτης/2019, διαγωνισμός ο οποίος διεξάγεται ηλεκτρονικά μέσω της διαδικτυακής πύλης του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) υπό το συστημικό αριθμό για την Ομάδα Α. Ειδικότερα, η προκείμενη προς ανάθεση σύμβαση υποδιαιρείται στην ΟΜΑΔΑ Α - Προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας (ΜΑΠ), συνολικού προϋπολογισμού 254.186,61€ και περιλαμβάνει τα ΜΑΠ των δικαιούχων υπαλλήλων του Δήμου και των και του Δήμου και στην ΟΜΑΔΑ Β - Προμήθεια φρέσκου γάλακτος για τους δικαιούχους υπαλλήλους του και των και, συνολικού προϋπολογισμού 622.587,63€. Στον εν λόγω διαγωνισμό, σύμφωνα με τα διατυπωθέντα στην προσβαλλόμενη απόφαση και ειδικά για την Ομάδα Α, υποβλήθηκαν οι προσφορές των ακόλουθων εταιρειών: Της εταιρείας (και νυν προσφεύγουσας) με την επωνυμία και της εταιρείας με την επωνυμία Δυνάμει δε της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης [με αρ. 215/2020 της Οικονομικής Επιτροπής (15^η συνεδρίαση, από 9.4.2020) του] κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών, σύμφωνα ειδικότερα με το εγκριθέν Πρακτικό 1 της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας ενώ έγινε αποδεκτή η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας και εν συνεχεία, σύμφωνα και με το εγκριθέν Πρακτικό 2 της Επιτροπής,

Αριθμός απόφασης: Α 161 / 2020

αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η ως άνω μοναδική εναπομείνασα εταιρεία για την ομάδα Α «Προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας (ΜΑΠ)», με ποσό προσφοράς 200.892,56€ πλέον ΦΠΑ, ήτοι σύνολο 249.106,77€, «διότι οι προσφερόμενες τιμές δεν παρουσιάζουν σοβαρές αποκλίσεις από τις τιμές που έχουν προσφερθεί σε άλλους διαγωνισμούς για όμοια ή παρεμφερή μέσα ατομικής προστασίας». Αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, αποτυπώνονται στην προσβαλλομένη τα εξής: «Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών προέκυψε ότι: Η προσφορά της εταιρείας δεν γίνεται αποδεκτή διότι δεν υπέβαλε, ως όφειλε επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 8 Κριτήρια επιλογής παρ. 8.4.1 της προκήρυξης, για όλα τα είδη που απαιτείται CE, Δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή. Συγκεκριμένα για τα είδη: ανακλαστικό γιλέκο, γάντια ελαστικά μιας χρήσης, γάντια ελαστικά κουζίνας. Ενώ για τα είδη φιλτρόμασκα A1 P1, στολές προστασίας από χημικά, άρβυλα ασφαλείας έχει προσκομιστεί Δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή αλλά όχι στην ελληνική γλώσσα όπως υποχρεούται βάσει του άρθρου 3 Γλώσσα Διαδικασίας της προκήρυξης». Κατά δε της απόφασης τούτης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, στρέφεται η προσφεύγουσα με την από 24.4.2020 προδικαστική της προσφυγή, για τους σε αυτήν περιεχόμενους λόγους και κατά τα ειδικότερα αιτήματα της.

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (άρθρα 345 παρ. 1 και 6 παρ. 1 του Ν.4412/2016), του αντικείμενου της (προμήθεια) καθώς και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, συναφώς υπάγεται και στις διατάξεις του Ν.4412/2016. Συνακόλουθα, ενόψει και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ημερομηνία αποστολής δημοσίευσης της Προκήρυξης της σχετικής σύμβασης στην ΕΕΕΕ), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του Ν.4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 345 παρ. 1 και 379 παρ. 7 του ως άνω νόμου, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, η δε ΑΕΠΠ ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

Αριθμός απόφασης: Α 161 / 2020

3. Επειδή, από τα αναρτηθέντα στοιχεία στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι η κρινόμενη προσφυγή έχει ασκηθεί τύποις παραδεκτώσ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α΄ του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α΄ του Π.Δ. 39/2017, 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 και Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, πιθανολογείται ωστόσο ότι καταβλήθηκε, δεσμεύτηκε και πληρώθηκε μεγαλύτερο ποσό από το αναλογούν εν προκειμένω ποσό νόμιμου παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό), συγκεκριμένα ποσού 1.270,93€, ενώ το ορθό ανέρχεται σε ποσό 1.024,94€, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, το οποίο αποτελεί το αναλογούν ποσό παραβόλου για το τμήμα [Ομάδα Α] για το οποίο ασκείται η υπό κρίση προσφυγή. Κατά συνέπεια σε περίπτωση απόρριψης της προσφυγής θα πρέπει να επιστραφεί στη προσφεύγουσα το ποσό των 245,98€ ως αχρεωστήτως καταβληθέν, δοθέντος ότι σε περίπτωση αποδοχής της προσφυγής επιστρέφεται το σύνολο του καταβληθέντος ποσού παραβόλου. Επιπροσθέτως, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στους συμμετέχοντες μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την 14.4.2020, η προσφεύγουσα εμπροθέσμως ασκεί την παρούσα προσφυγή την 24.4.2020, ήτοι εντός της κατά τις ως άνω διατάξεις δεκαήμερης (αποκλειστικής) προθεσμίας.

4. Επειδή, εξάλλου, η προσφεύγουσα που συμμετείχε στον υπόψη διαγωνισμό, η προσφορά της οποίας απερρίφθη κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών για την ομάδα Α της επίμαχης σύμβασης, πιθανολογείται ότι με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ.39/2017, στρέφεται κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής που έκανε δεκτή την προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας και μάλιστα την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο. Και τούτο, διότι κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή, αποφασίσθηκε μη νόμιμα και κατά παράβαση της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν, η αποδοχή της προσφοράς της ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας, αιτείται εν προκειμένω η

Αριθμός απόφασης: Α 161 / 2020

προσφεύγουσα την ακύρωση της προσβαλλομένης και την απόρριψη της (προσφοράς της ως άνω συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας) για την ανωτέρω ομάδα, στο πλαίσιο τήρησης της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης.

5. Επειδή, πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρανόμως και κατά παραβίαση των όρων της οικείας διακήρυξης έγινε αποδεκτή η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», παρόλο που συντρέχουν βάσιμοι λόγοι αποκλεισμού της, καθώς δεν πληροί το σύνολο των θεσπισθέντων, επί ποινή αποκλεισμού, ουσιαστών όρων και κριτηρίων της διακήρυξης και συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή έσφαλε κατά το μέρος που έκρινε, διά της προσβαλλομένης απόφασης της, ότι εν προκειμένω δεν υπήρχαν ελλείψεις στα προσκομισθέντα από την ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία δικαιολογητικά συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς, κάνοντας δεκτή ακολούθως και την οικονομική της προσφορά και αποφασίζοντας εντέλει την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου για την ΟΜΑΔΑ Α της επίμαχης σύμβασης. Ισχυρίζεται ειδικότερα η προσφεύγουσα ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία έγινε δεκτή στον επίμαχο διαγωνισμό παρά την ύπαρξη των παρακάτω ελλείψεων στα εξής είδη της προσφοράς της (κατ' αύξοντα αριθμό της διακήρυξης): 5. Γάντια μιας χρήσης: Δεν έχει προσκομίσει πιστοποιητικό CE (δηλαδή εξέταση τύπου ΕΟΚ) (7). Γάντια Συγκολλητών: Δεν έχει προσκομίσει πιστοποιητικό CE, ούτε δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή (19). Αδιάβροχη Ποδιά: Δεν έχει προσκομίσει πιστοποιητικό CE (20). Ποδιές συγκολλητών: Δεν έχει προσκομίσει πιστοποιητικό CE (45). Ζώνες Ασφαλείας: Δεν έχει προσκομίσει πιστοποιητικό CE (46). Απορροφητής Ενέργειας: Ομοίως δεν έχει προσκομίσει πιστοποιητικό CE. Επισημαίνεται δε από την προσφεύγουσα ότι η έλλειψη της δήλωσης συμμόρφωσης κατασκευαστή αποτέλεσε αιτία αποκλεισμού της στο υπ' αριθ. 5 είδος: γάντια ελαστικά μιας χρήσης, αλλά και στο υπ' αριθ. 18 ανακλαστικό γιλέκο καθώς και στο υπ' αριθ. 8 γάντια ελαστικά κουζίνας. Ενόψει τούτων, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι καθώς η υποχρέωση προσκόμισης του πιστοποιητικού τύπου ΕΟΚ προβλέπεται ρητά στη διακήρυξη και με ρητή παραπομπή σε κανονιστικό έγγραφο που το προβλέπει επίσης, η

Αριθμός απόφασης: Α 161 / 2020

αναθέτουσα αρχή μη νόμιμα δεν απέκλεισε την καθ'ής η προσφυγή προσφέρουσα παρά την παραπάνω έλλειψη σε επτά είδη του διαγωνισμού και δη στα είδη με αριθμούς 5, 7, 19, 20, 45, 46. Επιπλέον, η προσβαλλομένη μη νόμιμα δεν απέκλεισε την καθ'ής, παρά την έλλειψη της δήλωσης συμμόρφωσης κατασκευαστή στο υπ' αριθ. 7 είδος, παρά την σχετική πρόβλεψη επί ποινή αποκλεισμού και παρά το γεγονός ότι προέβη στο δικό της αποκλεισμό για τον ίδιο λόγο σε 3 είδη της προμήθειας, εκ των οποίων το ένα κοινό (υπ' αριθ. 7). Η συγκεκριμένη πλημμέλεια της αναθέτουσας αρχής συνιστά επιπλέον και παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης των διαγωνιζομένων κι αντιβαίνει στο Ν. 4412/2016 και στην αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Επιπλέον, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι ενώ στη διακήρυξη ρητώς ορίζεται ότι: «Την ημέρα κατάθεσης της προσφοράς τους σε έντυπη μορφή ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ Α (Προμήθεια ΜΑΠ) οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς θα προσκομίσουν υποχρεωτικά δείγματα, τα οποία χρειάζεται να είναι απολύτως σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης και της παρούσας διακήρυξης», από το με αριθμ. πρωτ./23.3.2020 πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, το οποίο εγκρίνεται και ενσωματώνεται στην προσβαλλομένη αποδεικνύεται ότι η ανωτέρω προσφέρουσα δεν προσκόμισε δείγματα απολύτως σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης και της διακήρυξης, αντιθέτως υφίσταντο αποκλίσεις στα είδη με αριθμούς 6, 12, 14, 18, 20, 22, 27, 35, 36, 37, 44, για τις οποίες ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την προσφέρουσα και οι οποίες κρίθηκαν από τον Τεχνικό Ασφαλείας ως αποδεκτές παρά τη μη συμμόρφωση των ειδών με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη. Ενδεικτικά σημειώνει συναφώς η προσφεύγουσα ότι στην κρίση με αριθμό 7 (σελ. 5 του πρακτικού) ως προς το είδος 27 (σκούφος μάγειρα, όπου ο τεχνικός ασφαλείας δέχεται ότι μπορεί να ζητηθεί από την προσφέρουσα επιπρόσθετα δείγμα με δίχτυ, δηλ. διαφορετικό από το προσκομισθέν προκειμένου να είναι σύμφωνο με τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Με αυτό τον τρόπο, εντούτοις, δεχόμενη την ανωτέρω απόκλιση ως επιτρεπτή, η αναθέτουσα αρχή εισάγει αδικαιολόγητη διάκριση υπέρ του προσφέροντος, αφού του δίνει ανεπίτρεπτα τη δυνατότητα να διορθώσει εκ των υστέρων έλλειψη της προσφοράς του, παρά τα αντιθέτως ως άνω οριζόμενα της διακήρυξης που απαιτεί δείγματα απολύτως

Αριθμός απόφασης: Α 161 / 2020

σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης και της διακήρυξης. Επίσης στην με αριθμό 9 κρίση του πρακτικού ως προς το είδος με αριθμό 36 (μπουφάν), κρίνει ως αποδεκτή τη μη συμμόρφωση του είδους προς όλα τα καθοριζόμενα στη διακήρυξη πρότυπα που είναι τα EN, EN, EN EN, παραβλέποντας το γεγονός ότι αυτό δεν φέρει την προδιαγραφή EN, παρά το γεγονός ότι το εν λόγω πρότυπο είναι σε ισχύ, σε αντίθεση με τα αναφερόμενα από τον Τεχνικό Ασφαλείας. Επιπλέον στην με αριθμό 11 κρίση του πρακτικού (κράνος), ενώ στην διακήρυξη εζητείτο συγκεκριμένα «υποσιάγωνο με ρυθμιστή μήκους», το προσκομισθέν δείγμα δεν φέρει υποσιάγωνο, παρ' όλα αυτά ο προσφέρων δεν αποκλείστηκε, με τη μη νόμιμη αιτιολογία ότι «το υποσιάγωνο αποτελεί αξεσουάρ του κράνους και σαν τέτοιο μπορεί να ζητηθεί επιπρόσθετα δείγμα, ώστε να εξεταστεί η προσαρμοστικότητά του». Η παραπάνω αιτιολογία ωστόσο, παραπονείται η προσφεύγουσα ότι εισάγει αδικαιολόγητη διάκριση υπέρ της συνδιαγωνιζόμενης υποψήφιας εταιρείας και συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση των όρων της διακήρυξης, προκειμένου να γίνει δεκτή η προσφορά της, παρόλο που το προσκομισθέν δείγμα της δεν συμμορφώνεται με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη. Για τους παραπάνω λόγους, αιτείται η προσφεύγουσα την ακύρωση της προσβαλλομένης απόφασης που έκανε δεκτή την προσφορά της ως άνω εταιρείας και στη συνέχεια την κήρυξε προσωρινή ανάδοχο.

6. Επειδή, μετά ταύτα, η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας ιδίως δε την αναστολή έκδοσης οριστικής κατακυρωτικής απόφασης και οποιαδήποτε άλλης ενέργειας κατατείνει στη σύναψη της προκείμενης σύμβασης, μέχρις εκδόσεως οριστικής απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής της.

7. Επειδή, κατά την κρίση του επιληφθέντος Κλιμακίου, η υπό εξέταση προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως απαράδεκτη, ούτε ως προδήλως αβάσιμη, σε κάθε περίπτωση περιέχει συγκεκριμένους λόγους που πρέπει να εξετασθούν. Οριστική κρίση, ωστόσο, τόσον επί του παραδεκτού της προσφυγής όσο και επί της ουσίας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας δεν είναι δυνατόν να συναχθεί στα στενά χρονικά πλαίσια

Αριθμός απόφασης: Α 161 / 2020

εντός των οποίων καλείται να αποφασίσει επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9, 10, 20, 41, 46/2015), θα διαλαμβάνεται, ωστόσο, στην οριστική απόφαση της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

8. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής αλλά και των υπολοίπων συμμετεχόντων εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης (προσωρινού αναδόχου), ελέγχου αυτών και οριστικής κατακύρωσης για το επίμαχο τμήμα είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της κρίσης αποδοχής της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας και αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, οδηγώντας τοιοιτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, τα οποία δύνανται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας.

9. Επειδή, εξάλλου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο, εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα είναι άκυρες.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

Αριθμός απόφασης: Α 161 / 2020

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής - προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

Αναστέλλει την εκτέλεση ισχύος της με αρ. 215/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του, στο πλαίσιο ηλεκτρονικής, ανοικτής διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, άνω των ορίων, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής με αντικείμενο την «Προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας (ΜΑΠ) και Γάλακτος», προϋπολογισμού 876.774,24€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, της Α.Μ./2019, και ιδίως αναστέλλει την προσκόμιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου για την Ομάδα Α [Προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας], μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 4 Μαΐου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

Ο Πρόεδρος

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Η Γραμματέας

**Τζέιμου Ελ. Γιάννακα
α.α. Βασίλειος Γκίζης**