

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**  
**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Απριλίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Ελισσάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει τα αιτήματα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνονται:

α) στην από 26.03.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/373/27.03.2019 της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης [εφεξής πρώτη προσφεύγουσα] και

β) στην από 26.03.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/381/27.03.2019 της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης [εφεξής δεύτερη προσφεύγουσα].

Κατά της ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ Α.Ε. [εφεξής αναθέτων φορέας].

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**  
**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Με τις ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές οι προσφεύγουσες ενώσεις επιδιώκουν όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1498(ε)/06.03.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, η οποία εκδόθηκε στο

πλαίσιο της υπ' αριθμ. RFP-318/2017 Διακήρυξης, με αντικείμενο τις «Υπηρεσίες Τεχνικού Συμβούλου Έργων Μετρό Αθήνας», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 21.639.924,90€ πλέον ΦΠΑ. Με τα αιτήματα αναστολής οι προσφεύγουσες επιδιώκουν την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί των Προσφυγών.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. RFP-318/2017 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός Διαγωνισμός άνω των ορίων, με αντικείμενο τις «Υπηρεσίες Τεχνικού Συμβούλου Έργων Μετρό Αθήνας», συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη 21.639.924,90€ πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 24.01.2018 υπό 2018/S 016- 033557, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 25.01.2018 με ΑΔΑΜ:18PROC002583480 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α 67696. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε μετά από παράταση η 23.04.2018, ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 27.04.2018. Στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν οι εξής οικονομικοί φορείς: 1) η ένωση εταιρειών «.....», 2) η Ένωση των εταιρειών «.....», 3) η Ένωση εταιρειών «.....» και 4) η Ένωση των εταιρειών «.....». Μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της Ένωσης των εταιρειών «.....» για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στο οικείο πρακτικό της, ενώ μετά το 1<sup>ο</sup> Στάδιο Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών, όπου εξετάζεται για κάθε ένωση εταιρειών η συμμόρφωση του προτεινόμενου προσωπικού των Ομάδων Κ1 και Κ2 με τις ελάχιστες απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στο Άρθρο 11.2 της Διακήρυξης, εφαρμόζοντας το σύστημα επιτυχίας (pass) ή αποτυχίας (fail), με βάση τα υποβληθέντα βιογραφικά σημειώματα, η Επιτροπή εισηγήθηκε τον αποκλεισμό των προσφευγουσών από τη συνέχεια της διαδικασίας. Με την υπ' αριθμ.

1476(β)/14.09.2018 απόφασή του, το Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέα αποφάσισε την προσωρινή αναστολή έκδοσης απόφασης για την έγκριση του Πρακτικού Αξιολόγησης της 1ης Φάσης του Διαγωνισμού και κάλεσε την Επιτροπή να ζητήσει από τις δύο προσφεύγουσες την παροχή διευκρινίσεων. Η Επιτροπή Διαγωνισμού απέστειλε ηλεκτρονικά στις 08.10.2018 μέσω του ΕΣΗΔΗΣ σχετικές επιστολές, οι προσφεύγουσες ανταποκρίθηκαν εμπρόθεσμα και, στη συνέχεια, η Επιτροπή με το από 06.12.2018 Ενημερωτικό Υπόμνημά της προς το Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέα, έκρινε ότι οι προσκομισθείσες διευκρινίσεις δεν ήταν αρκετές για να μεταβάλουν τα αρχικά της συμπεράσματα. Το Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέα με την 1498(ε)/06.03.2018 απόφασή του (προσβαλλόμενη πράξη) αποφάσισε την απόρριψη των προσφορών των ενώσεων εταιρειών «.....», «.....» και «.....» και την αποδοχή της προσφοράς της ένωσης «.....». Οι προσφεύγουσες επιδιώκουν την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που απέρριψε τις προσφορές τους και έκανε δεκτή την προσφορά της ένωσης εταιρειών «.....».

3. Επειδή, για την άσκηση των ανωτέρω Προδικαστικών Προσφυγών προκύπτει πως έχουν προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, τα ηλεκτρονικά παράβολα υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικούς: α) 266164034959 0521 0063, ποσού ευρώ δεκαπέντε χιλιάδων (€15.000,00) από την πρώτη προσφεύγουσα και β) 265851948959 0520 0063, ποσού ευρώ δεκαπέντε χιλιάδων (€15.000,00) από τη δεύτερη προσφεύγουσα, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 21.639.924,90€ πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν.

4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά την 01.01.2018.

5. Επειδή, οι Προδικαστικές Προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκαν εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στις προσφεύγουσες, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 15.03.2019.

6. Επειδή, οι προσφεύγουσες θεμελιώνουν, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση των υπό κρίση Προσφυγών με, περαιτέρω, αιτήματα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς δραστηριοποιούνται στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο των υπό ανάθεση υπηρεσιών και έχουν υποβάλει προσφορά, με αποτέλεσμα να υφίστανται βλάβη από: α) την απόρριψη των προσφορών τους και β) την αποδοχή της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «.....», η οποία κατά τους ισχυρισμούς τους παραβιάζει διατάξεις της Διακήρυξης και έπρεπε να έχει απορριφθεί.

7. Επειδή, επομένως, οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές μετά των σχετικών ως άνω αιτημάτων για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος φορέα πρέπει να ακυρωθεί, αφενός γιατί είναι παράνομος ο αποκλεισμός της από τη διαγωνιστική διαδικασία και αφετέρου γιατί δεν έπρεπε να έχει γίνει δεκτή η προσφορά της ένωσης εταιρειών «.....». Ειδικότερα, η πρώτη προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η προσβαλλόμενη πράξη εγκρίνει τα συμπεράσματα του Πρακτικού και του Υπομνήματος της Επιτροπής, υιοθετώντας ωστόσο διαφορετική αιτιολογία και παραθέτει στην υπό κρίση Προσφυγή της αναλυτικά τα στοιχεία που συνθέτουν την εμπειρία του κ. .... προτεινόμενου για τη θέση συντονιστή σε έργα ηλεκτρομηχανολογικών συστημάτων και για τη θέση Κ1.8, της κ.

..... προτεινόμενης για τη θέση Κ2.5 και του κ. .... προτεινόμενου για τη θέση Κ2.16, προκειμένου να αποδείξει ότι τα εν λόγω στελέχη της ομάδας έργου πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Η προσφεύγουσα συμπεραίνει ότι η προσβαλλόμενη πράξη στερείται πλήρους, ειδικής και νόμιμης αιτιολογίας και ισχυρίζεται περαιτέρω ότι είναι μη νόμιμη και η αποδοχή της ένωσης εταιρειών «.....», επειδή δεν αποδείχθηκε η εμπειρία των εξής στελεχών της: για την Ομάδα Κ1 του κ. .... (θέση Κ1.6), του κ. .... (θέση Κ1.9), του κ. .... (θέση Κ1.7), του κ. .... (θέση Κ1.8), του κ. .... (θέση Κ1.3) και για την Ομάδα Κ2 του κ. .... (θέση Κ2.16), του κ. .... (θέση Κ2.2), του κ. .... (θέση Κ2.2), του κ. .... (θέση Κ2.3), του κ. .... (θέση Κ2.7), του κ. .... (θέση Κ2.5), του κ. .... (θέση Κ2.5), του κ. .... (θέση Κ2.6), του κ. .... (θέση Κ2.7), του κ. .... (θέση Κ2.15).

9. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ομοίως ότι η προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος φορέα πρέπει να ακυρωθεί, αφενός γιατί είναι παράνομος ο αποκλεισμός της από τη διαγωνιστική διαδικασία και αφετέρου γιατί δεν έπρεπε να έχει γίνει δεκτή η προσφορά της ένωσης εταιρειών «.....». Ειδικότερα, η δεύτερη προσφεύγουσα παραθέτει αναλυτικά το έγγραφο με το οποίο παρείχε διευκρινίσεις, επικαλείται ότι δεν τηρήθηκε η αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των υποψηφίων, επικαλείται την Κατευθυντήρια Οδηγία 9/2015 της ΕΑΑΔΗΣΥ με θέμα «Καταπολέμηση της διαφθοράς κατά τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών» και στη συνέχεια παραθέτει στην υπό κρίση Προσφυγή της αναλυτικά τα στοιχεία που συνθέτουν την εμπειρία του κ. ...., προτεινόμενου για τη θέση Κ1.2, του κ. ...., προτεινόμενου για τη θέση Κ1.5, του κ. ...., προτεινόμενου για τη θέση Κ1.4 και του κ. ...., προτεινόμενου για τη θέση Κ2.9, προκειμένου να αποδείξει ότι τα εν λόγω στελέχη της ομάδας έργου πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Η δεύτερη προσφεύγουσα επισημαίνει ότι το Πρακτικό που επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατά πλειοψηφία, καθώς μειοψήφησε το ανεξάρτητο μέλος που εκπροσωπούσε το

ΤΕΕ. Επίσης η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι μη νόμιμη και η αποδοχή της ένωσης εταιρειών «.....», επειδή δεν αποδείχθηκε η εμπειρία των εξής στελεχών της: του κ. .... (θέση Κ1.3), του ..... (θέση Κ1.5), του ..... (θέση Κ1.6), του κ. .... (θέση Κ1.7), του κ. .... (θέση Κ1.8), του κ. .... (θέση Κ2.2), του κ. .... (θέση Κ2.3), του κ. .... (θέση Κ2.5), του κ. .... (θέση Κ2.7), της κ. .... (θέση Κ2.9), του κ. .... (θέση Κ2.11), του κ. .... (θέση Κ2.16).

10. Επειδή, ο αναθέτων φορέας ανήρτησε στο ΕΣΗΔΗΣ τις από 05.04.2019 Απόψεις επί των λόγων της πρώτης Προσφυγής και ομοίως τις από 05.04.2019 Απόψεις επί των λόγων της δεύτερης Προσφυγής, με τις οποίες ισχυρίζεται ότι αμφότερες οι Προσφυγές είναι αβάσιμες, απαντώντας ειδικά στους προβαλλόμενους λόγους για κάθε ένα από τα προαναφερόμενα στις σκέψεις 8 και 9 ανωτέρω στελέχη. Επισημαίνεται ότι ο αναθέτων φορέας δεν επικαλείται λόγους υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος, που να επιτάσσουν την απόρριψη των αιτημάτων των προσφευγουσών για παροχή προσωρινής προστασίας.

11. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

12. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3)

ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

13. Επειδή, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016 για το άρθρο 366, δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα, προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

14. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Ωστόσο, δε θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

15. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν και κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010, ΦΕΚ Α΄ 173), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

16. Επειδή για την οριστική κρίση επί του παραδεκτού αλλά και της βασιμότητας των ισχυρισμών των προσφευγουσών κατά της προσβαλλόμενης πράξης, απαιτείται ενδελεχής εξέταση των σχηματισθέντων φακέλων σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και νομολογία καθώς και, ενδεχόμενη περαιτέρω αναζήτηση διευκρινίσεων ή/και εγγράφων.

17. Επειδή, α) οι υπό κρίση Προσφυγές δεν παρίστανται προδήλως अपαράδεκτες, β) πιθανολογείται βλάβη των προσφευγουσών από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας των Προσφυγών χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) δεν υφίσταται, από την πλευρά του αναθέτοντος φορέα επίκληση συγκεκριμένης ζημίας, που ανάγεται στο πεδίο του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος ως προς την ανάγκη άμεσης εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, τα κρινόμενα αιτήματα αναστολής πρέπει να γίνουν δεκτά, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων των προσφευγουσών.

**Για τους λόγους αυτούς**



**Αριθμός απόφασης: Α 152, 153/2019**

Δέχεται τα αιτήματα παροχής προσωρινής προστασίας των προσφευγουσών.

Αναστέλλει τη διαγωνιστική διαδικασία έως την έκδοση κύριας απόφασης της ΑΕΠΠ επί των Προδικαστικών Προσφυγών.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 08.04.2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κουρή Σταυρούλα**

**Ανθούλα Νικολαΐδου**