

H

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 29.03.2018, με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγου -Εισηγήτρια-
και Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών
μέτρων το οποίο σωρεύεται στη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή
Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 257/19.03.2018 Προδικαστική
Προσφυγή της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «

», που εδρεύει στις
οδός ... όπως νόμιμα εκπροσωπεύται.

Κατά της υπ' αριθ. 513/27.02.2018 απόφασης της Οικονομικής
Επιτροπής της ... με την οποία εγκρίθηκαν τα Πρακτικά 5
και 8 της Γνωμοδοτικής Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων
Διαγωνισμών και Διαδικασιών Διαπραγμάτευσης της Δ/νσης Οικονομικών της
..., όπως η εν λόγω απόφαση εκδόθηκε στο
πλαίσιο διενέργειας ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού με
αντικείμενο την « ... »

συνολικού προϋπολογισμού 200.000,00€,
συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει
την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που
με αυτή αποκλείστηκε η τεχνική προσφορά της, κατά παράβαση των αρχών
της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπως και κατά παράβαση των

γενικών αρχών και κανόνων που διέπουν την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπως οι λόγοι αυτοί αναπτύσσονται αναλυτικά στην υπό εξέταση Προσφυγής της.

Επέρωθεν, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός δημόσιος διαγωνισμός με αντικείμενο την «~~τοποθέτηση~~»

1

Γ

Σ. . .

συνολικού προϋπολογισμού 161.290,32 € χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, η οποία Διακήρυξη καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 20.12.2017, όπου έλαβε Συστηματικό Αριθμό: α/α

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό γοσού 807,00€, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη ύψους 161.290,32€ χωρίς Φ.Π.Α., και συνοδεύεται από αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα και εκτύπωση του παραβόλου με την ένδειξη «πληρωμένο»).

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα

Αριθμός απόφασης Α 152 / 2018

με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 161.290,32 € χωρίς Φ.Π.Α, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου δημοσίευσης της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ, σύμφωνα με το άρθρο 120 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, διθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε σ' ο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 07.03.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 17.03.2018.

6. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιώθούν, καθώς και του

δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως, δε, ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

7. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*».

8. Επειδή, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

9. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

Δοιθμός απόφασης: Α.152 / 2018

10. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.), γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του - τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου ή προτιθέμενου βάσει αντικειμένου δραστηριότητας και ρητής δήλωσής του να διαγωνισθεί και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 513/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία εγκρίθηκαν τα με αριθ. 5 και 8 Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του υπό εξέταση διαγωνισμού και ως εκ τούτου απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της ως εκπροθέσμως υποβληθείσα και αναδείχτηκαν προσωρινοί μειοδότες της υπόψη σύμβασης για τον τομέα 1 η εταιρεία

στην τιμή της οικονομικής προσφοράς ήτοι 72.244,80 πλέον ΦΠΑ και για τον τομέα 3 η εταιρεία

στην τιμή της οικονομικής προσφοράς ήτοι 79.000,00 πλέον ΦΠΑ. Ειδικότερα, με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι «το γεγονός ότι ο φάκελος απωλέσθη προσωρινώς από το μεταφορέα, τον οποίο χρησιμοποιούσε ο υποψήφιος, με αποτέλεσμα αυτός να

μην υποβληθεί στην Υπηρεσία εμπροθέσμως, δε συνιστά γεγονός ανωτέρας βίας, αλλά ανάγεται στη σφαίρα ευθύνης του υποψηφίου και των προστηθέντων από αυτόν για την εκπλήρωση των υποχρεώσεών του στο διαγωνισμό και δεν αίρει τις συνέπειες που ορίζονται στο άρθρο 6 της διακήρυξης». Η ως άνω απόφαση εκδόθηκε σε συνέχεια της με αριθ. 226/2018 απόφασης με την οποία η Οικονομική Επιτροπή αποφάσισε την αναπομπή της υπόθεσης στην αρμόδια Επιτροπή του Διαγωνισμού, προκειμένου αφενός να προσκομιστούν τα έγγραφα που δικαιολογούν την εκπρόθεσμη υποβολή του φυσικού φακέλου της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και αφετέρου να προσκομιστεί η οικονομική της προσφορά, όπως και της με αριθ. 306/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία αποφασίσθηκε η αναβολή του θέματος, προκειμένου να ζητηθεί νομική γνωμάτευση, καθότι είχαν προσκομιστεί τα πρωτότυπα αποδεικτικά εμπρόθεσμης παράδοσης στην εταιρεία courier του φυσικού φακέλου προσφοράς της προσφεύγουσας συνοδευόμενα από βεβαίωση της εταιρείας courier περί απώλειας του ως άνω φυσικού φακέλου και η οικονομικής της προσφορά. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε επί τη βάσει της με αριθ.31882/15-2-2018 γνωμοδότησης του Γραφείου Νομικής Υποστήριξης Περιφερειάρχη και Συλλογικών Οργάνων και κατόπιν αποσφράγισης και των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, μεταξύ των οποίων και της προσφεύγουσας, από τον έλεγχο των οποίων προκύπτει ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε την προσφορά με τη χαμηλότερη τιμή.

12. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, δεδομένου μάλιστα ότι έχει υποβάλλει την προσφορά με τη χαμηλότερη τιμή, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε κατά παράβαση των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης σε συνδυασμό με τους κανόνες που διέπουν κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας περί ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, στο βαθμό που με αυτή παρανόμως απορρίφθηκε εν τέλει ως εκπροθέσμως υποβληθείσα η τεχνική

Αριθμός απόφασης: Α.152 / 2018

της προσφορά, για το λόγο ότι ένεκα προσωρινής απώλειας του φυσικού φακέλου από την εταιρία courier, αυτός παραδόθηκε εκπροθέσμως στην αρμόδια υπηρεσία, κρίση η οποία έλαβε χώρα ενώ είχε εν τω μεταξύ καταστεί γνωστή η οικονομική της προσφορά. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ίδια δε φέρει καμία απολύτως ευθύνη για την εκπρόθεσμη παράδοση του φυσικού φακέλου στην αναθέτουσα αρχή διότι, όπως αποδεικνύει, παρέδωσε το φυσικό φάκελο εμπροθέσμως στην εταιρία courier για αποστολή αλλά και διότι, η ταχυδρομική εταιρία (courier) επ'ουδενί δεν τυγχάνει προστηθείσα της προσφεύγουσας, αφού δεν ενεργεί υπό τον έλεγχο ή την επίβλεψή της, ούτε λαμβάνει εντολές ή οδηγίες από αυτήν. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσωρινή απώλεια του φακέλου της προσφοράς της συνιστά απρόβλεπτο συμβάν μη δυνάμενο να αποτραπεί ακόμα και δια της λήψης μέτρων άκρας επιμέλειας, πολλώ δε μάλλον όταν μετά την ανεύρεσή του ο φάκελος υποβλήθηκε αμελλητί στην αναθέτουσα αρχή ενώ κατά το μεσοδιάστημα της απώλειάς του η προσφεύγουσα δε μπορούσε να πράξει οτιδήποτε για την αναπλήρωσή του, με αποτέλεσμα η απόρριψη της προσφοράς της για το λόγο αυτό να αντίκεται στις αρχές της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης. Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει τον ισχυρισμό ότι, κατά παράβαση των κανόνων που διέπουν την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε αξιολογική κρίση επί του παραδεκτού της τεχνικής της προσφοράς σε χρόνο κατά τον οποίο είχαν αποσφραγιστεί οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, μεταξύ των οποίων και της προσφεύγουσας, και είχε καταστεί γνωστό ότι αυτή είχε υποβάλει τη χαμηλότερη τιμή προσφοράς.

13. Επειδή, κατ' εφαρμογή της αρχής της τυπικότητας που διέπει τον τρόπο σύνταξης των προσφορών, στο πλαίσιο των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών, σκοπείται η ύπαρξη διαφάνειας, η αποφυγή κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και η ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους. Έκφανση της αρχής αυτής συνιστά η τιθέμενη με τη Διακήρυξη υποχρέωση των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν σε διαφορετικούς ηλεκτρονικούς υποφακέλους την τεχνική και την οικονομική τους προσφορά, και ειδικότερα να τοποθετούν τα τεχνικά και οικονομικά

Αριθμός απόφασης: Α 152/2018

στοιχεία της προσφοράς τους στους φακέλους της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς αντίστοιχα (ΔΕΦΘΕσσα 203/15, ΔΕΦΑΘ 29/2013). Ως εκ τούτου, η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών αφενός και η βαθμολόγηση των οικονομικών προσφορών αφετέρου συνιστούν απολύτως διακεκριμένες φάσεις της διαδικασίας, προκειμένου να διασφαλίζεται ότι δεν επηρεάζεται η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών από το ύψος της οικονομικής προσφοράς. Μάλιστα, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, σύμφωνα με τη γενική αρχή της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς (ΣτΕ 843/2010, Ε.Α. 880/2010, 1177/2009), μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών δεν είναι επιτρεπτή, για οποιονδήποτε λόγο, η το πρώτον ή η εκ νέου αξιολόγηση τεχνικών προσφορών ή η το πρώτον αιτιολόγηση της βαθμολογίας αυτών, αφού οι διαδικαστικές αυτές ενέργειες με γνωστές τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων δεν διασφαλίζουν συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού (ΣτΕ 4282, 2321/2009, Ε.Α. ΣτΕ 1177/2009, 779/2002). Υπό την έννοια αυτή, πιθανολογείται ως προδήλως βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί της παράβασης των αρχών που διέπουν την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας για το λόγο ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε αξιολογική κρίση αναφορικά με την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας σε χρονικό σημείο όπου ήταν ήδη γνωστή η οικονομική της προσφορά.

14. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οιουδήποτε επιπέδου αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣτΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009,

14/2006).

15. Επειδή, κατ'ακολουθία, η προσφεύγουσα προσδιορίζει τη βλάβη της στο γεγονός ότι, αν και έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως το φάκελο της τεχνικής της προσφοράς, σε περίπτωση διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία απορρίπτεται η τεχνική της προσφορά ως εκπροθέσμως υποβληθείσα, αποσφραγίζονται όλες οι οικονομικές προσφορές –μεταξύ των οποίων και της ίδιας της προσφεύγουσας- και αναδεικνύονται οι άτερες διαγωνιζόμενες εταιρίες ως προσωρινοί ανάδοχοι της υπόψη σύμβασης, υφίσταται ζημία, αφού εύλογα προσδοκά την κατακύρωση σε αυτήν της υπόψη σύμβασης, δεδομένου μάλιστα ότι ως έχει καταστεί γνωστό με την παράλληλη αποσφράγιση των φακέλων οικονομικών προσφορών, υπέβαλε προσφορά με τη χαμηλότερη τιμή για τους Τομείς 1 και 3 της υπόψη σύμβασης.

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πληρούται η *ratio* της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων κατά τα προλεχθέντα, η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

17. Επειδή, νομίμως εικάζεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, κατά τα προλεχθέντα, ενώ η υπό εξέταση Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως αβάσιμη.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω θα πρέπει να ανασταλεί η περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και να οριστούν προσωρινά μέτρα.

Για τους λόγους αυτούς

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. Διακήρυξη για τη διενέργεια ανοικτού ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού με αντικείμενο την

Αριθμός απόφασης Α.152 / 2018

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

συνολικού προϋπολογισμού 200.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 29 Μαρτίου 2018, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από την Εισηγήτρια και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Νεκτάριος Α. Μερτινός