

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση – Γερασιμούλα Δρακονταειδή σε αναπλήρωση της Σταυρούλας Κουρή (Πράξη 65/2021 του Προέδρου της ΑΕΠΠ), Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής που σωρεύεται στην προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1241/18.06.2021 της προσφεύγουσας εταιρείας «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής καλουμένη «προσφεύγουσα»).

Κατά της ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αρ. πρωτ. 67021/04-06-2021 Απόφαση του Συντονιστή της ... κατά το σκέλος που με αυτή α. κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της για τα Τμήματα Α, Β και ΣΤ', και αποφασίστηκε η κατάπτωση υπέρ της αναθέτουσας αρχής της εγγυητικής επιστολής, που είχε προσκομιστεί για τα αντίστοιχα τμήματα. Ταυτόχρονα σωρεύει αίτημα αναστολής της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αρ. ... (Αριθ. πρωτ.: ...) Διακήρυξη της ... (εφεξής και ... ή/και Αναθέτουσα Αρχή) προκηρύχθηκε διεθνής ηλεκτρονικός ανοικτός μειοδοτικός διαγωνισμός με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής, για την παροχή υπηρεσιών του αντικειμένου: «Εκτέλεση κατεδάφισης πρωτοκόλλων

Αριθμός Απόφασης:Α147/2021

αυθαιρέτων κατασκευών εντός αιγιαλού- παραλίας των ..., ..., ... και ..., οριστικών εκθέσεων αυτοψίας στο ρέμα ..., στα όρια των ... και ... και αποφάσεων κατεδάφισης αυθαιρέτων σε δάση- δασικές και αναδασωτές εκτάσεις στις ..., ... και», με κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου Δημοσίων Συμβάσεων cPv):), συνολικού προϋπολογισμού 1.413.600€, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής. Η προσφεύγουσα συμμετείχε στον επίδικο διαγωνισμό και στα έξι Τμήματα αυτού (Α, Β, Γ, Δ, Ε και ΣΤ'). Στις 09/03/2021 εξεδόθη η με Αρ. Πρωτ. 29224 Απόφαση του Συντονιστή της ..., με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αρ. Νο1/08-02-2021, Νο2/18-02-2021, Νο3/04-03-2021 και Νο4/04-03-2021 Πρακτικά αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και οικονομικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων σε όλα τα τμήματα του οικείου διαγωνισμού και αποφασίστηκαν τα εξής: η ανάδειξη της εταιρείας «...» ως προσωρινός ανάδοχος για τα τμήματα Α', Β' και ΣΤ' με τιμή προσφοράς 245.520,00€, 184.140,00€ και 306.900,00€ αντίστοιχα και συνολική αξία 736.560,00€ (με Φ.Π.Α. και λοιπών νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων). Στα εν λόγω Τμήματα η προσφεύγουσα κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας. Π) η ανάδειξη της προσφεύγουσας «...» ως προσωρινός ανάδοχος για τα τμήματα Γ', Δ' και Ε' με τιμή προσφοράς 245.520,00€, 168.392,00€ και 243.040,00€ αντίστοιχα και συνολική αξία 656.952,00€ (με Φ.Π.Α. και λοιπών νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων). Στα εν λόγω Τμήματα κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, η Εταιρεία «...» Κατόπιν αυτής, η Αναθέτουσα Αρχή με το υπ' αρ. πρωτ. 39062/05.04.2021 έγγραφό της το οποίο κοινοποιήθηκε αυθημερόν, κάλεσε την προσφεύγουσα να υποβάλλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ως αυτά ορίζονται στην παράγραφο 1.1.6.2 της οικείας Διακήρυξης εντός προθεσμίας 10ημερών (05/04/2021 - 15/04/2021). Με αντίστοιχο έγγραφο κλήθηκε και η Εταιρεία «...» να υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης για τα Τμήματα Α,Β και ΣΤ που κατακυρώθηκαν σε εκείνη. Στις 13/04/2021, η προσφεύγουσα απέστειλε τα σχετικά αποδεικτικά μέσα - δικαιολογητικά κατακύρωσης στην Αναθέτουσα Αρχή με ηλεκτρονικό μήνυμα μέσω της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ.

Μεταξύ δε αυτών, συμπεριέλαβε: α) το με αρ. πρωτ. ... Πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου ... περί δικαστικής φερεγγυότητας (περί μη κατάθεσης δικογράφου αίτησης οικονομικού ενδιαφέροντος, Πτωχευτικής διαδικασίας & διαδικασίας συνδιαλλαγής/εξυγίανσης) για τον οικονομικό φορέα «...», στον οποίο, σύμφωνα με το ΕΕΕΣ στηρίζεται για την πλήρωση της τεχνικής ικανότητας ως προς τα απαιτούμενα μηχανήματα για την εκτέλεση του έργου, προς απόδειξη της μη συνδρομής στο πρόσωπό του, κατά το χρονικό σημείο της υποβολής της προσφοράς της, του λόγου αποκλεισμού της περ. γ' της υποπαρ. Β.1. του όρου 1.1.6.2. της οικείας Διακήρυξης (ορ. σελ. 22 αυτής), και β) το με αρ. πρωτ. ... ίδιο πιστοποιητικό (ορ. Σχετικό 2) στην επικαιροποιημένη του μορφή, προς απόδειξη της μη συνδρομής στο πρόσωπό του, κατά το χρονικό σημείο της ανάδειξης της ως προσωρινού αναδόχου, του ίδιου λόγου αποκλεισμού της περ. γ' της υποπαρ. Β.1. του όρου 1.1.6.2. της οικείας Διακήρυξης. Ακολούθως η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνεδρίασε για να αποφανθεί επί της πληρότητας των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσφεύγουσας και της ανταγωνίστριας Εταιρείας «...», εξέδωσε δε σχετικώς το υπ' αρ. Νο5/27-04-2021 Πρακτικό, με το οποίο απεφάνθη ότι καμία εκ των δύο Εταιρειών δεν προσκόμισε πλήρη φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ειδικά ως προς την προσφεύγουσα, σύμφωνα με όσα διαλαμβάνονται στην σελ. 14 του εν λόγω Πρακτικού, η Επιτροπή έκρινε ότι ο φάκελός δεν ήταν πλήρης, διότι δεν υποβλήθηκε εμπρόθεσμα (ήτοι εντός της ταχθείσας σε ημάς 10ήμερης προθεσμίας), ηλεκτρονικά, πρόσφατο πιστοποιητικό περί μη κατάθεσης δικογράφου αίτησης οικονομικού ενδιαφέροντος, Πτωχευτικής διαδικασίας & διαδικασίας συνδιαλλαγής/εξυγίανσης) για τον οικονομικό φορέα «...» - τρίτο, συνεργαζόμενο φορέα της προσφεύγουσας. Συνεπεία των ευρημάτων της, η Επιτροπή εισηγήθηκε τα εξής: «. Την απόρριψη των προσφορών των οικονομικών φορέων «...» και «...», καθόσον δεν υποβλήθηκε εμπρόθεσμα το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης με βάση την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη και ως εκ τούτου καταπίπτουν υπέρ της Αναθέτουσας Αρχής οι Εγγυητικές Επιστολές Συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 103 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Βάσει των

αναφερομένων στα υπ' αριθμ. 1,2,3,4 Πρακτικά της Επιτροπής, όλοι οι οικονομικοί φορείς που συμμετείχαν στον εν λόγω διαγωνισμό έχουν αποκλεισθεί και ως εκ τούτου δεν υφίσταται οικονομικός φορέας με αμέσως επόμενη συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, η Επιτροπή εισηγείται τη ματαίωση της διαδικασίας.». Ωστόσο, με την υπ' αρ. πρωτ. 55139/13-05-2021 απόφασή του, ο Συντονιστής της ... απέρριψε το ως άνω υπ' αρ. Νο5 Πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης και την αντίστοιχη εισήγηση της αρμόδιας Επιτροπής του διαγωνισμού, όχι όμως για θέματα ουσίας, δηλαδή λόγω διαφωνίας με τις κρίσεις της ως προς τα ευρήματά της, αλλά διότι θεώρησε την εισήγηση της Επιτροπής εσφαλμένη ως προς το σκέλος που εισηγείτο τη ματαίωση του διαγωνισμού και δεν εισηγείτο την κατακύρωση των Τμημάτων του διαγωνισμού στους δεύτερους μειοδότες. Συγκεκριμένα η εν λόγω απόφαση αναφέρει τα εξής: «α) δεν προκύπτει με σαφήνεια αν απορρίπτονται οι προσφορές των οικονομικών φορέων για τα τμήματα του Διαγωνισμού για τα οποία είχαν αναδειχθεί ως προσωρινοί ανάδοχοι ή για το σύνολο των τμημάτων και ως εκ τούτου αν καταπίπτουν μερικώς υπέρ της Αναθέτουσας Αρχής οι Εγγυητικές Επιστολές Συμμετοχής στο μέρος που αντιστοιχούν στα προαναφερθέντα τμήματα του Διαγωνισμού ή στο σύνολό τους, β) στο Β μέρος της εισήγησής δεν προκύπτει να λαμβάνονται υπόψη η παρ. 3 του άρθρου 103 του ν. 4412/2016 και η περίπτωση (γ) της παρ. 2.2 της Διακήρυξης του εν θέματι διαγωνισμού [...]» ενώ, κάλεσε την Επιτροπή σε νέα συνεδρίαση. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η Επιτροπή εξέδωσε το υπ' αρ. Νο6/26-05-2021 Πρακτικό της, το οποίο και εγκρίθηκε με την υπ' αρ. πρωτ. 67021/04-06-2021 Απόφαση του Συντονιστή της ..., με την οποία και αποφασίστηκαν τα εξής: ι) Η απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» για τα τμήματα Α', Β' και ΣΤ', την κατάπτωση υπέρ της αναθέτουσας αρχής της εγγυητικής επιστολής του, που είχε προσκομιστεί για τα αντίστοιχα τμήματα ποσού 12.000 Ευρώ σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 103 του ν.4412/16 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει και την ανάδειξή του ως προσωρινό ανάδοχο για τα τμήματα Γ', Δ' και Ε' με τιμή προσφοράς 248.000,00€, 173.600,00€ και 248.000,00€ αντίστοιχα και συνολική

αξία 669.600,00€ (με Φ.Π.Α. και λοιπών νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων) και ii) Η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προσωρινού αναδόχου για τα τμήματα Γ', Δ' και Ε', την κατάπτωση υπέρ της αναθέτουσας αρχής της εγγυητικής επιστολής, που είχε προσκομιστεί για τα αντίστοιχα τμήματα ποσού 10.800 Ευρώ σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 103 του ν.4412/16 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει και την ανάδειξή της ως προσωρινό ανάδοχο για τα λοιπά τμήματα (Α', Β' και ΣΤ') της διακήρυξης με τιμή προσφοράς 248.000,00€, 186.000,00€ και 310.000,00€ αντίστοιχα και συνολική αξία 744.000,00€ (με Φ.Π.Α. και λοιπών νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων). Με την εξεταζόμενη στρέφεται κατά της εν λόγω υπ' αρ. πρωτ. 67021/04-06-2021 απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής (εφ εξής και προσβαλλόμενη Απόφαση) μόνο κατά το σκέλος αυτής με το οποίο αποφασίστηκε : α. η απόρριψη της προσφοράς της για τα Τμήματα Γ', Δ' και Ε' του διαγωνισμού, στα οποία είχε αναδειχθεί εξ' αρχής ως προσωρινός ανάδοχος και β. η κατάπτωση, συνεπεία της απόρριψης της προσφοράς της, της εγγυητικής επιστολής για τα Τμήματα αυτά.

2. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο ε-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... αξίας 3.000,00 Ευρώ € με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

3. Επειδή, η προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς στις 07/06/2021, έλαβε γνώση

της προσβαλλόμενης η προσφεύγουσα και η προσφυγή κατατέθηκε στις 17.06.2021, δε, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιήθηκε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα δοθείσης .

5. Επειδή, καταρχήν μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί η προσφεύγουσα την προδικαστική προσφυγή, καθώς, επιδιώκει την αποδοχή της προσφυγής της, επί τω τέλει ανάληψης της εν θέματι σύμβασης.

6. Επειδή, στις 18.06.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, απέστειλε έγγραφο απόψεων της επί του αιτήματος αναστολής της προσφεύγουσας στις 22/06/2021 όπου αιτείται την απόρριψη του εν λόγω αιτήματος.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ως ισχύει ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της παρ. 1 μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παρ. 2, αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν,*

καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων.».

9. Επειδή, οίκοθεν προκύπτει ότι η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

10. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

11. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το μη προδήλως απαράδεκτο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων

Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.), γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

12. Επειδή, με την προσφυγή της, η προσφεύγουσα, όπως αναλυτικότερα αναπτύσσει σε αυτήν, προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς ως προς τη μη νόμιμη, κατ' αυτήν, προσβαλλόμενη.

13. Επειδή, κατά τα προλεχθέντα η υπό κρίση προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή ως προδήλως αβάσιμη, σε κάθε, δε, περίπτωση η προσφεύγουσα επικαλείται, κατά τα προαναφερόμενα, συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους η προσφυγή της θα πρέπει να γίνει δεκτή, θεμελιώνοντας έτσι –καταρχήν - το έννομο συμφέρον της ως στοιχείο του παραδεκτού της υπό εξέταση αίτησης, το οποίο σε κάθε περίπτωση θα αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης εκ νέου κατά την εξέταση της προσφυγής για την έκδοση οριστικής απόφασης. Ενόψει, δε, των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση προσφυγή, καθίσταται προφανές ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, χρήζουν ενδελεχούς έρευνας, που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 46/2015, 41/2015, 35/2015, 10/2015, 9/2015).

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 364 παρ. 1 του ν. 4412/2016 η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση της ΑΕΠΠ μετά από άσκηση προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 368. Κατά τα λοιπά, η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής δεν κωλύει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, με την επιφύλαξη των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 366. «2. Η παράγραφος 1 δεν εφαρμόζεται στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν δεν απαιτείται προηγούμενη δημοσίευση της προκήρυξης, β) αν υποβλήθηκε μόνο μία (1) προσφορά και δεν υπάρχουν ενδιαφερόμενοι υποψήφιοι και γ) εφόσον πρόκειται για εκτελεστική σύμβαση

συμφωνίας - πλαίσιο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 39, ή για σύμβαση που συνάπτεται στο πλαίσιο Δυναμικού Συστήματος Αγορών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 33 και 270.».

15. Επειδή, δεδομένης της εκ του νόμου 4412/2016 ύπαρξης κωλύματος υπογραφής της εν θέματι σύμβασης, άμα την κατάθεση της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, δεν υφίσταται κατά τα ανωτέρω προστατευτέο δικαίωμα προς διασφάλιση στο στάδιο της προσωρινής έννομης προστασίας καθώς από την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς κωλυομένης κατά τα ανωτέρω της ενδεχόμενης υπογραφής της σύμβασης με τον ανακηρυχθέντα προσωρινό ανάδοχο πριν την έκδοση απόφασης επί της οικείας προδικαστικής προσφυγής, δεν δύνανται να δημιουργηθούν ανεπανόρθωτες ή δυσχερώς επανορθώσιμες καταστάσεις για την προσφεύγουσα.

16. Επειδή, συνακόλουθα, δεν πληρούται η *ratio* της διάταξης για τη χορήγηση του κατάλληλου προσωρινού μέτρου, κατά τα προλεχθέντα, η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων ή δύσκολα αναστρέψιμων καταστάσεων.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής-λήψης προσωρινών μέτρων απορρίπτεται.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 23 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ηλίας Στρεπέλιας

Α/Α ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ