

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 01.04.2019 με την εξής σύνθεση:  
Σταυρούλα Κουρή - Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από 22.03.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 360/22.03.2019 της εταιρίας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της Εταιρίας Ύδρευσης και Αποχέτευσης Θεσσαλονίκης (.....) και της με αριθ. 65/2019 απόφασης του Δ.Σ. της ..... περί εγκρίσεως των υπ'αριθ. 1 και 2 Πρακτικών της Επιτροπής του Διαγωνισμού και περί αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας από τον διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με την υπ'αριθ. .... Διακήρυξη με αντικείμενο την υλοποίηση του έργου «.....».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της και ως εκ τούτου αναδείχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος της υπόψη σύμβασης ο οικονομικός φορέας

## Αριθμός απόφασης: Α 143/2019

«.....». Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αιτείται όπως διαταχθεί η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης έως την έκδοση απόφασης επί της υπόψη Προδικαστικής Προσφυγής.

2. Επειδή, με τη με αριθ. .... Διακήρυξη της ..... προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός, ανοικτός, δημόσιος διαγωνισμός με αντικείμενο την υλοποίηση της προμήθειας «.....», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 185.000 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής και δυνατότητα αύξησης κατά 100% του προϋπολογισμού στις περιπτώσεις : α) αναβάθμιση των υφιστάμενων γραμμών με την ίδια ή άλλη τεχνολογία ή προσθήκη νέων, β) υπέρβαση των αρχικών πακέτων δεδομένων κινητής τηλεφωνίας και γ) δυνατότητα άσκησης προαίρεσης μέχρι και δύο (2) χρόνια. Ο συνολικός προϋπολογισμός του ανωτέρω περιγραφόμενου διαγωνισμού συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης ανήρχετο στο ποσό των τριακοσίων εβδομήντα χιλιάδων ευρώ (370.000,00€), πλέον ΦΠΑ.. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 06.12.2018 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ομοίως στις 06.12.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α .....

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....), ποσού 1.850,00 €, το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς ΦΠΑ) της υπόψη σύμβασης.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 185.000,00€ χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της

## **Αριθμός απόφασης: Α 143/2019**

Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 14.03.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 22.03.2019, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

6. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

7. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή

## **Αριθμός απόφασης: Α 143/2019**

*της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».*

8. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

9. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

10. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. 65/2019 απόφασης του Δ.Σ. της ....., αιτούμενη την ακύρωση αυτής κατά το μέρος που απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της και ως εκ τούτου αποκλείσθηκε από τη συνέχεια της

## **Αριθμός απόφασης: Α 143/2019**

διαγωνιστικής διαδικασίας, με την αιτιολογία ότι : «• Η προσφορά της εταιρίας ..... δεν καλύπτει την απαίτηση του άρθρου 2 της διακήρυξης και συγκεκριμένα «Εξαίρεση από την προμήθεια αποτελεί ο απαραίτητος εξοπλισμός για την υλοποίηση των υπηρεσιών με χρήση LMDS ή άλλης αντίστοιχης τεχνολογίας ισοδύναμων χαρακτηριστικών ο οποίος θα εξασφαλιστεί μέσω χρησιδανεισμού από τον ανάδοχο και θα περιλαμβάνεται αντίστοιχα στην προσφορά του». Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα αναφερόμενα στην ενότητα 2.3.2 της τεχνικής προσφοράς ο εξοπλισμός για τα 18 σημεία με υλοποίηση της κύριας διασύνδεσης μέσω MW ασύρματης ζεύξης (18 σημεία του πίνακα 1) δεν παρέχεται με χρησιδανεισμό • Η προσφορά της εταιρίας ..... δεν καλύπτει την απαίτηση του άρθρου 9 της διακήρυξης και συγκεκριμένα «Όσον αφορά τον παρεχόμενο και υφιστάμενο εξοπλισμό (του πίνακα 1 του παρόντος), από τον ανάδοχο, η υποχρέωση υποστήριξης-συντήρησης είναι 24/7/365 και άρσης της βλάβης εντός 4 ωρών». Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα αναφερόμενα στην ενότητα 4.4.3 της τεχνικής προσφοράς και της διευκρίνησης, στο ζητούμενο χρόνο άρσης βλάβης των 4 ωρών (24/7/365) δεν υπολογίζεται το χρονικό διάστημα κατά το οποίο ο πάροχος του δημοσίου δικτύου αναλαμβάνει να διορθώσει προβλήματα σε δίκτυο χαλκού (αφορά κυκλώματα aDSL, SHDSL/EFM), γεγονός που δεν είναι αποδεκτό σε ότι αφορά τον εξοπλισμό για τον οποίο ο ανάδοχος θα έχει την αποκλειστική υποχρέωση υποστήριξης – συντήρησης και άρσης κάθε βλάβης, χωρίς να εξαρτάται από τον πάροχο του δημόσιου δικτύου • Η προσφορά της εταιρίας ..... δεν καλύπτει την απαίτηση του άρθρου 2 της διακήρυξης και συγκεκριμένα «Για την εξασφάλιση της παρεχόμενης υπηρεσίας ο ανάδοχος θα πρέπει να προμηθεύσει το σύνολο του απαραίτητου εξοπλισμού (δρομολογητών, κ.λ.π.), ο οποίος θα αφορά στην υλοποίηση του κύριου τηλεπικοινωνιακού δικτύου...». Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα αναφερόμενα στην ενότητα 2.3.2 της τεχνικής προσφοράς και της διευκρίνησης για την υλοποίηση της κύριας διασύνδεσης μέσω EFM (G.SHDSL.bis) (2 routers στο σημείο 95 του πίνακα 1) πέρα του προμηθευμένου εξοπλισμού εγκαθίσταται επιπρόσθετος αναγκαίος ειδικός εξοπλισμός, που δεν αναφέρεται

## **Αριθμός απόφασης: Α 143/2019**

στην τεχνική προσφορά, ο οποίος παραμένει στην κυριότητα της ..... και δεν αποτελεί προμήθεια». Ειδικότερα, αναφορικά με την μη κάλυψη της απαίτησης του άρθρου 2 της διακήρυξης ο απαραίτητος εξοπλισμός για την υλοποίηση των υπηρεσιών με χρήση LMDS ή άλλης αντίστοιχης τεχνολογίας ισοδύναμων χαρακτηριστικών να εξασφαλίζεται μέσω χρησιδανεισμού, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην παράγραφο 2.1.3 της Τεχνικής Προσφοράς της αποτυπώνεται ρητά και ευκρινώς, βάσει ακριβώς των προδιαγραφών της Διακήρυξης, ότι ο απαραίτητος εξοπλισμός για την υλοποίηση των υπηρεσιών με χρήση LMDS ή άλλης αντίστοιχης τεχνολογίας ισοδύναμων χαρακτηριστικών θα εξασφαλιστεί μέσω χρησιδανεισμού από τον ανάδοχο. Άλλωστε, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι αυτό προκύπτει και από τις διευκρινίσεις που παρείχε προς τον αναθέτοντα φορέα όπου ορίζεται σαφώς ότι ο εξοπλισμός για την υλοποίηση ασύρματης ζεύξης και EFM διασύνδεσης παρέχεται με χρησιδανεισμό και γίνεται σαφής παραπομπή στην παράγραφο 2.1.3 της τεχνικής προσφοράς της. Αναφορικά με την μη κάλυψη της απαίτησης του άρθρου 9 της διακήρυξης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τόσο στην ενότητα 4.4.3 της τεχνικής προσφοράς της, όσο και στις διευκρινήσεις που παρείχε προς τον αναθέτοντα φορέα αναφέρονταν στο χρονικό διάστημα κατά το οποίο ο πάροχος του δημοσίου δικτύου (η ..... ) αναλαμβάνει να αποκαταστήσει βλάβες στο τηλεπικοινωνιακό δίκτυο χαλκού (το οποίο ανήκει κατά κυριότητα στην ..... ) και όχι στην αποκατάσταση βλαβών που αφορούσαν στον εξοπλισμό (στην αποκατάσταση των οποίων δεν εμπλέκεται η ..... και πράγματι αποκαθίστανται από την εταιρεία μας εντός 4 ωρών). Άλλωστε, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι οι διευκρινήσεις που παρείχε προς τον αναθέτοντα φορέα αναφέρονταν ξεκάθαρα μόνο στο δίκτυο χαλκού, ήτοι σε κυκλώματα ARYS και Τοπικούς Βρόχους (ιδιοκτησίας της ..... ) και στην αποκατάσταση βλαβών που θα εμφανίζονταν στο εν λόγω δίκτυο χαλκού (ιδιοκτησίας της ..... ) και ουχί στην αποκατάσταση βλαβών του εξοπλισμού, για τον οποίον υπήρχε ειδική/ξεχωριστή αναφορά. Τέλος, αναφορικά με την μη κάλυψη της απαίτησης του άρθρου 2 της διακήρυξης, ήτοι της απαίτησης ο ανάδοχος να προμηθεύσει

## **Αριθμός απόφασης: Α 143/2019**

το σύνολο του απαραίτητου εξοπλισμού (δρομολογητών, κ.λ.π.), ο οποίος θα αφορά στην υλοποίηση του κύριου τηλεπικοινωνιακού δικτύου, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το όλο ζήτημα προέκυψε από διευκρινιστική ερώτηση του αναθέτοντος φορέα σχετικά με τον τρόπο υλοποίησης της υπηρεσίας, επί της οποίας προχώρησε σε αναλυτική περιγραφή του συνόλου του βοηθητικού/πρόσθετου εξοπλισμού που παρεμβάλλεται και είναι τεχνικά απαραίτητος για την παροχή EFM κυκλώματος. Άλλωστε, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι πουθενά στη διακήρυξη δεν προβλεπόταν η υποχρέωση της εταιρείας να προχωρήσει σε αναλυτική αναφορά στην τεχνική προσφορά της του συνόλου του απαιτούμενου βοηθητικού/πρόσθετου εξοπλισμού για την υλοποίηση ενός κυκλώματος EFM, ο οποίος μάλιστα δεν τιμολογείτο στον αναθέτοντα φορέα. Για τους λόγους αυτούς, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι η ίδια έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της, προσδοκώντας εύλογα να της ανατεθεί η υπόψη σύμβαση, παρότι κατ'εσφαλμένη κρίση του αναθέτοντα φορέα η προσφορά της απορρίφθηκε.

12. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να

## **Αριθμός απόφασης: Α 143/2019**

δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣτΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα προσδιορίζει τη βλάβη της στο γεγονός ότι, αν και έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της συμμορφώνεται πλήρως με όλους τους όρους της διακήρυξης, η Επιτροπή του Διαγωνισμού απέρριψε κατ'εσφαλμένη κρίση αυτήν.

14. Επειδή, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας λόγοι για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης συναρτώνται με την εξέταση των δικαιολογητικών του υποφακέλου της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, εμπεριέχοντας άνευ ετέρου τεχνικής φύσεως κρίση, με συνέπεια να γίνεται αντιληπτό ότι η κρίση περί της βασιμότητας των ως άνω ισχυρισμών απαιτεί ενδελεχή εξέταση της τεχνικής της προσφοράς σε σχέση με τις απαιτούμενες στην επίμαχη διακήρυξη προδιαγραφές, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν πληρούνται αυτές, τεχνική κρίση η οποία δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015). Σε κάθε δε περίπτωση, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας ισχυρισμοί δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτοι ή ως προδήλως αβάσιμοι.

15. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της πρόσκλησης του προσωρινού αναδόχου προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και της αποσφράγισης και αξιολόγησης αυτών, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της διαδικασίας αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η συνολική νομιμότητα της λοιπής ως άνω διαδικασίας αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη τυχόν έτερη εκδοθείσα εν τω μεταξύ εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, οδηγώντας



## **Αριθμός απόφασης: Α 143/2019**

τοιουτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει νέα πράξη και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, τα οποία δύναται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας κατά το παρόν στάδιο.

16. Επειδή, εξάλλου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από οποιαδήποτε ενέργεια αποσφράγισης/αξιολόγησης προσφορών, έκδοσης οιασδήποτε απόφασης και διενέργειας οιασδήποτε πράξης, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης ή έκδοσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα είναι άκυρες.

17. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

18. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, τα οποία σκοπούν στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

19. Επειδή, επέκεινα νομίμως εικάζεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων ενώ η υπό εξέταση Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως αβάσιμη .

**Αριθμός απόφασης: Α 143/2019**

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω το υποβληθέν αίτημα αναστολής θα πρέπει να γίνει δεκτό και να ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής της Προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. .... Διακήρυξη της ..... με αντικείμενο την υλοποίηση της προμήθειας «.....» μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπόψη προδικαστικής προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 01 Απριλίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Σταυρούλα Κουρή**

**Ανθούλα Νικολαΐδου**