

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 23 Απριλίου 2020, με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται στην από 14.04.2020 (ημερομηνία αποστολής με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 455/14.04.2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «», που εδρεύει στην, οδός, αρ. και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «», που εδρεύει στο, οδός, αρ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αριθ. 7593/13.04.2020 απόφασης του Διοικητή του «», (εφεξής «η προσβαλλόμενη»), με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθ./08.04.2020 Πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης της διαπραγμάτευσης και κατακυρώθηκε η υπ' αριθ./26.03.2020 Πρόσκληση σε διαπραγμάτευση για την ανάθεση της σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας στο «» και στις Αποκεντρωμένες Δομές αυτού στην εταιρεία «.....», κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της και έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «». Ετέρωθεν, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ανασταλεί η ισχύς της προσβαλλόμενης απόφασης μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας Προδικαστικής Προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: Α137 /2020

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64), ποσού 3.905,00 ευρώ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), το οποίο και υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης, χωρίς Φ.Π.Α., εν προκειμένω εκτιμώμενης αξίας 780.870,97 ευρώ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. /26.03.2020 Πρόσκληση σε διαπραγμάτευση το «» κάλεσε σε διαπραγμάτευση για την ανάθεση της σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας στο «» και στις Αποκεντρωμένες Δομές αυτού για χρονικό διάστημα έξι (6) μηνών, σύμφωνα με το Εικοστό Έκτο άρθρο της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου της 14ης Μαρτίου 2020 «Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης της ανάγκης περιορισμού της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, εκτιμώμενης αξίας 780.870,97 ευρώ άνευ Φ.Π.Α., η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 26.03.20189 με ΑΔΑΜ Η ανωτέρω πρόσκληση απεστάλη -για να λάβουν μέρος - στους οικονομικούς φορείς « (..... -», «», και ήδη προσφεύγουσα, «», «» και «». Με την προσβαλλόμενη απόφαση του «», εγκρίθηκε το υπ' αριθ. /08.04.2020 Πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης της διαπραγμάτευσης και κατακυρώθηκε η υπόψη σύμβαση «», ενώ απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι «... ύστερα από τον έλεγχο των Δικαιολογητικών και της Τεχνικής Προσφοράς διαπιστώθηκε ότι παρουσιάζει ζημίες στον ισολογισμό των ετών

Αριθμός απόφασης: Α137 /2020

2017 και 2018 και ως τούτου είναι «ΕΚΤΟΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ (σελ. 7 του τεύχους της Διαπραγμάτευσης προβλέπεται στο άρθρο α παράγραφος (ν) επί ποινή αποκλεισμού να μην έχουν εμφανίσει ζημίες στις τρεις (3) τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις ...».

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσία), της νομικής φύσης του Νοσοκομείου ως αναθέτουσας αρχής, της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου δημοσίευσης της Πρόσκλησης (26.03.2020) στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ., εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV και ως εκ τούτου στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Περαιτέρω, η υπό εξέταση Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 13.04.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής και η υπό κρίση Προσφυγή ασκήθηκε στις 14.04.2020, ήτοι εντός της δεκαήμερης νόμιμης προθεσμίας.

4. Επειδή, με το υπ' αριθ./16.04.2020 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί τους αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων της υπό κρίση Προσφυγής, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα σε αυτό.

5. Επειδή, η υπό εξέταση διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης διέπεται, όπως ρητά η ίδια αναφέρει, από την ως άνω Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου που εκδόθηκε κατ' άρθρο 44 παρ. 1 Συντ., προκειμένου να αντιμετωπιστεί η εξαιρετικά επείγουσα και απρόβλεπτη ανάγκη για τον περιορισμό της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 και το άρθρο εικοστό έκτο αυτής ορίζει ότι *«Εφόσον εξακολουθεί να υφίσταται άμεσος κίνδυνος εμφάνισης και διασποράς του κορωνοϊού COVID-19, η έλλειψη του οποίου βεβαιώνεται με απόφαση του, και πάντως για χρονικό διάστημα που δεν μπορεί να υπερβαίνει τους έξι (6) μήνες από την έναρξη ισχύος της παρούσας,*

Αριθμός απόφασης: Α137 /2020

οποιαδήποτε αναθέτουσα αρχή δύναται, κατά παρέκκλιση κάθε σχετικής διάταξης της κείμενης εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, να προβαίνει στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, απολύμανσης και φύλαξης των κτιρίων που υπάγονται στην αρμοδιότητά της, η χρονική διάρκεια των οποίων δεν μπορεί να υπερβαίνει τους έξι (6) μήνες.».

6. Επειδή, από την προδιαλειφθήσα διάταξη προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, εκδόθηκε στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης καθαρισμού της υπ' αριθ./26.03.2020 Πρόσκλησης σε διαπραγμάτευση του «», η οποία διενεργείται και υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής του Εικοστού Έκτου Άρθρου της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου με αρ. ΦΕΚ Α' 64/14-3-2020 περί Κατεπείγοντων Μέτρων Αντιμετώπισης της Ανάγκης Περιορισμού της Διασποράς του Κορωνοϊού COVID-19, η οποία διαγωνιστική διαδικασία υπάγεται *rationae materiae* – κατά τα προλεχθέντα - στον έλεγχο της Α.Ε.Π.Π. και του βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η ως άνω Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου παρείχε, ειδική κανονιστική εξουσιοδότηση και ευχέρεια στις αναθέτουσες όπως προβαίνουν σε απευθείας αναθέσεις υπηρεσιών υπαγομένων στο πεδίο εφαρμογής τους, πλην όμως η δικονομική διαδικασία άσκησης και εξέτασης προδικαστικών προσφυγών περί αυτών υπόκειται στο Βιβλίο IV Ν. 4412/2016, περί του οποίου ουδόλως προέβλεψε παρέκκλιση η εν λόγω Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου. Περαιτέρω, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η ως άνω διάταξη, η οποία δικαιολογείται από λόγους επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος συνισταμένου στην αντιμετώπιση πρωτοφανούς και απρόβλεπτης απειλής για τη δημόσια υγεία, τη δημόσια τάξη και την κρατική ασφάλεια, ως και τη ζωή του συνόλου των πολιτών, θεσπισθείσα δε στο πλαίσιο ευρύτερων εκτάκτων μέτρων περιορισμού ελευθεριών των πολιτών, ακριβώς προς διασφάλιση βέλτιστης δυνατής αντιμετώπισης της ως άνω απειλής, ορίζει όσον αφορά τις υπαγόμενες στο πεδίο εφαρμογής της υπηρεσίες και αντικείμενα, μεταξύ των οποίων και οι υπηρεσίες καθαριότητας και απολυμάνσεων, όπως εν προκειμένω, ειδική και

Αριθμός απόφασης: Α137 /2020

εξαιρετική ευχέρεια, για περιορισμένο χρόνο και διάρκεια, των αναθετουσών αρχών, μεταξύ των οποίων προδήλως και σε κάθε περίπτωση και τα νοσοκομεία, όπως η νυν αναθέτουσα, όπως κατά παρέκκλιση κάθε σχετικής με την ανάθεση των υπηρεσιών αυτών διάταξης της οικείας νομοθεσίας, προβαίνουν σε απευθείας αναθέσεις των οικείων συμβάσεων. Ο νομοθέτης δε, δεν αναφέρθηκε σε διαδικασία διαπραγμάτευσης άνευ δημοσίευσης, όπως στο άρ. 32 Ν. 4412/2016, οι προϋποθέσεις του οποίου εν προκειμένω ουδεμία έννομη σημασία έχουν, δεδομένου του οριζοντίου και απροϋπόθετου χαρακτήρα της διάταξης της παραπάνω Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου, αλλά σε απευθείας ανάθεση, ήτοι τη διαδικασία του άρ. 118 Ν. 4412/2016, επεκτείνοντας τη και σε όσα αντικείμενα, ανεξαρτήτως εκτιμωμένης αξίας, ανήκουν στο πεδίο εφαρμογής της παραπάνω Πράξης. Η ως άνω απευθείας ανάθεση συνίσταται σε άνευ οιασδήποτε διαδικασίας των άρ. 26 επ. Ν. 4412/2016 ανάθεση της σύμβασης σε οιονδήποτε οικονομικό φορέα επιλογής της αναθέτουσας, η οποία ναι μεν δύναται προς βέλτιστη διασφάλιση των συμφερόντων της να καλεί, όπως εν προκειμένω, περισσότερους οικονομικούς φορείς ώστε να επιλέξει μεταξύ τους, ουδόλως όμως τούτο είναι υποχρεωτικό για την ίδια, στο πλαίσιο της απευθείας ανάθεσης και άρα, δεν γεννώνται δικαιώματα των τυχόν προσκαλουμένων από την οικεία πράξη εκκίνησης της ως άνω διαδικασίας και δη τους οικείους όρους αυτής. Εντούτοις και στην περίπτωση, ως η προκείμενη, που η αναθέτουσα δεν προχωρήσει σε απευθείας ανάθεση, αλλά καλέσει περισσότερους οικονομικούς φορείς σε διαπραγμάτευση, υφίσταται προστατευτέο δικαίωμα κατά το Βιβλίο IV, κατ' άρθρο 345, 346 και 360 του Ν. 4412/2016, περί διεκδίκησης της οικείας ανάθεσης από τον προσφεύγοντα οικονομικό φορέα. Και τούτο διότι, ως εν προκειμένω, υφίσταται τέτοια υποχρέωση της αναθέτουσας να τηρήσει συγκεκριμένη - κατά το κανονιστικό της περιεχόμενο - διαδικασία για την ανάθεση της υπόψη σύμβασης, στο πλαίσιο της οποίας προσφεύγων οικονομικός φορέας θεμελιώνει την ύπαρξη προστατευτέου δικαιώματος του, συνδεδεμένου μετά της κανονιστικής δέσμευσης της αναθέτουσας αρχής όπως αναθέσει την υπόψη σύμβαση, βάσει συγκεκριμένου κανονιστικού πλαισίου, η

Αριθμός απόφασης: Α137 /2020

μη τήρηση του οποίου ελέγχεται από την Α.Ε.Π.Π. κατά τα προαναφερόμενα, θεμελιούμενου συνεπώς σχετικού εννόμου συμφέροντος. Και ναι μεν, η σχετική Πρόσκληση συμμετοχής σε διαπραγμάτευση εκδόθηκε κατ' ανέλεγκτη ευχέρεια της αναθέτουσας, η οποία επέλεξε όπως προβεί σε διενέργεια ανάθεσης με την κατ' άρθρο 26 του Ν. 4412/2016 διαδικασία, την επιλογή της οποίας είχε ευχέρεια και ουχί υποχρέωση όπως επιλέξει, εντούτοις, το θεσπισθέν δι' αυτής κανονιστικό περιεχόμενο ελέγχεται στην περίπτωση προστασίας ήδη υποβληθείσας προσφοράς σε περίπτωση που συμμετέχων οικονομικός φορέας προβάλλει ότι υφίσταται εσφαλμένη εφαρμογή αυτού, ως στην προκείμενη περίπτωση της παρούσας Προσφυγής (πρβλ ΑΕΠΠ 387/2020).

7. Επειδή το άρθρο 364 «Ανασταλτικό αποτέλεσμα» του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με την παρ. 41 του άρθρου 43 Ν.4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52) ορίζει ότι «1. Η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση της ΑΕΠΠ μετά από άσκηση προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 368. Κατά τα λοιπά, η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής δεν κωλύει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, με την επιφύλαξη των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 366. 2. Η παράγραφος 1 δεν εφαρμόζεται στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν δεν απαιτείται προηγούμενη δημοσίευση της προκήρυξης [...]». Περαιτέρω, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να

Αριθμός απόφασης: Α137 /2020

αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως, δε, ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017). Περαιτέρω, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

8. Επειδή, από τις προρρηθείσες διατάξεις προκύπτει ότι το άρθρο 364 του Ν. 4412/2016 ορίζει στην παρ. 1 αυτού ότι η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητα, εντούτοις η παράγραφος αυτή δεν τυγχάνει εφαρμογής στην περίπτωση που δεν απαιτείται προηγούμενη δημοσίευση της προκήρυξης, ως εν προκειμένω όπου η υπό εξέταση διαδικασία ανάθεσης διέπεται από το Εικοστό Έκτο Άρθρο της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου περί Κατεπείγοντων Μέτρων Αντιμετώπισης της Ανάγκης Περιορισμού της Διασποράς του Κορωνοϊού COVID-19, με το οποίο δίδεται ειδική κανονιστική εξουσιοδότηση και ευχέρεια στις αναθέτουσες όπως προβαίνουν σε απευθείας αναθέσεις υπηρεσιών υπαγομένων στο πεδίο εφαρμογής τους. Εντούτοις, από τις προαναφερόμενες διατάξεις δε συνάγεται απαγόρευση περί του ότι και στις περιπτώσεις αυτές, ήτοι όπου δεν απαιτείται προηγούμενη δημοσίευση της προκήρυξης, δε δύναται η Α.Ε.Π.Π. με απόφασή της επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων της Προσφυγής, να διατάσσει αυτά - την αναστολή και τη λήψη προσωρινών μέτρων - επί σκοπώ αποτροπής δημιουργίας ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού, χωρίς, εντούτοις, η απόφαση της αυτή να δημιουργεί η ίδια τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, δεδομένου ότι η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής

Αριθμός απόφασης: Α137 /2020

προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας, που αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου και για το λόγο αυτό οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι στην υπό κρίση περίπτωση δεν οφείλει να αναμένει, τυγχάνουν απορριπτέοι ως νόμω αβάσιμοι, καθώς υποχρεούται σε συμμόρφωση με τις αποφάσεις τις Α.Ε.Π.Π. κατ' άρθρο 367 παρ. 3, ως τέτοιων νοουμένων και των αποφάσεων επί αιτήματος προσωρινής έννομης προστασίας, στις περιπτώσεις που τυχόν διατάσσεται η αναστολή της διαδικασίας. Προϋποθέσεις δε, που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) η πιθανολόγηση του μη προδήλως απαραδέκτου της προσφυγής, β) η πιθανολόγηση του μη προδήλως αβάσιμου του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων και παραβίασης του κανονιστικού πλαισίου της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης, γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής δοθέντος ότι απεστάλη σε αυτήν η σχετική Πρόσκληση για συμμετοχή στην υπόψη διαδικασία, στην οποία και συμμετείχε, ισχυριζόμενη ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της και έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «.....». Ειδικότερα, αναφέρει ότι υφίσταται υποχρέωση

Αριθμός απόφασης: Α137 /2020

αναζήτησης της αναθέτουσας αρχής διευκρινίσεων σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412.2016 πριν την απόρριψη της προσφοράς της, ότι η προσφορά της είναι σύμφωνη με τη σελίδα 7 του τεύχους της Διαπραγμάτευσης και το άρθρο α παράγραφος (ν) στο οποίο ορίζεται επί ποινή αποκλεισμού να μην έχουν εμφανίσει οι συμμετέχοντες ζημίες στις τρεις (3) τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις, αφού από τους ισολογισμούς της προκύπτει ότι δεν υφίστανται σε αυτούς ζημιά, αλλά κέρδη, ενώ ισχυρίζεται ότι και η προσφορά της εταιρείας «» θα έπρεπε να έχει απορριφθεί αφού αυτή δεν συμμορφώνεται με τον όρο της σελίδας 9 παράγραφος (χ) της Πρόσκλησης, όπου ορίζεται η απαίτηση να προκύπτει από τους ετήσιους πίνακες προσωπικού των οικονομικών φορέων κατά την τελευταία τριετία (2017, 2018, 2019) η απασχόληση εκατόν είκοσι (120) ατόμων προσωπικού καθαριότητας πλήρους απασχόλησης, υποχρέωση που δεν καλύπτει η υπόψη εταιρεία και κατά τούτο απαραδέκτως έγινε αποδεκτή η προσφορά της.

10. Επειδή, κατά τα προλεχθέντα η υπό κρίση Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή ως προδήλως αβάσιμη, σε κάθε δε περίπτωση η προσφεύγουσα επικαλείται συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους η Προσφυγή της θα πρέπει να γίνει δεκτή, αφού, ως ισχυρίζεται, μη συννόμως, απορρίφθηκε η προσφορά της και έγινε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρείας «» κατά τα προαναφερόμενα και της κατά τούτο παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ενωσιακού και εθνικού, που συνετελέσθη με την προσβαλλόμενη, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, χρήζει ενδελεχούς έρευνας, εμπεριέχει δε κρίση, τεχνική και οικονομική, που δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015). Περαιτέρω, δεν υφίσταται αναφορά επίκλησης ιδιαίτερου δημοσίου συμφέροντος από την αναθέτουσα αρχή δια μη χορηγήσεως της αιτούμενης αναστολής, ώστε από τη στάθμιση των συμφερόντων όλων των εμπλεκόμενων μερών να προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση της αναστολής - προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Τουναντίον, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αλλά και των

Αριθμός απόφασης: Α137 /2020

υπολοίπων συμμετεχόντων εκ της συνέχισης του διαγωνισμού με την εκ νέου κατάταξη των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων σε περίπτωση τυχόν ακύρωσης της προσβαλλόμενης είναι πρόδηλη, αφού θα έχει ως αποτέλεσμα την ακύρωση των επόμενων πράξεων της αναθέτουσας αρχής για την υπό κρίση διαδικασία, οδηγώντας σε καθυστέρηση της ανάθεσης της υπόψη υπηρεσίας.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πληρούται η *ratio* της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων κατά τα προλεχθέντα (σκέψεις 7 - 8), η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου της διαδικασίας του διαγωνισμού, ενώ το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαδικασίας, μέχρις εκδόσεως απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της κρινομένης Προσφυγής.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης.

Αναστέλλει την υπ' αριθ. 7593/13.04.2020 απόφαση του Διοικητή του «», καθώς και την περαιτέρω πρόοδο της διαδικασίας της υπ' αριθ./26.03.2020 Πρόσκλησης σε διαπραγμάτευση για την ανάθεση της σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας στο « - και στις Αποκεντρωμένες Δομές αυτού, μέχρις εκδόσεως απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της κρινομένης Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 23 Απριλίου 2020, συντάχθηκε αυθημερόν από τον Εισηγητή και εκδόθηκε.

Αριθμός απόφασης: Α137 /2020

Ο Πρόεδρος

Κων/νος Πολ. Κορομπέλης

Η Γραμματέας

Τζέιμου Ελ. Γιάννακα

α.α.

Βασίλειος Γκίζης