

Αριθμός απόφασης: Α136 / 2020

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 23 Απριλίου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη, Μέλος και Νικόλαος Σαββίδης, μέλος και Εισηγητής, δυνάμει της με αρ. 546/2020 Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται στην Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 441/13-04-2020 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «», που εδρεύει στην, επί του –, νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά του (.....) που εδρεύει στο

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί α) η από 20.3.2020 με αρ. Φ.604.3/12/5/19 απόφαση του Γραφείου του καθ' ου, υπογραφόμενη υπό του,, με την οποία αποκλείεται η προσφεύγουσα από το διαγωνισμό για τη Σύναψη Συμφωνίας – Πλαίσιο Προμήθειας Γαλακτοκομικών Ειδών, στο Πλαίσιο Κάλυψης Αναγκών Π. Πλοίων και Ν. Υπηρεσιών Περιοχών, και, για Δύο (2) Έτη ή Μέχρι Αποδόσεως Διαγωνισμού Διακλαδικού Χαρακτήρα ή Μέχρι Αναλώσεως της Κατακυρωθείσας Αξίας, Όποιο εκ των Τριών Γεγονότων Επέλθει Πρώτο, Προϋπολογιζομένου Κόστους 266.000 Ευρώ (άνευ ΦΠΑ)» και β) η αρνητική σύμφωνη γνώμη υπ' αριθμ./2.12.2019 (συνεδρίαση 18η) της Γνωμοδοτικής Επιτροπής επί της επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων οικονομικών φορέων προς απόδειξη της αξιοπιστίας τους του άρθρου 73 παρ.8-9 του ν. 4412/2016, η οποία τάχθηκε υπέρ του αποκλεισμού της, η οποία ενσωματώνεται στην ανωτέρω πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση.

Αριθμός απόφασης: Α136 / 2020

Με την ως άνω προσφυγή, επιπλέον, ζητείται και η αναστολή της προόδου της διαδικασίας αποσφράγισης και αξιολόγησης του πρώτου, αλλά και του επόμενου σταδίου του διαγωνισμού και της έκδοσης απόφασης κατακύρωσης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό), ποσού 1.330,00€, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης προ ΦΠΑ ανέρχεται στις 266.000,00€.

2. Επειδή, η προσφυγή με ΓΑΚ – ΑΕΠΠ 441/2020, συναφώς και το κρινόμενο αίτημα προσωρινής προστασίας, ανατέθηκε στο επιληφθέν 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 13-04-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, ο (.....), που αποτελεί αυτοτελή Υπηρεσία υπαγομένη στον δια του (άρθρο 25 παρ. 1 εδ. γ' περίπτ. (7) ν. 2292/1995, Α' 35) (εφεξής καλούμενος στην παρούσα «αναθέτουσα αρχή» ή «»), με την υπ' αριθ. (αρ.) διακήρυξή του προκήρυξε ανοικτό μειοδοτικό διαγωνισμό για τη σύναψη συμφωνίας – πλαίσιο για την προμήθειας γαλακτοκομικών ειδών, στο πλαίσιο κάλυψης αναγκών πολεμικών πλοίων και ναυτικών υπηρεσιών περιοχών, και Κέντρου Εκπαίδευσης, για δύο (2) έτη ή μέχρι αποδόσεως διαγωνισμού διακλαδικού χαρακτήρα ή μέχρι αναλώσεως της κατακυρωθείσας αξίας, όποιο εκ των τριών γεγονότων επέλθει πρώτο, προϋπολογιζομένου κόστους 266.000,00€ (άνευ ΦΠΑ) και με

Αριθμός απόφασης: Α136 / 2020

κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (εφεξής «διαγωνισμός»). Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ), όπου έλαβε Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) Ο διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό Η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά και για τις 3 κατηγορίες ειδών της διακήρυξης, ήτοι κατηγορία 1 ΓΑΛΑ ΦΡΕΣΚΟ (CPV), κατηγορία 2 ΓΑΛΑ ΠΑΣΤΕΡΙΩΜΕΝΟ (CPV) και κατηγορία 3 ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΑ ΠΡΟΙΟΝΤΑ (CPV). Στο διαγωνισμό συμμετείχαν επίσης οι εταιρείες ή ενώσεις εταιρειών : α) «», β) «» –» και γ) «». Κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή, μετά την αποσφράγιση των φακέλων προσφορών των διαγωνιζομένων, στις 18.10.2019, η Ανώτατη Επιτροπή τουκάλεσε την προσφεύγουσα σε παροχή διευκρινίσεων με την πρόσκληση με α/α/22.10.2019, ειδικότερα την κάλεσε να υποβάλλει «όλα τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία προκειμένου διερευνηθεί εάν συντρέχει λόγος αποκλεισμού συμφώνως εδαφίου θ' παραγράφου 4, άρθρου 73 του Ν. 4412/16». Η προσφεύγουσα απάντησε στην Ανώτατη του με την από 30.10.2019 επιστολή της με τίτλο «Διευκρινίσεις επί επαγγελματικού παραπτώματος» μέσω του ΕΣΗΔΗΣ στην αναθέτουσα αρχή ότι : «Η εταιρεία μας στα πλαίσια της υποβολής δικαιολογητικών στον ανοικτό μειοδοτικό διαγωνισμό για τη σύναψη Συμφωνίας – Πλαίσιο Προμήθειας Γαλακτοκομικών Ειδών στο πλαίσιο κάλυψης αναγκών Π. πλοίων και Ν. Υπηρεσιών περιοχών, και ΚΕ, για δύο (2) έτη ή μέχρι αποδόσεως διαγωνισμού διακλαδικού χαρακτήρα ή μέχρι αναλώσεως της κατακυρωθείσας αξίας, όποιο εκ των τριών (3) γεγονότων επέλθει πρώτο, προϋπολογιζόμενου κόστους 266.000,00 Ευρώ (άνευ ΦΠΑ), με αριθμ. διακήρυξης:, Φ.:, αναφέρθηκε στο ΕΕΕΣ σε παράπτωμα που εξετάσθηκε από την Επιτροπή Ανταγωνισμού για το διάστημα 2003-2007. Εξεδόθη η υπ' αριθμ. 668/2018 απόφαση (ΦΕΚ

Αριθμός απόφασης: Α136 / 2020

Β'5577/12-12-2018), η οποία προβλέπει την επιβολή στην εταιρεία μας προστίμου 11.328,88 € και την παύση συνεργασίας με την για την οποία και μας επεβλήθη το πρόστιμο, όπως ρητώς αναφέρεται ως μέτρο αυτοκάθαρσης στην σχετική απόφαση (σελ. 28), δεδομένου ότι η μοναδική ποινή είναι το χρηματικό πρόστιμο (το οποίο έχει ήδη εξοφληθεί με το α/α:/23-1-2019 διπλότυπο είσπραξης) και ρητώς επίσης αναφέρεται ότι ουδεμία άλλη διοικητική ή ποινική ποινή μας έχει επιβληθεί. Επισυνάπτουμε επίσης απόσπασμα από την απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών - ΑΕΕΠ με αριθ. 617/2019, η οποία δικαιώνει την εταιρεία μας ως προς το συγκεκριμένο θέμα. Ήδη η εταιρεία μας συμμετέχει σε πλειάδα διαγωνισμών χωρίς κανένα πρόβλημα». Στις 31.3.2020 όμως μέσω ΕΣΗΔΗΣ κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα η από 20.3.2020 με αρ. Φ.604.3/12/5/19 απόφαση του Γραφείου του, υπογραφόμενη υπό του, (εφεξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη»), με την οποία αποκλείεται ο φάκελος δικαιολογητικών – τεχνικής της προσφοράς από το διαγωνισμό, κατόπιν της εισήγησης/2019 από 2.12.2019 της «Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων Επιτροπή επί της Επάρκειας των Ληφθέντων Επανορθωτικών Μέτρων Οικονομικών Φορέων προς Απόδειξη της Αξιοπιστίας». Κατά της απόφασης αυτής του καθ' ου Οργανισμού στρέφεται η προσφεύγουσα, καθώς και κατά της αρνητικής σύμφωνης γνώμης υπ' αριθμ./2.12.2019 (συνεδρίαση 18η) της Γνωμοδοτικής Επιτροπής επί της επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων οικονομικών φορέων προς απόδειξη της αξιοπιστίας τους του άρθρου 73 παρ.8-9 του ν. 4412/2016, η οποία τάχθηκε υπέρ του αποκλεισμού της, η οποία ενσωματώνεται στην προσβαλλόμενη πρώτη απόφαση, για τους λόγους και κατά τα ειδικά αιτήματα που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (345 παρ. 1 ν. 4412/2016, 6 παρ.1 ν. 4412/2016) που ανέρχεται σε ποσό χωρίς ΦΠΑ 266.000,00€, του αντικειμένου της

Αριθμός απόφασης: Α136 / 2020

(προμήθεια) και της νομικής φύσης του που διενεργεί το διαγωνισμό εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή και υποβάλλεται και το κρινόμενο αίτημα αναστολής είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, πιθανολογείται δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι, όπως και η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί, η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 31-03-2020 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 10-04-2020.

6. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά που απερρίφθη κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή επειδή μη νόμιμα κρίθηκε ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπό της και δεν έχει αποκαταστήσει την αξιοπιστία της. Κατά συνέπεια, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία μη νόμιμα κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή της αποκλείστηκε από το διαγωνισμό. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα προβάλλει τα εξής: α) Η προσβαλλόμενη απόφαση δεν αναφέρει ότι εγκρίνει και δεν ενσωματώνει ούτε παραπέμπει σε οποιοδήποτε προηγηθέν πρακτικό-εισήγηση του αρμόδιου για την αποσφράγιση και αξιολόγηση των φακέλων προσφορών γνωμοδοτικού

Αριθμός απόφασης: Α136 / 2020

οργάνου του, δηλαδή σε πρακτικό – εισήγηση είτε τυχόν ad hoc συστημένου συλλογικού οργάνου για την διενέργεια και αξιολόγηση του διαγωνισμού κατ' άρθρον 221 παρ. 1, 11 ν. 4412/2016 είτε σε κάθε περίπτωση της υπό την πενταμελή της σύνθεση για διαγωνισμούς προμήθειας μη αμυντικού υλικού, που αποτελεί συλλογικό γνωμοδοτικό όργανο της παρ. 11 του άρθρου 221 του ν. 4412/2016. β) Παρανόμως εκδόθηκε αυτοτελής απόφαση απόρριψης του φακέλου δικαιολογητικών-τεχνικής προσφοράς ειδικά της προσφεύγουσας, ενώ κατά νόμον έπρεπε να εκδοθεί μία τελική απόφαση, η οποία εγκρίνει τα πρακτικά αξιολόγησης και των δύο σταδίων αποσφράγισης φακέλων δικαιολογητικών – τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών και η οποία θα έπρεπε να αφορά τους φακέλους δικαιολογητικών – τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών όλων των διαγωνιζόμενων εταιρειών. γ) Δεν προσκλήθηκε να αναφέρει τα μέτρα αποκατάστασης της αξιοπιστίας της, καίτοι έχει λάβει επαρκή τέτοια, αλλά της ζητήθηκαν διευκρινίσεις σχετικά με το αν συντρέχει λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπό της. δ) Κατά παράβαση των άρθρων 44 παρ. 3 του ν. 3959/2011 (ΦΕΚ Α' 93/20.4.2011) ως είχε τροποποιηθεί με το άρθρο 106 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94/27.5.2016), και 73 παρ. 7 και 10 του ν. 4412/2016, η προσβαλλόμενη απόφαση δεν αναφέρει καν ότι κατέληξε στην κατάφαση συνδρομής λόγου αποκλεισμού με παράθεση σχετικής αιτιολογίας, αλλά αναφέρει ότι εγκρίνει την 2η προσβαλλόμενη με την προσφυγή πράξη, η οποία εισηγείται ότι δεν υφίστανται επαρκή μέτρα αποκατάστασης.

7. Επειδή, με το με αριθμό Φ. : έγγραφο του Διευθυντή του Τμήματος του, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί τις απόψεις της, με τις οποίες αντικρούει τους λόγους της προσφυγής, δεν προβάλλει όμως κανέναν ισχυρισμό επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας που σωρεύεται στην προσφυγή, ούτε επικαλείται λόγους επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος, για τους οποίους επιβάλλεται η

Αριθμός απόφασης: Α136 / 2020

άμεση και χωρίς καθυστέρηση πρόοδος του διαγωνισμού, παρά την αμφισβήτηση της νομιμότητας ενδιάμεσου σταδίου αυτού.

8. Επειδή, από μίαν απλή επισκόπηση της προσφυγής και των εγγράφων και στοιχείων που ευρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προκύπτει ότι η προσφυγή δεν είναι ούτε προδήλως απαράδεκτη, ούτε προδήλως αβάσιμη. Σε κάθε περίπτωση, περιέχει συγκεκριμένους λόγους και αιτιάσεις, με τις οποίες αποδίδονται στην προσβαλλόμενη απόφαση πλημμέλειες που χρήζουν επισταμένης αξιολόγησης. Οριστική κρίση, ωστόσο, τόσον επί του παραδεκτού της προσφυγής όσο και επί της ουσίας των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας δεν είναι δυνατόν να διαλάβει η παρούσα σύνθεση στα στενά χρονικά πλαίσια εντός των οποίων καλείται να αποφασίσει επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9, 10, 20, 41, 46/2015), επιφυλασσόμενη να αποφανθεί περί τούτων με την οριστική απόφασή της. Τούτο δε, διότι, ενόψει των τιθέμενων νομικών και πραγματικών ζητημάτων, απαιτείται προηγουμένως ενδελεχής μελέτη του συνόλου των εγγράφων της σύμβασης και των προσφορών των διαγωνιζομένων, καθώς επίσης και συνεκτίμηση των απόψεων και των πορισμάτων της επιστήμης και της νομολογίας.

9. Επειδή, περαιτέρω, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο υπόψη διαγωνισμός ευρίσκεται στο στάδιο ελέγχου και έγκρισης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων.

10. Επειδή, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στη σκέψη 8 της παρούσας, δεν μπορεί να αποκλειστεί ζημία της προσφεύγουσας από την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά παράβαση διατάξεων ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

11. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής, αλλά ακόμη και του οικονομικού φορέα, ο οποίος ανακηρύχθηκε προσωρινός

Αριθμός απόφασης: Α136 / 2020

ανάδοχος της σύμβασης από την πρόοδο του διαγωνισμού, με την ολοκλήρωση του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και την αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, ενώ εκκρεμεί η κρινόμενη προσφυγή, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της κρίσης επί του αποκλεισμού της προσφεύγουσας, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω. Τυχόν ακύρωση, μάλιστα, της προσβαλλόμενης πράξης θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη και την τυχόν εκδοθησόμενη πράξη έγκρισης των σταδίων στα οποία ευρίσκεται ο διαγωνισμός ή και της κατακύρωσης του αποτελέσματός του, εκτός των τυχόν άλλων πλημμελειών αυτής της πράξης, ένεκα των οποίων θα μπορούσε να προσβληθεί, στα πλαίσια της καθιερούμενης στο βιβλίο IV του ν. 4412/2016 διαδικασίας παροχής έννομης προστασίας, οδηγώντας τοιουτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών και υποχρεώνοντας την αναθέτουσα αρχή να ακυρώνει πράξεις, με συνέπεια περαιτέρω χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Οι παραπάνω κίνδυνοι, ωστόσο, δύνανται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας. Εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος του προσφεύγοντος, η ΑΕΠΠ έχει αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχόμενου των προσωρινών μέτρων.

12. Επειδή, βάσει και των ανωτέρω, επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας, το πλέον πρόσφορο δε και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε να μην προχωρήσει η διαδικασία και να μην ολοκληρωθεί η αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων ούτε να αποσφραγιστούν και αξιολογηθούν οι οικονομικές τους προσφορές και, αν αυτά έχουν λάβει χώρα, η αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης: Α136 / 2020

αρχή να μην προβεί στην έκδοση πράξης έγκρισης των αποτελεσμάτων των σταδίων αυτών. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

13. Επειδή, κατ' ακολουθία, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

Αναστέλλει την πρόοδο του με α/α ΕΣΗΔΗΣανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, τον οποίο ο (.....) διενεργεί για τη σύναψη συμφωνίας – πλαίσιο για την προμήθεια γαλακτοκομικών ειδών, στο πλαίσιο κάλυψης αναγκών πολεμικών πλοίων και ναυτικών υπηρεσιών περιοχών, και Κέντρου Εκπαίδευσης, για δύο (2) έτη ή μέχρι αποδόσεως διαγωνισμού διακλαδικού χαρακτήρα ή μέχρι αναλώσεως της κατακυρωθείσας αξίας, όποιο εκ των τριών γεγονότων επέλθει πρώτο, προϋπολογιζομένου κόστους 266.000,00€ (άνευ ΦΠΑ) και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της κρινόμενης προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 23 Απριλίου 2020, συντάχθηκε δε από τον Εισηγητή και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

Ο Πρόεδρος

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Η Γραμματέας

Τζέιμου Γιάννακα

και α.α. Βασίλειος Γκίζης

Αριθμός απόφασης: Α136 / 2020