

**Η  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στις 17 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην, από 11.06.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1190/11.06.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...», , που εδρεύει στην ..., επί της οδού ...αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά «...(...)».

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή στην οποία ο προσφεύγων σωρεύει και αίτημα λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας, επιδιώκει να ακυρωθεί, η απόφαση με αριθμό ...της από 27.05.2021, 17ης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου (ΔΣ) της ... και το από 13.05.2021, 3ο Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Ζαράρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Απόφασης που εκδόθηκε στο πλαίσιο της με αρ, ...Διακήρυξης Ανοιχτού Διεθνούς Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών διανομής λογαριασμών κατανάλωσης νερού, με κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από

## Αριθμός απόφασης: Α 132/2021

οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής. Ειδικότερα, οι ως άνω υπηρεσίες περιλαμβάνονται στον κατάλογο του παραρτήματος XVII της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ L 94 με διόρθωση στο ΕΕ L 311/17.11.2016) ως «CPV: ...Ταχυδρομικές Υπηρεσίες» και «CPV: ... Ταχυδρομικές Υπηρεσίες που αφορούν επιστολές». Ο εκτιμώμενος προϋπολογισμός, ανέρχεται στο ποσό των πεντακοσίων ενενήντα επτά χιλιάδων ευρώ (597.000,00 €) πλέον ΦΠΑ 24% για το χρονικό διάστημα των δεκαοκτώ (18) μηνών και ο συνολικός προϋπολογισμός, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης έξι (6) μηνών, ανέρχεται στο ποσό των επτακοσίων ενενήντα έξι χιλιάδων ευρώ (796.000,00 €) πλέον ΦΠΑ.

2. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ...ποσού 3.980,00 € e-Παράβολο ( βλ. έγγραφο δέσμευσης του ως άνω παραβόλου από τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων και το από 10.06.2021 αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής του στην ALPHA BANK), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός). Δηλαδή, το κατατεθέν και εξοφληθέν παράβολο περιλαμβάνει και το δικαίωμα προαίρεσης. Ωστόσο, όπως πλέον έχει κριθεί (ΕΑ ΣΤΕ 187/2017, 10/2017 και ΔεφΘεσσ 58/2019) το δικαίωμα προαίρεσης δεν λαμβάνεται υπόψη για τον υπολογισμό του νομίμου παραβόλου του άρθρου 5 του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 363 του Ν. 4412/2016 και τούτο διότι ο υπολογισμός για την εξεύρεση του ορθού παραβόλου γίνεται λαμβάνοντας υπ' όψιν μόνον τον προϋπολογισμό της σύμβασης στην ανάθεση της οποίας κατατείνει η διαγωνιστική διαδικασία και όχι στον προϋπολογισμό της προαίρεσης που επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια του αναθέτοντα φορέα, καθώς είναι αβέβαιο εάν και για ποιο χρονικό διάστημα εντός του ανώτατου προβλεπόμενου από τη διακήρυξη χρονικού ορίου θα ασκηθεί το δικαίωμα αυτό. Επομένως, ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψης της προσφυγής κατά

## Αριθμός απόφασης: Α 132/2021

την έκδοση απόφασης επί του αιτήματος ακύρωσης του προσφεύγοντος θα πρέπει να του επιστραφεί ποσό ύψους 995 ευρώ, ως υπερβάλλον.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η προκήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 13.01.2021 (άρ. 1.6 της διακήρυξης), η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με στις 25.01.2021 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό 105561.

4. Επειδή, η επίμαχη διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας δαπάνης αλλά και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η «...» και το διακριτικό τίτλο ... ιδρύθηκε το 1998 (νόμος 2651/3.11.1998, ΦΕΚ Α 248/3.11.1998) και προήλθε από τη συγχώνευση των ανώνυμων εταιρειών ...(...) και ...(...). Είχε προηγηθεί στις 25 Ιουνίου 1997 η μετατροπή των ΝΠΔΔ ... και ... σε ανώνυμες εταιρίες. Η ... είναι εισηγμένη στο Χρηματιστήριο Αθηνών ΑΕ. Διέπεται από τις διατάξεις του Κ.Ν. 2190/1920 «περί ανωνύμων εταιρειών» και του Ν.4548/2018 «Αναμόρφωση του δικαίου των ανωνύμων εταιρειών» και συμπληρωματικά από τις διατάξεις του Ν. 2937/2001 Κεφ. Β, καθώς και από το Ν.3016/2002, όπως αυτός τροποποιήθηκε με το Ν.3091/2002. Τελεί δε υπό την εποπτεία των υπουργείων ...και ..., η δε διάρκεια αυτής ορίστηκε σε 99 έτη από την 3η Νοεμβρίου 1998, δηλ. μέχρι την 3η Νοεμβρίου 2097. Το αρχικό καταστατικό της εγκρίθηκε με την Αρ. ΕΓΑ/606/26-7- 2001 (ΦΕΚ 989/30.07.2001) απόφαση κι είναι εγγεγραμμένη στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών με αριθμό .... Αποτελεί δε αναθέτοντα φορέα με κύρια δραστηριότητα το ύδωρ κατά την έννοια του άρθρου 230 του ν. 4412/2016 και ειδικότερα η παροχή υπηρεσιών Ύδρευσης και Αποχέτευσης στην περιοχή της επιχειρησιακής του δραστηριότητας (πολεοδομικό συγκρότημα ... κ.α.).

5. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους στις

## Αριθμός απόφασης: Α 132/2021

01.06.2021, το δε πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής στις 02.06.2021, οπότε και ο προσφεύγων έλαβε πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης. Περαιτέρω, η προσφυγή, κατατέθηκε νομίμως υπογεγραμμένη με χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017. Αναφορικά με το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος, κατά τα παγίως κριθέντα, προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ωστόσο, το αυτοτελές αίτημα ακύρωσης του πρακτικού κρίνεται απορριπτέο ως απαράδεκτο καθόσον δεν συνιστά πράξη εκτελεστή, ενσωματώνεται άλλωστε στην προσβαλλόμενη με αρ. ...απόφαση.

6. Επειδή, ο αναθέτων φορέας, προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προκειμένου να λάβει γνώση κάθε ενδιαφερόμενος τρίτος, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής και συγκεκριμένα στον έτερο συμμετέχοντα και αποδεκτό προσφέροντα.

7. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε στην ΑΕΠΠ απόψεις επί του αιτήματος λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας, έως τη συζήτηση της παρούσας και εντός του νομίμου 3ημέρου ( αρ. 366 παρ. 1 ν. 4412/2016) από σχετική κλήση της ΑΕΠΠ με την με αρ. 1501/11.06.2021 Πράξης της Προέδρου Κλιμακίου.

8. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, καταρχήν, νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, το υπό εξέταση αίτημα αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων κατόπιν της με αρ. 1501/11.06.2021 Πράξης της Προέδρου του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου.

9. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, θεμελίωσης των προϋποθέσεων παραδεκτού, ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ...του οποίου του κατακυρώθηκε η σύμβαση, ο δε

## Αριθμός απόφασης: Α 132/2021

προσφεύγων κατετάγη στη 2η θέση μειοδοσίας. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι «η ανάδοχος εταιρεία ..., δια των υποβληθέντων από την ίδια δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν κατάφερε να αποδείξει την πλήρωση τεσσάρων (4) κριτηρίων ποιοτικής επιλογής συνδεδεμένων με την τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα, ήτοι εκείνων που διαλαμβάνονται στις παραγράφους 2.2.6.β', 2.2.6.δ', 2.2.6.ε' και 2.2.6.στ' της επίμαχης διακήρυξης, έχουμε παραβίαση των διατάξεων των παρ. 1 και 5 του αρ. 103 σε συνδυασμό με τις παρ. 1 και 4 του αρ. 75 του ν.4412/2016».... «ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΕΑ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ... ΑΠΟ ΤΗ ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, ΔΙΟΤΙ ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΗΝ ΑΝΑΓΚΑΙΑ, ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ, ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ. 29. Ως προελέχθη, η μέχρι τούδε ανάδοχος εταιρεία (...) δεν διαθέτει την αναγκαία κατά τη διακήρυξη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (όπως αυτή προσδιορίζεται στον όρο 2.2.6 της επίμαχης διακήρυξης, σε συνδυασμό με τα αξιούμενα από τον όρο 2.2.9.2.B4 αποδεικτικά μέσα) διότι, ορισμένα από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε, ως αποδεικτικά μέσα, παρουσιάζουν τέσσερις (4) σημαντικές αποκλίσεις τόσο από ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης όσο και από διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας περί δημοσίων διαγωνισμών. Ειδικότερα, λεκτέα τα ακόλουθα: Ε1. Τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προσκόμισε η ..., ως αποδεικτικά μέσα, δεν αποδεικνύουν την πλήρωση του όρου 2.2.6.β' σε συνδυασμό με τον όρο 2.2.9.2.B4.β' της διακήρυξης. 30. Στον όρο 2.2.6 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), εδάφιο β' η διακήρυξη αξιώνει από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς τα κάτωθι: «...β) Να διαθέτουν την απαιτούμενη οργάνωση, σχήμα διοίκησης και υλοποίησης των υπηρεσιών και το απαιτούμενο ανθρώπινο δυναμικό για τις υπό ανάθεση ταχυδρομικές υπηρεσίες που φέρει την απαιτούμενη εμπειρία και τα επαγγελματικά προσόντα. Η ομάδα εργασίας θα πρέπει να αποτελείται από τουλάχιστον 14 διανομείς και έναν επιβλέποντα.» (έντονα στοιχεία δικά μας). 31. Στον δε όρο 2.2.9.2 (Αποδεικτικά μέσα), εδάφιο Α' η διακήρυξη ορίζει ότι: «...Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 316 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.»

## Αριθμός απόφασης: Α 132/2021

(έντονα στοιχεία δικά μας). 32. Περαιτέρω δε, στον όρο 2.2.9.2 (Αποδεικτικά μέσα), εδάφιο Β4, στοιχείο β' η διακήρυξη ορίζει ότι: «...β) Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 περ. β) της παρούσας οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν, όταν ζητηθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα και σε κάθε περίπτωση το αργότερο ως δικαιολογητικό προσωρινού αναδόχου, έκθεση, στην οποία περιγράφεται η οργάνωση και το σχήμα διοίκησης και υλοποίησης των υπηρεσιών, καθώς και το προσωπικό που θα απασχοληθεί για τις υπό ανάθεση ταχυδρομικές υπηρεσίες (τουλάχιστον 14 διανομείς και έναν επιβλέποντα) με αναφορά στην εμπειρία και τα επαγγελματικά προσόντα του προσωπικού.» (έντονα στοιχεία δικά μας). [α]. 33. Προς απόδειξη της συμμόρφωσής της στην ως άνω απαίτηση (2.2.6.β') της διακήρυξης, η ανάδοχος προσκόμισε ως δικαιολογητικό κατακύρωσης αρχείο με ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΕΚΘΕΣΗ - ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΟΥ.pdf», στη σελ. 8 του οποίου (βλ. Σχετ. 3) παρατίθεται πίνακας εργαζομένων (14+1 επιβλέπων), χωρίς όμως να γίνεται η παραμικρή αναφορά στην συγκεκριμένη εμπειρία και τα συγκεκριμένα επαγγελματικά προσόντα ενός εκάστου εξ αυτών. Η δε γενικόλογη διατύπωση που διαλαμβάνεται στην ίδια σελίδα του εν λόγω δικαιολογητικού: «Όλο το προσωπικό διαθέτει την εμπειρία και τα επαγγελματικά προσόντα όπως αυτά απαιτούνται για την διανομή των εμφακελωμένων εντύπων λογαριασμών», είναι παντελώς αόριστη και δεν δύναται να υπηρετήσει το σκοπό του επίμαχου όρου της διακήρυξης, που είναι η δημιουργία ασφαλούς πεποίθησης στον αναθέτοντα φορέα περί της (τεχνικής και επαγγελματικής) καταλληλότητας του προσωπικού του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα όπως παράσχει με επάρκεια τις ζητούμενες υπηρεσίες. Κατά συνέπεια, μη νομίμως η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι το δικαιολογητικό αυτό υπεβλήθη με την αναγκαία ορθότητα και πληρότητα και περαιτέρω μη νομίμως το ΔΣ της ... κήρυξε οριστική ανάδοχο την ... με την εδώ προσβαλλόμενη απόφασή του. [β]. 35. Επίσης, προκειμένου να ανταποκριθεί στην προλεχθείσα αξίωση της διακήρυξης περί ύπαρξης επιβλέποντος, η ... δήλωσε, εντός του ως άνω πίνακα της σελ. 8 (βλ. Σχετ. 3), ως επιβλέποντα του έργου τον ιδιοκτήτη και διαχειριστή της, ... του ...και της ..., κάτοικο ..., διαμένοντα επί της οδού ..., αρ. ..., όπως προκύπτει από τα προσωπικά στοιχεία του που περιέχονται στις υπογραφόμενες από τον ίδιο συμπροσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις. Ουδέν έγγραφο υπεβλήθη (επί

## Αριθμός απόφασης: Α 132/2021

παραδείγματι υπεύθυνη δήλωση του ιδίου, μισθωτήριο για την μίσθωση καταλύματος κ.λπ.) που να αποδεικνύει ότι ο εν λόγω επιβλέπων έργου και ταυτόχρονα ιδιοκτήτης και διαχειριστής της εδρεύουσας στην ... ομόρρυθμης εταιρείας του, θα μετεγκατασταθεί στη ..., τουλάχιστον κατά τη διάρκεια του έργου, προκειμένου να ασκήσει τα καθήκοντα του επιβλέποντος. 36. Η για αντικειμενικούς (γεωγραφικούς και λειτουργικούς) λόγους προλεχθείσα πενιχρή έως ανύπαρκτη διαθεσιμότητα του κ. ..., προκειμένου ο ίδιος να δρα διαρκώς ως επιβλέπων του επίμαχου έργου της ..., επιρρωνύεται και από το γεγονός πως το ίδιο φυσικό πρόσωπο έχει δηλωθεί από την ομόρρυθμη εταιρεία ... ως υπεύθυνος έργου σε εν εξελίξει έργα και διαγωνισμούς ταχυδρομικών υπηρεσιών, στα οποία συμμετείχε ως υποψήφια και η προσφεύγουσα εταιρεία μας, ήτοι, ταχυδρομικά έργα των ακολούθων φορέων: i. Δήμος ..., ΑΔΑΜ: ..., οριστικός ανάδοχος η .... ii. ΔΕΥΑ Δήμου ... Ν. ..., ΑΔΑΜ: ... (προσωρινός ανάδοχος η ...). iii. ΔΕΥΑ ..., ΑΔΑΜ: ... (εν εξελίξει διαγωνισμός, όπου συμμετέχει η ...). v. ΔΕΥΑ Δήμου ..., ΑΔΑΜ: ... (εν εξελίξει διαγωνισμός, όπου συμμετέχει η ...). Καθίσταται, δηλαδή, πρόδηλο ότι το εν λόγω φυσικό πρόσωπο, αν και διαμένον στην ..., λειτουργεί ήδη ως Επιβλέπων/Υπεύθυνος έργου σε ένα (1) έργο που εξελίσσεται στο Ν. ... (Δ. ...), έχει δηλωθεί ως επιβλέπων σε άλλα τρία (3) έργα σε Δήμους της ηπειρωτικής Ελλάδας καθώς και των ... και στην υπό κρίση υπόθεση η ... ισχυρίζεται ότι το ίδιο φυσικό πρόσωπο, ενώ υπέχει τις ως άνω υποχρεώσεις και ενώ επιπλέον τυγχάνει διαχειριστής της εδρεύουσας στην ... επιχείρησης και αναδόχου, θα είναι σε θέση να δραστηριοποιηθεί ως επιβλέπων στο έργο της ..., το οποίο θα εκτελεστεί (σχεδόν) καθ' ολοκληρίαν στο Ν. .... Για τους λόγους που εκθέσαμε ανωτέρω, και σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και της λογικής, ο εκ μέρους της οριστικής αναδόχου ορισμός του κ. ... ως επιβλέποντος του επίδικου έργου, είναι προσχηματικός, ήτοι, όπως αποδεικνύουμε η οριστική ανάδοχος απέτυχε κατ' ουσίαν να ορίσει υπαρκτό (διαθέσιμο) επιβλέποντα κατ' απόκλιση από όρο της διακήρυξης που τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, ως εκ τούτου, αυτή τυγχάνει αποκλειστέα από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. 37. Έτι περαιτέρω, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι ο κ. ...σκοπεύει να μετεγκατασταθεί προσωρινώς στο Ν. ..., για τις ανάγκες επίβλεψης του επίμαχου έργου, τότε και πάλι παρίσταται αδύνατη η εκ μέρους του επίβλεψη του ταχυδρομικού έργου της ..., δοθέντος

## Αριθμός απόφασης: Α 132/2021

ότι θα είναι επιφορτισμένος με την οδήγηση του οχήματος τύπου VAN που μίσθωσε η εταιρεία του, όπως αδιαμφισβήτητα προκύπτει από τα σχετικά δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία προσκόμισε η οριστική ανάδοχος (βλ. αρχεία με ονομασία «ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ VAN.pdf» και «Μισθωτήριο BAN 1.pdf»), στα οποία ρητώς δηλώνεται ως Driver (Οδηγός) του μεταφορικού οχήματος ο ίδιος ο κ. ... (βλ. Σχετ. 1 και Σχετ. 2). [γ]. 38. Όπως, λοιπόν, αποδεικνύουμε ανωτέρω, προκειμένου, δια των δικαιολογητικών κατακύρωσης, να αποδείξει την πλήρωση του όρου 2.2.6.β' της διακήρυξης, η οριστική ανάδοχος υπέβαλε δικαιολογητικό (αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΚΘΕΣΗ - ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΟΥ.pdf»), το οποίο είναι ασαφές και αόριστο ως προς την εμπειρία και τα επαγγελματικά προσόντα που διαθέτει το προσωπικό της αναδόχου, που πρόκειται να διατεθεί για την εκτέλεση του επίμαχου έργου. Επιπλέον, ως προς τον δηλωθέντα επιβλέποντα έργου, το προλεχθέν δικαιολογητικό κατακύρωσης αντιφάσκει προς το περιεχόμενο άλλων συμπροσκομισθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, και, εν τέλει, κατέστη πρόδηλο ότι προσχηματικά δηλώθηκε ως επιβλέπων ο ομόρρυθμος εταίρος και διαχειριστής της αναδόχου, ήτοι απεδείχθη ότι αφενός δεν υφίσταται καταλλήλως στελεχωμένη Ομάδα έργου και αφετέρου δεν υπάρχει πραγματικός (διαθέσιμος) επιβλέπων του έργου. Κατά συνέπεια, η ανάδοχος δεν συμμορφώνεται προς όρο της διακήρυξης που τίθεται επί ποινή απαραδέκτου (όρος 2.2.6.β' - ύπαρξη Ομάδας έργου με κατάλληλη εμπειρία και επαγγελματικά προσόντα, η οποία να περιλαμβάνει έναν -αληθώς διαθέσιμο- επιβλέποντα) και, ως εκ τούτου, η ανάδοχος τυγχάνει αποκλειστέα από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και για το λόγο αυτό. Ε2. Τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προσκόμισε η ..., ως αποδεικτικά μέσα, δεν αποδεικνύουν την πλήρωση του όρου 2.2.6.δ' σε συνδυασμό με τον όρο 2.2.9.2.Β4.δ' της διακήρυξης. 39. Στον όρο 2.2.6 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), εδάφιο δ' η διακήρυξη αξιώνει από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς τα κάτωθι: «...δ) Να διαθέτουν προσωπικό αποτελούμενο από τουλάχιστον 14 μόνιμους υπαλλήλους με ειδικότητα ταχυδρόμου/διανεμητή, με τόπο απασχόλησης εντός των ορίων του Νομού .... Η εργασιακή σχέση του προσωπικού με την επιχείρηση πρέπει να είναι τέτοια, ώστε να προκύπτει μόνιμη απασχόληση και πάντως τουλάχιστον για όλη τη διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης.». 40. Στον δε όρο 2.2.9.2



## Αριθμός απόφασης: A 132/2021

(Αποδεικτικά μέσα), εδάφιο Α', ως προελέχθη, η διακήρυξη ορίζει ότι: «...Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 316 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.» (έντονα στοιχεία δικά μας). 41. Περαιτέρω δε, στον όρο 2.2.9.2 (Αποδεικτικά μέσα), εδάφιο Β4, στοιχείο δ' η διακήρυξη ορίζει ότι: «...δ) Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 περ. δ) της παρούσας οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν όταν ζητηθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα και σε κάθε περίπτωση το αργότερο ως δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου τα κατά την κρίση τους αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με το απασχολούμενο προσωπικό, όπως ενδεικτικά συμβάσεις εργασίας και αναγγελίες πρόσληψης.». 42. Προς απόδειξη της συμμόρφωσής της στην ως άνω απαίτηση (2.2.6.δ') της διακήρυξης, η ανάδοχος προσκόμισε ως δικαιολογητικά κατακύρωσης τέσσερα (4) αρχεία με ονομασίες «ΑΝΑΓΓΕΛΙΕΣ ΠΡΟΣΛΗΨΗΣ.pdf», «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ.pdf», «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ1.pdf», «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ2.pdf», τα οποία περιέχουν αναγγελία πρόσληψης (το πρώτο) και τροποποίηση συμβάσεων εργασίας (τα τρία επόμενα) των δεκατεσσάρων εργαζομένων της ... που δηλώθηκαν ως μέλη της ομάδας που θα εκτελέσει το επίμαχο έργο. Άπαντα δε τα προλεχθέντα τέσσερα δικαιολογητικά κατακύρωσης φέρουν ημερομηνία σύνταξης και υπογραφής προγενέστερη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, καλύπτοντας, ενδεχομένως, τη σχετική απαίτηση στο πρώτο κατά σειρά κρίσιμο χρονικό σημείο, δηλαδή εκείνο του χρόνου υποβολής των προσφορών. 43. Όμως, η διακήρυξη ορίζει ρητώς στον προπαρατεθέντα όρο 2.2.9.2.Α' ότι το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται τόσο κατά την υποβολή της προσφοράς όσο και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 (δικαιολογητικά κατακύρωσης). 44. Κατά συνέπεια, εν προκειμένω, πρέπει ο ανάδοχος να αποδεικνύει ότι συντρέχουν στο πρόσωπό του οι προϋποθέσεις του όρου 2.2.6.δ' της διακήρυξης και κατά το χρόνο προσκομιδής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ήτοι να αποδεικνύει ότι διαθέτει προσωπικό αποτελούμενο από

## Αριθμός απόφασης: Α 132/2021

τουλάχιστον 14 μόνιμους υπαλλήλους με ειδικότητα ταχυδρόμου/διανεμητή, με τόπο απασχόλησης εντός των ορίων του Νομού .... 45. Η ..., με τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης απέτυχε να αποδείξει τη συμμόρφωσή της στον εν λόγω όρο κατά το χρόνο υποβολής τους, διότι ουδέν στοιχείο προσκόμισε που να αποδεικνύει ότι όντως διατηρούσε προσωπικό αποτελούμενο από τουλάχιστον 14 μόνιμους υπαλλήλους με ειδικότητα ταχυδρόμου/διανεμητή, με τόπο απασχόλησης εντός των ορίων του Νομού ..., στις 29.04.2021 οπότε και υπέβαλε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Η δε προσκομιδή της ως άνω αναγγελίας πρόσληψης και των τροποποιήσεων των σχετικών συμβάσεων που όλες φέρουν ημερομηνία προγενέστερη της 17ης.02.2021 (προθεσμία υποβολής προσφορών), έστω και αν σε αυτές αναγράφεται ως περίοδος απασχόλησης το χρονικό διάστημα μέχρι τις 30.04.2021, δεν αποτελούν σε καμία περίπτωση αποδεικτικά στοιχεία ότι το σύνολο των εν λόγω 14 συμβάσεων εργασίας ήταν ενεργές μέχρι και τις 29.04.2021, οπότε και υπεβλήθησαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. 46. Ήτοι, η ανάδοχος προσκόμισε δικαιολογητικά κατακύρωσης από τα οποία δεν προκύπτει ότι αυτή απασχολούσε το σύμφωνα με τη διακήρυξη αναγκαίο προσωπικό κατά το χρόνο κατάθεσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δοθέντος ότι οι από 18.01.2021 αναγγελίες πρόσληψης εργασίας και οι από 15.02.2021 τροποποιήσεις συμβάσεων εργασίας δεν δύνανται να πιστοποιήσουν ότι οι αντίστοιχοι εργαζόμενοι όντως εργάζονταν στην ... κατά το χρόνο κατάθεσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης (29.04.2021). Δύνανται μόνο να αποτελέσουν τεκμήριο για την πρόθεση πρόσληψης των αντιστοίχων εργαζομένων για το χρονικό διάστημα και υπό τις προϋποθέσεις που αναγράφονται στο εκάστοτε σχετικό έντυπο, το οποίο συνυπογράφεται από τον εργοδότη και τον κάθε εργαζόμενο. 47. Εκ παραλλήλου, είναι γνωστό ότι έχει ενταθεί τα τελευταία χρόνια η μηχανογράφηση των κρατικών ελεγκτικών αρχών (π.χ κοινωνικής ασφάλισης, επιθεώρησης εργασίας κλπ) προκειμένου να επιβάλλεται και να πιστοποιείται η νομιμότητα στην αγορά εργασίας, ιδίως στο χώρο των επιχειρήσεων. Εκ του λόγου αυτού, δύναται εξουσιοδοτημένοστέλεχος οποιασδήποτε επιχείρησης, να αιτηθεί ηλεκτρονικώς και μέσα σε λίγα δευτερόλεπτα να λάβει, από το πληροφοριακό σύστημα ΕΡΓΑΝΗ του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, εκτύπωση με το σύνολο των εργαζομένων ανά εγκατάσταση της επιχείρησης,

## Αριθμός απόφασης: Α 132/2021

κατά το χρόνο λήψης της εκτύπωσης, για κάθε νόμιμη χρήση. Τέτοιο δικαιολογητικό σχετικά με την εγκατάστασή της στο Ν. ..., αν και ανακτήσιμο, κυριολεκτικά, «με το πάτημα ενός πλήκτρου», η επιχείρηση ... απέφυγε ή έστω παρέλειψε να προσκομίσει ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, προκειμένου να πιστοποιήσει, κατά τρόπο αδιαμφισβήτητο, το πλήθος των εργαζομένων της στο Ν. ... στις 29.04.2021, οπότε και υπέβαλε τα επίμαχα δικαιολογητικά κατακύρωσης. 48. Ως εκ τούτων, η ανάδοχος απέτυχε να υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης που να αποδεικνύουν ότι συνέτρεχαν στο πρόσωπό της οι προϋποθέσεις του όρου 2.2.6.δ' της διακήρυξης κατά το χρόνο προσκομιδής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά συνέπεια αυτή τυγχάνει αποκλειστέα από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ε3. Τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προσκόμισε η ..., ως αποδεικτικά μέσα, δεν αποδεικνύουν την πλήρωση του όρου 2.2.6.ε' σε συνδυασμό με τον όρο 2.2.9.2.Β4.ε' της διακήρυξης. 49. Στον όρο 2.2.6 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), εδάφιο ε' η διακήρυξη αξιώνει από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς τα κάτωθι: «...ε) Να διαθέτουν κατά πλήρη και αποκλειστική κυριότητα ή μισθωμένο για όλη τη διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης ένα van στην ... για παραλαβή των προς επίδοση αντικειμένων.» (έντονα στοιχεία δικά μας). 50. Στον δε όρο 2.2.9.2 (Αποδεικτικά μέσα), εδάφιο Α', ως προελέχθη, η διακήρυξη ορίζει ότι: «...Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 316 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.» (έντονα στοιχεία δικά μας). 51. Περαιτέρω δε, στον όρο 2.2.9.2 (Αποδεικτικά μέσα), εδάφιο Β4, στοιχείο ε' η διακήρυξη ορίζει ότι: «...ε) Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 περ. ε) της παρούσας οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν όταν ζητηθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα και σε κάθε περίπτωση το αργότερο ως δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου τα κατά την κρίση τους αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τα διατιθέμενα οχήματα, όπως ενδεικτικά άδειες κυκλοφορίας και συμβάσεις leasing.». 52. Προς απόδειξη της συμμόρφωσής της στην ως άνω απαίτηση (2.2.6.ε') της διακήρυξης, η ανάδοχος προσκόμισε ως δικαιολογητικά κατακύρωσης τρία (3) αρχεία με ονομασίες «ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ

## Αριθμός απόφασης: Α 132/2021

VAN.pdf» και «Μισθωτήριο BAN 1.pdf» και «ΑΔΕΙΑ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ.pdf» . Τα δύο πρώτα εξ αυτών περιέχουν το από 10.01.2021, υπ' αριθμ. ... ίδιο μισθωτήριο συμβόλαιο, που αφορά σε μίσθωση οχήματος από την εκμισθώτρια εταιρεία ...(ΑΦΜ ..., ΔΟΥ ..., έδρα ..., ...) με αριθμό κράτησης ... για το όχημα με αριθμό κυκλοφορίας ...(τύπου ...), ενώ το τρίτο αποτελεί κυρωμένο αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του εν λόγω αυτοκινήτου, που σύμφωνα με αυτήν, μάλιστα, τυγχάνει επιβατικό. 53. Ωστόσο, καμία από τις ως άνω δύο προσκομισθείσες εκδοχές («ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ VAN.pdf» και «Μισθωτήριο BAN 1.pdf») του ίδιου μισθωτηρίου συμβολαίου δεν φέρει υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της ... (που μάλιστα δηλώθηκε και ως οδηγός του οχήματος) ούτε φέρει σφραγίδα της ..., και, κατά συνέπεια, δεν αποτελεί κανένα από αυτά τα δύο έγγραφα, που υποβλήθηκαν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, δεσμευτική σύμβαση μίσθωσης οχήματος (leasing), ικανή να αποδείξει συμμόρφωση της αναδόχου προς τον προπαρατεθέντα όρο 2.2.6.ε' της διακήρυξης και προς τα ορισθέντα αποδεικτικά μέσα της παρ. 2.2.9.2.B4.ε'Ητοι, δεν πρόκειται για δικαιολογητικά σχετιζόμενα με ενεργή σύμβαση leasing αλλά για απλά έντυπα που διαλαμβάνουν πρόταση συνεργασίας με προταθέντες από την εταιρεία ...όρους προς την ανάδοχο (αμφότερες εδρεύουσες στην ...), η οποία (πρόταση), όμως, ουδέποτε μετατράπηκε σε δεσμευτική σύμβαση μεταξύ των μερών, διαφορετικά θα προσκομίζονταν υπογεγραμμένα και από τα δύο μέρη, τα πρωτότυπα δικαιολογητικά. 55. Αλλά ακόμη και αν ήθελε κριθεί ότι τα ως άνω δικαιολογητικά κατακύρωσης («ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ VAN.pdf» και «Μισθωτήριο BAN 1.pdf» ), παρά το ότι δεν είναι προσηκόντως υπογεγραμμένα και από τα δύο συμβαλλόμενα μέρη, διαλαμβάνουν σύμβαση μίσθωσης, της οποίας η εκτέλεση όντως ξεκίνησε με την υπογραφή της (10.01.2021), αυτά (τα δικαιολογητικά) δεν δύνανται σε καμία περίπτωση να πιστοποιήσουν και δεν πιστοποιούν ότι η σύμβαση μίσθωσης οχήματος ήταν ενεργή κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (29.04.2021), δοθέντος ότι αμφότερα φέρουν ημερομηνία 10.01.2021, δηλαδή τοποθετούνται χρονικώς στην περίοδο προ της προθεσμίας υποβολής των προσφορών (και μάλιστα πλέον του ενός μηνός πριν από αυτή), ήτοι, στην περίπτωση αυτή, θα εδύναντο, ενδεχομένως, να καλύψουν τη συμμόρφωση στον εν λόγω όρο της διακήρυξης (2.2.6.ε'), μόνο κατά τον κρίσιμο χρόνο της υποβολής των

## Αριθμός απόφασης: Α 132/2021

προσφορών στον επίμαχο διαγωνισμό. 56. Επιπροσθέτως, κανένα από τα ως άνω δύο δικαιολογητικά κατακύρωσης («ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ VAN.pdf» και «Μισθωτήριο BAN 1.pdf» ) δεν πιστοποιεί ότι η ανάδοχος διέθετε κατά πλήρη και αποκλειστική κυριότητα ή μισθωμένο ένα van στην ... για παραλαβή των προς επίδοση αντικειμένων, όπως αξιώνει ο επίμαχος όρος της διακήρυξης, δοθέντος ότι η σύμβαση, ακόμη και αν υποτεθεί υπαρκτή και ενεργή, έχει συναφθεί στην ..., μεταξύ δύο εταιρειών που εδρεύουν στην ..., και αναφέρεται σε όχημα που επίσης παραδίδεται στην πόλη της .... Υπενθυμίζεται ότι όχι μόνον η διακήρυξη ρητώς αξιώνει στον προπαρατεθέντα όρο 2.2.6.ε' το όχημα τύπου van να βρίσκεται στη ... αλλά και ότι, εντέλει, το επίμαχο έργο θα διεξαχθεί κυρίως στη ..., ήτοι, κατ' απόκλιση ακόμη και από τους κανόνες της κοινής λογικής, η εταιρεία ... φέρεται να μισθώνει το απαραίτητο κατά τη διακήρυξη όχημα σε τόπο που βρίσκεται περίπου 500 χιλιόμετρα μακριά από τον τόπο παροχής των αιτούμενων υπηρεσιών (...) και επιπλέον, κατ' απόκλιση από κάθε έννοια επιχειρηματικής λογικής και κατά παράβαση των επικρατούντων συνήθων κανόνων κερδοφορίας, η ... αναλαμβάνει (ζημιούμενη) το εξαιρετικά υψηλό κόστος καυσίμων και διοδίων της διαδρομής ... - ... - ..., ενώ μπορούσε κάλλιστα να μισθώσει ανάλογο όχημα εντός της πόλεως της ..., αποφεύγοντας αυτή την οικονομική ζημία . 57. Ήτοι, η ανάδοχος προσκόμισε δικαιολογητικά κατακύρωσης από τα οποία δεν προκύπτει ότι αυτή διέθετε κατά πλήρη και αποκλειστική κυριότητα ή μισθωμένο ένα van στη ... για παραλαβή των προς επίδοση αντικειμένων. Κατόπιν των προεκτεθέντων, αποδεικνύεται το δίχως άλλο, ότι η οριστική ανάδοχος υπέβαλε ως δικαιολογητικά κατακύρωσης το ίδιο μισθωτήριο συμβόλαιο σε δύο εκδοχές, που όμως δεν είναι προσηκόντως υπογεγραμμένο, δηλαδή υπέβαλε δικαιολογητικά ασαφή, αόριστα και αντιφατικά προς άλλα συμπροσκομισθέντα δικαιολογητικά και εν τέλει κατέστη εκ των ανωτέρω πρόδηλο ότι η ανάδοχος δεν συμμορφώνεται προς όρο της διακήρυξης που αφορά την τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα και τίθεται επί ποινή απαραδέκτου (ύπαρξη επαγγελματικού οχήματος van στη ... - όρος 2.2.6.ε') και κατά συνέπεια, και για το λόγο αυτό, η ανάδοχος τυγχάνει αποκλειστέαΕ4. Τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προσκόμισε η ..., ως αποδεικτικά μέσα, δεν αποδεικνύουν την πλήρωση του όρου 2.2.6.στ' σε συνδυασμό με τον όρο 2.2.9.2.Β4.στ' της διακήρυξης. 58. Στον όρο 2.2.6

## Αριθμός απόφασης: Α 132/2021

(Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), εδάφιο στ' η διακήρυξη αξιώνει από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς τα κάτωθι: «...στ) Να διαθέτουν τοποθετημένες κάμερες καταγραφής και σύστημα συναγερμού στις εγκαταστάσεις φύλαξης των ταχυδρομικών αντικειμένων. Επίσης, να έχουν αναθέσει σε εταιρεία security τη φύλαξη των πιο πάνω αναφερόμενων εγκαταστάσεων.» (έντονα στοιχεία δικά μας). 59. Στον δε όρο 2.2.9.2 (Αποδεικτικά μέσα), εδάφιο Α', ως προελέχθη, η διακήρυξη ορίζει ότι: «...Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 316 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.» (έντονα στοιχεία δικά μας). 60. Περαιτέρω δε, στον όρο 2.2.9.2 (Αποδεικτικά μέσα), εδάφιο Β4, στοιχείο στ' η διακήρυξη ορίζει ότι: «...στ) Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 περ. στ) της παρούσας οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν όταν ζητηθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα και σε κάθε περίπτωση το αργότερο ως δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου βεβαίωση εταιρείας security σχετικά με την ύπαρξη καμερών και συναγερμού στις εγκαταστάσεις φύλαξης των ταχυδρομικών αντικειμένων, καθώς και σχετικά με την ανάθεση της φύλαξης των εν λόγω εγκαταστάσεων στη συγκεκριμένη εταιρεία.» (έντονα στοιχεία δικά μας). 61. Ήτοι, η διακήρυξη αξιώνει από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, τόσο κατά το χρόνο υποβολής προσφορών όσο και κατά το χρόνο προσκομιδής των δικαιολογητικών κατακύρωσης να διαθέτουν στις εγκαταστάσεις τους, στις οποίες φυλάσσονται τα ταχυδρομικά αντικείμενα, τα ακόλουθα: i. τοποθετημένες κάμερες καταγραφής ii. σύστημα συναγερμού και iii. να έχουν αναθέσει σε εταιρεία security τη φύλαξη των ως άνω αναφερόμενων εγκαταστάσεων. 62. Προς απόδειξη της συμμόρφωσής της στην ως άνω απαίτηση (2.2.6.στ') της διακήρυξης, η ανάδοχος προσκόμισε ως δικαιολογητικά κατακύρωσης δύο (2) αρχεία με ονομασίες «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΣΥΝΑΓΕΡΜΟΥ - ΚΑΜΕΡΑΣ ΚΑΙ SECURITY.pdf» και «ΣΥΜΒΑΣΗ ....pdf». Το πρώτο εξ αυτών περιέχει την από 18.01.2021 επιστολή - βεβαίωση της εταιρείας ..., το κείμενο της οποίας, αυτολεξεί, έχει ως ακολούθως (έντονα στοιχεία δικά μας): « ..., 18/01/2021 ΘΕΜΑ: «ΒΕΒΑΙΩΣΗ

ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΣΥΝΑΓΕΡΜΟΥ ΚΑΙ ΚΑΜΕΡΑΣ». Η εταιρία ... έχει εγκαταστήσει συναγερμό και κάμερα στις εγκαταστάσεις του υποκαταστήματος της εταιρίας Β. ...όπου βρίσκεται στην οδό ...στην πόλη της ..., καθώς και την φύλαξη της εν λόγω εγκατάστασης. Παραμένουμε στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε απορία η διευκρίνιση. Με εκτίμηση Για την ... Υπεύθυνος Εξυπηρέτησης Πελατών (Υπογραφή) «. 63. Ήτοι, η ανάδοχος προσκόμισε βεβαίωση εταιρείας security που επιβεβαιώνει την τοποθέτηση κάμερας και συναγερμού σε χρόνο προγενέστερο του χρόνου υποβολής των προσφορών (περίπου ένα μήνα νωρίτερα) αλλά δεν κατέθεσε ανάλογο δικαιολογητικό της εταιρείας security που να βεβαιώνει ότι συνέχιζε να υπάρχει κάμερα και συναγερμός στις εγκαταστάσεις της και κατά τον κρίσιμο χρόνο της προσκομιδής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, γεγονός που καθιστά ελλιπή τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης και την ανάδοχο αποκλειστέα από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. 64. Επίσης, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι η προσκομισθείσα βεβαίωση, ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, καλύπτει τόσο το χρόνο υποβολής των προσφορών όσο και το χρόνο προσκομιδής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αυτή δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή διότι δεν υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο της ..., κ. ... (για τον νόμιμο εκπρόσωπο της ... βλ. αρχείο με το όνομα «ΣΥΜΒΑΣΗ...pdf»), αλλά από στέλεχος (κ. ...) που δεν εκπροσωπεί την εταιρεία. 65. Επίσης, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί έγκυρη, η ως άνω βεβαίωση αναφέρεται μιν σε εγκατάσταση κάμερας και συστήματος συναγερμού αλλά σε καμία περίπτωση δεν επιβεβαιώνει την ανάθεση της φύλαξης (δηλαδή της φύλαξης με κατάλληλο φυλακτικό προσωπικό) των εγκαταστάσεων της αναδόχου στην .... Ειδικώς ως προς τη φυσική φύλαξη, η εν λόγω βεβαίωση διαλαμβάνει μια ακατάληπτη, γενικόλογη αναφορά για «την φύλαξη της εν λόγω εγκατάστασης» χωρίς αυτή να εντάσσεται νοηματικά σε κάποια ολοκληρωμένη πρόταση και χωρίς να συνδέεται με κάποιο ρήμα (π.χ. «ανέθεσε») και σε καμία περίπτωση το κείμενο της βεβαίωσης δεν ομιλεί περί ανάθεσης της φύλαξης σε προσωπικό ασφαλείας της ..., πολύ περισσότερο δεν ομιλεί περί ανάληψης τέτοιας υποχρέωσης από προσωπικό που διαθέτει για το σκοπό αυτό η ..., και όλα αυτά κατ' απόκλιση των ρητώς οριζομένων στον επίμαχο όρο (2.2.6.στ') της διακήρυξης. 66. Οι ανωτέρω διαπιστώσεις επιρρωνύονται και από το γεγονός ότι Θέμα της επίμαχης βεβαίωσης αποτελεί

## Αριθμός απόφασης: Α 132/2021

η «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΣΥΝΑΓΕΡΜΟΥ ΚΑΙ ΚΑΜΕΡΑΣ», δηλαδή ρητώς αναφέρεται ότι η βεβαίωση συνέχεται με τις προπαρατεθείσες (βλ. ανωτέρω παρ. 61) προϋποθέσεις (i) [εγκατάσταση κάμερας] και (ii) [εγκατάσταση συναγερμού] και όχι με την προπαρατεθείσα προϋπόθεση (iii) της διακήρυξης, η οποία αξιώνει από τους οικονομικούς φορείς να έχουν αναθέσει σε εταιρεία security τη φύλαξη των ως άνω αναφερόμενων εγκαταστάσεων. 67. Προφανώς για να καλύψει την προπεριγραφείσα έλλειψη (ως προς την τρίτη προϋπόθεση) της εν λόγω βεβαίωσης, η ανάδοχος υπέβαλε συμπληρωματικώς, ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, αρχείο με το όνομα «ΣΥΜΒΑΣΗ ....pdf», το οποίο, κατά την κρίση της, αποδεικνύει ότι υφίσταται σύμβαση φύλαξης μεταξύ της ... και της ... και μάλιστα διάρκειας τέτοιας που καταλαμβάνει και τα δύο κρίσιμα χρονικά σημεία, δηλαδή εκείνα της υποβολής των προσφορών και των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ωστόσο, και η σύμβαση αυτή (όπως και εκείνη της μίσθωσης οχήματος) δεν φέρει υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της ..., αντιθέτως, φέρει υπογραφή και σφραγίδα μόνο της εταιρείας security και μάλιστα στη θέση «ΠΕΛΑΤΗΣ», όπου, κανονικά, όφειλε να έχει υπογράψει ο νόμιμος εκπρόσωπος της ..., μάλιστα δεν περιέχει καν το όνομα πολύ περισσότερο δεν περιέχει την υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου ούτε σφραγίδα της .... Πρόκειται για τυποποιημένο υπόδειγμα (σχέδιο) συμφωνητικού που φέρει υπογραφή του προτείναντος οικονομικού φορέα (...), σε καμία περίπτωση δεν προκύπτει από αυτό αμοιβαία δέσμευση των δύο οικονομικών φορέων και ως εκ τούτου δεν δύναται δι' αυτού να αποδειχθεί ότι συνέτρεχαν στο πρόσωπο της ... οι αναγκαίες κατά τη διακήρυξη προϋποθέσεις του όρου 2.2.6.στ' της διακήρυξης ούτε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ούτε, πολύ περισσότερο, κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. 68. Προφανώς πρόκειται όχι για υπογεγραμμένη σύμβαση αλλά για σχέδιο συμφωνητικού που εστάλη, μερικώς συμπληρωμένο, στην ... προς διαβούλευση και περαιτέρω συμπλήρωση των σχετικών κενών πεδίων (για το λόγο αυτό και δεν αναγράφονται στο υποβληθέν αντίγραφο κρίσιμα στοιχεία της ..., όπως, όλως ενδεικτικώς, το όνομα του νομίμου εκπροσώπου της, τα τηλέφωνα επικοινωνίας του πίνακα Γ', στα οποία θα πρέπει η ... να ειδοποιεί την ... σε περίπτωση συμβάντος ασφαλείας). 69. Αλλά και στην αδόκητη περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι τα ως



## Αριθμός απόφασης: Α 132/2021

άνω δύο αρχεία με ονομασίες «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΣΥΝΑΓΕΡΜΟΥ - ΚΑΜΕΡΑΣ ΚΑΙ SECURITY.pdf» και «ΣΥΜΒΑΣΗ ....pdf» αποτελούν νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης που διαθέτουν την αναγκαία ορθότητα και πληρότητα, τότε, λεκτέα επίσης τα ακόλουθα: 70. Το δικαιολογητικό κατακύρωσης με ονομασία «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΣΥΝΑΓΕΡΜΟΥ - ΚΑΜΕΡΑΣ ΚΑΙ SECURITY.pdf» βεβαιώνει την εγκατάσταση συστήματος συναγερμού και κάμερας «... στις εγκαταστάσεις του υποκαταστήματος της εταιρίας Β..... όπου [sic] βρίσκεται στην οδό ...στην πόλη της .... Όμως τέτοιο υποκατάστημα της ..., στην οδό «...» ή «...και ... γωνία» (όπως η 2η διεύθυνση προσδιορίζεται στον Πίνακα Β' του δικαιολογητικού με ονομασία αρχείου «ΣΥΜΒΑΣΗ ....pdf») δεν υφίσταται. Αυτό εναργώς προκύπτει από δύο έτερα δικαιολογητικά της αναδόχου που νομίμως υποβλήθηκαν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης: συγκεκριμένα, τα αρχεία «ΜΗ ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙ...Ν ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ 18-1-2021.pdf» και «Μη αναστολή επιχειρηματικών δραστηριοτήτων.pdf» διαλαμβάνουν εκτυπώσεις της καρτέλας της αναδόχου από το ηλεκτρονικό σύστημα Taxisnet της ΑΑΔΕ, η μεν πρώτη ληφθείσα στις 18.01.2021, ημερομηνία που συμπίπτει με τη χρονολογία έκδοσης της βεβαίωσης της ... (προκειμένου να καλύψει τον κρίσιμο χρόνο υποβολής των προσφορών), η δε δεύτερη ληφθείσα στις 21.04.2021 (προκειμένου να καλύψει τον κρίσιμο χρόνο προσκομιδής των δικαιολογητικών κατακύρωσης). Και τα δύο εν λόγω δικαιολογητικά κατακύρωσης περιέχουν, μεταξύ άλλων, ενότητα με τίτλο «Στοιχεία Εγκαταστάσεων Εσωτερικού», στην οποία παρατίθενται οι νομίμως δηλωμένες, λειτουργούσες εγκαταστάσεις της εταιρείας σε όλη την ελληνική επικράτεια. Σε κανένα από τα δύο δικαιολογητικά, εκ του Taxisnet, δεν υπάρχει αναφορά σε υποκατάστημα της ... στην οδό ...στη ..., καθιστώντας τοιουτοτρόπως άνευ αντικειμένου τη σχετικώς χορηγηθείσα βεβαίωση της εταιρείας ..., καθόσον αυτή συνεχεται με ανύπαρκτη για την εταιρεία ... εγκατάσταση. 72. Κατόπιν των προεκτεθέντων, αποδεικνύεται το δίχως άλλο, ότι η οριστική ανάδοχος υπέβαλε ως δικαιολογητικά κατακύρωσης έγγραφα από τα οποία δεν προκύπτει ότι αυτή, κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς της και προσκομιδής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, διέθετε εγκατάσταση στη ... στην οποία να έχουν εγκατασταθεί κάμερες και συναγερμός και επιπλέον να έχει αναθέσει τη φύλαξη της σε εταιρεία security.

## Αριθμός απόφασης: Α 132/2021

Υπέβαλε δικαιολογητικά κατακύρωσης ασαφή, αόριστα και αντιφατικά προς άλλα συμπροσκομισθέντα δικαιολογητικά και εν τέλει κατέστη εκ των ανωτέρω πρόδηλο ότι η ανάδοχος δεν συμμορφώνεται προς όρο της διακήρυξης που αφορά την τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα, τεθέντα επί ποινή απαραδέκτου (όρος 2.2.6.στ' της διακήρυξης), και κατά συνέπεια, και για το λόγο αυτό, η ανάδοχος τυγχάνει αποκλειστέα. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ: 73. Κατόπιν των ανωτέρω εκτεθέντων, καθίσταται έκδηλο ότι η προσφορά της εταιρείας ... τυγχάνει απορριπτέα για τους προπεριγραφέντες λόγους, η δε προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί».

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 20 παρ. 1, του Συντάγματος, συνάγεται ότι ο κοινός νομοθέτης υποχρεούται να εξασφαλίζει τη δυνατότητα έννομης προστασίας έναντι των εκτελεστών πράξεων των διοικητικών αρχών. Η προστασία αυτή, δεν αφορά μόνο την οριστική επίλυση της διαφοράς, αλλά περιλαμβάνει και την προσωρινή δικαστική προστασία, δηλαδή τη λήψη του μέτρου που κρίνεται κατάλληλο για να αποσοβηθεί η ανεπανόρθωτη βλάβη, που κατά περίπτωση συνδέεται με την άμεση εκτέλεση της διοικητικής πράξης, ήτοι για να αποσοβηθεί η ματαίωση του σκοπού, για τον οποίο παρέχεται το κύριο ένδικο βοήθημα. Ως ανεπανόρθωτη δε βλάβη, η αποσόβηση της οποίας καθιστά, συνταγματικά επιβεβλημένη την παροχή προσωρινής προστασίας, νοείται όχι μόνον η κατά κυριολεξία μη αναστρέψιμη, αλλά και εκείνη, της οποίας η αποκατάσταση, υπό τις συγκεκριμένες οικονομικές και λοιπές συνθήκες, είναι για το διάδικο δυσχερής σε τέτοιο βαθμό, ώστε να αδυνατεί πράγματι να την επιτύχει. (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011

11. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016, ως τροποποιηθέν ισχύει με το άρθρο 137 ν 4782/2021 (36/A) : «1. «Άρθρο 366 Προσωρινά μέτρα 1. Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψής του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε

## Αριθμός απόφασης: Α 132/2021

κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της παρ. 1 μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παρ. 2, αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 142 ν.4782/2021 « Έναρξη ισχύος» ευχερώς προκύπτει ότι η ισχύς του άρθρου 137 του ίδιου νόμου άρχεται από την 1η.6.2021.

12. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού: «Δίδεται η δυνατότητα στην Α.Ε.Π.Π να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Συνεπώς, η Απόφαση επί του αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της Απόφασης επί αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, είναι η διασφάλιση των (κατ' ελάχιστον) αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης, προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

13. Επειδή, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινών μέτρων είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της Προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης

## Αριθμός απόφασης: Α 132/2021

του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του - τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου - και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, Προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

14. Επειδή, περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία, η αναστολή χορηγείται μόνο εάν με βάση συγκεκριμένους και ειδικούς λόγους που αποδεικνύονται, πιθανολογείται ότι σε περίπτωση άμεσης εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, θα επέλθει στον αιτούντα ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς δυνάμενη να επανορθωθεί βλάβη (ΕΑ 88, 103, 197, 209/1991, 548-550/1990, ΔΕφΑθ 9/2015, 62/2015, 878/2016 κλπ).

15. Επειδή, εν προκειμένω η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κωλύει τη σύναψη της σύναψης, επί ποινή ακυρότητας (άρθρα 364 και 368 του Ν. 4412/2106 και άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017).

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου στο παρόν στάδιο του Διαγωνισμού και λαμβανομένων υπόψη των προαναφερόμενων, δεν προκύπτει ότι υφίσταται ζημία των συμφερόντων του προσφεύγοντος, η οποία να κρίνεται προσωρινά προστατευτέα, ήτοι έως την έκδοση Απόφασης από την Αρχή. Ο δε προσφεύγων δεν αποδεικνύει τη ζημία του και εν προκειμένω, ουδεμία ζημία πρόκειται να υποστεί από τυχόν πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού ούτως ή άλλως από την Προσφυγή καθαυτή κωλύεται η υπογραφή της σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 364 ν. 4412/2016. Εν προκειμένω, τυχόν παράβαση της ενωσιακής και της εθνικής νομοθεσίας, θα κριθεί με την οριστική Απόφαση επί της Προδικαστικής της Προσφυγής, η έκδοση της οποίας - σε κάθε περίπτωση - θα λάβει χώρα εντός 20 ημερών από την ορισθείσα ημερομηνία συζήτησης με την με αριθμό 1501/2021 Πράξη της Προέδρου του 7ου Κλιμακίου.

**Αριθμός απόφασης: Α 132/2021**

17. Επειδή, περαιτέρω, καθίσταται προφανές, ότι ενόψει των προβαλλόμενων ισχυρισμών που περιλαμβάνονται στην υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, η διαπίστωση της βασιμότητας και η οριστική κρίση επ' αυτών, απαιτεί κρίση που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 631/2011, 367/2008, 709/2007 ΔΕΦΑΘ (Συμβ) 109/2011, 166/2011 9/2015, 10/2015, 35/2015, 41/2015, 46/2015), αλλά ανήκει στην κρίση του Δικαστηρίου, εν προκειμένω καταρχήν στην Α.Ε.Π.Π., η οποία θα κρίνει, υπό το φως της κείμενης εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας και νομολογίας, σε σχέση με τα στοιχεία του φακέλου και των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών.

18. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα χορήγησης αναστολής - προσωρινών μέτρων του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει το αίτημα περί χορήγησης αναστολής-προσωρινών μέτρων.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε, αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΧΡΥΣΑΝΘΗ Γ. ΖΑΡΑΡΗ**

**ΕΛΕΝΗ Α. ΛΕΠΙΔΑ**