

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της Αρχής στις 21 Ιανουαρίου 2021, με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων που σώρευσε στην από 8-1-2021 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 84/11-1-2021 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «\*\*\*», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία « \*\*\* \*\*\* », νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί ο όρος της παρ. 2.2.6.2.5 της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης «\*\*\*» κατά το μέρος που ορίζει ότι ο Υπεύθυνος Υποστήριξης Έργου πρέπει, εκτός των άλλων, να *«να μιλάει άπταιστα Ελληνικά ώστε να μπορεί να επικοινωνεί με τους αλιείς και τις άλλες κατηγορίες χρηστών»*.

## Αριθμός Απόφασης Α13/2021

Με την προσφυγή, επιπλέον, ζητείται και να απαγορευθεί στην αναθέτουσα αρχή προσωρινά και μέχρις εκδόσεως αποφάσεως επί της παρούσας προσφυγής να απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας κατ' εφαρμογή του προσβαλλόμενου ως άνω όρου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό \*\*\* , ποσού 15.000,00€, το οποίο ανέρχεται στο ανώτερο προβλεπόμενο ύψος, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι το αναλογικό ποσοστό (0,5%) επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης υπερβαίνει το πιο πάνω καταβληθέν ποσό.

2. Επειδή, η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 84/11-1-2021 προδικαστική προσφυγή, συναφώς και το κρινόμενο αίτημα προσωρινής προστασίας που σωρεύεται σε αυτήν, εισήχθη προς εξέταση ενώπιον του 5ου Κλιμακίου, δυνάμει της με αρ. 83/11-1-2021 Πράξης του Προέδρου αυτού, με την οποία επιπλέον ορίστηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής.

3. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τη με αρ. \*\*\* διακήρυξη προκήρυξε διεθνή δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάθεση της σύμβασης «\*\*\* », CPV \*\*\* , \*\*\* , προϋπολογισθείσας αξίας ποσού

## Αριθμός Απόφασης Α13/2021

8.411.490,00 € πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η \*\*\* που έχει αναπτυχθεί από τον Ανάδοχο Διεθνούς Ανοικτού Διαγωνισμού που προκηρύχθηκε το 2012, ξεκίνησε την παραγωγική του λειτουργία το 2014 και θεσμοθετήθηκε με την αριθμ. 2287/40083/2015 Υπουργική Απόφαση «\*\*\* ». Αποτελεί το κύριο εργαλείο καταχώρησης δεδομένων αλιευτικής δραστηριότητας μαζί με το Κέντρο Παρακολούθησης Σκαφών (ΚΠΑ) και καλύπτει εν γένει τις απαιτήσεις του κανονισμού ελέγχου [Κανονισμός (ΕΚ) 1224/2009 «περί θεσπίσεως κοινοτικού συστήματος ελέγχου της τήρησης των κανόνων της κοινής αλιευτικής πολιτικής»] αλλά απαιτούνται συγκεκριμένες παρεμβάσεις που προκύπτουν από το Σχέδιο Δράσης « \*\*\* », από τροποποιήσεις του νομοθετικού πλαισίου του κανονισμού, καθώς και από άλλους κανονισμούς. Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Προκήρυξη του ως άνω διαγωνισμού απεστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης αρχικά στις 9-12-2020 και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 14-12-2020 με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) \*\*\* και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό \*\*\* . Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, κατόπιν της με αρ.688/15-1-2021 απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου της αναθέτουσας αρχής ορίστηκε στις 12-2-2021 και ώρα 14.00.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και στις διατάξεις του Βιβλίου Ι του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, εν όψει και του

## Αριθμός Απόφασης Α13/2021

χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποστολή προκήρυξης του διαγωνισμού προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς και των διατάξεων του άρθρου 345 του ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή και υποβάλλεται το κρινόμενο αίτημα αναστολής είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

5. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί καταρχήν εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. γ' του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. γ' του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΗΔΗΣ στις 14-12-2020, η δε εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε στις 8-1-2021. Σε κάθε περίπτωση οριστική κρίση επί του θέματος θα διατυπωθεί με την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στους ενδιαφερόμενους στις 11-1-2021.

6. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας εταιρίας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι, κατά δήλωσή της, δραστηριοποιείται από ετών στην παροχή τέτοιων υπηρεσιών και ενδιαφέρεται να συμμετάσχει στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, αφού πληροί είτε η ίδια είτε συμμετέχοντας σε ένωση είτε μέσω στήριξης σε ικανότητες τρίτων τις αναγκαίες προϋποθέσεις για να υποβάλει παραδεκτή τεχνική και οικονομική προσφορά. Εμποδίζεται, όμως, ως δηλώνει, να συμμετάσχει εξαιτίας ενός συγκεκριμένου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, που έχει τεθεί με τη διακήρυξη, το οποίο καθιστά αδύνατη την παραδεκτή συμμετοχή τόσο της, όσο και κάθε άλλου οικονομικού φορέα, πλην ενός συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, ο οποίος πληροί την απαίτηση αυτή και

## Αριθμός Απόφασης A13/2021

«φωτογραφίζεται», με τον τρόπο αυτό, ως μοναδικός πιθανός ανάδοχος. Σε κάθε δε περίπτωση κατά την περαιτέρω εξέταση της υπόψη προδικαστικής προσφυγής θα διαληφθεί ειδική κρίση περί του εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας επί εκάστου των προβαλλόμενων ισχυρισμών.

7. Επειδή, ειδικότερα, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της ανωτέρω διακήρυξης και δη κατά του όρου 2.2.6.2.5 της διακήρυξης, προβάλλοντας τα ακόλουθα: Η διακήρυξη στο άρθρο 2.2.6 εισάγει κριτήρια «τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας» στα οποία συγκαταλέγεται (παρ. 2.2.6.2) η διάθεση «ομάδας έργου» αποτελούμενης τουλάχιστον από έναν Υπεύθυνο Έργου, έναν Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου, έναν Τεχνικό Υπεύθυνο Έργου, έναν Υπεύθυνο Ασφάλειας Έργου και έναν Υπεύθυνο Υποστήριξης Έργου. Ως προς τον τελευταίο ορίζεται (παρ. 2.2.6.2.5) ότι πρέπει να διαθέτει πτυχίο Α.Ε.Ι. θετικής κατεύθυνσης, δεκαετή εμπειρία στον τομέα της πληροφορικής, υπερπενταετή εμπειρία στην υποστήριξη συστημάτων ελέγχου αλιείας (ERS) για σύστημα πλέον των 1.000 σκαφών και, τέλος «να μιλάει άπταιστα Ελληνικά ώστε να μπορεί να επικοινωνεί με τους αλιείς και τις άλλες κατηγορίες χρηστών». Όμως, η ελληνική γλώσσα είναι ελάχιστα γνωστή εκτός των ορίων των επικρατειών της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυπριακής Δημοκρατίας. Για τον λόγο αυτό δεν υπάρχει παγκοσμίως κανένα πρόσωπο που να συγκεντρώνει ταυτόχρονα και τα ως άνω ακαδημαϊκά προσόντα και επαγγελματικές εμπειρίες (πτυχίο Α.Ε.Ι. θετικής κατεύθυνσης, δεκαετή εμπειρία στον τομέα της πληροφορικής και υπερπενταετή εμπειρία στην υποστήριξη συστημάτων ελέγχου αλιείας) και (επιπλέον) το προσόν της άπταιστης γνώσης της ελληνικής γλώσσας, παρά μόνο αν είναι Έλληνας. Περαιτέρω, επειδή στην Ελλάδα και στην Κύπρο δεν έχει εκτελεστεί άλλο έργο πληροφοριακού συστήματος ελέγχου αλιείας

## Αριθμός Απόφασης Α13/2021

δυναμικότητας άνω των χιλίων σκαφών, πλην του έργου «\*\*\* » (απόφαση \*\*\* ) που ανατέθηκε από την ανώνυμη εταιρία « \*\*\* \*\*\* » στην ένωση των εταιριών \*\*\* \*\*\* και επειδή το πρόσωπο που εκτέλεσε την υποστήριξη του συστήματος ήταν υπάλληλος της εταιρίας \*\*\* (όπου εξακολουθεί να παρέχει τις υπηρεσίες του - βλ. σύμβαση με αριθμό \*\*\* με ΑΔΑΜ \*\*\* του Υπουργείου \*\*\* και σύμβαση με ημερομηνία 07-10-2020 της «\*\*\* » με ΑΔΑΜ \*\*\* - "Αντικείμενο του έργου είναι η εγκατάσταση ή/και αναβάθμιση ή/και επανεγκατάσταση της εφαρμογής \*\*\* σε υπόχρεα αλιευτικά σκάφη, προκειμένου να διασφαλιστεί η ορθή και απρόσκοπτη λειτουργία της ηλεκτρονικής εφαρμογής καταγραφής ηλεκτρονικών ημερολογίων αλιείας και δηλώσεων εκφόρτωσης από τους επαγγελματίες αλιείς"), συνάγεται, κατά την προσφεύγουσα, ότι ο μόνος οικονομικός φορέας που μπορεί να ανταποκριθεί στη συγκεκριμένη απαίτηση είναι η εταιρία \*\*\* και αποκλείεται οποιαδήποτε άλλη. Συνεπώς, εξ αιτίας του ως άνω επίμαχου όρου της διακήρυξης, δεν είναι δυνατή η παραδεκτή υποβολή προσφοράς από κανένα οικονομικό φορέα, πλην της εταιρίας \*\*\* ή ενώσεως, στην οποία αυτή θα μετέχει ή άλλου οικονομικού φορέα, με στήριξη, ως προς το κριτήριο αυτό, στις ικανότητες της εταιρίας αυτής. Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη το άρθρο 18 του ν.4412/2016, ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή με τον προαναφερθέντα επίμαχο όρο της διακήρυξης παραβίασε συλλήβδην όλους τους ανωτέρω νομοθετικούς περιορισμούς. Συγκεκριμένα: α) Στον ρόλο του Υπευθύνου Υποστήριξης Έργου, όπως το σχετικό αντικείμενο περιγράφεται στη διακήρυξη (δείτε ιδίως άρθρο Ι.4.34.2 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης με τίτλο Υπηρεσίες Υποστήριξης Λειτουργίας Έργου) δεν περιλαμβάνεται η επικοινωνία με αλιείς ή άλλους χρήστες του έργου. Αντίθετα, η επικοινωνία με τους αλιείς ή άλλους χρήστες του έργου προβλέπεται να γίνεται μέσω της

## Αριθμός Απόφασης A13/2021

υπηρεσίας «Help Desk» (δείτε ιδίως άρθρο I.4.34.6 του ίδιου Παραρτήματος) η δε παροχή Υπηρεσιών Υποστήριξης αλιέων και χρηστών στην καθημερινή εργασία τους (άρθρο I.4.34.11.3 του ίδιου Παραρτήματος της διακήρυξης) δεν προϋποθέτει αναγκαστικά (ούτε κατά τη διακήρυξη ούτε κατά την κοινή πείρα και λογική) προσωπική ανάμιξη του Υπεύθυνου Υποστήριξης Έργου στις τυχόν επικοινωνίες, αλλά τη δημιουργία ομάδας από περισσότερα πρόσωπα, επαρκή σε αριθμό για την ανταπόκριση στις απαιτήσεις επικοινωνίας. Για τους ανωτέρω λόγους, η απαίτηση για άπταιστη γνώση της ελληνικής γλώσσας από τον Υπεύθυνο Υποστήριξης Έργου παραβιάζει τον νόμο (άρθρα 18 παρ. 1 και 75 παρ. 1 του ν. 4412/2016), εισάγοντας περιορισμό στη συμμετοχή μη σχετιζόμενο με το αντικείμενο της σύμβασης και μη αναγκαίο για την έγκαιρη και προσήκουσα εκτέλεσή της. Επειδή δε συγχρόνως η ίδια απαίτηση παρέχει πρόδηλη εύνοια υπέρ των ελληνικών οικονομικών φορέων, κατ' αποκλεισμό των αλλοδαπών, ο ίδιος περιορισμός παραβιάζει και τις ως άνω θεμελιώδεις αρχές της ΣΛΕΕ. β) Σε κάθε περίπτωση, οι όποιες ανάγκες επικοινωνίας του Υπεύθυνου Υποστήριξης Έργου στην ελληνική γλώσσα με μέλη της αναθέτουσας αρχής, του κυρίου του έργου, των χρηστών του πληροφοριακού συστήματος και των ενδιαφερόμενων αλιέων μπορεί να καλυφθούν και με τη μεσολάβηση διερμηνέα, ο οποίος θα συνοδεύει τον Υπεύθυνο Υποστήριξης Έργου κατά τη διάρκεια της άσκησης όποιων καθηκόντων του προϋποθέτουν τέτοια επικοινωνία και θα μεταφράζει από την ξένη γλώσσα, που ο γνωρίζει ο Υπεύθυνος Υποστήριξης Έργου, στην ελληνική και αντίστροφα. Με το να αποκλείει η αναθέτουσα αρχή αυτή τη δυνατότητα παραβιάζει κατάφωρα την αρχή της αναλογικότητας, αφού εισάγει ένα περιορισμό στη δυνατότητα συμμετοχής, ο οποίος περιορισμός υπερακοντίζει φανερά τον σκοπό, που

## Αριθμός Απόφασης Α13/2021

προορίζεται να εξυπηρετήσει (επικοινωνία του Υπευθύνου Υποστήριξης Έργου με ελληνόφωνους), καθόσον ο σκοπός αυτός μπορεί να εξυπηρετηθεί εξ ίσου αποτελεσματικά με λιγότερο περιοριστικό του ανταγωνισμού τρόπο (διάθεση διερμηνέα από τον ανάδοχο). Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, ο επίμαχος όρος της διακήρυξης παραβιάζει σειρά κανόνων και αρχών του δικαίου και πρέπει να ακυρωθεί.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ.776/18-1-2021 έγγραφό της, προς απόρριψη της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής, κατέθεσε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ επί των προβαλλομένων λόγων. Ωστόσο, δεν προέβαλε ισχυρισμούς προς απόρριψη του εξεταζόμενου αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από



## Αριθμός Απόφασης Α13/2021

*στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων.».*

10. Επειδή, κατά τη σαφή έννοια των παραπάνω διατάξεων δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα, προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαδικασίας ανάθεσης της δημόσιας σύμβαση.

11. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, κατά την κρίση της παρούσας σύνθεσης, η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 84/2021 προδικαστική προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη, ούτε ως προδήλως αβάσιμη. Σε κάθε δε περίπτωση περιέχει συγκεκριμένους λόγους και αιτιάσεις, με τις οποίες αποδίδονται στην προσβαλλόμενη διακήρυξη πλημμέλειες που χρήζουν επισταμένης αξιολόγησης. Οριστική κρίση, ωστόσο, τόσο επί του παραδεκτού της προσφυγής όσο και επί της ουσίας των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας δεν είναι δυνατόν να διαλάβει η παρούσα σύνθεση στα στενά χρονικά πλαίσια εντός των οποίων καλείται να αποφασίσει επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9, 10, 20, 41, 46/2015), επιφυλασσομένη να αποφανθεί περί τούτων με την οριστική απόφασή της. Τούτο δε διότι, ενόψει και της σπουδαιότητας των τιθέμενων νομικών και πραγματικών ζητημάτων, απαιτείται προηγουμένως ενδελεχής σε έκταση αυτοτελώς και σε συνδυασμό μεταξύ τους μελέτη του συνόλου των εγγράφων της σύμβασης, καθώς επίσης και συνεκτίμηση των απόψεων και των

## Αριθμός Απόφασης Α13/2021

πορισμάτων της επιστήμης και της νομολογίας. Εξάλλου, η ζημία της προσφεύγουσας από τη συνέχιση της διαδικασίας ανάθεσης πιθανολογείται πρόδηλη και σε κάθε περίπτωση μη αμελητέα.

12. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου της διαδικασίας ανάθεσης. Ωστόσο, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι η παροχή προσωρινής προστασίας συνιστά έκφανση της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος στο πλαίσιο των δημοσίων συμβάσεων γενικά. Υπό το πρίσμα αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

13. Επειδή, υπό τα δεδομένα αυτά, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων μέτρο είναι η αναστολή της προόδου της διαδικασίας ανάθεσης της υπόψη δημόσιας σύμβασης από την αναθέτουσα αρχή και δη η αναστολή της προθεσμίας υποβολής προσφορών έως την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής. Η αναστολή αυτή, προς τον σκοπό

## **Αριθμός Απόφασης Α13/2021**

της διαφάνειας της διαδικασίας, την πληροφόρηση των διαδίκων και τον προγραμματισμό της αναθέτουσας αρχής δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016, χωρίς με τη ρύθμιση αυτή να αίρεται η ταχεία πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας. Σε κάθε δε περίπτωση το μέτρο αυτό θα αρθεί αυτοδίκαια με την εκδοθησόμενη επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής οριστική απόφαση (άρθρο 366 παρ. 1 του ν. 4412/2016).

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το σωρευόμενο στην εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται το αίτημα αναστολής-χορήγησης προσωρινών μέτρων.

Αναστέλλει τη διαδικασία ανάθεσης της υπόψη δημόσιας σύμβασης και συγκεκριμένα την προθεσμία υποβολής προσφορών στο διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με τη με αρ. \*\*\* διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής έως την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 84/2021.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 21-1-2021 και εκδόθηκε αυθημερόν στον ίδιο τόπο.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

Αριθμός Απόφασης Α13/2021

**ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ**

**ΚΑΤΣΑΡΟΥ ΜΑΡΙΑ**