

**Αριθμός απόφασης: Α 13 / 2020**

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 07 Ιανουαρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη, Μέλος και Νικόλαος Σαββίδης, μέλος και Εισηγητής, δυνάμει της με αρ. 2002/2019 Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται στην Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1607/30-12-2019 της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., επί της οδού .... αρ. ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου ... (Δήμου ....), που εδρεύει στην ....., επί της οδού ....., αρ. ...

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί η με αριθμό 628/2019 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ....., με την οποία εγκρίθηκαν τα από 16-10-2019 και 13-11-2019 Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού, περί ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών το πρώτο, και περί ελέγχου και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών το δεύτερο, στο πλαίσιο δημόσιου μειοδοτικού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης «Παραγωγή – Εκτύπωση – Εμφακέλωση και Αποστολή Λογαριασμών ...», κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά της προσφεύγουσας και γίνεται δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Με την ως άνω προσφυγή, επιπλέον, ζητείται και η αναστολή προόδου του διενεργούμενου ηλεκτρονικού διαγωνισμού και ειδικότερα η

## **Αριθμός απόφασης: Α 13 / 2020**

αναστολή οριστικής κατακύρωσης και υπογραφής της σύμβασης με την αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχο, μέχρις εκδόσεως απόφασης επί της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου .... (..... Δήμου ....) (εφεξής «Αναθέτων Φορέας» ή «....»), με τη με ΑΔΑΜ ..... διακήρυξή της προκήρυξε τον επίμαχο ηλεκτρονικό διαγωνισμό, ο οποίος έλαβε α/α ΕΣΗΔΗΣ ..., για την ανάδειξη με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, μόνο βάσει τιμής, αναδόχου της υπηρεσίας «Παραγωγή – Εκτύπωση – Εμφακέλωση και Αποστολή Λογαριασμών ....», για εικοσιτέσσερις (24) μήνες, εκτιμώμενης αξίας 380.800,00€, χωρίς Φ.Π.Α. (εφεξής «διαγωνισμός»). Ο αναθέτων φορέας, εφόσον δεν έχει εξαντληθεί το οικονομικό και φυσικό αντικείμενο της σύμβασης διατηρεί το δικαίωμα παράτασης του ως άνω συμβατικού χρόνου έως δώδεκα (12) ημερολογιακούς μήνες για τις ίδιες υπηρεσίες και με τους ίδιους ακριβώς όρους της αρχικής σύμβασης. Η παράταση ισχύος της σύμβασης γίνεται με το προσφερθέν στο διαγωνισμό τίμημα ανά λογαριασμό και χωρίς τη δυνατότητα οποιασδήποτε προσαύξησης ή/και αναθεώρησης της τιμής. Στον διαγωνισμό υποβλήθηκαν τρεις (3) προσφορές, η με αριθμό ηλεκτρονικής προσφοράς ... της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η με αριθμό ηλεκτρονικής προσφοράς ... της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα» ή «....»), και η με αριθμό ηλεκτρονικής προσφοράς ... της εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής «.....»). Μετά την αποσφράγισή τους και τον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή του διαγωνισμού, αφού ζήτησε και έλαβε υπόψη διευκρινίσεις από την προσφεύγουσα και τα ....., με το από 16-10-2019 Πρακτικό της, εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και

### **Αριθμός απόφασης: Α 13 / 2020**

της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... και την απόρριψη των προσφορών, α) της εταιρείας «.....», με την αιτιολογία ότι δεν έχει υποβάλλει την προσφορά της με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στη Διακήρυξη και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), και επειδή περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, που δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6 (Λόγοι απόρριψης προσφορών) της Διακήρυξης, και β) της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι έχει μεν προσκομίσει κατάλογο των συμβάσεων που έχουν συναφθεί κατά το διάστημα της τριετίας 2016-2017-2018, αλλά το αντικείμενο των συμβάσεων που αφορά σε Παραγωγή – Εκτύπωση – Εμφακέλωση και Αποστολή Λογαριασμών είναι αθροιστικής διάρκειας μικρότερης των 36 μηνών, επομένως δεν καλύπτεται η απαίτηση της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης σημείο β, επιπλέον διότι, όσον αφορά την απαίτηση για πίνακα προσωπικού σε ισχύ απ' όπου θα προκύπτει προσωπικό διανομής τουλάχιστον δέκα (10) ατόμων για το νησί της ... με εγκεκριμένες συμβάσεις καθ' όλη την διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, έχει υποβάλλει αντ' αυτού Υπεύθυνη δήλωση εκπλήρωσης της απαίτησης αυτής εφόσον ανακηρυχθεί ανάδοχος. Μετά δε την αποσφράγιση, τον έλεγχο και αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς των .... που προκρίθηκαν μόνα στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης του φακέλου οικονομικής προσφοράς στον διαγωνισμό, με το από 13-11-2019 Πρακτικό της, η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή και της οικονομικής προσφοράς των .... με συνολική τιμή 251.872,00€. Με τη με αριθμό 628/2019 Απόφασή του, τέλος (εφεξής «προσβαλλόμενη πράξη» ή «προσβαλλόμενη απόφαση»), το Διοικητικό Συμβούλιο της ....., ενέκρινε τα ανωτέρω αναφερόμενα από 16-10-2019 και 13-11-2019 Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού και αποφάσισε να αναδείξει προσωρινό ανάδοχο της υπηρεσίας «Παραγωγή – Εκτύπωση – Εμφακέλωση και Αποστολή Λογαριασμών ....» τα .....

## **Αριθμός απόφασης: Α 13 / 2020**

2. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό .....), ποσού 1.904,00€, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης ανέρχεται σε ποσό προ ΦΠΑ 380.800,00€.

3. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, είναι και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 19-12-2019 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 29-12-2019.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (345 παρ. 1 ν. 4412/2016, 6 παρ.1 ν. 4412/2016) που ανέρχεται σε προ ΦΠΑ ποσό 380.800,00€, του αντικείμενου της (υπηρεσία), της δραστηριότητας που η ..... ασκεί (Ύδρευση και Αποχέτευση) και της νομικής της φύσης, ως αναθέτων φορέας, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, υπάγεται όμως στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου ΙΙ αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ανάρτηση της οικείας διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ στις 23-09-2019), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως η παράγραφος αυτή έχει τροποποιηθεί και ισχύει, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά, προσφορά που αν είχε δεκτή, μετά τον αποκλεισμό της εταιρείας ....., που δεν προσβλήθηκε με προδικαστική προσφυγή, επομένως κατέστη

### **Αριθμός απόφασης: Α 13 / 2020**

οριστικός, θα ήταν η μόνη αποδεκτή, εφόσον έπρεπε, κατά τους ισχυρισμούς της, να απορριφθεί και η προσφορά του φορέα που ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος. Κατά συνέπεια, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της και κατά της αποδοχής της προσφοράς των ..... Συγκεκριμένα, προβάλλει τα εξής: Α) Αναφορικά με την απόρριψη της τεχνικής της προσφοράς, 1) ότι μολονότι δια των διευκρινίσεων που ζητήθηκαν και υπέβαλε εξειδίκευσε και απέδειξε, όχι απλώς ότι πληροί, αλλά ότι υπερκαλύπτει το επιμέρους κριτήριο β΄, του όρου 2.2.6 περί «Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας» της διακήρυξης, κατά το οποίο απαιτείται κατ' ελάχιστον και επί ποινή αποκλεισμού η επιτυχής προηγούμενη εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων έργου σε φορείς του Δημοσίου, με το αυτό αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού, με αθροιστική διάρκεια τριάντα έξι (36) μηνών κατά τα τελευταία τρία (3) έτη, εντούτοις, η επιτροπή του διαγωνισμού της ΔΕΥΑ ..., αντιφατικά προς την αρχική κρίση της περί του αποδεκτού του εισφερόμενων διευκρινίσεων και τη συνακόλουθη εισήγησή της περί αποδοχής της προσφοράς της, εν συνεχεία, εντελώς διφορούμενα, όλως αβάσιμα και αναιτιολόγητα, εισηγήθηκε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της για λόγο τον οποίο είχε ήδη διερευνήσει, αξιολογήσει και κρίνει ότι δε συντρέχει σε βάρος της. Ήτοι, όλως αναιτιολόγητα και δίχως να υφίσταται οιοδήποτε νεότερο στοιχείο ή άλλος λόγος για την επάνοδο της αναθέτουσας αρχής σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού, η Επιτροπή της ΔΕΥΑ .... εισηγήθηκε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της επί τη βάση λόγου αποκλεισμού, για το οποίο προηγουμένως είχε κρίνει ότι δε συντρέχει σε βάρος της. Μάλιστα, δε, αποδεικνύεται και προκύπτει από τα στοιχεία που συνυποβάλλονται με την προσφυγή ότι δε συντρέχει ουδεμία περίπτωση απόκλισης της τεχνικής προσφοράς της από την απαίτηση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της διακήρυξης, καθόσον τα εκτελεσθέντα και δηλωθέντα δια της τεχνικής της προσφοράς έργα υπερκαλύπτουν και υπερβαίνουν την απαιτούμενη εκ της διακήρυξης αθροιστική διάρκεια των 36 μηνών. 2) Ότι κατά το επίμαχο στάδιο υποβολής

### **Αριθμός απόφασης: Α 13 / 2020**

τεχνικών προσφορών, κατά το οποίο ισχύει και εφαρμόζεται η αρχή της προκαταρκτικής εξέτασης της διαγωνιστικής διαδικασίας, ουδεμία απαίτηση εκ της διακήρυξης, ουδέ υποχρέωση υφίσταται για την προσκόμιση δικαιολογητικών και στοιχείων, τα οποία προσκομίζονται μόνον από τον προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης, ως ρητά ορίζει η παρ. 2.2.9.2.B.4. της διακήρυξης. Η υποβολή του ΤΕΥΔ αρκούσε, πλέον της από 4.10.2019 υπεύθυνης δήλωσης που υπέβαλε με την εξής ειδικότερη δέσμευση : «Αν και εφόσον αναδειχθούμε ανάδοχοι του έργου η εταιρεία μας προκειμένου να εκτελέσει το έργο της διανομής στο ακέραιο θα χρησιμοποιήσει τουλάχιστον 10 διανομείς.», η οποία, μάλιστα, κατά το στάδιο αυτό υπεβλήθη εκ περισσού. Συνεπώς, ουδεμία πλημμέλεια εχώρησε από πλευράς της, ουδέ παράλειψη για την προσκόμιση απαιτούμενου εκ της διακήρυξης δικαιολογητικού κατά το στάδιο υποβολής τεχνικών προσφορών και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού. Β) Αναφορικά δε με την αποδοχή της προσφοράς των ....., ισχυρίζεται ότι η οικονομική τους προσφορά στον παρόντα διαγωνισμό, 0,463€ ανά τεμάχιο, για την παραγωγή, εκτύπωση εμφακέλωση και αποστολή των λογαριασμών, αναδείχθηκε ως μειοδοτική κατά παράβαση της αρχής του υγιούς ανταγωνισμού και υπολειπόμενη του πραγματικού κόστους παροχής της υπηρεσίας. Επιπλέον, το γεγονός ότι οι προσφερόμενες εκ της ..... τιμές δεν επιβαρύνονται από τον αναλογούντα ΦΠΑ, σε αντίθεση με τις ίδιες όταν υποβάλλονται από τις ανταγωνίστριες των ....., ως η προσφεύγουσα, σε συνδυασμό με την επιθετική τιμολογιακή πολιτική της ..... που εκδηλώθηκε στον παρόντα διαγωνισμό, συνιστά κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης που κατέχουν τα ....., νοθεύει τον ανταγωνισμό σε βάρος της προσφεύγουσας, και επιπλέον θέτει σε κίνδυνο τα συμφέροντα τόσο των αναθετόντων φορέων όσο και των καταναλωτών, δεδομένου ότι η επιθετική τιμολογιακή πρακτική τους βαίνει εις βάρος της προσήκουσας εκτέλεσης των υπηρεσιών με ζημιογόνο αποτέλεσμα, η οποία τίθεται σε κίνδυνο, καθώς δεν εξασφαλίζεται εύλογο περιθώριο κέρδους. Κατά συνέπεια, καταλήγει μη νόμιμα αποφασίστηκε δια της προσβαλλόμενης

### **Αριθμός απόφασης: Α 13 / 2020**

απόφασης της ΔΕΥΑ ..... η ανάδειξη των ..... ως προσωρινού αναδόχου της σύμβασης.

6. Επειδή, μέχρι σήμερα ο αναθέτων φορέας δεν έχει υποβάλει τις απόψεις του επί της προσφυγής, ούτε επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας που σωρεύεται στην υπό εξέταση προσφυγή.

7. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν είναι ούτε προδήλως अपαράδεκτοι ούτε προδήλως αβάσιμοι. Οριστική κρίση, ωστόσο, τόσον επί του παραδεκτού όσο και επί της βασιμότητας των λόγων της προσφυγής δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9, 10, 20, 41, 46/2015), διότι απαιτείται ενδελεχής έρευνα στα έγγραφα των προσφορών των διαγωνιζομένων, τους όρους της διακήρυξης, το νόμο και τη νομολογία, θα διαληφθεί όμως στην απόφαση του επιληφθέντος Κλιμακίου της ΑΕΠΠ επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο υπόψη διαγωνισμός ευρίσκεται στο στάδιο ελέγχου και έγκρισης των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων.

9. Επειδή, ενόψει όσων γίνονται δεκτά στη σκέψη 7 της παρούσας, δεν μπορεί να αποκλειστεί ζημία της προσφεύγουσας από την προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος φορέα, κατά παράβαση διατάξεων ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

10. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, του αναθέτοντος φορέα, αλλά ακόμη και του οικονομικού φορέα, ο οποίος έχει ήδη ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης από την πρόοδο του διαγωνισμού, με την υποβολή και αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της κρίσης επί της αξιολόγησης της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω. Τυχόν ακύρωση,

### **Αριθμός απόφασης: Α 13 / 2020**

μάλιστα, της προσβαλλόμενης πράξης έγκρισης των πρακτικών περί τη συμμετοχή και τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη και την τυχόν εκδοθησόμενη πράξη έγκρισης πρακτικού αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, εκτός των τυχόν άλλων πλημμελειών αυτής της πράξης, ένεκα των οποίων θα μπορούσε να προσβληθεί, στα πλαίσια της καθιερούμενης στο βιβλίο IV του ν. 4412/2016 διαδικασίας παροχής έννομης προστασίας, οδηγώντας τοιουτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών και υποχρεώνοντας τον αναθέτοντα φορέα να ακυρώνει πράξεις, με συνέπεια περαιτέρω χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Οι παραπάνω κίνδυνοι, ωστόσο, δύνανται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 2002/2019 Πράξης του Προέδρου του επιληφθέντος Κλιμακίου για την 04η-02ου-2020, η όποια επίπτωση από την αναστολή προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στον αναθέτοντα φορέα ή στον προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει, κατά τα ως άνω, τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος του προσφεύγοντος, το Κλιμάκιο έχει αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων.

11. Επειδή, βάσει και των ανωτέρω, επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας, το πλέον πρόσφορο δε και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε να μην προχωρήσει η διαδικασία και να ανασταλεί η υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού



## **Αριθμός απόφασης: Α 13 / 2020**

αναδόχου της σύμβασης και, αν αυτά έχουν υποβληθεί, ο αναθέτων φορέας να μην προβεί στην αποσφράγιση και αξιολόγησή τους. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα του αναθέτοντος φορέα για ταχεία πρόοδο αυτής.

12. Επειδή, κατ' ακολουθία, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

Αναστέλλει την πρόοδο του με α/α ΕΣΗΔΗΣ .... ηλεκτρονικού διαγωνισμού, τον οποίο η Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου ..... (Δ.Ε.Υ.Α. Δήμου .....) διενεργεί για την ανάδειξη με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, μόνο βάσει τιμής, αναδόχου της υπηρεσίας «Παραγωγή – Εκτύπωση – Εμφακέλωση και Αποστολή Λογαριασμών ....», για εικοσιτέσσερις (24) μήνες, εκτιμώμενης αξίας 380.800,00€, χωρίς Φ.Π.Α. και ιδίως αναστέλλει την υποβολή και, αν έχουν υποβληθεί, την αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου της σύμβασης, μέχρις εκδόσεως απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της κρινομένης προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 07 Ιανουαρίου 2020, συντάχθηκε δε από τον Εισηγητή και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 08 Ιανουαρίου 2020.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Τζέιμυ Γιάννακα**