

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 11.06.2021 με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής που σωρεύεται στην από 04.06.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1152/04.06.2021 της εταιρίας με την επωνυμία «...» με δ.τ. «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ... και της υπ' αριθμ. ...απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ..., περί εγκρίσεως του από 19.05.2021 Πρακτικού με αριθμό 4 της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού, όπως εκδόθηκε στο πλαίσιο του προκηρυχθέντος με την υπ' αριθ. Πρωτ. ...Διακήρυξη διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ ...).

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπόψη Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης τόσο κατά το μέρος που απέρριψε την κατατεθείσα προσφορά της για το Τμήμα 5 της σύμβασης, όσο και κατά το μέρος που έκανε δεκτή και ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο του Τμήματος 5 την εταιρεία «...», σωρεύοντας παράλληλα αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προσφυγής.

## Αριθμός απόφασης: Α 121 / 2021

2. Επειδή, η ... με την υπ' αριθμ Πρωτ. ... Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό, ηλεκτρονικό, διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο : «Προμήθεια ειδών για την ανακαίνιση του ισογείου του Διοικητηρίου της ... στο πλαίσιο του έργου “Holistic networking of creative industries via hubs – ...” – ... – Italy 2014-2020», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 152.630,00 € χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Προκήρυξη της παρούσας σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 15/09/2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης με αριθμό αναφοράς 2020-120829 (εσωτερικός αριθμός αναφοράς: ...). Η προκήρυξη και το πλήρες κείμενο της παρούσας διακήρυξης καταχωρήθηκαν στις 17.09.2020 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) με ΑΔΑΜ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., λαμβάνοντας ως αύξοντα αριθμό α/α ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος τον αριθμό .... Στο Διαγωνισμό για το τμήμα 5 αυτού, «ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ» προϋπολογισμού 70.750,00 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ 20%) υπέβαλαν προσφορά δύο (2) διαγωνιζόμενοι, ήτοι η εταιρεία «...» με δ.τ. «...» και η εταιρεία με την επωνυμία «...» με δ.τ. «...». Με το από 11.12.2020 Πρακτικό με αριθμό 1, η αρμόδια Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας λόγω της κατάθεσης του φυσικού φακέλου μετά την πάροδο 3 εργασίμων ημερών από την ημερομηνία της ηλεκτρονικής υποβολής και την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...» για το επίμαχο Τμήμα 5 της Διακήρυξης και ακολούθως με το από 15.12.2020 Πρακτικό με αριθμό 2, η αρμόδια Επιτροπή εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ...και την ανάδειξη της ως προσωρινής αναδόχου για το Τμήμα 5 (Οπτικοακουστικός Εξοπλισμός), καθώς δεν ελήφθη υπόψη η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας. Ακολούθως εκδόθηκε η υπ' αριθμ. ... Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ... με την οποία εγκρίθηκαν τα υπό (α) και (β) Πρακτικά αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και αναδείχθηκαν οι προσωρινοί ανάδοχοι του διαγωνισμού. Με την απόφαση αυτή της Οικονομικής Επιτροπής αξιολογήθηκε ως μοναδική

## **Αριθμός απόφασης: Α 121 / 2021**

αποδεκτή για το Τμήμα 5 προσφορά της εταιρείας ... και αναδείχθηκε αυτή ως προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα 5, κλήθηκε δε να προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Κατά της απόφασης αυτής η προσφεύγουσα άσκησε την από 13-01-2021 προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ επί της οποίας εκδόθηκε η 497/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ. Με την ΑΕΠΠ 497/2021 έγινε εν μέρει δεκτή η προδικαστική προσφυγή και ακυρώθηκε η απόφαση υπ' αριθ. ...της Οικονομικής Επιτροπής της ...-... και αναπέμφθηκε στην αναθέτουσα αρχή για διευκρινίσεις, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της. Σε συνέχεια των ως άνω, η αναθέτουσα αρχή συνεδρίασε κατά διαστήματα από 02/04/2021 μέχρι και 19/05/2021 και λαμβάνοντας υπόψη την ακυρωτική απόφαση της ΑΕΠΠ προέβη σε περαιτέρω ενέργειες ζητώντας απόψεις/διευκρινίσεις με την από 20-04-2021 επιστολή της, από την προσφεύγουσα μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ για το προσφερόμενο είδος Βιντεοπροβολέας (projector) μοντέλου ..., και συγκεκριμένα για το εάν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως αυτές περιγράφονται στον Πίνακα Συμμόρφωσης για το Τμήμα 5 – Οπτικοακουστικός Εξοπλισμός του Παραρτήματος V. Η προσφεύγουσα απάντησε μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ με την από 26-04-2021 επιστολή της προς την αναθέτουσα αρχή. Στην εν λόγω επιστολή τονίστηκε από την προσφεύγουσα ότι το προσφερόμενο μοντέλο βιντεοπροβολέα καλύπτει την σχετική απαίτηση, διότι διαθέτει Ασύρματο LAN IEEE 802.11a/b/g/, το οποίο είναι ισοδύναμο με το ζητούμενο και προσφέρει την ίδια ασύρματη συνδεσιμότητα στο χρήστη. Ως εκ τούτου, σε αυτή την περίπτωση τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου μοντέλου καλύπτουν πλήρως την απαίτηση του διαγωνισμού, κάτι το οποίο επιβεβαιώνεται και από συνημμένο στον υποβληθέντα φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής / Τεχνική Προσφορά» τεχνικό φυλλάδιο του ίδιου του κατασκευαστή. Ακολούθως, η αρμόδια Επιτροπή συνέταξε το από 19-05-2021 Πρακτικό με αριθμό 4, όπου διαπιστώθηκε ότι «το προσφερόμενο είδος projector ...δεν διαθέτει είσοδο MHL, ούτε ασύρματο LAN IBEE 802.11a/b/g/n/ac (WiFi 5), όπως είναι οι απαιτήσεις τη διακήρυξης, σύμφωνα με τον Πίνακα Συμμόρφωσης για το Τμήμα 5 – Οπτικοακουστικός Εξοπλισμός του

## **Αριθμός απόφασης: Α 121 / 2021**

Παραρτήματος V στη σελίδα 9 αυτής. Ωστόσο, ζήτησε απόψεις/διευκρινίσεις από την ανωτέρω εταιρεία μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ για το προσφερόμενο είδος». Περαιτέρω και επί των διευκρινίσεων η Επιτροπή σημειώνει ότι «αναφορικά με τη μη ύπαρξη θύρας MHL στον προσφερόμενο βιντεοπροβολέα ..., η Επιτροπή θεωρεί ότι οι διευκρινίσεις της εταιρίας BON STUDIO κρίνονται ως επαρκείς, καθώς δεσμεύεται ότι μέσω της εφαρμογής iProjection που διαθέτει ο βιντεοπροβολέας υλοποιείται η διαλειτουργικότητα που παρέχει η θύρα MHL.» Ωστόσο, σε ό,τι αφορά στην απαίτηση ύπαρξης ασύρματου LAN IEEE 802.11a/b/g/n/ac (WiFi 5), αναφέρεται ότι «από τους όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι ο βιντεοπροβολέας απαιτείται να παρέχει διασυνδεσιμότητα με ασύρματο LAN WIFI 5, δηλαδή να ικανοποιεί τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές του προτύπου IEEE 802.11a/b/g/n/ac. Ο οικονομικός φορέας ...προσφέρει τον βιντεοπροβολέα ... και στο σχετικό πίνακα συμμόρφωσης, στην απαίτηση να διαθέτει συνδεσιμότητα IEEE 802.11a/b/g/n/ac, έχει απαντήσει ΝΑΙ, παραπέμποντας στο αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο «E1 – EB-992F». Στο τεχνικό φυλλάδιο, στην ενότητα 10 «CONNECTIVITY-Interfaces» (σελ. 2) αναφέρεται ότι παρέχει διασυνδεσιμότητα σύμφωνα με το πρότυπο IEEE 802.11a/b/g/n, δηλαδή για ασύρματο δίκτυο 4ης γενιάς (WIFI 4) και όχι 5ης (WIFI 5) που απαιτείται και είναι νεότερη. Το γεγονός αυτό αποδεικνύεται και από την επίσημη σελίδα του κατασκευαστή για το συγκεκριμένο προϊόν (<https://www...>), όπου στην ενότητα «Συνδέσεις» αναφέρει ότι παρέχει «Ασύρματο LAN IEEE 802.11b/g/n (WiFi 4)». Ενόψει των ως άνω, η Επιτροπή εισηγήθηκε αφενός την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για το ΤΜΗΜΑ 5 και την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ... για το ΤΜΗΜΑ 5. Τα αποτελέσματα της διαγωνιστικής διαδικασίας επικυρώθηκαν με την προσβαλλόμενη με την παρούσα υπ' αριθ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής.

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016, το νόμιμο

## Αριθμός απόφασης: Α 121 / 2021

παράβολο και συγκεκριμένα κατατέθηκε δεσμεύθηκε και πληρώθηκε ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 600,00 ευρώ, το οποίο νομίμως υπολογίσθηκε επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης (χωρίς ΦΠΑ), όντας το κατώτατο προβλεπόμενο ποσό.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 152.630,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 26.05.2021, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προσφυγή ασκήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 04.06.2021, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας του νόμου.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της και έγινε αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρείας, ματαιώνοντας ως εκ τούτου την προσδοκία της προσφεύγουσας να αναλάβει την εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης. Κατά το μέρος δε που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι όμως μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της στον υπό κρίση διαγωνισμό, με τη μη νόμιμη αιτιολογία ότι ο προσφερόμενος βιντεοπροβολέας δεν φέρει ασύρματο LAN IEEE 802.11a/b/g/n/ac και άρα δεν υποστηρίζει WiFi 5ης γενιάς, αλλά φέρει LAN IEEE 802.11a/b/g/n (WiFi 4) κι επομένως δεν πληροί τις τιθέμενες από την Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, ενώ στην πραγματικότητα τις πληροί με τεχνικά ισοδύναμο τρόπο. Κατά το μέρος δε που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, ότι έπρεπε ν' απορριφθεί η εν λόγω

## Αριθμός απόφασης: Α 121 / 2021

τεχνική προσφορά διότι προσφέρει ένα κατηγορημένο προϊόν. Τα ως άνω βεβαιώνει η ίδια η εταιρεία που αντιπροσωπεύει την κατασκευάστρια EPSON στην από 26-4-2021 επιστολή που τέθηκε υπόψη της Αναθέτουσας Αρχής, «ο βιντεοπροβολέας EB-2247U βρίσκεται από το Σεπτέμβριο του 2020 σε πανευρωπαϊκή έλλειψη και σε διαδικασία κατάργησης (EOL) και κατ' επέκταση χωρίς δυνατότητα εισαγωγής μέσω των επίσημων διανομών στην Ελλάδα. Τελευταία εισαγωγή στην Ελλάδα από τους επίσημους διανομείς μας πραγματοποιήθηκε τον Ιούλιο του 2020. Ως ισοδύναμο μοντέλο προτείνουμε το νεότερο προϊόν EB-992F». Περαιτέρω δε, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παραβιάστηκε η αρχή της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων κατ' άρθρο 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών της αναλογικότητας, της χρηστής διοίκησης και της επιείκειας, διότι οι προσφορές των λοιπών πλην της αναδόχου υποψηφίων (... , ...) απορρίφθηκαν για τελείως άλλους λόγους, τη στιγμή που ο προσφερόμενος από αυτές βιντεοπροβολέας συνίστατο στο ίδιο ακριβώς μοντέλο με τον προσφερόμενο από την προσφεύγουσα ότι δεν απορρίφθηκε καμία άλλη προσφορά για τον λόγο που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, παρά το γεγονός ότι οι άλλες δύο προσφέρουσες στον φάκελο τους περιλάμβαναν το μοντέλο Βιντεοπροβολέα της εταιρείας ...και ειδικότερα ως προς τη συγκεκριμένη προδιαγραφή κρίθηκε ότι το μοντέλο ...(που προσέφεραν και οι ανωτέρω εταιρείες και η προσφεύγουσα) πληρούσε τη συγκεκριμένη προδιαγραφή LAN IEE 802.11a/b/g/n/ac (WiFi 5) κι επομένως η μεταχείριση αυτή των φακέλων ήδη κατά το στάδιο της αποσφράγισης είναι προδήλως άνιση και διακριτική σε βάρος της προσφεύγουσας, καθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης Προσφορών για την ίδια συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή στην μία περίπτωση έκρινε ότι πληρούται από το προσφερόμενο προϊόν, ενώ στην άλλη όχι, τη στιγμή που και οι τρεις τεχνικές προσφορές προσέφεραν το ίδιο προϊόν.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με το από 10.06.2021 και υπ' αριθ. πρωτ. οικ.ΠΔΕ/ΔΔΟΠΕΗ/157815/3860 έγγραφο τις απόψεις της επί της υπόψη Προσφυγής, αποκρούοντας, κατά τα αναλυτικώς εκτιθέμενα στο ως

## **Αριθμός απόφασης: Α 121 / 2021**

άνω έγγραφό της, τους λόγους της υπόψη Προσφυγής ως αβάσιμους και αιτούμενη την απόρριψη αυτής.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ως ισχύει ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της παρ. 1 μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παρ. 2, αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

9. Επειδή, οίκοθεν προκύπτει ότι η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση

## **Αριθμός απόφασης: Α 121 / 2021**

της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

10. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν : α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το μη προδήλως απαράδεκτο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.), γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

11. Επειδή, οι αιτιάσεις που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμες, σε κάθε περίπτωση, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας χρήζουν επισταμένης αξιολόγησης που δεν είναι δυνατόν να λάβει χώρα στα στενά χρονικά πλαίσια εντός των οποίων καλείται να αποφασίσει επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 496/2011, ΔΕφΑθ 46/2015, 41/2015, 20/2015), του επιληφθέντος Κλιμακίου της ΑΕΠΠ επιφυλασσόμενου να αποφανθεί περί τούτων με την οριστική απόφασή του επί των προσφυγών. Τούτο δε, διότι, απαιτείται προηγουμένως ενδελεχής μελέτη του συνόλου των εγγράφων της σύμβασης, των προσφορών και των όρων της διακήρυξης καθώς επίσης και συνεκτίμηση των απόψεων και των πορισμάτων της επιστήμης και της νομολογίας. Σε κάθε δε περίπτωση, η υπό κρίση προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή ως προδήλως αβάσιμη.



## **Αριθμός απόφασης: Α 121 / 2021**

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 364 παρ. 1 του ν. 4412/2016, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση της ΑΕΠΠ μετά από άσκηση προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 368. Κατά τα λοιπά, η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής δεν κωλύει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, με την επιφύλαξη των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 366. Επίσης, στο άρθρο 364 παρ. 2 προβλέπεται ότι : «2. Η παράγραφος 1 δεν εφαρμόζεται στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν δεν απαιτείται προηγούμενη δημοσίευση της προκήρυξης, β) αν υποβλήθηκε μόνο μία (1) προσφορά και δεν υπάρχουν ενδιαφερόμενοι υποψήφιοι και γ) εφόσον πρόκειται για εκτελεστική σύμβαση συμφωνίας - πλαίσιο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 39, ή για σύμβαση που συνάπτεται στο πλαίσιο Δυναμικού Συστήματος Αγορών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 33 και 270».

13. Επειδή, τα ανωτέρω στοιχούν και στην υπό κρίση περίπτωση, στο μέτρο που με την προσβαλλόμενη απόφαση αποφασίστηκε η κήρυξη προσωρινού αναδόχου. Συνεπώς, δεδομένου του εκ του νόμου 4412/2016 κωλύματος υπογραφής της σύμβασης άμα την κατάθεση προδικαστικής προσφυγής, ουδέν προστατευτέο δικαίωμα υφίσταται προς διασφάλιση στο στάδιο της προσωρινής έννομης προστασίας.

14. Επειδή, συνακόλουθα, δεν πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση του κατάλληλου προσωρινού μέτρου, κατά τα προλεχθέντα, η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων ή δύσκολα αναστρέψιμων καταστάσεων.

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής-λήψης προσωρινών μέτρων πρέπει να απορριφθεί.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής.

**Αριθμός απόφασης: Α 121 / 2021**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 11 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 14 Ιουνίου 2021.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Νικόλαος Σαββίδης**

**Μιχαήλ Σοφιανός**