

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει αυτεπαγγέλτως το ζήτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 8.3.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 232/12-3-2018 Προδικαστικής Προσφυγής του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του αναθέτοντος φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενου

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 26-2-2018, και της υπ' αρ. υπ' αριθμ. 19/2018 απόφασης του Δ.Σ. της ΔΕΥΑ ... με θέμα: «Έγκριση Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών του Διαγωνισμού για τη «Μεταφορά και Διάθεση (3.600 τόνων) Αφυδατωμένης Ιλύος Εγκαταστάσεων Λυμάτων Δ.Ε.Υ.Α...» καθ' ο μέρος έκρινε την προσφορά του ως απορριπτέα. Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 8-3-2018 Προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 26-2-2018 Απόφασης του αναθέτοντος περί περάτωσης σταδίου τεχνικών προσφορών-δικαιολογητικών κατ' έγκριση του οικείου πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, ο δε προσφεύγων βάλλει κατ' αυτής καθ' ο μέρος τον έκρινε ως αποκλειστέο, με την ακόλουθη αιτιολογία που περιέχει το παραπάνω Πρακτικό και ενσωματώθηκε στην προσβαλλομένη, ως αιτιολογία της, δια της εγκρίσεως του τελευταίου. Σύμφωνα με την αιτιολογία αυτή «*Κατά τον έλεγχο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής της εταιρείας...*, παρατηρήθηκε από την Επιτροπή ότι στο ΤΕΥΔ της εταιρείας στο μέρος IV, κεφάλαιο Γ, στο σημείο 3, όπου καλείται η υποψήφια εταιρεία να αναφέρει : «*Ο οικονομικός φορέας χρησιμοποιεί τον ακόλουθο τεχνικό εξοπλισμό...*» και στο σημείο 9 όπου καλείται η υποψήφια εταιρεία να αναφέρει «*Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης*», δηλώνεται ότι «*Η διαγωνιζόμενη εταιρεία ... εφόσον κηρυχθεί ανάδοχος θα διαθέσει κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης...«ο αδειοδοτημένος τελικός αποδέκτης ..., που συνεργάζεται η εταιρεία ..., διαθέτει πιστοποιημένη γεφυροπλάστιγγα για τη ζύγιση της ποσότητας αφυδατωμένης ιλύος που εισέρχεται για επεξεργασία στις εγκαταστάσεις της...»*». Σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης (2.2.9.2.B.4) η εταιρεία προσκόμισε ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ με την εταιρεία ..., στο οποίο συμφωνείται ότι «... Σε περίπτωση που η Εταιρεία αναδειχθεί ανάδοχος του Διαγωνισμού στον οποίο συμμετέχει με τίτλο: «*ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗ (3600 ΤΟΝΩΝ) ΑΦΥΔΑΤΩΜΕΝΗΣ ΙΛΥΟΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΛΥΜΑΤΩΝ Δ.Ε.Υ.Α. ...*»...1. Η Μονάδα Διάθεσης δηλώνει ότι θα συνεργαστεί για να παραλάβει από την Εταιρεία ποσότητα 3.600 τόνων αφυδατωμένης ιλύος που παράγεται στις Εγκαταστάσεις της ΔΕΥΑ ..., σε χρονικό διάστημα ίσο με τη διάρκεια της σύμβασης μεταξύ της Εταιρείας με τη ΔΕΥΑ ...», το οποίο αποτελεί απόδειξη δέσμευσης των δύο φορέων, ότι η ... θα καλύψει την απαίτηση της διακήρυξης αναφορικά με τη διάθεση της ιλύος. Το συμφωνητικό

Αριθμός απόφασης: Α121/2018

αυτό καταρτίστηκε στις 5/12/2017 αποκλειστικά για τη συμμετοχή της ως άνω εταιρείας στον Διαγωνισμό. Επίσης η υποψήφια εταιρεία καταθέτει «ΣΥΜΒΑΣΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗ ΜΙΣΘΩΣΗ ΠΛΩΤΟΥ ΜΕΣΟΥ» με την «...», στην οποία έγιναν αμοιβαία αποδεκτά τα εξής: «άρθρο 1: Στα πλαίσια της παρούσας σύμβασης ο ΜΙΣΘΩΤΗΣ, εφόσον αναδειχθεί Ανάδοχος του έργου παροχής υπηρεσιών με τίτλο «ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗ (3.600 ΤΟΝΩΝ) ΑΦΥΔΑΤΩΜΕΝΗΣ ΙΛΥΟΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΛΥΜΑΤΩΝ Δ.Ε.Υ.Α. ...» θα αναλάβει την παροχή υπηρεσιών μεταφοράς και τελικής διάθεσης της αφυδατωμένης ιλύος (ποσότητας 3.600 τόνων) από την ΕΕΛ. Για το σκοπό αυτό επιθυμεί τη μίσθωση του πλωτού μέσου που διαθέτει ο ΕΚΜΙΣΘΩΤΗΣ έτσι ώστε να μεταφέρει το την αφυδατωμένη ιλύ με φορτηγά οχήματα, από τη νήσο ..., όπου εδρεύουν οι εγκαταστάσεις της ΔΕΥΑ ..., στις ... ακτές, για τη μεταφορά στη συνέχεια σε νόμιμο τελικό αποδέκτη...» άρθρο 2 παρ.1 :Ο ΕΚΜΙΣΘΩΤΗΣ αναλαμβάνει την υποχρέωση να παρέχει όλον τον απαιτούμενο εξοπλισμό για την υλοποίηση του έργου όπως αυτό περιγράφεται στο Άρθρο 1 της παρούσας σύμβασης. Πιο συγκεκριμένα: πλωτό μέσο μαζί με εκπαιδευμένο πλήρωμα για τη θαλάσσια μεταφορά φορτηγών οχημάτων, το οποίο να διαθέτει πιστοποίηση μεταφοράς, να είναι ασφαλισμένο και έχει σε ισχύ όλα τα απαραίτητα νομιμοποιητικά έγγραφα για να πραγματοποιήσει θαλάσσιες μεταφορές (ΠΓΕ, ΕΓΓΡΑΦΟ ΕΘΝΙΚΟΤΗΤΑΣ , κλπ. Ως εκ τούτου, η εταιρεία «...» θα συνεργαστεί με την υποψήφια εταιρεία για να καλύψει την απαίτηση της Διακήρυξης για την παροχή του πλωτού μέσου. Η σύμβαση συνεργασίας αυτή καταρτίστηκε στις 6/12/2017 αποκλειστικά για τη συμμετοχής της στον ως άνω διαγωνισμό. Από τα παραπάνω σαφώς προκύπτει ότι η ... στηρίζεται στις επαγγελματικές και τεχνικές ικανότητες των δύο εταιρειών, ... και ..., με τις οποίες κατάρτισε τις προαναφερόμενες συμβάσεις συνεργασίας αποκλειστικά για τη συμμετοχή στον παραπάνω Διαγωνισμό. Η επιτροπή κρίνει ότι ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στους πόρους και την τεχνική ικανότητα άλλων εταιριών/φορέων, προκειμένου να αποδείξει στην αναθέτουσα αρχή την δική της καταλληλότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Κατά συνέπεια, εφαρμογή έχουν οι σχετικές διατάξεις του Ν. 4412/2016 (για τη στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων) αλλά και οι σχετικοί όροι της Διακήρυξης Όμως στο ΤΕΥΔ της ..., δεν δηλώνονται οι ανωτέρω συμβάσεις εργασίας γιατί στο μέρος II, Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη

Αριθμός απόφασης: Α121/2018

στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ, «Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα τυχόν κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω», δηλώνεται ΟΧΙ. Ο οικονομικός φορέας ... προκειμένου να αποδείξει στην αναθέτουσα αρχή την δική του καταλληλότητα για την εκτέλεση της σύμβασης και θα έπρεπε κατ' ακολουθίαν να συμπληρώσει προσηκόντως και αναλόγως το ΤΕΥΔ. Επομένως, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης, κατά το οποίο: «Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται, υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής» και την ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 15 της ΕΝΙΑΙΑΣ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ, Απόφαση 161/2016, με ΘΕΜΑ: Οδηγίες συμπλήρωσης για το «Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ.4 του ν. 4412/2016 (Α147)», όπου αναφέρεται καθαρά στην παράγραφο Β3 ότι: «Ένας οικονομικός φορέας που συμμετέχει μόνος του, αλλά στηρίζεται στις ικανότητες ενός ή περισσοτέρων οικονομικών φορέων, οφείλει να υποβάλλει χωριστό/ά ΤΕΥΔ (Μέρος II γ) διασφαλίζοντας ότι η αναθέτουσα αρχή θα λάβει το δικό του ΤΕΥΔ μαζί με χωριστό/ά ΤΕΥΔ όπου παρατίθενται οι σχετικές πληροφορίες των ενοτήτων Α και Β του Μέρους II, για κάθε έναν από τους οικονομικούς φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται. Επίσης θα πρέπει να συμπεριληφθούν και οι πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με το Μέρος IV και τυχόν το Μέρος V, εφόσον είναι σχετικές με την ειδική ικανότητα ή ικανότητες στις οποίες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, ομοίως για καθένα από αυτούς.», η ... όφειλε να καταθέσει χωριστά ΤΕΥΔ για τις εταιρείες που θα συνεργαστεί. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως

Αριθμός απόφασης: Α121/2018

της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. » Το συνημμένο στη διακήρυξη προδιατυπωμένο ΤΕΥΔ, το οποίο συνιστά αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης και ως εκ τούτου παραδεκτά εισάγει όρους σε αυτήν, ρητά προβλέπει τη στήριξη στην ικανότητα τρίτου οικονομικού φορέα, υπογραμμίζοντας και μάλιστα με τον αναθέτοντα φορέα να έχει τονίσει γραφικά το οικείο σημείο στο Μέρος II Ενότητα Γ', ότι σε αυτήν την περίπτωση απαιτείται και αυτοτελές ΤΕΥΔ από τον τρίτο οικονομικό φορέα για τις ενότητες Α και Β του Μέρους II και για το Μέρος III. Η παραπάνω υποβολή από τον προσφέροντα αυτοτελούς ΤΕΥΔ υπογεγραμμένου ψηφιακά από τον τρίτο οικονομικό φορέα συνιστά προϋπόθεση, κατ'άρ. 73, 78 και 79 παρ. 1 και 4 Ν. 4412/2016, αν μη τι άλλο για την παραδεκτή εκ μέρους του επίκληση της στήριξης στις οικείες ικανότητές του, η δε έλλειψη νόμιμης υπογραφής του (αποκλειστικά ψηφιακά) ή εν όλω υποβολής του συνιστά έλλειψη αθεράπευτη κατ'άρ. 102 Ν. 4412/2016 (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 96, 208 και 231/2017). Ούτε η τυχόν αυτή έλλειψη θεραπεύεται με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης συνεργασίας του τρίτου οικονομικού φορέα, η οποία ναι μεν δύναται να απαιτείται κατ'άρ. 78 Ν. 4412/2016 από την αναθέτουσα ως αποδεικτικό δέσμευσής αυτού, αλλά δεν αναπληρώνει τον ρόλο του ΤΕΥΔ ως προς την προκαταρκτική απόδειξη των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που ανά περίπτωση συνδράμει ο τρίτος φορέας και της έλλειψης λόγων αποκλεισμού κατ'άρ. 73 Ν. 4412/2016. Στην προκείμενη περίπτωση, δεν υπεβλήθη από τον

Αριθμός απόφασης: Α121/2018

οικονομικό φορέα ... κανένα ΤΕΥΔ για τους τρίτους οικονομικούς φορείς , και ως εκ τούτου και άνευ ετέρου η όποια στήριξη στις ικανότητες του είναι εξαρχής και εν όλω απαράδεκτη. Συνεπώς η προσφορά της εταιρείας ... απορρίπτεται.». Ο προσφεύγων επικαλείται κατά των ως άνω, πως δεν συνιστά κάθε μορφή συνεργασίας διαγωνιζομένου με τρίτους «δάνεια εμπειρία», αλλά εφόσον αν η ίδια η διακήρυξη προβλέπει ευθύς εξαρχής την συνεργασία του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα με τρίτον, δεν υπάρχει ουσιαστικά κριτήριο που πρέπει να ικανοποιεί ευθύς εξαρχής ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας, ώστε να τεθεί ζήτημα στήριξης του σε ικανότητες τρίτου και ούτως στην περίπτωση αυτή ο τρίτος, εισάγεται αρχήθεν ως συνεργάτης του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, χωρίς η συνεργασία να αποσκοπεί στην κάλυψη ελλείποντος κριτηρίου. Περαιτέρω, ότι ουδόλως η διακήρυξη απαιτούσε προσκόμιση ΤΕΥΔ για τέτοιες περιπτώσεις, κατ' αυτόν όχι «δάνειας εμπειρίας», αλλά απλής συνεργασίας με τρίτους. Εν προκειμένω, κατά τον προσφεύγοντα και τον πρώτο λόγο της προσφυγής του, ήτοι αυτόν με τον οποίο βάλλει κατά του αποκλεισμού του λόγω μη τήρησης των διατυπώσεων περί επίκλησης στήριξης σε ικανότητες τρίτου όσον αφορά τη συνεργασία του με την εταιρία..., η διακήρυξη δεν απαιτούσε οι ίδιοι οι προσφέροντες να διαθέτουν Μονάδα Τελικής Διάθεσης και ούτε αναμενόταν να τη διαθέτουν. Η δε σύμβασή του προσφεύγοντος με την εταιρία ... δεν συνιστούσε σύμβαση στήριξης στις τεχνικές ικανότητες τρίτου, αλλά απλή σύμβαση συνεργασίας. Εξάλλου, και ο όρος 2.2.8 περί στήριξης σε ικανότητες τρίτων, αφορούσε μόνο τα κριτήρια των όρων 2.2.5 και 2.2.6 και όχι άλλα άρθρα της διακήρυξης ούτε το άρ. 2.2.4 όπου προβλεπόταν η Μονάδα Τελικής Διάθεσης και προς ικανοποίηση της απαίτησης του οποίου, υπεγράφη η σύμβαση του προσφεύγοντος με την εταιρία.... Κατά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ήτοι αυτόν με τον οποίο ο προσφεύγων βάλλει κατά του αποκλεισμού του λόγω μη τήρησης των διατυπώσεων περί επίκλησης στήριξης σε ικανότητες τρίτου όσον αφορά τη συνεργασία του με την εταιρία..., ο όρος 2.2.6 εδ. β' της διακήρυξης προέβλεπε ότι το πλωτό μέσο μπορούσε να είναι είτε ιδιοκτησίας του προσφέροντος είτε μισθωμένο από τρίτο. Ούτως, με σαφήνεια η διακήρυξη επέτρεπε τη μίσθωση από τρίτο ως μέσο πλήρωσης του παραπάνω κριτηρίου επιλογής και δεν υφίσταται προσόν, ήτοι ιδιοκτησία πλωτού μέσου, που έπρεπε να συντρέχει καταρχήν

Αριθμός απόφασης: Α121/2018

σε αυτό καθαυτό το πρόσωπο του διαγωνιζομένου και κατ' αποτέλεσμα, σε περίπτωση μίσθωσης του μέσου αυτού, δεν υφίσταται περίπτωση στήριξης στις ικανότητες τρίτου για την πλήρωσή του, αφού ευθέως επιτρεπόταν από τη διακήρυξη η μίσθωση. Επικουρικά, ο προσφεύγων αιτιάται ότι η διακήρυξη ήταν ασαφής ως προς το αν απαιτείται προσκόμιση ΤΕΥΔ για τα ως άνω πρόσωπα, με δεδομένο ότι κατά τα παραπάνω ρητά προέβλεπε τη δυνατότητα συνάψεως σχετικών συμβάσεων συνεργασίας και, ούτως, αυτή η ασάφεια δεν δύναται να χρησιμοποιηθεί εις βάρος του. Η δε ασάφεια αυτή επιτείνεται κατά τον προσφεύγοντα, από το γεγονός ότι τόσο σε παλαιότερη διαδικασία του ίδιου αντικείμενου του ίδιου αναθέτοντος όσο και σε έτερη, ίδιου αντικείμενου, διαδικασία άλλου αναθέτοντος, οι οικείες διακηρύξεις περιείχαν το ίδιο περιεχόμενο και ουδέποτε τέθηκε ζήτημα δάνειας εμπειρίας. Συνεπεία των ανωτέρω, ο προσφεύγων ζητά ακύρωση της προσβαλλομένης καθ' ο μέρος έκρινε αυτόν ως αποκλειστέο.

2. Επειδή, την 13-3-2018, κατόπιν της από 9-3-2018 κοινοποίησης σε αυτόν της προσφυγής, ασκήθηκε η Παρέμβαση του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα και μόνου κριθέντος ως αποδεκτού δια της προσβαλλομένης. Ο δε παρεμβαίνων ζητά την απόρριψη της προσφυγής, αφενός ως απαραδέκτως ασκηθείσας λόγω του ότι κατά τον παρεμβαίνοντα η προκείμενη διαφορά υπάγεται στην περ. γ' του άρ. 379 παρ. 7 Ν. 4412/2016 και συνεπώς η ΑΕΠΠ είναι αναρμόδια για την εξέταση της προσφυγής, αφετέρου ως νόμω και ουσία αβάσιμης. Τούτο, διότι κατά τον παρεμβαίνοντα, πρώτον, οι ως άνω οικονομικοί φορείς με τους οποίους δήλωσε ότι θα συνεργαστεί ο προσφεύγων είναι τρίτοι οικονομικοί φορείς επί των ικανοτήτων των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο τελευταίος κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 και συνεπώς αυτός όφειλε να δηλώσει τούτο στο ΤΕΥΔ του και περαιτέρω να υποβάλει με την προσφορά του και τα αυτοτελή ΤΕΥΔ αυτών. Δεύτερον, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι αν οι οικείοι όροι της διακήρυξης ήταν ασαφείς, ο προσφεύγων όφειλε είτε να ζητήσει διευκρινίσεις είτε να τους προσβάλει επικαίρως.

3. Επειδή, ήδη ο αναθέτων υπέβαλε ενώπιον της ΑΕΠΠ τις με αρ. πρωτ. 1746 από 14-3-2018 Απόψεις του. Κατά τον αναθέτοντα, τα ιδιωτικά

Αριθμός απόφασης: Α121/2018

συμφωνητικά περί της κατοχής πλωτού μέσου και οχημάτων και η επιστολή πρόθεσης ως προς τη μονάδα τελικής διάθεσης συνιστούν μέσα απόδειξης περί του ότι ο προσφέρων θα έχει τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή του, στο πλαίσιο των απαιτούμενων για την παραδεκτή επίκληση στήριξης στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016. Παραπέμπει δε στις Κατευθυντήριες Οδηγίες της ΕΑΑΔΗΣΥ 14 και 23, κατά την τελευταία δε, αν η αναθέτουσα προβλέπει συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής για τον έλεγχο καταλληλότητας των προσφερόντων, όπως να διαθέτουν συγκεκριμένες εγκαταστάσεις, μηχανήματα ή τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης, τότε, εφόσον ο προσφέρων δεν διαθέτει ο ίδιος τις απαιτούμενες εγκαταστάσεις ή μηχανήματα και στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων ως προς αυτά, ο οικονομικός φορέας που παρέχει αυτές τις εγκαταστάσεις ή μηχανήματα είναι τρίτος κατά την έννοια του ως άνω άρ. 79 και απαιτείται να προσκομιστεί ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ του τελευταίου, όπου θα δηλώνει αυτός ότι στηρίζει τον προσφέροντα ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής, δηλαδή διαθέτει τις συγκεκριμένες εγκαταστάσεις και μηχανήματα που απαιτεί η αναθέτουσα.

4. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόν παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν.

Αριθμός απόφασης: Α121/2018

4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκομένων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκομένων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκομένων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από την αναστολή και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

5. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία ... και ποσού ευρώ 1.800,00 ευρώ με ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», όπως και αποδεικτικό περί πληρωμής του δια του από 1-3-2018 εμβάσματος του προσφεύγοντος μέσω της τράπεζας ALPHA BANK. Περαιτέρω, η Προσφυγή αφορά διαδικασία που διακηρύχθηκε με την υπ' αρ. ... Διακήρυξη Δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την παροχή της υπηρεσίας: Μεταφορά και Διάθεση (3.600 τόνων) Αφυδατωμένης Ιλύος Εγκαταστάσεων Λυμάτων Δ.Ε.Υ.Α..., εκτιμώμενης πλέον ΦΠΑ αξίας 360.000 ευρώ (CPV 90513700-3, 90513900-5) που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 16-11-2017

Αριθμός απόφασης: Α121/2018

με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ την 16-11-2017 με συστημικό α/α ...

Επομένως, υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω (συνολικής) εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Τούτο προκύπτει σύμφωνα με τα εξής. Κατά το άρ. 2 παρ. 1 περ. 9 υποπερ. α' Ν. 4412/2016 ως «"δημόσιες συμβάσεις εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών" νοούνται αυτές με αντικείμενο την εκπόνηση μελετών και την παροχή τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κατά την έννοια των στοιχείων α' και β', αντίστοιχα, της περίπτωσης 6 της παραγράφου 3, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι του Προσαρτήματος Γ', όταν οι μελέτες δεν εκπονούνται και οι υπηρεσίες δεν παρέχονται από το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής». Ως συμβάσεις γενικών υπηρεσιών, κατά την υποπερ. β' της παραπάνω διάταξης, νοούνται όλες οι άλλες συμβάσεις υπηρεσιών πλην των ως άνω. Κατά το δε άρ. 2 παρ. 3 περ. 6 Ν. 4412/2016, στο οποίο παραπέμπει η ως άνω περ. 9 υποπερ. α' της παρ. 2 του ίδιου άρθρου, «"Μελέτη" είναι το αποτέλεσμα συστηματικής και αναλυτικής επιστημονικής και τεχνικής εργασίας και έρευνας σε συγκεκριμένο απλό ή σύνθετο γνωστικό αντικείμενο, που αποβλέπει ιδίως στην παραγωγή έργου ή στην επέμβαση σε έργο ή αφορά στο σχεδιασμό και την απεικόνιση έργου ή παραγωγικής διαδικασίας ή σε μεθόδους ανάπτυξης και σχεδιασμού του ευρύτερου χώρου. Η μελέτη έχει την έκταση και το βάθος που απαιτείται με τη σύμβαση, απεικονίζεται δε και παραδίδεται στην αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα με συγκεκριμένη συμφωνημένη μορφή. (β) «Τεχνικές Υπηρεσίες» και «λοιπές συναφείς επιστημονικές υπηρεσίες» είναι οι υπηρεσίες που συνίστανται στην παροχή γνώσεων και ικανοτήτων με τη διάθεση κυρίως συγκεκριμένου επιστημονικού προσωπικού και άλλων μέσων επί ορισμένου χρόνου, που προσδιορίζεται είτε ημερολογιακά είτε σε συνάρτηση με ορισμένο γεγονός της παραγωγικής διαδικασίας. Οι τεχνικές υπηρεσίες μπορούν να έχουν ως αντικείμενο, ιδίως: α) τη σύνταξη των τευχών δημοσίου διαγωνισμού ανάθεσης μελέτης ή υπηρεσίας, β) τον έλεγχο και την επίβλεψη έργου ή μελέτης και γ) την υποστήριξη της αναθέτουσας αρχής στη διεξαγωγή ανάθεσης σύμβασης μελέτης, έργου ή υπηρεσίας, στην επίβλεψη ή

Αριθμός απόφασης: Α121/2018

έλεγχο μελέτης και στη διοίκηση ή επίβλεψη ή έλεγχο έργου". Εν προκειμένω, τα CPV 90513700-3 και 90513900-5 που αφορούν τον προκείμενο διαγωνισμό, ήτοι υπηρεσίες μεταφοράς και διάθεσης ιλύος αντίστοιχα, δεν υπάγονται στις περιπτώσεις του Παραρτήματος Ι του Προσαρτήματος Γ', ενώ και εννοιολογικά εξάλλου, είναι πρόδηλο πως το φυσικό αντικείμενο της διακήρυξης, ήτοι κατά τον όρο 1.3 αυτής «...παροχή υπηρεσιών με τίτλο "Μεταφορά και Διάθεση (3.600 τόνων) αφυδατωμένης ιλύος εγκαταστάσεων λυμάτων ΔΕΥΑ ..."... αφορά τη συλλογή συμπεριλαμβανομένης της φόρτωσης και μεταφοράς της παραγόμενης αφυδατωμένης ιλύος... των ΕΕΛ της ΔΕΥΑ ... και την τελική διάθεσή της σε νόμιμη μονάδα επεξεργασίας...» δεν συνιστούν ούτε μελέτη ούτε «τεχνικές υπηρεσίες» κατά την έννοια της ως άνω υποπερ. β' της περ. 6 της παρ. 3 του άρ. 2 Ν. 4412/2016. Επομένως, οι προκείμενες υπηρεσίες ουδόλως υπάγονται στο άρ. 379 παρ. 7 περ. β'-γ' αλλά στην περ. α' της παραγράφου αυτής. Σε αντίθεση δε με όσα επικαλείται ο παρεμβαίνων, το άρ. 379 παρ. 7 περ. α' Ν. 4412/2016 προβλέπει την 26-6-2017 ως χρόνο εκκίνησης των διαδικασιών οι διαφορές εκ των οποίων υπάγονται στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ για κάθε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης γενικών υπηρεσιών, όπως εν προκειμένω, αδιακρίτως αν αυτές είναι άνω ή κάτω των ορίων, με μόνο ελάχιστης εκτιμώμενης αξίας τις 60.000 ευρώ, κατ' άρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και επίσης, αδιακρίτως αν υπάγονται στο Βιβλίο Ι ή το Βιβλίο ΙΙ Ν. 4412/2016. Προς τούτο μάλιστα το άρ. 379 παρ. 7 παραπέμπει και στο άρ. 330 Ν. 4412/2016 κατά το οποίο χρόνος εκκίνησης των ανοικτών διαδικασιών του Βιβλίου ΙΙ κάτω των ορίων νοείται (όπως και για αυτές του Βιβλίου Ι, εξάλλου, με μόνη διαφοροποίηση το ποσό εκτιμώμενης αξίας που διαχωρίζει τις άνω και κάτω των ορίων) η ημερομηνία δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, ήτοι εν προκειμένω η 16-11-2017. Τονίζεται δε, ότι είναι απολύτως αδιάφορο για την υπαγωγή στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ως και για τον κατά το άρ. 379 παρ. 7 χρονικό σημείο εκκίνησης της διαδικασίας όσον αφορά την υπαγωγή σε αυτή την αρμοδιότητα, το αν η σύμβαση υπερβαίνει ή όχι τα όρια του άρ. 235 περ. α', αφού μόνο σχετικό κρίσιμο στοιχείο είναι η υπέρβαση του ορίου των 60.000 ευρώ άνευ ΦΠΑ κατ' άρ. 345 Ν. 4412/2016. Επομένως, κάθε διαδικασία σύμβασης ανάθεσης γενικών υπηρεσιών, όπως εν προκειμένω, με εκτιμώμενη αξία άνω των 60.000 ευρώ και ασχέτως ανωτέρου τυχόν ορίου, υπάγεται ούτως ή άλλως

Αριθμός απόφασης: Α121/2018

στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εφόσον η διαδικασία αυτή εκκίνησε μετά την 26-6-2017. Το μόνο δε ζήτημα που καθορίζεται από το αν η σύμβαση έχει εκτιμώμενη αξία άνω ή κάτω του ορίου, των κατ' άρ. 235 περ. α' 418.000 ευρώ είναι αν ο χρόνος εκκίνησης της διαδικασίας (για κάθε σκοπό που θέτει ο νόμος, άρα και για την εφαρμογή του άρ. 379 παρ. 7 περ. α') καθορίζεται από την αποστολή προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, κατ' άρ. 290 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ή τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ, κατ' άρ. 330 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Με δεδομένο ότι εν προκειμένω η εκτιμώμενη αξία 360.000 ευρώ άνευ ΦΠΑ είναι κατώτερη του ως άνω ορίου του Βιβλίου ΙΙ Ν. 4412/2016, ληπτέος υπόψη χρόνος για τη διάγνωση εκκίνησης της διαδικασίας είναι ο χρόνος δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, ο οποίος σε κάθε περίπτωση είναι μεταγενέστερος της 26-6-2017 (ήτοι η 16-11-2017). Συνεπώς, ο οικείος λόγος περί του απαραδέκτου της προσφυγής που προβάλλει ο παρεμβαίνων δεν πιθανολογείται ως βάσιμος και σε καμία, πάντως, περίπτωση, δεν στοιχειοθετεί τυχόν προδήλως अपαράδεκτο της προσφυγής. Περαιτέρω, η Προσφυγή παρίσταται ως εμπροθέσμως ασκηθείσα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 26-2-2018), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο δε Προσφεύγων, παρίσταται ως έχων άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την εν γένει άσκηση της ως Προσφυγής, αφού δια της προσβαλλομένης απεκλείσθη, και έτσι προδήλως ευνοείται από την ακύρωσή της. Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη.

6. Επειδή, ομοίως, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη, αφού ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους και ορισμένους λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με έλεγχο των εγγράφων που κατέθεσε ο προσφεύγων και ερμηνεία ως και υπαγωγή τους ως προς τους όρους της διακήρυξης σε αντιπαραβολή δε και με οικεία ερμηνεία του νόμου, ως και συνεκτίμηση όσων επικαλείται ο παρεμβαίνων και η αναθέτουσα. Ουδόλως δε αίρονται τα ως άνω από τους ισχυρισμούς της παρέμβασης περί απορρίψεως της προσφυγής ως και αυτούς των Απόψεων του αναθέτοντος, οι οποίοι ισχυρισμοί σε κάθε

Αριθμός απόφασης: Α121/2018

περίπτωση θα αξιολογηθούν μεν στο πλαίσιο εξέτασης της ίδιας της προσφυγής, αλλά δεν συγκροτούν πάντως το τυχόν, μόνο κρίσιμο για το παρόν στάδιο της διαταγής προσωρινών μέτρων, προδήλως αβάσιμο αυτής. Επομένως, δεν πληρούνται οι όροι του αρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 και συνεπώς δεν δύναται να αρθεί η αυτοδίκαιη εκ του νόμου αναστολή σύναψης σύμβασης, ενώ περαιτέρω χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του αρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, του αναθέτοντος, αλλά και κάθε έτερου διαγωνιζομένου, εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι του ανοίγματος οικονομικών προσφορών και επικύρωσης του οικείου όποιου πρακτικού, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας μη συμμετοχής στα επόμενα στάδια προσφοράς διαγωνιζομένου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου ως προς το άνοιγμα οικονομικών προσφορών τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της κρίσης περί του απαραδεκτού προσφοράς κάποιου προσφέροντος, αν ενδιαμέσως λάβει χώρα αποσφράγιση οικονομικών προσφορών και ούτως λάβει χώρα ανάδειξη κάποιου προσφέροντος ως προσωρινού αναδόχου, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της έγκρισης πρακτικού οικονομικών προσφορών άρα και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Εξάλλου, τυχόν μη αποσφράγιση οικονομικής προσφοράς μετέχοντος που τελικώς κριθεί ως εσφαλμένα αποκλειστέος σε πρότερο διαγωνιστικό στάδιο καθιστά την όλη διαδικασία παράνομη και θα διακινδυνεύσει τον διαγωνισμό με ματαίωση. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της ίδιας της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος βάσει της εξέτασης επί της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη

Αριθμός απόφασης: Α121/2018

προσδιοριστεί δια της 296/14-3-2018 Πράξεως του Προέδρου του Κλιμακίου για την 20-3-2018, ήτοι εντός λίαν συντόμου διαστήματος, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς.

8. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε του ανά περίπτωση ειδικότερου περιεχομένου του αιτήματος του προσφεύγοντος ή την ίδια ύπαρξη το πρώτον τέτοιου αιτήματος, δεδομένης της κατά την ως άνω σκ. 2, αυτεπάγγελτης εξουσίας του Κλιμακίου επί της απόφασης διαταγής ως και της διαμόρφωσης του περιεχομένου του ανά περίπτωση προσωρινού μέτρου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Και συγκεκριμένα, το προσωρινό μέτρο πρέπει να συνίσταται στην αναστολή του σταδίου ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου, ως και κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής του αναθέτοντος από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης, επικύρωσης ή απεύθυνσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου, επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα καταστούν άκυρες.

9. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να διαταχθεί αυτεπαγγέλτως αναστολή της διαδικασίας έως και την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Διατάσσει αυτεπαγγέλτως Αναστολή της διαδικασίας έως και την έκδοση Απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, διατάσσοντας ειδικότερα την αναστολή του σταδίου ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών ως και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, πρόσκλησης σε προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακύρωσης, και τα ανωτέρω έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής.

Διατάσσει τον αναθέτοντα και όλα τα σχετιζόμενα με τη Διαγωνιστική Διαδικασία όργανα αυτής, όπως άμεσα ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφασή και εν γένει ενέργειά τους περί την αποσφράγιση και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών, ανάδειξη προσωρινού αναδόχου και κατακύρωση, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού ή πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και αξιολόγηση ή και έγκρισή τους, όσον αφορά το σύνολο των τμημάτων της διαδικασίας.

Διατάσσει τον αναθέτοντα όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14-3-2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ

Αριθμός απόφασης: Α121/2018