

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος-Εισηγητής, Ευαγγελία Μιχολίτση και Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής που σωρεύεται στην από 07.06.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1169/08.06.2021 της προσφεύγουσας εταιρείας «...», η οποία εδρεύει στην οδό ..., ..., ... νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής καλουμένη «προσφεύγουσα»).

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμό ... απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... με την οποία ματαιώθηκε η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία. Ταυτόχρονα η προσφεύγουσα σωρεύει στην προσφυγή της και αίτημα αναστολής, το οποίο αφορά την αναστολή επαναπροκήρυξης της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ: ... 2020-03-16 διακήρυξη, προκηρύχθηκε ανοιχτός, δημόσιος διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου για το έργο «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΟΥ ... - ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΟ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΚΑΙ ΕΕΛ ΟΙΚΙΣΜΟΥ ... - Β' ΦΑΣΗ» (CPν:...Κατασκευαστικές εργασίες για σταθμούς επεξεργασίας λυμάτων) με αναθέτουσα αρχή τον Δήμο ... Αντικείμενο του έργου είναι η κατασκευή της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων (ΕΕΛ) του δήμου ... η οποία θα

εξυπηρετεί αρχικά τον πληθυσμό του οικισμού της ... πληθυσμό 7.250 Κ.(Α' Φάση). Η εγκατάσταση επεξεργασίας έχει σχεδιαστεί για μέση ημερήσια παροχή 1.631,30m³. Γίνεται πρόβλεψη στον σχεδιασμό για την μελλοντική επέκταση της εγκατάστασης κατά την 20ετία (Β Φάση) και την 40ετία (Γ Φάση). Η διάθεση των επεξεργασμένων λυμάτων σύμφωνα και με την απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων θα γίνεται στον παρακείμενο ποταμό Στο αντικείμενο της δημοπρασίας περιλαμβάνονται: η εκπόνηση της Οριστικής μελέτης και της μελέτης Εφαρμογής και κάθε είδους συμπληρωματικής μελέτης και έρευνας, η κατασκευή των έργων Πολιτικού Μηχανικού, η προμήθεια και εγκατάσταση όλου του ηλεκτρολογικού και μηχανολογικού εξοπλισμού, η θέση σε αποδοτική λειτουργία, η δοκιμαστική λειτουργία του έργου από τον Ανάδοχο για χρονικό διάστημα έξι (6) μηνών. Η προσφεύγουσα, συμμετείχε στον ως άνω διαγωνισμό, υποβάλλοντας την με αριθμό ... προφορά της και ποσοστό έκπτωσης 2,98%. Προσφορές υπέβαλαν επίσης, η «...-...», με ποσοστό έκπτωσης 52,22%, η «...-...», με ποσοστό έκπτωσης 27,55% και η εταιρία «...» (στο εξής ...), με ποσοστό έκπτωσης 19,24%. Οι ως άνω αναφερόμενες προσφορές αποσφραγίσθηκαν στην από 21.07.2020 συνεδρίαση της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου. Κατά τον έλεγχο των προσφορών, διαπιστώθηκε ότι η προφορά της ...-... παραβιάζει τις απαιτήσεις του Τόμου 1, Κεφάλαιο 3 (υδραυλικοί υπολογισμοί), του Τόμου 1, Κεφάλαιο 4 (υγιεινολογικοί υπολογισμοί) και του Τόμου 2 (σχέδια). Αναφορικά με τις λοιπές προσφορές, διαπιστώθηκε η συμμόρφωσή τους με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου, η επιτροπή πρότεινε στην αναθέτουσα αρχή να κάνει χρήση των διατάξεων του άρθρου 88 ν.4412/2016, και εισηγήθηκε κατά πλειοψηφία την ανάθεση του έργου στην κοινοπραξία «...-...». Κατόπιν, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ..., με την με αριθμό 187/2020 και ήδη πρώτη προσβαλλόμενη απόφασή της, αποφάσισε να κάνει χρήση των διατάξεων του άρθρου 88 του Ν.4412/16 «ΑΣυνήθιστα χαμηλές προσφορές» (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), και να προσκαλέσει τον οικονομικό φορέα «...-...» να εξηγήσει την τιμή ή το κόστος που προτείνει στην προφορά του, όπως και έπραξε με το με αριθμό πρωτοκόλλου 14636/28.08.2020 έγγραφό της. Τέλος, με την με αριθμό

Αριθμός Απόφασης: Α109/2021

269/2020 απόφαση - απόσπασμα από το πρακτικό της με αριθμό 26/2020 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., η Οικονομική Επιτροπή αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...-...» και την ανάδειξη ως προσωρινού μειοδότη, τον οικονομικό φορέα «...», Κατά της τελευταίας, άσκησε η προσφεύγουσα την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 211/26.01.2021 προδικαστική προσφυγή, με την οποία πρόβαλλε πλημμέλειες των προσφορών των ως άνω οικονομικών φορέων. Η τελευταία, έγινε δεκτή με την με αριθμό 561-562-563/2021 (ιδίως με την 562/2021) απόφαση της ΑΕΠΠ και απορρίφθηκαν οι ασκηθείσες παρεμβάσεις. Κατά της ίδιας απόφασης, υπέβαλε επίσης την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 220/26-01-2021 προδικαστική προσφυγή της η ένωση οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...-...», η οποία απορρίφθηκε με την με αριθμό 561-562-563/2021 (ιδίως με την 563/2021) απόφαση της ΑΕΠΠ. Τέλος, κατά της ίδιας απόφασης, άσκησε η «...» την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 202/25-01-2021 προδικαστική προσφυγή της, με την οποία προέβαλε πλημμέλειες της προσφοράς της προσφεύγουσας και πλημμέλειες της προσφοράς της «...», επί της τελευταίας, άσκησε η προσφεύγουσα νόμιμα και εμπρόθεσμα παρέμβαση και η ως άνω Κοινοπραξία. Ωστόσο, η ως άνω προδικαστική προσφυγή έγινε δεκτή, με την με αριθμό 561-562-563/2021 (ιδίως με την 561/2021) απόφαση της ΑΕΠΠ, και αντίστοιχα απορρίφθηκε η παρέμβασή της προσφεύγουσας. Έγινε όμως, δεκτή, καθ' ο μέρος αφορούσε πλημμέλειες της «...». Κατά της τελευταίας απόφασης της ΑΕΠΠ, καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 202/25-01-2021 προδικαστική προσφυγή της «...», απορρίφθηκε η ασκηθείσα παρέμβασή της προσφεύγουσας και ακυρώθηκε η με αριθμό 269/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της, άσκησε την με ΑΝΜ55/2021 αίτηση αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης. Η τελευταία, έγινε δεκτή με την με αριθμό Α79/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης σε συμβούλιο, με την οποία ανεστάλη η εκτέλεση της υπ' αριθμ. 561, 562, 563/26-3-2021 απόφασης του 5ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), καθ' ο μέρος έκρινε απορριπτικά

την προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία επιδόθηκε στις 02.06.2021. Κατά της τελευταίας, έχει ήδη ασκηθεί και η με αριθμ. ΑΚ153/2021 αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης. Κατά της ίδιας απόφασης, η εταιρία ... άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης την με ΑΝΜ52/2021 αίτηση αναστολής, η οποία συζητήθηκε στις 10.05.2021, πλην όμως δεν έχει εκδοθεί ακόμη απόφαση. Αίτηση αναστολής άσκησε και η «...» ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, επί της οποίας εκδόθηκε η, παραπεμπτική προς το ΔΕφΘεσσαλονίκης, με αριθμ. 109/2021 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών. Μέχρι σήμερα, δεν έχει οριστεί νέα ημερομηνία συζήτησης. Ήδη όμως, πριν από την συζήτηση της αίτησης αναστολής (10.05.2021) είχε εκδοθεί η με αριθμό 151/24.042021 και ήδη προσβαλλόμενη απόφαση - απόσπασμα από την με αριθμ. 9/2021 συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με την οποία η αναθέτουσα αρχή αφενός συμμορφώθηκε με την ως άνω - ήδη ανασταλείσα με την με αριθμ. Ν79/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης - προσβαλλόμενη απόφαση της ΑΕΠΠ, και αποφάσισε την ματαίωση του διαγωνισμού, και την επαναδημοπράτηση του έργου. Ωστόσο, η τελευταία, ενώ είχε ήδη εκδοθεί πριν τη συζήτηση της με ΑΝΜ55/2021 αίτησης αναστολής της προσφεύγουσας, μας κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 28.05.2021, ήτοι μετά την έκδοση της με Ν79/2021 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης. Κατά της τελευταίας απόφασης, στρέφεται η προσφεύγουσα με την εξεταζόμενη προσφυγή.

2. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο e-παραβόλο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 15.000,00 [βλ. α) Παραβόλο με αριθμό ..., β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής του ανωτέρω παραβόλου, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

3. Επειδή, η προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του

χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 28.5.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 07.6.2021, κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα αυθημερόν.

5. Επειδή, καταρχήν μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί η προσφεύγουσα την προδικαστική προσφυγή, καθώς, επιδιώκει την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τω τέλει ανάληψης της εν θέματι σύμβασης.

6. Επειδή, στις 8.6.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, δεν υπέβαλε τις απόψεις της επί του σωρευομένου στην προσφυγή αιτήματος αναστολής.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά*

μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως, δε, ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

9.Επειδή, οίκοθεν προκύπτει ότι η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

10. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

11.Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών

μέτρων, το μη προδήλως απαράδεκτο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.), γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

12. Επειδή, με την προσφυγή της, η προσφεύγουσα, όπως αναλυτικότερα αναπτύσσει σε αυτήν, προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς ως προς τη μη νόμιμη, κατ' αυτήν, ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

13. Επειδή, κατά τα προλεχθέντα η υπό κρίση προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή ως προδήλως αβάσιμη, σε κάθε, δε, περίπτωση η προσφεύγουσα επικαλείται, κατά τα προαναφερόμενα, συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους η προσφυγή της θα πρέπει να γίνει δεκτή, θεμελιώνοντας έτσι –καταρχήν - το έννομο συμφέρον της ως στοιχείο του παραδεκτού της υπό εξέταση αίτησης, το οποίο σε κάθε περίπτωση θα αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης εκ νέου κατά την εξέταση της προσφυγής για την έκδοση οριστικής απόφασης. Ενόψει, δε, των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση προσφυγή, καθίσταται προφανές ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, χρήζουν ενδελεχούς έρευνας, που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 46/2015, 41/2015, 35/2015, 10/2015, 9/2015).

14. Επειδή, η αναστολή εκτέλεσης διοικητικής πράξης επιτρέπεται, κατ' αρχήν, μόνο για τη διατήρηση υφισταμένης πραγματικής κατάστασης, και όχι για τη δημιουργία νέας. Ειδικότερα, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία στο πλαίσιο του Ν. 3886/2010, επί άσκησης ασφαλιστικών μέτρων κατά πράξης, με

την οποία ματαιώνεται διεξαγόμενος διαγωνισμός και διατάσσεται η προκήρυξη νέου διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο, δεν υπάρχει στάδιο αναστολής εκτέλεσης της πράξης κατά το μέρος που αφορά τη ματαίωση του διαγωνισμού, διότι η χορήγηση αναστολής θα ισοδυναμούσε με επιβολή στη Διοίκηση της υποχρέωσης να συνεχίσει και να ολοκληρώσει το διαγωνισμό με την έκδοση κατακυρωτικής πράξης και θα οδηγούσε, κατ' αυτόν τον τρόπο, στη δημιουργία νέας κατάστασης. Παρόλα αυτά, όπως παγίως έχει κριθεί, εάν υποβάλλεται σχετικό αίτημα και συντρέχουν, περαιτέρω, οι προϋποθέσεις παροχής προσωρινής προστασίας, η Επιτροπή Αναστολών, μπορεί, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία του αιτούντος από την παράβαση της προσβαλλόμενης εκτελεστής πράξης, να διατάξει ως ασφαλιστικό μέτρο τη μη κίνηση ή τη μη προώθηση τυχόν ήδη κινηθείσας διαδικασίας επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, δεδομένου μάλιστα ότι ο αιτών δεν θα είναι σε θέση να προβάλει παραδεκτώς την ανωτέρω πλημμέλεια με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της νέας διακήρυξης ή των πράξεων που θα εκδοθούν στο πλαίσιο της διαδικασίας του νέου διαγωνισμού (ΕΑ 125/2016, 121, 88/2015, 197/2013, 500, 432/2012, 158/2011, 1351, 1132, 925, 337/2010, 703, 604/09, 929, 221, 1169, 667/2008, 367, 156, 153/2007, 726/2005, 810, 543/ 2004, 668, 29/2002, 713/2001 κ.ά., Δ.Εφ. Αθηνών 198, 174/2017 πρβλ. και Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων αποφάσεις της 18.6.2002, C-92/2000, ΗΙ, Συλλογή 2002, σ. Ι-5553 και της 2.6.2005, C-15/2004, Koppensteiner, ΑΕΠΠ Α412,413/2019, Α 431/2018, Α232/2018, Α49/2017).

15. Επειδή, τα ανωτέρω στοιχούν και στην υπό κρίση περίπτωση, στο μέτρο που με την προσβαλλόμενη Απόφαση αποφασίστηκε η ματαίωση της διαδικασίας. Ειδικότερα, αναλόγως με τα ως άνω παγίως νομολογηθέντα, στην κριθείσα περίπτωση, δεν υπάρχει στάδιο αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που αφορά στην ματαίωση της διαδικασίας, διότι η χορήγηση αναστολής θα ισοδυναμούσε με επιβολή στη Διοίκηση της υποχρέωσης να συνεχίσει και να ολοκληρώσει το διαγωνισμό με την έκδοση κατακυρωτικής πράξης και θα οδηγούσε, κατ' αυτόν τον τρόπο, στη δημιουργία μιας νέας κατάστασης. Παρόλα αυτά, ερμηνεύοντας το αίτημα

αναστολής ως αίτημα μη γίνεται δεκτό ότι, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία της προσφεύγουσας από την παράβαση της προσβαλλόμενης εκτελεστής πράξης, μπορεί να διαταχθεί ως προσωρινό μέτρο η μη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας προς ανάθεση του αντικειμένου της υπό εξέταση διακήρυξης, δεδομένου μάλιστα ότι η προσφεύγουσα δεν θα είναι σε θέση να προβάλει παραδεκτώς τις επικαλούμενες πλημμέλειες προβάλλοντας παρόμοιο αίτημα κατά των πράξεων που θα εκδοθούν στο πλαίσιο της νέας αυτής διαδικασίας.

16. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν τη σύναψη σύμβασης για την παροχή της προκηρυχθείσας προμήθειας. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣτΕ 840/2008).

17. Επειδή, συνακόλουθα, πληρούται η *ratio* της διάταξης για τη χορήγηση του κατάλληλου προσωρινού μέτρου, κατά τα προλεχθέντα, η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων ή δύσκολα αναστρέψιμων καταστάσεων, λόγω της προτιθέμενης επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού.

18. Επειδή, συνεπώς, πρέπει να διαταχθεί, ως κατάλληλο ασφαλιστικό μέτρο η μη επαναπροκήρυξη διαγωνιστικής διαδικασίας προς ανάθεση του αντικειμένου της υπό εξέταση διακήρυξης, έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προσφυγής.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής.

Διατάσσει, κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης αποφάσεως, το ασφαλιστικό μέτρο της μη επαναπροκήρυξης διαγωνιστικής διαδικασίας προς ανάθεση του αντικειμένου της υπό εξέταση διακήρυξης μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης: Α109/2021

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 11 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ηλίας Στρεπέλιας