

Αριθμός απόφασης: Α108 / 2019

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 7 Μαρτίου 2019, με την εξής σύνθεση:
Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Νικόλαος Σαββίδης – Εισηγητής – δυνάμει της
με αρ. 330/2019 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου και Γερασιμούλα –
Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων, το
οποίο σωρεύεται στην Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης
(ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 262/26-02-2019
της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στην
....., επί της αρ., νόμιμα εκπροσωπούμενης (εφεξής
«προσφεύγουσα» ή «προσφεύγων» ή «.....»)

Κατά του, που εδρεύει στα, επί της οδού
....., αρ. (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «.....» ή «ΑΑ»), στο
πλαίσιο ανοιχτού διαγωνισμού που διενεργεί ο για την ανάδειξη
αναδόχου εκτέλεσης του έργου με τίτλο «.....» (Διακήρυξη με ΑΔΑΜ
.....) προϋπολογισμού 571.700,00€, χωρίς ΦΠΑ (εφεξής
«διαγωνισμός») και κατά της με αριθμό 17/2019 απόφασης της Οικονομικής
Επιτροπής του (εφεξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή
«προσβαλλόμενη πράξη»), κατά το μέρος που απέκλεισε την προσφεύγουσα,
για τους λόγους που αναφέρονται στην εν λόγω Προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: Α108 / 2019

1. Επειδή, ομε την με αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξή του, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων λαμβάνοντας ΑΔΑΜ: 2018-06-05 προκήρυξε ηλεκτρονικό διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία για τη σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την εκτέλεση του έργου «.....» του (α/α ΕΣΗΔΗΣ), με συνολική εκτιμώμενη αξία 571.700,00€ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές δεκαοχτώ (18) οικονομικοί φορείς, εκ των οποίων, με την υπ' αριθμόν 413/2018 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής του (ΑΔΑ:) μειοδότης και προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης αναδείχθηκε η εταιρεία, η οποία υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), με Α/Α Συστήματος 80086, συνολικού κόστους εργασιών 149.097,42 € (προ) και συνολικής δαπάνης του έργου προ Αναθεώρησης και Φ.Π.Α. ίση με 202.325,20 €, με ποσοστό μέσης έκπτωσης 64,43 %. Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης που ο προσωρινός ανάδοχος υπέβαλε διαπιστώθηκαν ελλείψεις (και πέραν της εκκρεμούσης υποβολής πιστοποιητικών Πρωτοδικείου), για τη συμπλήρωση των οποίων εντός προθεσμίας πέντε (5) ημερών απεστάλη ειδοποίηση προς τον προσωρινό ανάδοχο. Τα τελευταία από αυτά τα πιστοποιητικά, μετά από παράταση που ζήτησε και έλαβε ο ανάδοχος, υποβλήθηκαν την 16-11-2018, μετά τον έλεγχο των οποίων, η επιτροπή του διαγωνισμού διαπίστωσε ότι από τα δεκαεπτά έργα που δήλωσε ότι ήταν σε εξέλιξη κατά τη διεξαγωγή του διαγωνισμού, για τα επτά, υποβλήθηκε ασφαλιστική ενημερότητα σε ισχύ, που όμως δεν κάλυπτε το χρόνο υποβολής προσφοράς, έκρινε δε ότι η Υπεύθυνη Δήλωση εκ μέρους του περί του ότι τα έργα αυτά ήταν ασφαλιστικά ενήμερα και κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού δεν αποτελεί αποδεικτικό στοιχείο κατά το άρθρο 23.3 της διακήρυξης του έργου, όπου ως αποδεικτικό στοιχείο ορίζεται ρητά η «ασφαλιστική ενημερότητα που εκδίδεται από τον αρμόδιο ασφαλιστικό φορέα». Στη συνέχεια, η Οικονομική Επιτροπή του ενέκρινε την

Αριθμός απόφασης: Α108 / 2019

εισήγηση της επιτροπής του διαγωνισμού και με την με αριθμό 521/2018 απόφασή της απέρριψε την προσφορά της και αποφάσισε την κατάπτωση υπέρ της αναθέτουσας αρχής της εγγύησης συμμετοχής της. Περαιτέρω, αποφάσισε την ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου του διαγωνιζόμενου που είχε υποβάλει την αμέσως επόμενη κατά σειρά μειοδοσίας προσφορά και ο οποίος, σύμφωνα με το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού που εγκρίθηκε με την υπ' αριθμόν 413/2018 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής του , ήταν η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....», η οποία είχε υποβάλει προσφορά με Α/Α Συστήματος 81284, συνολικού κόστους εργασιών 174.458,69 € (προ) και συνολικής δαπάνης του έργου προ Αναθεώρησης και Φ.Π.Α. ίση με 236.740,44 €, με ποσοστό μείωσης έκπτωσης 58,38%. Με τη με αριθμό 535/2018 Απόφασή της, όμως, η Οικονομική Επιτροπή του ανακάλεσε την προηγούμενη απόφασή της, μετά από αίτημα της , και ζήτησε από την Επιτροπή του Διαγωνισμού τη γνωμοδότησή της επί των απόψεων που η εταιρεία διατύπωσε, προκειμένου Επιτροπή να διαμορφώσει ολοκληρωμένη άποψη και να αποφασίσει στη συνέχεια οριστικά. Τελικά, με την με αρ. 17/2019 Απόφασή της, η Οικονομική Επιτροπή ενέκρινε νέα εισήγηση – γνωμοδότηση της επιτροπής του διαγωνισμού και αποφάσισε εκ νέου όσα και με τη με αριθμό 413/2018 Πράξη της είχε αποφασίσει. Με τον τρόπο αυτό η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της και αποφάσισε την κατάπτωση υπέρ της της εγγύησης συμμετοχής της. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης του άσκησε ο προσφεύγων την υπό εξέταση προδικαστική του προσφυγή.

2. Επειδή, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, που χρεώθηκε στο 2ο Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π. με το από 26-02-2019 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της, ο προσφεύγων, πλέον του αιτήματος του να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, επιδιώκει την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρις εκδόσεως απόφασης επί της προσφυγής του.

Αριθμός απόφασης: Α108 / 2019

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί τύποις παραδεκτώως, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α του π.δ. 39/2017, 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 και Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, καταβλήθηκε δε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, ποσού 2.858,50€).

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (345 παρ. 1 ν. 4412/2016, 6 παρ.1 ν. 4412/2016) και του αντικειμένου της (έργο), δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ημερομηνία δημοσίευσης της Προκήρυξης της σχετικής σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ η 5^η Ιουνίου 2018), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την περ. γ' της παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε εντέλει από την παρ. 4 του άρθρου 43 του ν.4487/2017 (Φ.Ε.Κ. Α'116/9-8-2017), η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκούνται οι προδικαστικές προσφυγές είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

5. Επειδή, ο προσφεύγων που συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, προβάλλει ότι με την προσβαλλόμενη πράξη μη νόμιμα απορρίφθηκε, λόγω πλημμελειών των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπέβαλε, η προσφορά του. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι, λαμβανομένων υπόψη όσων ορίζονται στις διατάξεις του άρθρου 23.9. της διακήρυξης, όσοι διαγωνιζόμενοι δεν είναι εφοδιασμένοι με ενημερότητα πτυχίου οφείλουν να διαθέτουν και να υποβάλουν, αν αναδειχθούν προσωρινοί ανάδοχοι, για την απόδειξη της ασφαλιστικής τους ενημερότητας τις προβλεπόμενες στο άρθρο 23.3 ασφαλιστικές ενημερότητες και ότι διαγωνιζόμενοι που είναι εφοδιασμένοι με

Αριθμός απόφασης: Α108 / 2019

ενημερότητα πτυχίου για να αποδείξουν ότι είναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμεροι, αρκεί να προσκομίσουν την σε ισχύ ευρισκόμενη ενημερότητα πτυχίου που τους έχει χορηγηθεί από την Διεύθυνση Δ15 του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών και κανένα επιπλέον αυτής δικαιολογητικό, παρά μόνο ασφαλιστική ενημερότητα για τα έργα που αναγράφονται στην ενημερότητα πτυχίου εφόσον ο αναγραφόμενος χρόνος ισχύος αυτών στην ενημερότητα πτυχίου έχει λήξει. Αυτό απαιτεί και σ' αυτό αρκείται ο συντάκτης της διακήρυξης. Δεν απαιτεί η διακήρυξη την προσκόμιση ασφαλιστικής ενημερότητας για έργα που έχουν ανατεθεί στην εργοληπτική επιχείρηση μετά την έκδοση της ενημερότητας πτυχίου και καθ' όλο το χρονικό διάστημα ισχύος της. Οι αναθέτουσες αρχές, εξάλλου, δεν δύνανται αρμοδίως ν' αμφισβητήσουν τη νομιμότητα της εν ισχύ Ε.Π. διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης, κατόπιν ελέγχου των στοιχείων βάση των οποίων αυτή εκδόθηκε και, ως εκ τούτου, τυχόν αποκλεισμός από το διαγωνισμό εργοληπτικής επιχείρησης για το λόγο αυτό είναι μη νόμιμος, προβάλλει δε και σχετική νομολογία. Δοθέντος ότι προσκόμισε στην Επιτροπή Διαγωνισμού, μετά την ανακήρυξή της ως προσωρινής αναδόχου, την σε ισχύ έως 10.11.2018 ευρισκόμενη με αρ. πρωτ. ΔΜ 23557/17.11.2017 ενημερότητα πτυχίου της σε συνδυασμό με την ασφαλιστική ενημερότητα των έργων που εκτελούσε και αναγράφονταν στην ενημερότητα πτυχίου και τις ασφαλιστικές ενημερότητες των έργων που προσκόμισε επειδή ο αναγραφόμενος χρόνος ισχύος στην ενημερότητα πτυχίου είχε λήξει, αποδεικνυόταν σύμφωνα με το άρθρο 23.9 της διακήρυξης ότι ήταν ασφαλιστικά ενήμερη τόσο η ίδια, όσο και τα έργα που εκτελούσε και αναφέρονταν στην ενημερότητα πτυχίου, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς (28.6.2018). Σε κάθε περίπτωση καταλήγει ότι από το άρθρο 22.Α.2 της διακήρυξης προκύπτει ότι δεν αποκλείεται διαγωνιζόμενος όταν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει είτε καταβάλλοντας αυτές πλέον των αναλογούντων τόκων ή προστίμων, είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Συνεπώς, και εφόσον όπως δέχονται και η Επιτροπή

Αριθμός απόφασης: Α108 / 2019

Διαγωνισμού και η Οικονομική Επιτροπή του απέδειξε ότι ήταν ασφαλιστικά ενήμερη για το σύνολο των έργων της κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 22.Α.2 της διακήρυξης δεν έπρεπε να εφαρμόζεται.

6. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω και κατόπιν επισκόπησης των εγγράφων της σύμβασης, η υπό εξέταση προσφυγή, κατά την κρίση του επιληφθέντος Κλιμακίου, δεν είναι προδήλως απαράδεκτη ούτε προδήλως αβάσιμη. Τούτο, δε, διότι, δοθέντος ότι στο άρθρο 23.9 (β) της διακήρυξης προβλέπεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι στο Μ.Ε.ΕΠ. εφόσον υποβάλλουν «Ενημερότητα Πτυχίου» εν ισχύ, απαλλάσσονται από την υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών: ... - φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα του άρθρου 23.3.(β) ...» στο δε άρθρο 23.3. (β) ότι «Ο προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή, υποβάλλει τα ακόλουθα δικαιολογητικά, ... - ασφαλιστική ενημερότητα που εκδίδεται από τον αρμόδιο ασφαλιστικό φορέα. Η ασφαλιστική ενημερότητα καλύπτει τις ασφαλιστικές υποχρεώσεις του προσφέροντος οικονομικού φορέα α) ως φυσικό ή νομικό πρόσωπο για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας, β) για έργα που εκτελεί μόνος του ή σε κοινοπραξία καθώς και γ) για τα στελέχη του που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στο ΕΤΑΑ – ΤΣΜΕΔΕ ...», τέλος δε ότι στο άρθρο 22. Α της διακήρυξης προβλέπεται ότι « ... Δεν αποκλείεται ο προσφέρων, όταν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του, είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων, είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους. ...» δεν μπορεί να αποκλειστεί ότι τα έγγραφα της σύμβασης δεν όριζαν με σαφήνεια και χωρίς αμφισημία ότι σε περίπτωση έργων που δεν αναφέρονται στην σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ενημερότητα πτυχίου απαιτείτο επί ποινή αποκλεισμού να προσκομιστεί ασφαλιστική ενημερότητα των εν λόγω έργων που να καλύπτει και τον χρόνο αυτό (υποβολής της προσφοράς). Οριστική κρίση, ωστόσο, επί της ουσίας

Αριθμός απόφασης: Α108 / 2019

των ισχυρισμών του προσφεύγοντος φορέα δεν είναι δυνατόν να διαλάβει το επιληφθέν Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ στα στενά χρονικά πλαίσια εντός των οποίων καλείται να αποφασίσει επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας, αλλά θα διαλάβει κατά την διαδικασία για την έκδοση της οριστικής απόφασης επί της προσφυγής.

7. Επειδή, εφόσον εικάζεται ζημία του προσφεύγοντος από την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά παράβαση διατάξεων ενωσιακού ή εθνικού δικαίου, σύμφωνα με τον πιο πάνω τουλάχιστον ισχυρισμό της υπό εξέταση προσφυγής, παρέλκει στο παρόν στάδιο η εξέταση για την πιθανολόγηση των λοιπών.

8. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού προκύπτει ότι ο υπόψη διαγωνισμός ευρίσκεται στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου.

9. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας αρχής, αλλά ακόμη και του οικονομικού φορέα, ο οποίος μετά την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος με την προσβαλλόμενη κλήθηκε να υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης, εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου του στο επόμενο στάδιο, ήτοι της υποβολής και αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης του δεύτερου μειοδότη, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της κρίσης επί της αξιολόγησης των δικαιολογητικών του πρώτου μειοδότη, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την πράξη έγκρισης πρακτικού αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του δεύτερου μειοδότη, οδηγώντας τοιοιυτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών και υποχρεώνοντας την αναθέτουσα αρχή να ακυρώνει πράξεις, με συνέπεια περαιτέρω χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Οι παραπάνω κίνδυνοι, ωστόσο, δύνανται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη

Αριθμός απόφασης: Α108 / 2019

προσδιοριστεί δια της 330/2019 Πράξεως της Προέδρου του 2ου Κλιμακίου για την 26η-03-2019, η όποια επίπτωση από την αναστολή προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα αρχή ή στον έτερο οικονομικό φορέα που συμμετέχει στο διαγωνισμό. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει, κατά τα ως άνω, τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος του προσφεύγοντος, το Κλιμάκιο έχει αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων.

10. Επειδή, εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή δεν έχει ενώπιον της ΑΕΠΠ προβάλει ειδικό ισχυρισμό, ούτε προκύπτει ότι υφίστανται λόγοι για τους οποίους τυχόν ολιγοήμερη καθυστέρηση στην ολοκλήρωση του διαγωνισμού, λόγω της άσκησης της προσφυγής, μπορεί να της προκαλέσουν κάποια ζημία. Σε κάθε περίπτωση, λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣΤΕ 840/2008).

11. Επειδή, βάσει και των ανωτέρω, επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας, το πλέον πρόσφορο δε και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε να μην προχωρήσει η διαδικασία και υποβληθούν και εάν έχουν υποβληθεί να αποσφραγιστούν και αξιολογηθούν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του δεύτερου μειοδότη του διαγωνισμού. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί

Αριθμός απόφασης: Α108 / 2019

υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το αίτημα αναστολής –προσωρινών μέτρων του προσφεύγοντος πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

Αναστέλλει την πρόοδο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού που διενεργεί ογια την ανάδειξη αναδόχου της εκτέλεσης του έργου «.....» του (α/α ΕΣΗΔΗΣ), με συνολική εκτιμώμενη αξία 571.700,00€ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) και δη αναστέλλει την υποβολή και, αν έχουν υποβληθεί, την αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης του δεύτερου μειοδότη του διαγωνισμού, μέχρις εκδόσεως απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό εξέταση προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 07 Μαρτίου 2019, συντάχθηκε δε από τον Εισηγητή και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 8^η Μαρτίου 2019.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Αλέξανδρος Γρυπάρης