

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Δεκεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.12.2017 Προδικαστική Προσφυγή της της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στην Καλλιθέα Αττικής, οδός Ελευθερίου Βενιζέλου, αρ., Τ.Κ. 17672, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία κατατέθηκε στις 18 Δεκεμβρίου 2017.

Κατά της υπ' αριθμ. 584/07.12.2017 Απόφασης της 52ης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατ' αποδοχή του υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 5719/05.12.2017 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου υπηρεσιών καθαριότητας, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 08.12.2017 και ώρα 12:18:46 μ.μ., οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να να ακυρωθεί, άλλως οίκοθεν ανακληθεί ή τροποποιηθεί η υπ' αριθμ. 584/07.12.2017 Απόφαση της 52ης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία κατ' αποδοχήν του υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 5719/05.12.2017 πρακτικού της επιτροπής αξιολόγησης οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού αποφασίστηκε μη νόμιμα η απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας. Ταυτόχρονα σωρεύει στην προσφυγή της και αίτημα όπως ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας, ιδίως δε η υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρείας

«.....», η αποσφράγιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η αξιολόγηση αυτών, η ανάδειξη οριστικού αναδόχου και η υπογραφή της σχετικής σύμβασης με την εταιρεία «.....» μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής ή άλλως, να οριστούν όποια μέτρα κρίνει κατάλληλα η Αρχή, κατά την έννοια του άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή το Κέντρο Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Θεσσαλίας ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με Αριθμό Διακήρυξης 33/2017 και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, για την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ» (CPV 90910000-9), ενδεικτικού προϋπολογισμού διακοσίων εβδομήντα τεσσάρων χιλιάδων ευρώ (274.000,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 16η Οκτωβρίου 2017, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 17η Οκτωβρίου 2017, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 13.10.2017 και ώρα 16:15:56 μ.μ. την υπ' αριθμ. προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 18.12.2017, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 584/07.12.2017 Απόφασης της 52ης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατ' αποδοχή του υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 5719/05.12.2017 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου υπηρεσιών καθαριότητας, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 08.12.2017 και ώρα 12:18:46 μ.μ., οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 18.12.2017 στον διαδικτυακό τόπο του

Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η αναθέτουσα έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, δυνάμει της οποίας μη νόμιμα, αυθαίρετα αβάσιμα και με μη νόμιμη αιτιολογία απορρίφθηκε η απόλυτα νόμιμη οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, κατά παράβαση της διακήρυξης του διαγωνισμού και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν, καθώς η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού και η αναθέτουσα αρχή δεν είχαν οιαδήποτε διακριτική ευχέρεια να απορρίψουν τη νόμιμη οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι η προσφορά της τελευταίας είναι απόλυτα νόμιμη και σύμφωνη με τη διακήρυξη και τη νομοθεσία που διέπει αυτήν, αλλά αντίθετα όφειλαν ενεργώντας κατά δέσμια αρμοδιότητα να προβούν στην αποδοχή της απόλυτα νόμιμης οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας.

3. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της και να ακυρωθεί, άλλως οίκοθεν ανακληθεί ή τροποποιηθεί η υπ' αριθμ. 584/07.12.2017 Απόφαση της 52ης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία κατ' αποδοχήν του υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 5719/05.12.2017 πρακτικού της επιτροπής αξιολόγησης οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού αποφασίστηκε μη νόμιμα η απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας.

4. Επειδή μετά ταύτα, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται όπως ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας, ιδίως δε η υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρείας «.....», η αποσφράγιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η αξιολόγηση αυτών, η ανάδειξη οριστικού αναδόχου και η υπογραφή της σχετικής σύμβασης με την εταιρεία «.....» μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής ή άλλως, να οριστούν όποια μέτρα κρίνει κατάλληλα η Αρχή, κατά την έννοια του άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

Αριθμός Απόφασης:Α108 /2017

5. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 180735579958 0216 0057, όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 18.12.2017 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς), ποσού χιλίων εκατόν πέντε ευρώ (1.105,00 €), όπως προκύπτει και από την με αριθμό πρωτοκόλλου ΔΥ/19.12.2017 Βεβαίωση Ελέγχου και Δέσμευσης Ηλεκτρονικού Παραβόλου της Α.Ε.Π.Π.

7. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και ως εκ τούτου στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

11. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 584/07.12.2017 Απόφασης της 52ης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατ'

Αριθμός Απόφασης: Α108 /2017

αποδοχή του υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 5719/05.12.2017 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου υπηρεσιών καθαριότητας.

12. Επειδή στο άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης του διαγωνισμού ορίζεται ότι: «Οι συμμετέχουσες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:

α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.

β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. Σημειωτέον ότι το ελάχιστο ωρομίσθιο, χωρίς τις εργοδοτικές εισφορές, υπολογίστηκε από την αναθέτουσα αρχή σε 3,93 ευρώ (εργαζόμενος άνω των 25 ετών) και 3,42 ευρώ (εργαζόμενος κάτω των 25 ετών) και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί στην προσφορά να αναγράφεται μικρότερο ωρομίσθιο.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Το ύψος των εργοδοτικών εισφορών υπολογίστηκε σε 27,21% επί του ωρομισθίου και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί στην προσφορά να αναγράφεται μικρότερο ποσοστό εργοδοτικών εισφορών.

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.».

13. Επειδή στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010, όπως η παρ. 1 αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ Α' 88/18.04.2013) ορίζεται ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες

Αριθμός Απόφασης: Α108 /2017

παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:

- α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.
- β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.
- γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.
- δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.
- ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.
- στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.»

14. Επειδή όπως προκύπτει από τις ανωτέρω διατάξεις, αλλά και το σύνολο των όσων ορίζονται στο κείμενο της διακήρυξης, η τελευταία δεν προβλέπει ούτε απαιτεί από τον οικονομικό φορέα στην οικονομική προσφορά του να περιλαμβάνει χωριστό υπολογισμό τετραγωνικών μέτρων/άτομο για τις καθημερινές και διαφορετικό υπολογισμό των τετραγωνικών μέτρων/άτομο για τα Σ/Κ και τις αργίες. Αντίθετα, απαιτεί αποκλειστικά και μόνο τον συνολικό υπολογισμό τ.μ./άτομο σε ένα και μόνο μέγεθος για το σύνολο της προσφοράς, ήτοι συνολικά για τις καθημερινές και τις αργίες και ως εκ τούτου, ο χωριστός υπολογισμός που γίνεται από την προσβαλλόμενη πράξη και ο οποίος οδήγησε στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, είναι εσφαλμένος και μη νόμιμος. Συγκεκριμένα, όπως επικαλείται και η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της, στην οικονομική της προσφορά είχε συνυπολογίσει το σύνολο των ατόμων που θα απασχολούνταν και το σύνολο των τ.μ. που θα έπρεπε να καθαρίζονται σε μία πλήρη ημερολογιακή εβδομάδα (περιλαμβανομένων των

καθημερινών και των Σ/Κ και των αργιών), όπως προκύπτει και από τον αναλυτικό υπολογισμό που περιλαμβάνεται στο κείμενο της προσφυγής. Ενόψει αυτών, συνάγεται ότι η κατάτμηση, στην οποία προβαίνει η αναθέτουσα και ο διαχωρισμός που γίνεται στην προσβαλλόμενη πράξη, κατά τον υπολογισμό των απαιτούμενων ατόμων ανά τ.μ. για τις καθημερινές και τις αργίες δεν είναι νόμιμος, αφού τέτοιος χωριστός υπολογισμός δεν ήταν προαπαιτούμενος ούτε επιθυμητός από το κείμενο της διακήρυξης του διαγωνισμού και ως εκ τούτου πραγματοποιήθηκε αυθαίρετα από την αναθέτουσα. Βάσει των όσων ορίζονται στη διακήρυξη, έκαστος οικονομικός φορέας όφειλε να υποβάλλει στην οικονομική του προσφορά ένα και μόνο αριθμό για την αποτύπωση των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο που θα απασχοληθεί στο σύνολο των εγκαταστάσεων που αφορούν την υπό ανάθεση υπηρεσία. Όπως προέκυψε όμως από την παράθεση των σχετικών διατάξεων της διακήρυξης, αλλά και του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 που είναι εφαρμοστέο στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, δεν ζητείται από την αναθέτουσα κατ' αρχήν εξειδίκευση του τρόπου υπολογισμού των τ.μ. καθαρισμού, τα οποία αντιστοιχούν ανά άτομο. Μοναδική υποχρέωση και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, είναι η δήλωση ενός συνολικού αριθμού τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού, τα οποία αντιστοιχούν σε κάθε άτομο που θα απασχοληθεί κατά την παροχή των υπηρεσιών της σύμβασης.

15. Επειδή η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας περιελάμβανε αφενός τα συνολικά τετραγωνικά μέτρα των κτιριακών εγκαταστάσεων της αναθέτουσας που θα έπρεπε να καθαριστούν και αφετέρου το σύνολο των ατόμων που θα απασχολούσε αυτή για την παροχή του συνόλου των υπηρεσιών της σύμβασης, από τα οποία προκύπτει η πλήρης κάλυψη της συνολικής επιφάνειας των κτιριακών εγκαταστάσεων της αναθέτουσας, ενώ ο ανά χωριστή εγκατάσταση υπολογισμός που πραγματοποίησε η αναθέτουσα με την προσβαλλόμενη βασίζεται σε αυθαίρετα, αόριστα και μη νόμιμα κριτήρια, τα οποία δεν προβλέπονταν στο νομοθετικό πλαίσιο του διαγωνισμού και τα οποία

σε κάθε περίπτωση δεν είχαν γίνει εκ των προτέρων γνωστά στους υποψήφιους οικονομικούς φορείς.

16. Επειδή σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω, κατά την κρίση του Κλιμακίου, πιθανολογείται ότι η αναθέτουσα σφάλει στην κρίση της για την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας και κακώς την απέρριψε, λαμβάνοντας υπόψη εσφαλμένα ότι δεν συμμορφώθηκε με απαραβάτους και επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους στη διακήρυξη όρους.

17. Επειδή ενόψει των όσων εκτέθηκαν αναλυτικά στην παρούσα, πιθανολογείται βάσιμα η ευδοκίμηση των προβαλλόμενων λόγων της κρινόμενης προσφυγής με συνέπεια, η υπό κρίση προσφυγή να θεωρηθεί ότι είναι προδήλως βάσιμη.

18. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιρίων του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Θεσσαλίας. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣΤΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του πρέπει να διαταχθεί, η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και η μη κατακύρωση του αποτελέσματος της, έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση επί της προσφυγής (691/2012 ΔΕφΑθ).

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής σύμφωνα με τα άρθρο 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και άρθρο 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: Α108 /2017

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29 Δεκεμβρίου 2017 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Μελπομένη Τσιαλαφούτα