

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Ευαγγελία Μιχολίτση Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος και Άννα Χριστοδουλάκου,
Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής - λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 03.03.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 267/05.03.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στ... ..., ... αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ΣΥΝ 3/28.1.2020 (θ. 26ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., κατά το μέρος που με αυτήν κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... για το είδος ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟ ΟΧΗΜΑ ΤΥΠΟΥ "B" 4X2 DIESEL (Τεμάχια 5). Ταυτόχρονα η προσφεύγουσα σωρεύει στην προσφυγή της και αίτημα να ανασταλεί εν γένει η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας και ιδίως η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη του ... προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων για την

προμήθεια ασθενοφόρων, συνολικού προϋπολογισμού 377.000,00€ πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων που περιλαμβάνονται στους Πίνακες Βαθμολόγησης (για κάθε τύπο ασθενοφόρου) στις ενότητες του Παραρτήματος ΙΙ των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 13.07.2018. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 16.07.2018 με ΑΔΑΜ: ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ... για το τμήμα στο οποίο αφορά η περιλαμβάνουσα το υπό εξέταση αίτημα προσφυγή και ... για το έτερο τμήμα του διαγωνισμού).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 03.03.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας, δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 1.375,00€, καθώς ο προϋπολογισμός χωρίς Φ.Π.Α. του τμήματος στο οποίο αφορά η προσφυγή ανέρχεται στο ποσό των 275.000,00€.

3. Επειδή, η προσφυγή, ενόψει του αντικείμενου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α)και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη

κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 19.02.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 03.03.2019, ημέρα Τρίτη (η Δευτέρα 02.03.2020 ήταν κατά νόμο εξαιρετέα, ήτοι η αργία της Καθαράς Δευτέρας – βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 140/2006, 273/2004), κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την αναθέτουσα αρχή στις 05.03.2020.

5. Επειδή, μετ' ενόμου συμφέροντος ασκεί κατ' αρχήν η προσφεύγουσα την προδικαστική προσφυγή, καθώς, με την προσβαλλόμενη, τόσο η προσφορά της ίδιας, όσο και η προσφορά της διαγωνιζόμενης κατά της οποίας βάλλει, καθώς και η προσφορά της τρίτης διαγωνιζόμενης, έγιναν αποδεκτές. Η προσφεύγουσα, δε, επιδιώκει τον περιορισμό των αποδεκτών στο επίμαχο τμήμα προσφορών και συνακόλουθα την αύξηση των πιθανοτήτων να ανατεθεί η σύμβαση στην ίδια.

6. Επειδή, στις 04.03.2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 672/14.02.2020 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε τόσο στην Α.Ε.Π.Π. όσο και στους διαγωνιζόμενους μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 09.03.2020, υπέβαλε τις απόψεις της επί του σωρευομένου στην προσφυγή αιτήματος αναστολής. Με τις ως άνω απόψεις της η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι «...1. Ο διαγωνισμός του ... με αρ. διακ. ... του ... με συστημικό αριθμό ... για τον οποίο κατατέθηκε η με Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 267/05-03-2020 προδικαστική προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...», αφορά προμήθεια ασθενοφόρων οχημάτων για τις ανάγκες του 8ο Παραρτήματος του ... με έδρα ... και χωρικής ευθύνης τις Περιφερειακές Ενότητες ..., ... και Οι ωφελούμενες Περιφερειακές Ενότητες αντιμετωπίζουν ήδη ελλείψεις σε ασθενοφόρα οχήματα. 2. Τα προς προμήθεια

ασθενοφόρα οχήματα, θα ενισχύσουν τις προαναφερόμενες Περιφερειακές Ενότητες βάσει των διαπιστωμένων επείγουσών υπηρεσιακών αναγκών, όπως διατυπώθηκαν από τις υγειονομικές δομές για τις οποίες προορίζονται. 3. Οι Περιφερειακές Ενότητες ..., ... και ... λόγω παλαιότητας του ήδη υπάρχοντος στόλου, ως περιφέρειες της πρώτης γραμμής παροχής επείγουσας προ-νοσοκομειακής περίθαλψης, καλούνται να ικανοποιήσουν αυξημένες ανάγκες, άλλοτε λόγω αυξημένου πληθυσμού και άλλοτε λόγω απόστασης των σημείων παροχής προ-νοσοκομειακής βοήθειας και των νοσοκομειακών δομών. Αυτό καθιστά σημαντικό να διαθέτουν σύγχρονο και αποδοτικό εξοπλισμό προκειμένου να είναι εφικτή η παροχή υψηλού επιπέδου υγειονομικών υπηρεσιών στον πάσχοντα. 4. Βασική επιδίωξη, χωρίς να γίνουν εκπτώσεις στις υπηρεσιακές και υγειονομικές ανάγκες που πρέπει να ικανοποιηθούν, αποτελεί η πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων από όσο το δυνατό περισσότερες προσφερόμενες επιλογές της αγοράς προκειμένου να είναι δυνατή η ανάπτυξη επαρκούς οικονομοτεχνικού ανταγωνισμού. 5. Καθυστερήσεις στην εξέλιξη του σχετικού διαγωνισμού προμήθειας θα επιφέρουν δυσμενείς συνέπειες στην προ-νοσοκομειακή κάλυψη του πληθυσμού των Περιφερειών αυτών καθώς μεγάλο μέρος του στόλου κάλυψης είναι πεπαλαιωμένος και σημαντικά καταπονημένος, για μέρος δε του στόλου παρατηρούνται και φαινόμενα αδυναμίας εύρεσης ανταλλακτικών συντήρησης. ...»

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... του ... προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων για την προμήθεια ασθενοφόρων. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια ασθενοφόρων οχημάτων τύπου "B", και Οχημάτων Μικρού Όγκου, Επείγουσας Προνοσοκομειακής Φροντίδας για τις ανάγκες του Τα ασθενοφόρα προορίζονται για την περιφέρεια Περιφέρεια: - Πέντε (5) ασθενοφόρα τύπου "B" 4X2 DIESEL - Δύο (2) οχήματα μικρού όγκου τύπου "B" 4X2 DIESEL. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων - CPV : ... (για τα ασθενοφόρα) & CPV : ... (για τα οχήματα μικρού όγκου). Η κατανομή των υπό προμήθεια οχημάτων ανά τύπο οχήματος καθώς και ο

αντίστοιχος προϋπολογισμός, ορίζονται ως ακολούθως: α) ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟ ΟΧΗΜΑ ΤΥΠΟΥ “Β” 4Χ2 DIESEL – ΤΕΜΑΧΙΑ 5 – ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΝΕΥ Φ.Π.Α. 275.000,00€ και β) ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟ ΟΧΗΜΑ ΜΙΚΡΟΥ ΟΓΚΟΥ ΤΥΠΟΥ “Β” 4Χ2 DIESEL – ΤΕΜΑΧΙΑ 2 - ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΝΕΥ Φ.Π.Α. 102.000,00€. Σύμφωνα με το ίδιο άρθρο της Διακήρυξης, κάθε ενδιαφερόμενος έχει τη δυνατότητα να συμμετέχει για κάθε ένα χωριστό τύπο ασθενοφόρου οχήματος υπό την απαραίτητη προϋπόθεση και επί ποινή αποκλεισμού, ότι στην προσφορά του θα περιλαμβάνεται το σύνολο της ποσότητας του αντίστοιχου τύπου. Ο συμμετέχων υποχρεούται να υποβάλει προσφορά/ες για κάθε ένα από τους δύο (2) τύπους ασθενοφόρων υποβάλλοντας και συμπληρώνοντας τα αντίστοιχα δικαιολογητικά. Ουσιαστικά θα υλοποιηθούν δύο (2) διαφορετικοί επιμέρους διαγωνισμοί, ένας για κάθε τύπο ασθενοφόρου. Στο επίμαχο τμήμα του διαγωνισμού [Πέντε (5) ασθενοφόρα τύπου “Β” 4Χ2 DIESEL] συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορές, η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος 105808), η διαγωνιζόμενη ... (εφεξής «...») (προσφορά με α/α συστήματος 105001) και η διαγωνιζόμενη ... (εφεξής «...») (προσφορά με α/α συστήματος 106101). Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ΣΥΝ 3/28.1.2020 (θ. 26ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., εγκρίθηκε το υπ. αριθμ. πρωτ 332/17-1-2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, δια του οποίου αφενός κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων και αφετέρου βαθμολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές τους, λαμβάνοντας η προσφορά της προσφεύγουσας συνολική βαθμολογία 109,53 βαθμούς, η προσφορά της εταιρείας ... 108,75 βαθμούς και η προσφορά της εταιρείας ... 109,34 βαθμούς. Κατά της ως άνω υπ' αριθμ. ΣΥΝ 3/28.1.2020 (θ. 26ο) απόφασης και δη κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή η προσφορά της ..., ασκήθηκε η περιλαμβανούσα το εξεταζόμενο αίτημα αναστολής προδικαστική προσφυγή.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1.Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της

προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως, δε, ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

10. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*».

11. Επειδή, οίκοθεν προκύπτει ότι η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

12. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής

προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

13. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το μη προδήλως απαράδεκτο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.), γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

14. Επειδή, με την προσφυγή της, η προσφεύγουσα, όπως αναλυτικότερα αναπτύσσει σε αυτήν, προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς ως προς τη μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς της

15. Επειδή, κατά τα προλεχθέντα η υπό κρίση προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή ως προδήλως αβάσιμη, σε κάθε, δε, περίπτωση η προσφεύγουσα επικαλείται, κατά τα προαναφερόμενα, συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους η προσφυγή της θα πρέπει να γίνει δεκτή, θεμελιώνοντας έτσι το έννομο συμφέρον της ως στοιχείο του παραδεκτού της υπό εξέταση αίτησης. Ενόψει, δε, των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση προσφυγή, καθίσταται προφανές ότι οι

προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, χρήζουν ενδελεχούς έρευνας, εμπεριέχουν, δε, τεχνική κρίση που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 46/2015, 41/2015, 35/2015, 10/2015, 9/2015).

16. Επειδή, κατά πάγια νομολογία έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με τη γενική αρχή της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς (βλ. ΣΤΕ 843/2010, Ε.Α. 880/2010, 1177/2009), μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών δεν είναι επιτρεπτή, για οποιονδήποτε λόγο, η το πρώτον ή η εκ νέου αξιολόγηση τεχνικών προσφορών ή η το πρώτον αιτιολόγηση της βαθμολογίας αυτών, αφού οι διαδικαστικές αυτές ενέργειες με γνωστές τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων δεν διασφαλίζουν συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού (πρβλ. ΣΤΕ 4282, 2321/2009, Ε.Α. ΣΤΕ 1177/2009, 779/2002 κ.ά.). Τα ως άνω, δε, μπορούν να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας.

17. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν τη σύναψη σύμβασης για την παροχή της προκηρυχθείσας προμήθειας. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣΤΕ 840/2008).

18. Επειδή, δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από την αναθέτουσα αρχή, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων της, δηλαδή, σε σχέση με τη χορήγηση προσωρινών μέτρων. Περαιτέρω, δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από κάποιον τρίτο που να αποδεικνύει έννομο συμφέρον, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων του σε περίπτωση χορήγησης προσωρινών μέτρων. Σε κάθε δε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημοσίου συμφέροντος, προκύπτει αναμφίβολα ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων δεν είναι περισσότερες από τα οφέλη. Εξάλλου, η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία και εύλογη για την

έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια, και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία.

19. Επειδή, συνακόλουθα, πληρούται η *ratio* της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής, κατά τα προλεχθέντα, η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων ή δύσκολα αναστρέψιμων καταστάσεων, λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

20. Επειδή, συνεπώς, πρέπει να διαταχθεί, η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προσφυγής.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τα άρθρο 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και άρθρο 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 13 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Φωτεινή Μαραντίδου