

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης Πρόεδρος – Εισηγητής, Μαργαρίτα Κανάβα και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 27.01.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 167/28.01.2022 της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «..» αποτελούμενη από: 1) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», 2) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», 3) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», 4) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής «ο προσφεύγων»), που εδρεύει, κατά δήλωσή της, στην Αθήνα στην οδό ..., αριθ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Υπουργείου ... (εφεξής «η αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, και κατά της Διακήρυξης ανοικτής διαδικασίας μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) για την επιλογή αναδόχου του έργου «ΠΑΡΑΚΑΜΨΗ ... ΚΑΙ ΠΑΡΑΚΑΜΨΗ ...» (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή του στην οποία σώρευσε και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθούν τα άρθρα της διακήρυξης κατά το μέρος που αφορούν τις πρόσθετες απαιτήσεις και τους όρους περί Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας (άρθρο 22.Γ), περί Επαγγελματικής και Τεχνικής Ικανότητας (άρθρο 22.Δ) και περί Στήριξης στις ικανότητες άλλων φορέων (Δάνεια εμπειρία) (άρθρο 22.ΣΤ), ως

## Αριθμός απόφασης: Α 102/2022

και κάθε όρος της διακήρυξης που παρακωλύει την άθροιση των ικανοτήτων και προσόντων των συμμετεχόντων σε ένωση οικονομικών φορέων.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή Γεώργιο Κουκούτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 27.01.2022 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι το ποσό 100.806.451,61 ευρώ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη διακήρυξη προκήρυξε ανοικτή διαδικασία μέσω του Εθνικού Συστήματος ηλεκτρονικών δημοσίων συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «ΠΑΡΑΚΑΜΨΗ ... ΚΑΙ ΠΑΡΑΚΑΜΨΗ ...», με κριτήριο ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής με αξιολόγηση μελέτης, προϋπολογισμού 125.000.000,00 ευρώ (με ΦΠΑ) και με προαίρεση 85.000.000,00 ευρώ (με ΦΠΑ).

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 13.01.2022 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 27.01.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του

## Αριθμός απόφασης: Α 102/2022

διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 13.01.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή την 1η.2.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθ. 169/2022 Πράξη του Προέδρου του 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 4.2.2022 έστειλε τις απόψεις στην ΑΕΠΠ επί της προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων. Επισημαίνεται ότι ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών έχει οριστεί η 22.2..2022 και ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών η 22.02.2022.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

10. Επειδή όσον αφορά την προσφυγή κατά όρων διακήρυξης ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον προσβαλλόμενο όρο, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις

## Αριθμός απόφασης: Α 102/2022

Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). Ενόψει των ανωτέρω, ο προσφεύγων έχει, καταρχάς, έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, στην οποία ενσωματώνει και το υπό εξέταση αίτημα αναστολής του διαγωνισμού, δεδομένου ότι, ως ισχυρίζεται, προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος:

*«Η ένωση εταιρειών μας αποτελείται, από τέσσερις ημεδαπές κατασκευαστικές εταιρείες, όλες εγγεγραμμένες στην 6η τάξη του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.), στις κατηγορίες ΟΔΟΠΟΙΙΑ / ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ / ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ / ΛΙΜΕΝΙΚΑ / ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ / ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ - ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ, όπως αποδεικνύεται από τις υπ' αρ. πρωτ: ...(...), ... (...), ... (...) και ... (...) Βεβαιώσεις ΜΕΕΠ (ΣΧΕΤ. αρ. 3, 4, 5, 6), οι οποίες ευρίσκονται όλες σε ισχύ. Όπως προκύπτει από τα δημοσιευμένα οικονομικά στοιχεία των εταιρειών (ΣΧΕΤ. αρ 7, 8, 9, 10) και από τις προαναφερθείσες βεβαιώσεις, οι εταιρείες μέλη της ένωσης καλύπτουν αθροιστικά, όλα τα κριτήρια επιλογής του άρθρου 22 της διακήρυξης. Διαθέτουν δε αθροιστικά, την τεχνική και επαγγελματική εμπειρία, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη, τη χρηματοοικονομική επάρκεια και την Ομάδα Μελετών – Ερευνών (ΣΧΕΤ. αρ. 11) για να συμμετάσχουν στον υπόψη διαγωνισμό. Ως εκ των ανωτέρω, σε συνδυασμό με τα άρθρα 21.1, 21.2, 21.3 της διακήρυξης, η ένωση των εταιρειών μας «περιλαμβάνεται στον κύκλο των οικονομικών φορέων που δικαιούνται να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό» (βλ ΕΑ ΣτΕ 17/2021, σκ 7) και επιθυμεί να λάβει μέρος σε αυτόν, υπό τη μορφή ένωσης, προκειμένου να διεκδικήσει και να αναλάβει την εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου (όπως και στο παρελθόν έχει επιτυχώς πράξει σε έργα οδοποιίας στη νήσο της ... τα τρία από τα τέσσερα μέλη της Ένωσής μας). Πλην όμως, για τους κατωτέρω αναφερόμενους λόγους, διά των προσβαλλομένων όρων της διακήρυξης, εμποδίζεται, άλλως δυσχεραίνεται ουσιωδώς, η συμμετοχή μας στον διαγωνισμό και η εκ μέρους μας κατάρτιση προσφοράς. Τούτο προεχόντως διότι με τη διακήρυξη, στα άρθρα 22.Γ και 22.Δ έχουν τεθεί πρόσθετοι όροι, δυσανάλογοι του δημοπρατούμενου αντικειμένου, οι οποίοι αφενός απαιτούν ύπαρξη απολύτως φωτογραφικής τεχνικής/επαγγελματικής εμπειρίας (κατασκευής έργου αυτοκινητοδρόμου τουλάχιστον 25 χιλιομέτρων που περιέχει σήραγγα τουλάχιστον 400 μέτρων*

## Αριθμός απόφασης: Α 102/2022

και γέφυρα 100 μέτρων, και έχουν ταυτόχρονα πιστοποιηθεί συγκεκριμένα ελάχιστα ποσά εκτελεσμένων έργων εντός της τελευταίας 5ετίας) και σώρευση της ύπαρξης αυτής στο πρόσωπο ενός οικονομικού φορέα, απαγορεύοντας την άθροιση ικανοτήτων σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, αφετέρου ειδικό τρόπο μέτρησης της ικανότητας σε περίπτωση ενώσεων (λαμβάνοντας υπόψη τη σταθμισμένη αξία συμβάσεων) και πρόσθετους περιορισμούς ως προς την επίκληση δάνειας εμπειρίας. Κατόπιν των ανωτέρω η ένωση των εταιρειών μας υφίσταται βλάβη από τους προσβαλλόμενους κατωτέρω όρους, καθώς παρακωλύεται η συμμετοχή της στον διαγωνισμό, μολονότι τα μέλη της αθροιστικά πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Διατηρούμε συνεπώς προσωπικό, άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον να προσβάλουμε τους εν συνεχεία αναφερόμενους όρους της διακήρυξης (για κάθε έναν εκ των οποίων στοιχειοθετείται ακολούθως και το αντίστοιχο ειδικό έννομο συμφέρον μας), η ακύρωση των οποίων, ως εκ του ουσιώδους - συνδεόμενου με τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, αξιολόγησης και ανάθεσης - χαρακτήρα αυτών, άγει στην εν συνόλω ακύρωσή της. Ειδικότερα, «ο ενδιαφερόμενος να του ανατεθεί η σύμβαση, ο οποίος δεν δύναται να συμμετάσχει στον διαγωνισμό διατηρεί έννομο συμφέρον προσφυγής κατά της διακήρυξης εφόσον προβάλλει ότι αυτή περιλαμβάνει όρο που, κατά τους ισχυρισμούς του, αποκλείει παρανόμως την συμμετοχή του στον διαγωνισμό (ΕΑ ΣτΕ 31/2019, βλ ΣτΕ 4606/2012, 1987/2011, 4039, 1650/2009, 2982/2008). ... Δεν απαιτείται να αποδεικνύει όλες τις προϋποθέσεις της διακήρυξης που συνδέονται με την θεμελίωση του δικαιώματος συμμετοχής του στον διαγωνισμό, καθώς προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, η επίκληση της ιδιότητας του ενδιαφερομένου και δυνάμενου προς συμμετοχή στον διαγωνισμό, ως αυτή απορρέει από το γεγονός ότι δραστηριοποιείται επαγγελματικά στο αντικείμενο της δημοπρατούμενης Σύμβασης. Σε κάθε δε περίπτωση, για την θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος και της κατ' άρθρα 346 και 360 παρ 1 Ν 4412/2016, βλάβης για την προσβολή όρων της διακήρυξης δεν απαιτείται η επίκληση, πολλώ δε μάλλον η απόδειξη, πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που συνδέονται με το δικαίωμα συμμετοχής, απαίτηση η οποία συνδέεται με

## Αριθμός απόφασης: Α 102/2022

επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, η δε απόδειξή της κατά το παρόν στάδιο προσβολής των όρων της διακήρυξης θα συνεπαγόταν περιπλοκές και δυσχέρειες στην επιδιωκόμενη προδικαστική προστασία» (βλ. κατά λέξη, Διοικ Εφ Πατρών Ν25/2019, σκ 10, βλ και ΕΑ ΣτΕ 17/2021, σκ 7, ΕΑ ΣτΕ 56/2020, σκ 8, ΑΕΠΠ 3/2021, 534/2019 κλπ). Εν προκειμένω, στα άρθρα 22.Γ και 22.Δ της διακήρυξης έχουν τεθεί πρόσθετοι όροι, δυνάμει της υπ' αρ. Α/ΣΕΡ000/ΟΔ/1459/30-12-2021 Απόφασης ... κατόπιν Γνωμοδότησης του Τεχνικού Συμβουλίου. [...]

Με τους ανωτέρω όρους των άρθρων 22.Γ και 22.Δ, οι οποίοι μάλιστα, ακόμη και σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά στο πρόσωπο ενός από τα μέλη της ένωσης, σε περίπτωση δε επίκλησης δάνειας εμπειρίας κατά το άρθρο 22.ΣΤ, θα πρέπει ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει στον διαγωνισμό να εκτελέσει υποχρεωτικά το αντικείμενο κατασκευής των σιδηράγγων, καθίσταται αδύνατη η παραδεκτή συμμετοχή των εταιρειών μας, υπό τη μορφή ένωσης, στον εν λόγω διαγωνισμό, καθώς καθίσταται από τους προσβαλλόμενους όρους, μη επιτρεπτή η άθροιση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και της οικονομικής – χρηματοοικονομικής ικανότητας μεταξύ των μελών της ένωσης ή/και η στήριξη της ένωσης αθροιστικά στις ικανότητες όλων των μελών της, και απαιτείται να συντρέχουν οι απαιτήσεις των άρθρων 22.Γ και 22.Δ σωρευτικά σε ένα τουλάχιστον μέλος της ένωσης, ενώ σε συγκεκριμένες περιπτώσεις, αντί της άθροισης των ικανοτήτων προκρίνεται η στάθμιση των οικονομικών μεγεθών. Οι ως άνω τεθέντες όροι, αφενός είναι δυσανάλογοι με το δημοπρατούμενο αντικείμενο, αφετέρου περιορίζουν τον κύκλο των δυνάμενων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό και παρεμποδίζουν τη συμμετοχή μας στον υπόψη διαγωνισμό. Κατόπιν τούτου, έχοντας προφανές έννομο συμφέρον να ακυρωθεί η ως άνω διακήρυξη και οι όροι που παρεμποδίζουν, άλλως καθιστούν ιδιαίτερα δυσχερή τη συμμετοχή μας στον διαγωνισμό, ασκούμε κατά των βλαπτικών αυτών όρων την παρούσα για τους εξής νόμιμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους: [...]

11. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη στα άρθρα 22.Γ και 22.Δ ενσωματώνει πρόσθετους όρους και απαιτήσεις με

## Αριθμός απόφασης: Α 102/2022

τρόπο που περιορίζει αδικαιολόγητα τους δυνάμενους να συμμετάσχουν, μεταξύ των οποίων και τον προσφεύγοντα, αλλά και απόλυτα δυσανάλογο, με το δημοπρατούμενο αντικείμενο, χωρίς καμία αιτιολογία. Καταρχάς, στο άρθρο 22.Δ.2.(i) περιγράφεται και απαιτείται ταυτόχρονα και σωρευτικά, εμπειρία σε κατασκευή 25 χιλιομέτρων αυτοκινητοδρόμου ή 25 χιλιομέτρων οδού ελαχίστου συνολικού εύρους ασφαλτικού οδοστρώματος, για κάθε κατεύθυνση κυκλοφορίας 6,50μ, που θα περιλαμβάνει ωστόσο ταυτόχρονα μία σήραγγα ελάχιστου μήκους 400 μέτρων και μία γέφυρα ελάχιστου μήκους 100 μέτρων τη στιγμή που σύμφωνα με το άρθρο 11.3 της διακήρυξης «Το τμήμα αυτοκινητοδρόμου, τυπικής διατομής τύπου α4νς, έχει εύρος οδοστρώματος 24,50μ, ενώ τα τμήματα αρτηρίας, τυπικής διατομής τύπου β2σ, έχουν εύρος οδοστρώματος 11μ.» και συνεπώς το ειδικό κριτήριο, που τίθεται μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, για οδό με ελάχιστο συνολικό εύρος ασφαλτικού οδοστρώματος για κάθε κατεύθυνση κυκλοφορίας 6,50 μ. ήτοι συνολικά 13,00 μ. είναι μεγαλύτερο και κατά συνέπεια σαφώς δυσανάλογο με το πλάτος οδοστρώματος της τυπικής διατομής β2σ (11μ.) που εφαρμόζεται στο δημοπρατούμενο έργο. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι η απαίτηση για επίτευξη των πληρωμών πιστοποιήσεων με βάση τη συμβατική αξία, και όχι με επίκληση συμβάσεων με βάση τους προϋπολογισμούς των έργων που έχουν εκτελέσει οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς, γεννά περαιτέρω προσκόμματα στη συμμετοχή διαγωνιζομένων και είναι σε προφανή δυσαναλογία με τον επιδιωκόμενο σκοπό που είναι η προσέλκυση οικονομικών φορέων που έχουν τεχνική και επαγγελματική εμπειρία στο δημοπρατούμενο αντικείμενο.

12. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο

## Αριθμός απόφασης: Α 102/2022

εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.».

13. Επειδή το άρθρο 53 παρ. 7 εδ. β' του ν. 4412/2016 ορίζει τα εξής: «7. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, πέραν των ανωτέρω, κατά τη σύνταξη των εγγράφων της σύμβασης, ισχύουν και τα ακόλουθα: α) ..., β) Με απόφαση του αρμοδίου οργάνου του Υπουργείου ..., που εκδίδεται μετά από αίτημα της αναθέτουσας αρχής και ύστερα από γνώμη του Τμήματος Κατασκευών του Συμβουλίου Δημόσιων Έργων της Γενικής Γραμματείας ..., μπορεί να προστίθενται στη διακήρυξη επιπλέον όροι, που αφορούν την τεχνική και οικονομική ικανότητα όταν τούτο ενδείκνυται από το είδος ή την πολυπλοκότητα του προς ανάθεση έργου».

14. Επειδή το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παρ. 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης».

15. Επειδή το άρθρο 76 παρ. 3 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «3. Για τη συμπερίληψη στα έγγραφα της σύμβασης απαιτήσεων οικονομικής και



## Αριθμός απόφασης: Α 102/2022

χρηματοοικονομικής επάρκειας, καθώς και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, πέραν των προβλεπόμενων στο ΠΔ 71/2019 (Α' 112), για την εγγραφή και κατάταξη σε τάξη των οικείων μητρώων, αντίστοιχου προϋπολογισμού και κατηγορίας έργου, οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν προηγουμένως να ζητούν γνωμοδότηση του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου της Γενικής Γραμματείας .... Το τελευταίο εντός της ταχθείσας από την αναθέτουσα αρχή προθεσμίας, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη των τριάντα (30) ημερών, ελέγχει εάν οι απαιτήσεις που ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή να συμπεριληφθούν στα έγγραφα της σύμβασης δικαιολογούνται από τη φύση της σύμβασης, σχετίζονται και είναι ανάλογες προς το αντικείμενό της».

16. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπονται τα εξής:

### «22.Γ. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Κάθε υποψήφιος οικονομικός φορέας, ημεδαπής ή αλλοδαπής, οφείλει, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτει: (1) Ίδια Κεφάλαια ελάχιστου ύψους € 45.000.000. Από τα Ίδια Κεφάλαια εξαιρούνται τα ποσά του μετοχικού κεφαλαίου για τα οποία δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία καταβολής τους και πιστοποίησής τους από τις εποπτικές αρχές. (2) Αξία ακινήτων ελάχιστου ύψους €2.700.000, στην οποία συμπεριλαμβάνεται η αξία γηπέδων, οικοπέδων και κτιρίων. (3) Αξία μηχανολογικού εξοπλισμού ελάχιστου ύψους € 2.700.000, στην οποία συμπεριλαμβάνεται η αξία μηχανολογικού εξοπλισμού και μεταφορικών μέσων, εκτός επιβατικών αυτοκινήτων. (4) Αξία παγίων ελάχιστου ύψους € 9.000.000, η οποία αποτελεί το άθροισμα της αξίας των ακινήτων και του μηχανολογικού εξοπλισμού, όπως αναφέρθηκαν ανωτέρω στις περ. (2),(3). (5) Ο μέσος όρος του κύκλου εργασιών στον τομέα των κατασκευών κατά τις πλέον πρόσφατες πέντε (5) οικονομικές χρήσεις, για τις οποίες έχουν δημοσιευθεί ετήσιες Οικονομικές Καταστάσεις, να υπερβαίνει τα [τριάντα] εκατομμύρια ευρώ (>30.000.000€). Σε περίπτωση Ένωσης Οικονομικών Φορέων, προκειμένου να διαπιστωθεί η συνδρομή της προϋπόθεσης αυτής, θα λαμβάνεται υπόψη ο σταθμισμένος μέσος όρος των κύκλων εργασιών, στον τομέα των κατασκευών των μελών της ένωσης. Η κατά τα ανωτέρω στάθμιση γίνεται με βάση το δηλούμενο ποσοστό συμμετοχής

## Αριθμός απόφασης: Α 102/2022

αυτών των μελών στην Ένωση. (6) Να ικανοποιούνται οι παρακάτω δείκτες (δείκτες βιωσιμότητας), υπολογιζόμενοι κατά τα διεθνή λογιστικά πρότυπα και συνοδευόμενοι από βεβαίωση ορκωτού λογιστή. i)  $\frac{\text{Σύνολο Ιδίων Κεφαλαίων (Ι.Κ.)}}{\text{Σύνολο Υποχρεώσεων (Σ.Υ.)}} > 0,4$ . Ως Σύνολο Ιδίων Κεφαλαίων (Ι.Κ.) λαμβάνεται υπόψη το μέγεθος, που αναφέρεται στο σκέλος του παθητικού της επιχείρησης ως «Σύνολο Ιδίων Κεφαλαίων», μετά την αφαίρεση του Οφειλόμενου Κεφαλαίου και «των ποσών που προορίζονται για αύξηση μετοχικού κεφαλαίου». Ως Σύνολο Υποχρεώσεων ορίζεται το άθροισμα των βραχυπρόθεσμων και των μακροπρόθεσμων υποχρεώσεων της επιχείρησης, με εξαίρεση τις μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις που δεν αφορούν τραπεζικό δανεισμό, όπως αυτές προσδιορίζονται από βεβαίωση ορκωτού ελεγκτή, αφαιρουμένων των βεβαιωμένων από ορκωτό ελεγκτή τιμολογημένων απαιτήσεων. (ii)  $\frac{\text{Κυκλοφορούν Ενεργητικό (Κ.Ε.)}}{\text{Βραχυπρόθεσμες Υποχρεώσεις (Β.Υ.)}} > 0,6$ , όπου: «Κυκλοφορούν Ενεργητικό» (Κ.Ε.), όπως αυτό αναγράφεται στο σκέλος του Ενεργητικού και «Βραχυπρόθεσμες Υποχρεώσεις» (Β.Υ.), όπως αυτές αναγράφονται στο σκέλος του Παθητικού. (7) Οι ανωτέρω απαιτήσεις θα πρέπει να είναι σύμφωνες με τα οριζόμενα αναλυτικά στις διατάξεις των άρθρων 99 και 100 του ν. 3669/2008, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν. (8) Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά στο σύνολό τους σε ένα τουλάχιστον μέλος της ένωσης...

### 22.Δ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Κάθε υποψήφιος οικονομικός φορέας, ημεδαπής ή αλλοδαπής, απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτει την ακόλουθη ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα: 1.Στελέχωση Κατ' ελάχιστο δεκατεσσάρων (14) μηχανικών, με εμπειρία τουλάχιστον 12 ετών για έκαστο εξ' αυτών και δώδεκα (12) μηχανικών, με εμπειρία τουλάχιστον 9 ετών για έκαστο εξ αυτών. 2.Εμπειρία (i) Κατά τη διάρκεια των τελευταίων δέκα (10) ετών πριν από την ημερομηνία υποβολής προσφορών, ήτοι από την 31/12/2011, θα πρέπει να έχει κατασκευάσει (αυτοτελώς ή ως μέλος Κοινοπραξίας) έργο: (α) αυτοκινητόδρομου ή (β) οδού ελάχιστου συνολικού εύρους ασφαλτικού οδοστρώματος, για κάθε κατεύθυνση κυκλοφορίας 6,50 μ., ή (γ)

## Αριθμός απόφασης: Α 102/2022

σιδηροδρομικής υποδομής μήκους (για κάθε μία από τις ως άνω περιπτώσεις α, β και γ) τουλάχιστον εικοσιπέντε (25) χιλιομέτρων. Και στις τρεις ως άνω περιπτώσεις (α), (β) και (γ) στο δηλούμενο έργο θα πρέπει να περιέχεται τουλάχιστον μια σήραγγα (με υπόγεια διάνοιξη ή με εκσκαφή και επανεπίχωση) ελαχίστου μήκους 400μ. και μία γέφυρα ελαχίστου μήκους 100μ. Σε περίπτωση επίκλησης εμπειρίας ως μέλος Κοινοπραξίας ο επικαλούμενος την εμπειρία θα πρέπει να έχει άμεση συμμετοχή στην εκτέλεση του έργου, με ποσοστό τουλάχιστον δέκα επί τοις εκατό (10%). Για τους σκοπούς της ως άνω παραγράφου: (α) Ως κατασκευή νοείται και η αποπεράτωση ενός ημιτελούς έργου με την προϋπόθεση ότι ο Οικονομικός Φορέας, εκτέλεσε τα αναφερόμενα στο ανωτέρω στοιχείο (i) ελάχιστα τεχνικά έργα. (β) Η κατασκευή μπορεί να έχει εκκινήσει και νωρίτερα της 31/12/2011. (γ) Δεν λαμβάνονται υπόψη σήραγγες ΜΕΤΡΟ που έχουν διανοιχθεί με χρήση μηχανήματος ολομέτωπης κοπής (TBM). Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά στο σύνολό τους σε ένα τουλάχιστον μέλος της ένωσης. (ii) Κατά τις πλέον πρόσφατες πέντε (5) οικονομικές χρήσεις, για τις οποίες έχουν δημοσιευθεί ετήσιες Οικονομικές Καταστάσεις, να έχουν γίνει πληρωμές από τον Κύριο του Έργου για την κατασκευή έργων (α) αυτοκινητοδρόμων ή/και (β) οδού ελαχίστου συνολικού εύρους ασφαλτικού οδοστρώματος, για κάθε κατεύθυνση κυκλοφορίας 6,50 μ., ή/και (γ) σιδηροδρομικής υποδομής (πλην έργων κατασκευής ΜΕΤΡΟ με χρήση μηχανήματος TBM), είτε περαιωμένων είτε εν εξελίξει, βάσει συναφών πιστοποιήσεων και εγκεκριμένων λογαριασμών, με αθροιζόμενη συμβατική αξία μεγαλύτερη των [εξήντα] εκατομμυρίων ευρώ (>€60.000.000) μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Κάθε επικαλούμενο έργο (α) αυτοκινητόδρομου ή/και (β) οδού ελαχίστου συνολικού εύρους ασφαλτικού οδοστρώματος, για κάθε κατεύθυνση κυκλοφορίας 6,50 μ., θα πρέπει να έχει ελάχιστη συμβατική αξία [δεκαπέντε] εκατομμυρίων ευρώ (€ 15.000.000), μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Κάθε επικαλούμενο έργο σιδηροδρομικής υποδομής θα πρέπει να έχει ελάχιστη συμβατική αξία [τριάντα] εκατομμυρίων ευρώ (€ 30.000.000), μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, όπως κατά τα λοιπά η έννοια του έργου

## Αριθμός απόφασης: Α 102/2022

*ορίζεται στην παράγραφο 7 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016. Προκειμένου να διαπιστωθεί η συνδρομή της προϋπόθεσης αυτής, να λαμβάνεται υπόψη το άθροισμα της σταθμισμένης (κατά το ποσοστό συμμετοχής του επικαλούμενου την εμπειρία στον οικονομικό φορέα που εκτέλεσε τις ανωτέρω συμβάσεις) αξίας των συμβάσεων. Σε περίπτωση Ένωσης Οικονομικών Φορέων, προκειμένου να διαπιστωθεί η συνδρομή της προϋπόθεσης αυτής, θα λαμβάνεται υπόψη η σταθμισμένη αξία των ανωτέρω συμβάσεων, που έχει εκτελέσει έκαστο μέλος της ένωσης. Η κατά τα ανωτέρω στάθμιση γίνεται με βάση το δηλούμενο ποσοστό συμμετοχής αυτών των μελών στην Ένωση Οικονομικών Φορέων. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά στο σύνολό τους σε ένα τουλάχιστον μέλος της ένωσης».*

17. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Κατά συνέπεια η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Ομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

18. Επειδή, κατά τη διαδικασία προσδιορισμού των κριτηρίων επιλογής των υποψηφίων πρέπει να τηρούνται οι βασικές αρχές που απορρέουν από το ενωσιακό δίκαιο, ιδίως της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων. Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής αυτών. Υπό αυτήν την έννοια, η έκταση των πληροφοριών που αναφέρονται στις πιο πάνω διατάξεις, καθώς και το ελάχιστο επίπεδο

## Αριθμός απόφασης: Α 102/2022

ικανοτήτων που απαιτείται για τη συγκεκριμένη σύμβαση, πρέπει να τελούν σε σύνδεση και αναλογία προς το αντικείμενο της. Εν προκειμένω, για να διαπιστωθεί εάν τα κριτήρια είναι ανάλογα προς το αντικείμενο της σύμβασης, θα πρέπει να γίνεται κατά περίπτωση αξιολόγηση με γνώμονα την έκταση, τις απαιτήσεις της προς ανάθεση σύμβασης, καθώς και τον προϋπολογισμό της και όχι *in abstracto* (βλ. κατ' αναλογία Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 410 επ.).

19. Επειδή, περαιτέρω, έχει κριθεί ότι τα προσόντα που σχετίζονται με την συμμετοχή των διαγωνιζομένων πρέπει να είναι συναφή ποσοτικά και ποιοτικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και ανάλογα με το σκοπό της, αλλά και να είναι πρόσφορα να οδηγήσουν σε διακρίβωση της ικανότητας των υποψηφίων. (βλ. ΣτΕ ΕπΑν 660/2002, 528/2002, 990/2003).

20. Επειδή λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007). Επομένως, το αδύνατο της συμμετοχής ενδιαφερομένου σε διαγωνιστική διαδικασία πρέπει να οφείλεται στην προβαλλόμενη παρανομία της αναθέτουσας αρχής και όχι στην επιχειρηματική του πολιτική.

21. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*.

## Αριθμός απόφασης: Α 102/2022

22. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 : «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

23. Επειδή το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της παρ. 1 μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παρ. 2, αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

24. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να

## Αριθμός απόφασης: Α 102/2022

διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής -λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των, κατ' ελάχιστον, αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και, ειδικότερα, η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

25. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

26. Επειδή εν προκειμένω: α) η υπό εξέταση προσφυγή δεν είναι προδήλως απαράδεκτη και χρήζει περαιτέρω ελέγχου β) η ύπαρξη ενδεχόμενης βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού του αιτήματος αναστολής του διαγωνισμού θεμελιώνει, καταρχήν, το έννομο συμφέρον του από την ιδιότητά του ως προτιθέμενου να συμμετάσχει πλην όμως αποκλειόμενου λόγω των όρων της διακήρυξης και γ) οι λόγοι της προσφυγής δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι Σε κάθε δε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου

## **Αριθμός απόφασης: Α 102/2022**

συμφέροντος, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

27. Επειδή η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία και εύλογη διάρκεια, δηλαδή μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, και πάντως εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαγωνιστική διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία πρόοδο και ολοκλήρωση αυτής.

28. Επειδή ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών έχει οριστεί η 22.2..2022 και ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών η 22.02.2022.

29. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το πλέον πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων του προσφεύγοντος είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. έως την έκδοση απόφασης επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

30. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση

31. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής–προσωρινών μέτρων του προσφεύγοντος πρέπει να γίνει δεκτό.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων του προσφεύγοντος.

Αναστέλλει τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 7 Φεβρουαρίου 2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**