

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 9 Μαρτίου 2020, με την εξής σύνθεση:  
Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και  
Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων που  
σωρεύεται στην από 2.3.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο  
του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή  
Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 255/3.3.2020 Προδικαστική  
Προσφυγή της ατομικής επιχείρησης του ....., που εδρεύει στα ....., επί της  
οδού ....., αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου ..... και δη κατά της με αρ. 17/2020 απόφασης της  
Οικονομικής Επιτροπής της ως άνω αναθέτουσας αρχής δια της οποίας  
εγκρίθηκε το από 7.2.2020 πρακτικό ανάδειξης αναδόχου στο πλαίσιο του  
ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την με ΑΔΑΜ στο  
ΚΗΜΔΗΣ ..... Διακήρυξη του Δήμου ....., με αντικείμενο την «Προμήθεια  
τροφίμων για τις ανάγκες του Δήμου ..... και των νομικών προσώπων»  
συνολικού εκτιμώμενου προϋπολογισμού ύψους 154.898,82€  
συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ σύμφωνα με την υπ' αριθμ 24/2019 μελέτη και  
ειδικότερα για τις υποομάδες 1.1. και 1.4. της Ομάδας 1 του διαγωνισμού.

Διά της προσφυγής της επιδιώκει η προσφεύγουσα να ακυρωθεί η  
ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση καθ' ο μέρος απορρίπτει τη προσφορά της  
για τα ως άνω αναφερθέντα τμήματα. Ετέρωθεν, διά της προκείμενης  
προσφυγής ζητείται η αναστολή προόδου του διαγωνισμού και ιδίως η  
αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που  
κηρύσσει άγονη τη διαγωνιστική διαδικασία για τα τμήματα 1.1 και 1.4 της υπό

## Αριθμός απόφασης: Α 101 / 2020

ανάθεση σύμβασης, μέχρις εκδόσεως οριστικής απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο Δήμος ..... με τη με ΑΔΑΜ στο ΚΗΜΔΗΣ ..... διακήρυξη του, προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για την ανάθεση της προμήθειας τροφίμων για τις ανάγκες του Δήμου ..... και των νομικών του προσώπων, συνολικής εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας αξίας ύψους 154.898,82€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, διαγωνισμός ο οποίος διεξάγεται ηλεκτρονικά μέσω της διαδικτυακής πύλης του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) υπό το συστημικό αριθμό ..... Η προκείμενη σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα: ΤΜΗΜΑ 1: «ΥΠΟΟΜΑΔΑ 1.1 ΤΗΣ ΥΠ ΑΡΙΘΜ 24/2019 ΜΕΛΕΤΗΣ», εκτιμώμενης αξίας 22.390,43€ πλέον ΦΠΑ 13% 2.910,76€ και σύνολο 25.301,19€ ΤΜΗΜΑ 2: «ΥΠΟΟΜΑΔΑ 1.2 ΤΗΣ ΥΠ ΑΡΙΘΜ 24/2019 ΜΕΛΕΤΗΣ», εκτιμώμενης αξίας 3.325,00€ πλέον ΦΠΑ 13% 432,25€ και σύνολο 3.757,25€ ΤΜΗΜΑ 3: «ΥΠΟΟΜΑΔΑ 1.3 ΤΗΣ ΥΠ ΑΡΙΘΜ 24/2019 ΜΕΛΕΤΗΣ», εκτιμώμενης αξίας 9.600,70€ πλέον ΦΠΑ 13% 1.248,09€ και σύνολο 10.848,79€ ΤΜΗΜΑ 4: «ΥΠΟΟΜΑΔΑ 1.4 ΤΗΣ ΥΠ ΑΡΙΘΜ 24/2019 ΜΕΛΕΤΗΣ», εκτιμώμενης αξίας 7.026,50€ πλέον ΦΠΑ 13% 913,45€ και σύνολο 17.939,95€ ΤΜΗΜΑ 5: «ΟΜΑΔΑ 2 ΤΗΣ ΥΠ ΑΡΙΘΜ 24/2019 ΜΕΛΕΤΗΣ», εκτιμώμενης αξίας 11.540,00€ πλέον ΦΠΑ 13% 1.500,20€ και σύνολο 13.040,20€ ΤΜΗΜΑ 6: «ΟΜΑΔΑ 3 ΤΗΣ ΥΠ ΑΡΙΘΜ 24/2019 ΜΕΛΕΤΗΣ», εκτιμώμενης αξίας 9.185,00€ πλέον ΦΠΑ 13% 1.194,05€ και σύνολο 10.379,05€ ΤΜΗΜΑ 7: «ΟΜΑΔΑ 4 ΤΗΣ ΥΠ ΑΡΙΘΜ 24/2019 ΜΕΛΕΤΗΣ», εκτιμώμενης αξίας 12.385,97€ πλέον ΦΠΑ 13% 1.610,18€ και σύνολο 13.996,15€ ΤΜΗΜΑ 8: «ΟΜΑΔΑ 2 ΤΗΣ ΥΠ ΑΡΙΘΜ 24/2019 ΜΕΛΕΤΗΣ», εκτιμώμενης αξίας 61.625,00€ πλέον ΦΠΑ 13% 8.011,25€ και

## **Αριθμός απόφασης: Α 101 / 2020**

σύνολο 69.636,25€. Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των ζητούμενων ειδών ή για οποιαδήποτε ομάδα επιθυμεί κάθε διαγωνιζόμενος με την μόνη προϋπόθεση την υποβολή προσφοράς για το σύνολο των ειδών της ομάδας ή υποομάδας. Στο από 7.2.2020 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και σχετικώς με τους λόγους απόρριψης της προσφοράς της συμμετέχουσας και ήδη προσφεύγουσας εταιρείας διατυπώνονται τα εξής: «Η εταιρεία ..... υποβάλλει προσφορά για την ομάδα 1 (υποομάδες 1.1, 1.2, 1.3, 1.4) και για την ομάδα 5. Η επιτροπή έλεγξε την εγγυητική επιστολή συμμετοχής και τα δικαιολογητικά συμμετοχής και διαπιστώνει ότι είναι σύμφωνα με τα ζητούμενα της διακήρυξης και προχωρά στον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς. Έπειτα από προσεκτική και λεπτομερή ανάγνωση της τεχνικής προσφοράς της διαγωνιζόμενης εταιρείας η επιτροπή διαπιστώνει ότι δεν έχουν υποβληθεί τεχνικές προδιαγραφές για το σύνολο των ζητούμενων ειδών του ενδεικτικού προϋπολογισμού της υπ' αριθμ 24/2019 μελέτης και συγκεκριμένα δεν έχουν δοθεί τεχνικές προδιαγραφές για τα ζητούμενα είδη με α/α 1.1.24, 1.1.29, 1.1.31, 1.1.32, 1.1.37, 1.1.45, 1.1.48, 1.1.50, 1.4.2 και για το είδος της ομάδας 5 γάλα φρέσκο. Στο σημείο αυτό η επιτροπή οφείλει να αναφέρει και με βάση αυτά που διαβάζει στην τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ότι η τεχνική της προσφορά είναι καθαρή αντιγραφή των ενδεικτικών τεχνικών στοιχείων (έχοντας υποστεί μερική επεξεργασία και συγκεκριμένα αλλάζοντας μερικές λέξεις από τη ζητούμενη «θα πρέπει να είναι» σε «θα είναι») από την υπ' αριθμ 24/2019 μελέτη προμήθειας και αυτό αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι η διαγωνιζόμενη εταιρεία στην τεχνική της προσφορά αναφέρει τεχνικά στοιχεία (ΚΡΟΥΑΣΑΝ ΣΟΚΟΛΑΤΑΣ ΑΤΟΜΙΚΑ α/α 23) για είδος το οποίο είναι σε άλλη ομάδα (για την οποία δεν υποβάλλει προσφορά) και για είδος το οποίο δε ζητείται βάση των ζητούμενων ειδών του ενδεικτικού προϋπολογισμού (ΦΡΥΓΑΝΙΑ ΤΡΙΜΜΕΝΗ). Πέραν των ανωτέρω η επιτροπή κάνει δεκτή τη διαγωνιζόμενη εταιρεία μόνο για την ομάδα 1 (υποομάδες 1.2 και 1.3), για τα είδη των οποίων έχει υποβάλλει τεχνικά στοιχεία». Κατά δε της με αριθμ. 17/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, αναπόσπαστο τμήμα της οποίας αποτελεί το ως άνω εγκριθέν πρακτικό,

## **Αριθμός απόφασης: Α 101 / 2020**

στρέφεται η προσφεύγουσα με την από 2.3.2020 προδικαστική της προσφυγή για τους σε αυτήν περιεχόμενους λόγους.

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (άρθρα 345 παρ. 1 και 6 παρ. 1 του Ν.4412/2016), του αντικειμένου της (προμήθεια) καθώς και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, συναφώς υπάγεται και στις διατάξεις του Ν.4412/2016. Συνακόλουθα, ενόψει και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ημερομηνία δημοσίευσης της Προκήρυξης της σχετικής σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ η 31<sup>η</sup>.12.2019), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν.4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 345 παρ. 1 και 379 παρ. 7 του ως άνω νόμου, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, η δε ΑΕΠΠ ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

3. Επειδή, από τα αναρτηθέντα στοιχεία στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προκύπτει ότι η κρινόμενη προσφυγή έχει ασκηθεί τύποις παραδεκτώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α' του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α' του Π.Δ. 39/2017, 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 και Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, καταβλήθηκε δε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ....., ποσού 600,00€, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, το οποίο αποτελεί και το κατώτατο κατά νόμον ποσό παραβόλου. Δοθέντος δε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στους συμμετέχοντες μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την 20.2.2020, η προσφεύγουσα εμπροθέσμως ασκεί την παρούσα προσφυγή την 2.3.2020, καθώς η καταληκτική ημερομηνία άσκησης της (1.3.2020) συνέπιπτε με ημέρα κατά νόμον εξαιρετέα (Κυριακή) και, ως γίνεται δεκτό, η προθεσμία παρεκτείνεται μέχρι την επόμενη εργάσιμη ημέρα.

4. Επειδή, εξάλλου, η προσφεύγουσα που συμμετείχε στον υπόψη διαγωνισμό, η προσφορά της οποίας απερρίφθη κατά την αξιολόγηση των

## **Αριθμός απόφασης: Α 101 / 2020**

δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών για τις υποομάδες 1.1, 1.4 και 5, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ.39/2017, στρέφεται κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής που απέρριψε τη προσφορά της. Και τούτο, διότι κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή, αποφασίσθηκε μη νόμιμα και κατά παράβαση της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν, η απόρριψη της προσφοράς της, δεδομένου ότι, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η προσφορά της συμμορφώνεται πλήρως με τους όρους της οικείας διακήρυξης και αιτείται εν προκειμένω την αποδοχή της (προσφοράς της) για τις υποομάδες 1.1 και 1.4 της επίμαχης σύμβασης, για τις οποίες προσφέρει και τη χαμηλότερη τιμή.

5. Επειδή, συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρανόμως και κατά παραβίαση των όρων της οικείας διακήρυξης απερρίφθη η προσφορά της για τα ως άνω τμήματα καθώς ο μοναδικός λόγος, όπως διατυπώνεται στην προσβαλλομένη, για την απόρριψη της προσφοράς της, είναι ότι αποτελεί «αντιγραφή» της μελέτης 24/2019, η οποία όμως αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης. Ειδικότερα, στην παρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, που αναφέρεται στο περιεχόμενο της Τεχνικής προσφοράς, ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. 24/2019 μελέτης προμήθειας η οποία είναι αναπόσπαστο μέρος της παρούσης Διακήρυξης». Από την γραμματική διατύπωση της διακήρυξης του Διαγωνισμού, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι, προκύπτει αναντίρρητα ότι η συμμόρφωση των υποψηφίων προμηθευτών με τους όρους της υπ' αρ. 24/2019 μελέτης αρκεί για το παραδεκτό της προσφοράς τους στο διαγωνισμό και ουδέν άλλο δικαιολογητικό ή στοιχείο ζητείται από τη διακήρυξη ή την ως άνω μελέτη να προσκομιστεί ή να αναφερθεί. Εν προκειμένω μάλιστα, ήδη από το προοίμιο της Τεχνικής Προσφοράς της αναφέρει η συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα επί λέξει ότι: «Η τεχνική μου προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ. 24/2019 μελέτη προμήθειας που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης με αρ. πρωτ. ....» Εν συνεχεία, παραπονείται η

## **Αριθμός απόφασης: A 101 / 2020**

προσφεύγουσα ότι η Τεχνική της Προσφορά περιέχει αναλυτική περιγραφή όλων των όρων της ως άνω μελέτης (24/2019), ήτοι παρατίθενται όλα τα προσφερόμενα είδη, με αναφορά στα χαρακτηριστικά τους, με την ίδια σαφήνεια, πληρότητα και ακρίβεια που περιγράφονται στην ως άνω μελέτη. Ταυτοχρόνως δε, όπως ορθά παρατηρείται στην προσβαλλόμενη απόφαση, σε όλα τα σημεία της Τεχνικής της Προσφοράς δηλώνει ότι τα προσφερόμενα είδη «θα είναι» σύμφωνα με τις προδιαγραφές της μελέτης, υπό την έννοια ότι δύναται να προσφέρει άπαντα τα υπό προμήθεια είδη, όπως ακριβώς ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω, παρά το γεγονός ότι δεν απαιτείτο από τη διακήρυξη ή την ως άνω τεχνική μελέτη, στην τεχνική της προσφορά αναφέρει για τα προσφερόμενα είδη όλων των Ομάδων στις οποίες υπέβαλε συμμετοχή (1 (υποομάδες 1.1., 1.2., 1.3., 1.4.), 5), επιπλέον της περιγραφής, και της μονάδας μέτρησης, την παραγωγό ή/και προμηθευτή εταιρεία. Με τον τρόπο αυτό, έκαστο προσφερόμενο προϊόν, κατά την προσφεύγουσα, αποκτά ταυτότητα με την έννοια ότι καθίσταται σαφές στην αναθέτουσα αρχή, ποιο θα είναι το τελικό προσφερόμενο είδος. Με την παράθεση του παραγωγού - προμηθευτή, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να κρίνει με τη μέγιστη δυνατή ασφάλεια ότι ένα είδος πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθ' ότι είναι σε θέση να γνωρίζει ποιο θα είναι το τελικό παραδοτέο σε αυτή. Επέκεινα, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προσθήκη περαιτέρω όρων στην τεχνική προσφορά σε σχέση με την περιγραφή ειδών, καθ' υπέρβαση του περιεχομένου της τεχνικής μελέτης, η οποία συνιστά αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης, θα συνιστούσε ευθεία παράβαση των όρων της. Αντιθέτως, η πλήρης και ανεπιφύλακτη συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης είναι η μοναδική υποχρέωση που έχει έκαστος υποψήφιος ανάδοχος. Σε κάθε περίπτωση, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ακόμη κι αν η τεχνική της προσφορά πράγματι έχρηζε διευκρινίσεως ως προς κάποια είδη, η αναθέτουσα αρχή εδύνατο να ζητήσει διευκρινίσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, δικαίωμα το οποίο εντούτοις δεν άσκησε, ποιώντας κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας. Επικουρικώς και στην περίπτωση που κριθεί ότι τα προσφερόμενα είδη πράγματι δεν προσδιορίζονται επαρκώς στην τεχνική της προσφορά και επιπλέον ότι η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούτο να ζητήσει διευκρινίσεις,

## **Αριθμός απόφασης: Α 101 / 2020**

παραπέμπει η προσφεύγουσα και επικαλείται τις παραδοχές με τις γνωμοδοτήσεις του ΝΣΚ [Τμ. Γ'339/1993, ΝΣΚ Ολομ 112/1995], σύμφωνα με τις οποίες ο υποψήφιος ανάδοχος δεν υποχρεούται να αναφέρει τον παραγωγό ή λοιπά στοιχεία, όταν πρόκειται να προμηθεύσει είδη τα οποία βρίσκονται σε αφθονία στην ελεύθερη αγορά και είναι ευχερής η προμήθειά τους για την εκπλήρωση των συμβατικών του υποχρεώσεων.

6. Επειδή, μετά ταύτα, η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι εκδόσεως απόφασης επί της προσφυγής της.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το με αρ. πρωτ. 3864/5.5.2020 έγγραφο της, παραθέτει συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλομένης διά της υποβολής των απόψεων της, αναρτώντας το σχετικό έγγραφο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ.

8. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι ο υπόψη διαγωνισμός και για τα τμήματα, για τα οποία αιτείται η προσφεύγουσα την ακύρωση της προσβαλλομένης και την αποδοχή της προσφοράς της (1.1 και 1.4) έχει κριθεί άγονος.

9. Επειδή, κατά την κρίση του επιληφθέντος Κλιμακίου, η υπό εξέταση προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως अपαράδεκτη, ούτε ως προδήλως αβάσιμη, σε κάθε περίπτωση περιέχει συγκεκριμένους λόγους που πρέπει να εξετασθούν. Οριστική κρίση, ωστόσο, τόσο επί του παραδεκτού της προσφυγής όσο και επί της ουσίας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας δεν είναι δυνατόν να συναχθεί στα στενά χρονικά πλαίσια εντός των οποίων καλείται να αποφασίσει επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9, 10, 20, 41, 46/2015), θα διαλαμβάνεται, ωστόσο, στην οριστική απόφαση επί της προσφυγής.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ως άνω, το νομικό ζήτημα που προκύπτει, είναι εάν η αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω ορθώς έπραξε και προέβη στον αποκλεισμό της προσφεύγουσας για τα τμήματα 1.1 και 1.4 της

## **Αριθμός απόφασης: A 101 / 2020**

επίμαχης σύμβασης για τα οποία η διαγωνιστική διαδικασία εκρίθη εντέλει άγονη σύμφωνα (και) με τους όρους της Διακήρυξης.

11. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής αλλά και των υπολοίπων συμμετεχόντων εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού για τα επίμαχα τμήματα είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της κρίσης απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, οδηγώντας τοιουτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, τα οποία δύνανται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας.

12. Επειδή, εξάλλου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα είναι άκυρες.

13. Επειδή, εξάλλου, στο έγγραφο των απόψεων της (βλ. σκ. 7) η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται σε λόγους επείγοντος καθώς και βλάβης της από την καθυστέρηση της διαδικασίας του διαγωνισμού, εντούτοις η άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής επιβάλλει την μικρή καθυστέρηση συνέχισης της διαδικασίας, αφού σε κάθε περίπτωση, λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των



## **Αριθμός απόφασης: Α 101 / 2020**

διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 840/2008).

14. Επειδή, περαιτέρω, δεδομένου ότι η εξέταση της ως άνω προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της με αριθμ. 335/2020 Πράξης του Προέδρου του 2ου Κλιμακίου για την 6<sup>η</sup>.4.2020, η όποια επίπτωση από την αναστολή προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα αρχή. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει, κατά τα ως άνω, τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ανεξαρτήτως του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος της προσφεύγουσας, το Κλιμάκιο έχει αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων.

15. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής - προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

Αναστέλλει την εκτέλεση ισχύος της με αρ. 17/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..... δια της οποίας εγκρίθηκε το από 7.2.2020 πρακτικό ανάδειξης αναδόχου στο πλαίσιο του ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την με ΑΔΑΜ ..... Διακήρυξη του Δήμου ....., με αντικείμενο την «Προμήθεια τροφίμων για τις ανάγκες του Δήμου ..... και των νομικών προσώπων» συνολικού εκτιμώμενου προϋπολογισμού ύψους 154.898,82€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ σύμφωνα με την υπ' αριθμ 24/2019 μελέτη και δη για τις υποομάδες 1.1. και 1.4. της υπό ανάθεση σύμβασης.

**Αριθμός απόφασης: Α 101 / 2020**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 9 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Τζέιμου Ελ. Γιάννακα**