

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 04.03.2019 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου - Εισηγήτρια και
Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από
21.02.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του
διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό
Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
240/22.02.2019 της εταιρίας με την επωνυμία «.....» με δ.τ.
«.....» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά τουκαι της υπ'αριθ. 40/5/7-2/2019 απόφασης της
.....τουμε την οποία εγκρίθηκε το με αριθ. 2/24.01.2019
Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, αναφορικά με την
αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των εταιρειών
«.....» και «.....» για το Τμήμα 1 του συμβατικού
αντικειμένου, οι οποίες είχαν αποκλεισθεί αρχικά, και την επαναξιολόγηση και
επαναβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ένωσης «.....» για
το Τμήμα 1 του συμβατικού αντικειμένου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα
επιδιώκει την ακύρωση της υπ'αριθ. 40/5/7-2/2019 απόφασης της
.....τουκατά το μέρος που με αυτήν, αξιολογούνται και

Αριθμός απόφασης: Α 101/2019

βαθμολογούνται οι προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» και «.....» για το Τμήμα 1 του συμβατικού αντικειμένου και βαθμολογείται εκ νέου η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για το Τμήμα 1 του συμβατικού αντικειμένου. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας προδικαστικής προσφυγής.

2. Επειδή, με την με αριθ. και με πρωτ. Διακήρυξη το προκήρυξε Ηλεκτρονικό Δημόσιο Διεθνή Διαγωνισμό άνω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου για την «.....», (CPV:), συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και για τα τρία (3) Τμήματα των εγκαταστάσεων του φορέα του (.....&) ποσού 426.701,36 € (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%) και 344.114,00 € (άνευ ΦΠΑ 24%), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής ανά Τμήμα, για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών, ήτοι από 1.01.2019 (ή από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης) έως και 31.12.2020. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 30.08.2018 με ΑΔΑΜ και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) με Α/Α για το Τμήμα 1, για το Τμήμα 2 και για το Τμήμα 3. Ως προς την υποβολή των προσφορών για τη συμμετοχή στον εν λόγω ηλεκτρονικό διαγωνισμό, ως ημερομηνία έναρξης υποβολής των προσφορών ορίσθηκε η 30η.08.2018 και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίσθηκε η 4.10.2018.

3. Επειδή, κατά το στάδιο αποσφράγισης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 434/40/8-11-2018 απόφαση (Θέμα : 15ο Ε.Η.Δ.) τηςτου, με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού για καθένα από τα τρία ως άνω τμήματα, μεταξύ των οποίων και το με αριθμ.1/10.10.2018 πρακτικό της Επιτροπής αυτής για το Τμήμα 1 :

Αριθμός απόφασης: Α 101/2019

....., σύμφωνα με το οποίο, κρίθηκε απορριπτέα, για τους λόγους που αναφέρονται στο πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, η συμμετοχή των εταιριών «.....» και «.....» και εγκρίθηκε η συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των εταιριών «.....», «.....» και «.....». Κατά της υπ' αριθμ. 434/40/8-11-2018 απόφασης τηςτου, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 1/10.10.2018 Πρακτικό, ασκήθηκαν προδικαστικές προσφυγές από τις εταιρίες που αποκλείστηκαν, ήτοι από τις εταιρίες «.....» και «.....». Επίσης, προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε και από την ένωση «.....» κατά της υπ' αριθμ. 459/42/22-11-2018 απόφασης (Θέμα : 9ο Ε.Η.Δ.) τηςτου, με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, στα οποία περιλαμβάνεται η βαθμολογία των διαγωνιζομένων στα κριτήρια αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών για τα δύο άλλα τμήματα, ήτοι για το Τμήμα 2:και για το Τμήμα 3: Κατόπιν συνεξέτασης των ως άνω προσφυγών εκδόθηκε η με αριθμ. 61-62-63/2019 Απόφαση της ΑΕΠΠ, με την οποία, αφενός μεν ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 434/40/08.11.2018 (θέμα 15ο Ε.Η.Δ.) απόφαση τηςτου κατά το μέρος που απέρριψε τις προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» για το Τμήμα 1 και «.....» για τα Τμήματα 1, 2 και 3 του συμβατικού αντικειμένου και αφετέρου δε ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 459/42/22.11.2018 (θέμα 9ο Ε.Η.Δ.) απόφαση τηςτουκαι αναπέμφθηκε η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να βαθμολογηθεί εκ νέου η τεχνική προσφορά της «.....» για τα Τμήματα 2 και 3 του συμβατικού αντικειμένου. Μετά την Απόφαση της ΑΕΠΠ με αρ. 61-62-63/2019, η τουμε την με αριθμ. 40/5/7-2-2019 απόφασή της ενέκρινε το Πρακτικό 2/24-1-2019 της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο έγινε η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών των εταιριών που είχαν αρχικώς αποκλειστεί, ήτοι της εταιρίας «.....» για το Τμήμα 1 και της εταιρίας «.....» για τα Τμήματα 1, 2 και 3 του συμβατικού αντικειμένου και περαιτέρω έγινε αναβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ένωσης

Αριθμός απόφασης: Α 101/2019

«.....», όχι μόνο για το Τμήμα 2 -και για το Τμήμα 3 - , όπως προέβλεπε το διατακτικό της με αριθ. 61-62-63/2019 Απόφασης της ΑΕΠΠ, αλλά και για το Τμήμα 1 - Κατόπιν τούτων, η προσφεύγουσα στρέφεται με την παρούσα προσφυγή της κατά της με αριθ. 40/5/7-2-2019 απόφασης τουκατά το μέρος που με αυτήν αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» και «.....» για το Τμήμα 1 του συμβατικού αντικειμένου και βαθμολογείται εκ νέου η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για το Τμήμα 1 του συμβατικού αντικειμένου.

4. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού 1.212,48€, το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας του Τμήματος 1 της δημοπρατούμενης σύμβασης.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 242.496,00 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 12.02.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, ενώ η υπόψη Προσφυγή ασκήθηκε στις 21.02.2019, ήτοι εντός της εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

7. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι η προσφορά της για το Τμήμα 1 του συμβατικού αντικειμένου

Αριθμός απόφασης: Α 101/2019

έχει ήδη γίνει αποδεκτή στην πρώτη φάση αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, και επομένως θα συμμετάσχει στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποσφράγιση οικονομικών προσφορών), όπως εν τέλει κρίθηκε ότι θα συμμετάσχουν και οι συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες «.....» και «.....», των οποίων οι προσφορές αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν σε συμμόρφωση με την υπ' αριθ. 61-62-63/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ. Αναφορικά δε με την προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «.....», το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας συνίσταται στο γεγονός ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση επαναξιολογείται και επαναβαθμολογείται και η δική της προσφορά για το Τμήμα 1 του συμβατικού αντικειμένου, για το οποίο έχει υποβάλλει την προσφορά της και έχει ήδη βαθμολογηθεί και η προσφεύγουσα.

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης

Αριθμός απόφασης: Α 101/2019

παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

10. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».*

11. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

12. Επειδή, προϋποθέσεις για την λήψη από την Α.Ε.Π.Π. απόφασης παροχής προσωρινών μέτρων είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων

Αριθμός απόφασης: Α 101/2019

των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

13 Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 40/5/7-2/2019 απόφασης τηςτουκατά το μέρος που με αυτήν, αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν οι προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» και «.....» για το Τμήμα 1 του συμβατικού αντικειμένου και βαθμολογήθηκε εκ νέου η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για το Τμήμα 1 του συμβατικού αντικειμένου. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση αφενός μεν εξετάστηκαν και βαθμολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές για το Τμήμα 1 – των εταιριών που είχαν αποκλεισθεί αρχικά, με διαφορετικό τρόπο από εκείνον που είχαν εξετάσει αρχικώς, οπότε και έλαβε χώρα η αξιολόγηση και βαθμολόγηση και της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, αφετέρου δε επανεξετάστηκε και επαναβαθμολογήθηκε με τον ίδιο διαφορετικό τρόπο και η τεχνική προσφορά για το ίδιο Τμήμα 1 – και της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης «.....», χωρίς τούτο να έχει διαταχθεί με την υπ' αριθ. 61-62-63 απόφαση της ΑΕΠΠ και δη χωρίς να επανεξετασθεί και η δική της τεχνική προσφορά. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών στο πρώτο κριτήριο για το Τμήμα 1 -, που έγινε με την προσβαλλόμενη απόφαση, είναι αντίθετη προς τους όρους της διακήρυξης, εσφαλμένη και αόριστη, στηριζόμενη σε εσφαλμένη και οπωσδήποτε ελλιπή, ασαφή και μη νόμιμη αιτιολογία, διότι, αφενός μεν και κυρίως δεν περιλαμβάνει την αξιολόγηση και βαθμολόγηση και της δικής της προσφοράς, αφετέρου δε δεν αναφέρει τα ουσιώδη και ακριβή στοιχεία καθεμιάς από τις αξιολογηθείσες με αυτήν προσφορές, τα οποία λήφθηκαν υπόψη για την αξιολόγηση και τη βαθμολόγησή τους και δεν προβαίνει σε ουσιαστική ποιοτική και ποσοτική σύγκριση των στοιχείων κάθε προσφοράς, περιλαμβανομένης και της δικής της, με τα αντίστοιχα στοιχεία καθεμιάς από τις άλλες, ώστε να εξασφαλίζεται η τήρηση του επιβαλλόμενου, ενόψει και της

Αριθμός απόφασης: Α 101/2019

αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, το οποίο πρέπει να ανταποκρίνεται στο επίπεδο των διαγωνιζομένων, βάσει των συγκεκριμένων στοιχείων των προσφορών τους, και να καθίσταται κατ' αυτόν τον τρόπο εφικτή η ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα αναφέρεται στα στοιχεία εκείνα της προσφοράς της σε σχέση με το κριτήριο 1 τα οποία αφορούν στον τρόπο και τη διαδικασία παροχής των υπηρεσιών καθαρισμού, στην εκπαίδευση του προσωπικού που θα απασχοληθεί στο έργο, στα στελέχη της εταιρίας που θα ελέγχουν, θα παρακολουθούν και θα συντονίζουν τις δραστηριότητες της εταιρίας κατά την υλοποίηση της σύμβασης, τη διάθεση του κατάλληλου, ειδικού εξοπλισμού και την άμεση ανταπόκρισή της στις περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών, τον ποιοτικό έλεγχο παροχής υπηρεσιών καθαρισμού και του τεχνικού εξοπλισμού. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από το σύνολο των ως άνω στοιχείων της τεχνικής προσφοράς της προκύπτει με σαφήνεια η ολοκληρωμένη αντίληψη της εταιρίας για το έργο καθαριότητας τουκαι τεκμηριώνεται ότι η τεχνική προσφορά της υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της διακήρυξης, προσφέρει πλείστες όσες επιπλέον δυνατότητες χρήσιμες για το έργο σε σχέση με τις προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών «.....» και «.....», οι οποίες εξετάστηκαν και βαθμολογήθηκαν, όπως άλλωστε και η προσφορά της ένωσης «.....», με διαφορετικό τρόπο από αυτόν που εφαρμόστηκε για την αξιολόγηση και βαθμολόγηση της δικής της προσφοράς, και σε κάθε περίπτωση χωρίς η δική της προσφορά να βαθμολογηθεί εκ νέων επί τη βάσει του νέου τρόπου αξιολόγησης. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά τα ως άνω μέρη, σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

14. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 895/01.03.2019 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της επί της υπόψη προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη των αιτημάτων αυτής.

Αριθμός απόφασης: Α 101/2019

15. Επειδή, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας λόγοι για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης συναρτώνται με την εξέταση των φακέλων τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, προκειμένου αφενός μεν να διαπιστωθεί εάν και κατά πόσον η αναθέτουσα αρχή συμμορφώθηκε με την υπ' αριθ. 61-62-63/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ και αφετέρου δε να εξετασθεί εάν κατά τη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών των διαγωνιζομένων εφαρμόστηκε το ίδιο μέτρο κρίσης σε σχέση με το πρώτο στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης, οπότε και βαθμολογήθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας. Άλλωστε, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του ότι η βαθμολόγηση των προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών είναι αντίθετη προς τους όρους της διακήρυξης, εσφαλμένη και αόριστη, στηριζόμενη σε εσφαλμένη και οπωσδήποτε ελλιπή, ασαφή και μη νόμιμη αιτιολογία δεν παρίστανται ως αόριστοι και ανεπίδεκτοι νομικής εκτίμησης, ούτε ως μη χρήζοντες επισταμένης νομικής αξιολόγησης, αντιθέτως η κρίση περί της βασιμότητας των ως άνω ισχυρισμών απαιτεί ενδελεχή εξέταση του συνόλου των στοιχείων των φακέλων τεχνικών προσφορών των εν λόγω εταιριών. Σε κάθε δε περίπτωση, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας ισχυρισμοί δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτοι ή ως προδήλως αβάσιμοι.

16. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να

Αριθμός απόφασης: Α 101/2019

δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣΤΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

17. Επειδή, κατ'ακολουθίαν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα προσδιορίζει τη βλάβη της στο γεγονός ότι, με την προσβαλλόμενη απόφαση αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών «.....» και «.....» για το Τμήμα 1 –, όσον αφορά το πρώτο κριτήριο με διαφορετικό τρόπο από εκείνον που είχε εφαρμοσθεί για την αξιολόγηση και βαθμολόγηση της δικής της προσφοράς, ενώ αναφορικά με την συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....», η βλάβη της προσφεύγουσας προσδιορίζεται στο γεγονός ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση εσφαλμένως επαναβαθμολογήθηκε η προσφορά της για το Τμήμα 1, αντί να επαναβαθμολογηθεί μόνον για τα Τμήματα 2 και 3 του δημοπρατούμενου αντικειμένου.

18. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, της ανάδειξης προσωρινού αναδόχου και περαιτέρω της πρόσκλησης του προσωρινής αναδόχου προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και της αποσφράγισης και αξιολόγησης αυτών, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της διαδικασίας αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, η συνολική νομιμότητα της λοιπής ως άνω διαδικασίας τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη τυχόν έτερη εκδοθείσα εν τω μεταξύ εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, οδηγώντας τοιοιτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει νέα πράξη και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, τα οποία δύναται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας κατά το παρόν στάδιο.

Αριθμός απόφασης: Α 101/2019

19. Επειδή, εξάλλου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, και δη της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών για το Τμήμα 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από οποιαδήποτε ενέργεια αφορά σε έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης ή έκδοσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

20. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημόσιου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, τα οποία σκοπούν στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού ενώ περαιτέρω νομίμως εικάζεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω το υποβληθέν αίτημα αναστολής θα πρέπει να γίνει δεκτό και να ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών που αφορούν στο Τμήμα 1 της δημοπρατούμενης σύμβασης

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: Α 101/2019

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. Διακήρυξη του για την «.....», και δη το στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών για το Τμήμα 1 της δημοπρατούμενης σύμβασης, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπόψη Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 4 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σταυρούλα Κουρή

Ανθούλα Νικολαΐδου