

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Δεκεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων της από 22-12-2017 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/399/22-11-2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) VI/70/22-11-2017 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «

Κατά της αναθέτουσας αρχής «

»

»

Με την προδικαστική προσφυγή ο αιτών ζητά να ακυρωθεί η κοινοποιηθείσα σε αυτόν την 12-12-2017 Απόφαση υπ' αριθμ. 25/2017 του ΔΣ της αναθέτουσας, με την οποία κατόπιν εγκρίσεως πρακτικού επαναξιολόγησης οικονομικών προσφορών, αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας «

» όσον αφορά τα Τμήματα ΑΜΕΑ Θεσπρωτίας-Μονάδα Φιλιατών και Προστασίας Παιδιού Θεσπρωτίας στον ηλεκτρονικό ανοικτό τακτικό διαγωνισμό κάτω των ορίων της Διακήρυξης Παροχή Υπηρεσιών Καθαριότητας Κτιριακών Εγκαταστάσεων και περιβάλλοντος Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Ηπείρου έτους καθώς και κάθε άλλη προγενέστερη και μεταγενέστερη συναφής πράξη. Συγχρόνως, με το συνημμένο στην προδικαστική προσφυγή αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων του, ο αιτών επιδιώκει να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλομένης και κάθε προγενέστερης και μεταγενέστερης συναφούς πράξης και η εν γένει πρόοδος της διαδικασίας του διαγωνισμού έως και την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προσφυγής και να διαταχθεί

κάθε κατάλληλο μέτρο. Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 22-12-2017 Προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα απόφασης έγκρισης , κατόπιν επαναξιολόγησης, πρακτικού οικονομικών προσφορών δια του οποίου αναδεικνύεται προσωρινός ανάδοχος έτερος διαγωνιζόμενος. Ο προσφεύγων, ο οποίος είναι ο πρώτος μετά τον προσωρινό ανάδοχο μειοδότης για τα επίμαχα τμήματα, 3ο και 4ο του διαγωνισμού, ισχυρίζεται ότι η προσφορά του προσωρινού αναδόχου ήταν ασυνήθιστα χαμηλή κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016, η δε αναθέτουσα τον κάλεσε να παράσχει τις κατ' άρ. 88 παρ. 1 σχετικές εξηγήσεις. Ο προσωρινός ανάδοχος αντί για την προσκόμιση στοιχείων που να δικαιολογούν και να τεκμηριώνουν την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά αναλωσίμων, αρκέστηκε να αναφέρει γενικά και αόριστα ότι διαθέτει δήθεν στις αποθήκες του πλεόνασμα υλικών, το οποίο δύναται να διαθέσει προς κάλυψη των αναγκών και χωρίς δήθεν επιπλέον κόστος. Όμως η ελλιπής αυτή τεκμηρίωση όχι μόνον στερείται νόμιμης βάσης αλλά επιπλέον παραβιάζει κατάφωρα και τους κανόνες της κοινής λογικής. Είναι γνωστό ότι και τα αποθηκευμένα υλικά - αναλώσιμα έχουν κάποιο κόστος και το σκόπιμο της μη διευκρίνισης από την εταιρεία της αποθηκευμένης ποσότητας και του είδους αυτής δημιουργεί ασάφεια και αμφιβολία κατά πόσο δύναται ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας να καλύψει τα αναλώσιμα και για τα τρία παραρτήματα της συμβάσεως για τα οποία αναδείχτηκε μειοδότης. Τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού ακόμη και κατά το στάδιο της επαναξιολόγησεως των οικονομικών προσφορών, παρέλειψε και δεν ασχολήθηκε αλλά ούτε αναφέρθηκε στο θέμα της υπερβολικά προσφερόμενης χαμηλής τιμής για τα αναλώσιμα από τον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, το οποίο ο προσφεύγων είχε ήδη θίξει με το από 26-10-2017 υπόμνημα του. Αντίθετα αρκέστηκαν σιωπηρά χωρίς καμία αιτιολογία στην ως άνω γενική και αόριστη «τεκμηρίωση» του οικονομικού φορέα, περί

Αριθμός απόφασης: Α101/2017

υπάρξεως στην αποθήκη του διαφόρων αναλωσίμων τα οποία θα μπορούσε να διαθέσει. Σημειωτέον ότι η εν λόγω εταιρεία είναι η μοναδική από όλους τους συμμετέχοντες η οποία δήλωσε χαμηλότερο κόστος αναλωσίμων από το διαγωνισμό του 2016, παρόλο που το Κ.Κ.Π.Π. Ηπείρου επιβάρυνε τους αναδόχους με πρόσθετο κόστος λόγω προσθήκης στα αναλώσιμα υλικά όπως χαρτί υγείας και κρεμοσάπουνο. Αναλυτικά το έτος 2016 στην προσφορά της εν λόγω εταιρείας για τα παραπάνω Παραρτήματα ΑΜΕΑ Θεσπρωτίας – Μονάδα Φιλιατών και Προστασίας Παιδιού Θεσπρωτίας το κόστος αναλωσίμων ήταν 360,00 ΕΤΡΩ για το καθένα, ενώ η προσφορά της το έτος 2017 για το ίδια παραρτήματα είναι στα 200,00 ΕΤΡΩ για το καθένα. Διαφορετική τακτική βέβαια ακολούθησε η εν λόγω εταιρεία στην δηλωθείσα οικονομική προσφορά της για το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΑΜΕΑ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ «

.....» . Την προσφορά αυτή περιέλαβε εύλογη προσφερόμενη τιμή για τα αναλώσιμα ποσού 2.500,00 ευρώ. Με την δηλωθείσα προσφορά των 200,00 ΕΤΡΩ ετησίως για τα αναλώσιμα η οικονομική προσφορά της εταιρείας «

.....» η οποία με τις συνθήκες της αγοράς κρίνεται υπερβολικά και ασυνήθως χαμηλή θα έπρεπε να απορριφθεί. και να αποκλειστεί αυτή. Ο προσφεύγων επικαλείται πλημμελή αιτιολογία της προσβαλλομένης σχετικά με το ασυνήθως και υπερβολικά χαμηλό κόστος της δηλωθείσας προσφοράς για τα αναλώσιμα και μάλιστα ότι αυτή εκδόθηκε χωρίς την προηγούμενη συλλογή και αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων που να εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που δηλώθηκε για τα αναλώσιμα, προσβάλλει τόσο την αρχή της ισότητας των διαγωνιζομένων όσο και της διαφάνειας του διαγωνισμού. Επιπλέον, ότι το χαμηλό κόστος της επίδικης προσφοράς συνεπάγεται αδυναμία εξασφάλισης της ελάχιστης ποσότητας αναλωσίμων και αναγκαστικά την αδυναμία παροχής ή την πλημμελή παροχή των υπηρεσιών της διακηρύξεως. Έτσι όμως αφενός μεν, δεν εξυπηρετούνται οι ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής αφετέρου δε τίθεται σε άμεσο κίνδυνο η υγεία των φιλοξενούμενων περιθαλπόμενων και φιλοξενούμενων παιδιών και των εργαζομένων υπαλλήλων των παραπάνω παραρτημάτων.

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόν παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκομένων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκομένων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκομένων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από την αναστολή και τέταρτον την εξέταση

Αριθμός απόφασης: Α101/2017

του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία και ποσού ευρώ 600,00 ευρώ, όπως και αποδεικτικό περί πληρωμής του παραβόλου μέσω Τράπεζας Πειραιώς, η δε αρμόδια υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π. βεβαιώνει τον έλεγχο και τη δέσμευση του παραβόλου. Περαιτέρω, η Προσφυγή αφορά διαδικασία που προκηρύχθηκε βάσει διακήρυξης ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού κάτω των ορίων με εκτιμώμενη αξία συνολικής σύμβασης 168.940,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ και εκτιμώμενη αξία τμήματος 3 του διαγωνισμού, "ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΑΜΕΑ ΘΕΣΠΡΩΤΙΑΣ ΜΟΝΑΔΑ ΦΙΛΙΑΤΩΝ" που αφορά η προσφυγή 27.4000 ευρώ άνευ ΦΠΑ τμήματος 4 «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΑΙΔΙΟΥ ΘΕΣΠΡΩΤΙΑΣ» που ομοίως αφορά η προσφυγή με εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία 15.300 ευρώ (και συνολική εκτιμώμενη αξία 42.700 ευρώ άνευ ΦΠΑ για αμφότερα τα τμήματα που αφορά η προσφυγή), με δημοσίευση διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ την 11-9-2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 11-9-2017 με συστημικό α/α). Επομένως, υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' άρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή παρίσταται ως εμπροθέσμως ασκηθείσα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 12-12-2017), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον ίδιο τον προσφεύγοντα (αυτοπροσώπως, ως φυσικό πρόσωπο). Ο δε Προσφεύγων, παρίσταται ως έχων άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως Προσφυγής, αφού μετείχε στον διαγωνισμό με οικονομική προσφορά που κρίθηκε παραδεκτή για τα δύο ως άνω τμήματα

και δη κατετάγη ως πρώτος μετά τον προσωρινό ανάδοχο μειοδότης, άρα και πρώτος επιλαχών προσωρινός ανάδοχος και επομένως προδήλως ευνοείται από τον αποκλεισμό του αναδόχου, αφού κατ' αυτόθροη συνέπεια αυτού θα ανακηρυχθεί ο ίδιος προσωρινός ανάδοχος (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017).. Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη. Ομοίως, δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη, αφού ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους αντίθεσης της οικονομικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου στους κανόνες περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, ελλείψεις στις εξηγήσεις του ως και σφάλμα ως προς την αιτιολογία και πλάνη περί τα πράγματα της προσβαλλομένης, η οποία έκρινε την οικονομική προσφορά του αποδεκτή και απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαραβολή των εγγράφων του διαγωνισμού, των οικείων οικονομικών στοιχείων και εξηγήσεων, της αιτιολογίας της προσβαλλομένης και της οικονομικής προσφοράς του αναδόχου, εκτίμηση του περιεχομένου όλων αυτών και υπαγωγή τους στις διατάξεις του νόμου. Επομένως, δεν πληρούνται οι όροι του αρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 38/2017 και συνεπώς δεν δύναται να αρθεί η αυτοδίκαιη εκ του νόμου αναστολή σύναψης σύμβασης, ενώ περαιτέρω χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 38/2017.

4. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας, αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι της οριστικής κατακύρωσης, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α19/2017). Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της οικονομικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου κατακύρωσης τίθενται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της πρώτης, άρα και απόρριψης της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της οριστικής κατακύρωσης σε αυτόν, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της

Αριθμός απόφασης: Α101/2017

ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, εκθέτοντας εξάλλου αυτήν σε κίνδυνο άσκησης εκ μέρους του τελευταίου και αποζημιωτικών αιτημάτων (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 16/2017). Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν επιλοχώσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της ίδιας της οικονομικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, βάσει της εξέτασης επί της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Περαιτέρω, εάν τυχόν ευδοκιμήσει η προσφυγή, ο νυν ανακηρυχθείς προσωρινός ανάδοχος θα έχει υποβληθεί ασκόπως στον φόρτο, απώλεια χρόνου και κόστος για την προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρότι η ανακήρυξή του αυτή θα ακυρωθεί δια της εκδοθησόμενης Αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π. Υπενθυμίζεται δε ότι σε περίπτωση οριστικοποίησης της κατακύρωσης, ναι μεν η Α.Ε.Π.Π. δεν εμποδίζεται να προβεί σε ακύρωση αυτής ο δε προσφεύγων να την προσβάλει, πλην όμως ο ακυρωθείς οριστικός ανάδοχος ενδέχεται να αποκτήσει πιθανά αγωγικά δικαιώματα αποκλειστικά κατά της ίδιας της αναθέτουσας, καθώς σε τέτοια περίπτωση θα έχει προβεί σε αφιέρωση πόρων και πιθανώς απώλεια επιχειρηματικών ευκαιριών προς τον σκοπό και με την εύλογη προσδοκία της υπό σύναψη συμβάσεώς του με την τελευταία, η οποία όμως θα ήταν εξαρχής αδύνατη εάν τελικώς γίνει δεκτή η προσφυγή, και απλώς παρέστη ως πιθανή και λίαν υλοποιήσιμη, ακριβώς λόγω των μη νομίμων πράξεων της αναθέτουσας που μεσολάβησαν μεταξύ των προσβαλλομένων και την έκδοση της απόφασης, ιδίως δε της σπουδής της για πρόοδο της διαδικασίας παρά το ενδεχόμενο ακυρώσεώς της σε προηγούμενο στάδιο. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 77/2017 Πράξεως του Προέδρου δου Κλιμακίου για την 2-1-2018, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα, στον νυν προσωρινό ανάδοχο, τον προσφεύγοντα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της,

επηρεάζοντας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Σε κάθε περίπτωση, η εν προκειμένω χορήγηση προσωρινού μέτρου ανασταλτικού χαρακτήρα, η οποία δεδομένων των παραπάνω θα καλύπτει το διάστημα από την έκδοση της παρούσας έως και την έκδοση απόφασης επί της εξεταζόμενης την 2-1-2018 προσφυγής και για το διάστημα 20 ημερών, κατά το οποίο η Α.Ε.Π.Π. κατ' αποκλειστική προθεσμία, κατ' άρ. 18 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, οφείλει να εκδώσει την οικεία απόφαση, παρίσταται ως σκόπιμη, προεχόντως προς προστασία των ιδίων των συμφερόντων της αναθέτουσας, ιδίως δε από ακούσια πρόκληση ζημίας στην ίδια ή τον προσωρινό ανάδοχο από τυχόν οριστική κατακύρωση, η οποία πιθανόν να καταστεί μη νόμιμη δια της ακυρώσεως των προσβαλλόμενων πράξεων.

5. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος του προσφεύγοντος, το Κλιμάκιο, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν στη σκ. 2 έχει αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων. Ούτως, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα του σταδίου συλλογής δικαιολογητικών κατακύρωσης και οριστικής κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση ή ανάκληση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης πρακτικού, έκδοσης πράξης για προσκόμιση δικαιολογητικών ή αξιολόγηση ή έγκριση αυτών, σχετικώς με το στάδιο αυτό και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί απόρριψης της οικονομικής προσφοράς του προσφεύγοντος, πράξεις θα κηρυχθούν αυτοδικαίως μη νόμιμες (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α95/2017).

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

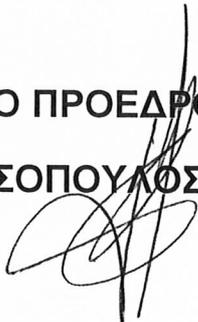
Αναστέλλει την πρόοδο της Διαγωνιστικής Διαδικασίας και δη του σταδίου οριστικής κατακύρωσης ως και της διαδικασίας προσκόμισης-παραλαβής από τον προσωρινό ανάδοχο, αξιολόγησης και έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα και όλα τα σχετιζόμενα με τη Διαγωνιστική Διαδικασία όργανα αυτής, όπως άμεσα ανακαλέσουν και ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφασή και εν γένει ενέργειά τους περί τη συλλογή από τον προσωρινό ανάδοχο και την αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού και έκδοση πράξης οριστικής κατακύρωσης και ανακήρυξης οριστικού αναδόχου.

Διατάσσει την αναθέτουσα όπως άμεσα διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω παρατάσεως και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, καθώς και όπως ενημερώσει πάραυτα τον προσωρινό ανάδοχο για την αναστολή που δια της παρούσας χορηγήθηκε ως προς τη διαδικασία οριστικής κατακύρωσης σε αυτόν και ως προς την υποχρέωση του για προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27-12-2017 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΠΑΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ

