

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 1η Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Αθηνά Μπουζιούρη Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου Εισηγήτρια και Σταυρούλα Κουρή Μέλη.

Για να εξετάσει σε συμμόρφωση, η οποία η οποία διατάχθηκε με την υπ' αρ. 63/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης που εκδόθηκε επί της ΑΚ133/2021 αίτησης αναστολής-ακύρωσης, την από 13.09.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1751/14-09-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, κατά του του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Ειδικότερα, με την ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών αναπέμφθηκε η υπόθεση στην ΑΕΠΠ *«προκειμένου να ασκήσει την επιβαλλόμενη από τον νόμο αρμοδιότητά της»*.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι : *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για*

κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».

2. Επειδή, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 24/27-8-2021 (Θέμα 6ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής. Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

3. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.210 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη του είδους 5 (Ψηφιακό Τηλεχειριζόμενο Ακτινοσκοπικό Συγκρότημα), ήτοι 241.935,48 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

4. Επειδή με την υπ' αριθμ. ...Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την «Προμήθεια ... του ... (...)», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης ποιότητας-τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 1.922.764,00 ευρώ με το ΦΠΑ.

5. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 23-04-2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (...), ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 28-04-2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

6. Επειδή, η διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 13.09.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 3-09-2021 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν . 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ομοίως, μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ακόμα κι αν δεν σχετίζονται με τις πλημμέλειες για τις οποίες αποκλείστηκε η δική της προσφορά καθώς η απόρριψη της προσφοράς της ακόμα και κατόπιν της παρούσας απόφασης ΕΑΔΗΣΥ δύναται να ανατραπεί δικαστικώς (απόφαση του ΔΕΕ της 24 Μαρτίου 2021, υπόθεση C-771/19, *NAMA Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. – LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε.* και αποφάσεις του 6ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ Σ1719/2021, Σ1589/2021, 1517/2021, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου).

9. Επειδή στις 14.09.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς την έτερη συμμετέχουσα εταιρεία, ήτοι στην παρεμβαίνουσα, μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 24-09-2021 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 5891/2021 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 14-09-2021 της

υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και βαθμολογηθεί και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

11. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2331 και 2352/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, ενώ με τη με αριθμ. 1223/2022 Πράξη της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου, ορίσθηκε εκ νέου Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της ως άνω προσφυγής προς συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 63/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 29-09-2021 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα αυθημερόν. Κατά την πλειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου Αθηνάς Μπουζιούρη και του Μέλους Σταυρούλας Κουρή, οι απόψεις δεν λαμβάνονται υπόψη, διότι υπεβλήθησαν μετά την πάροδο της κατ' άρθρο 365 παρ. 1 περ. γ' και παρ. 8 Ν. 4412/2016 αποκλειστικής δεκαπενθήμερης προθεσμίας από την υποβολή της προδικαστικής προσφυγής.

Κατά την ειδική γνώμη της Εισηγήτριας, Ε. Αψοκάρδου, ο σκοπός του νομοθέτη είναι να παρασχεθεί η δυνατότητα σε καθένα από τους συμμετέχοντες στη διαδικασία να λάβει γνώση όλων των ισχυρισμών των υπολοίπων και να έχει τη δυνατότητα να τους αντικρούσει ώστε να εξασφαλίζεται πλήρως η αντιμωλία στο στάδιο της προδικαστικής, ουσιαστικής δε, εξετάσεως της προσφυγής και ως εκ τούτου, και με δεδομένο μάλιστα τον συχνά τεχνικό χαρακτήρα των σχετικών ζητημάτων να διευκολύνεται εν συνεχεία όπως επιβάλλεται από το Σύνταγμα (αρ. 20 παρ. 1) η κατά την αρχή της αντιμωλίας διεξαγωγή των αντίστοιχων δικαστικών

διαδικασιών (ΕΑ ΣτΕ 51/2021, ΣτΕ 780/2019, ΕΑ ΣτΕ 158/2008) και η παροχή αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (ΕΑ 51/2021 σκ.9). Επομένως, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 365 ερμηνευόμενων σύμφωνα με τον σκοπό τους, εφόσον οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκαν, έστω εκπρόθεσμα, στην προσφεύγουσα σε ημερομηνία κατά την οποία ήταν δυνατή η εμπρόθεσμη υποβολή υπομνήματος από εκείνη προς αντίκρουσή τους, το οποίο, εν προκειμένω, και υπέβαλε εντέλει παραδεκτως με αποτέλεσμα να εξασφαλιστεί η αντιμωλία, πρέπει να ληφθούν υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο τόσο οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής όσο και το υπόμνημα της προσφεύγουσας προς διασφάλιση της αποτελεσματικότητας της διαδικασίας.

13. Επειδή η προσφεύγουσα την 1η.10.2021, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει με την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης. Κατά την πλειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου Αθηνάς Μπουζιούρη και του Μέλους Σταυρούλας Κουρή, λόγω του κατά τα άνω εκπροθέσμου των απόψεων της αναθέτουσας αρχής που δεν λαμβάνονται υπόψη, παρέλκει η εξέταση των ισχυρισμών του υπομνήματος όσον αφορά τις απόψεις, αλλά αυτό λαμβάνεται υπόψη ως προς την παρέμβαση (πρβλ. ΣτΕ 51/2021, ΔΕφΠειρ 43/2022). Κατά την μειοψηφούσα γνώμη της Εισηγήτριας Ειρήνης Αψοκάρδου, όπως αναλυτικά εκτέθηκε ανωτέρω, πρέπει να ληφθούν υπόψη αμφότερα τα έγγραφα των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και του υπομνήματος της προσφεύγουσας κατ' αυτών.

14. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Α47/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών.

15. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό, για το επίμαχο Τμήμα 5, συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, υποβάλλοντας τις με αριθμ. συστήματος 225860 και 226408 προσφορές τους αντίστοιχα.

Με την προσβαλλόμενη απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας η οποία και βαθμολογήθηκε. Ειδικότερα, με το εγκριθέν με την προσβαλλόμενη υπ'αριθμ. πρωτ. 6886/14-07-2021 πρακτικό της, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας ότι: «1. Για το κριτήριο 2.1 δεν αναφέρεται προς αξιολόγηση το ρεύμα ($m A$) που επιτυγχάνει στα 100 KV, ούτε στο αρχείο ... (σελ.4 παρ. 2.1), ούτε στο αρχείο ... (σελ. 6 παρ.2.1). Η μόνη αναφορά αφορά τα KW και το εύρος τιμών-80/100kW; 10mA-1000 mA / R10 (Variable in 0.1mA).

2. Για το κριτήριο 2.7 που αφορά τον αυτοματισμό ρύθμισης έκθεσης σε ακτινοβολία(AEC) κατά την ακτινοσκόπηση, την τομογραφία και την ακτινογραφία, στο φύλλο συμμόρφωσης η εταιρεία αναφέρει ότι "με την τεχνολογία αυτόματης ρύθμισης μπορούν να πραγματοποιηθούν ακτινογραφίες αλλά και ακτινοσκοπήσεις", χωρίς να γίνεται αναφορά στην τομογραφία.

Στο αρχείο ... ^ σελ.4 παρ.2.7) αναφέρεται "Operating modes: - 1 point (kV, AEC)" και στο αρχείο ... (σελ.6 παρ.2.7) αναφέρεται "45 AEC Response Time Generator will stop the exposure within 20ps of receiving the AEC STOP signal from AEC system. See AEC chamber documentation for minimum exposure time."

3. Για το κριτήριο 3.4 που αφορά την φωτεινή επικέντρωση και τα διαφράγματα βάθους που πρέπει να ρυθμίζονται αυτόματα ανάλογα με τη χρησιμοποιούμενη κασέτα μόνο στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρεται ότι "4 'το μέγεθος πεδίου των διαφραγμάτων(με φωτεινή επικέντρωση) και των φίλτρων, γίνεται πολύ γρήγορα με τις λειτουργίες της αυτόματης τοποθέτησης(auto positioning), της αυτόματης επικέντρωσης(auto centering) επιλέγοντας

απλώς το εικονίδιο της λήψης που θέλουμε να εκτελέσουμε στον σταθμό επεξεργασίας”. Στην παραπομπή ... (σελ.9-10, παρ.3.4) αναφέρεται ότι45 *MOTORIZED RADIOLOGICAL COLLIMATOR Collimator camera: The collimator has a built-in camera to visualize the anatomical region of interest on the software console while adjusting the patient position remotely*” και στην παραπομπή ... Εγχειρίδιο Χρήστη (σελ. 255-256, παρ. 3.4) γίνεται αναφορά στην ‘Ακτινογραφική επιτοίχια βάση’(παρ. 7.1) και στην ‘Ανάρτηση οροφής και το Σκόπευτρο ανάρτησης οροφής - Τεχνικά δεδομένα”. Επίσης, το κριτήριο αναφέρει ότι είναι επιθυμητό να διαθέτει και διαφράγματα ίριδας, το οποίο δεν βρίσκεται ούτε στο φύλλο συμμόρφωσης ούτε στις παραπάνω παραπομπές.

4. Για το κριτήριο 3.8 που αφορά τις ελεγχόμενες κινήσεις του στατώ και των ταχυτήτων του, στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρεται απλώς ότι4’ διαθέτει ακτινολογική λυχνία με δυνατότητα ελεγχόμενων κινήσεων με ταχύτητα 10°/sec”. Στην παραπομπή ... (σελ.4 παρ.3.8) αναφέρει45 *Motorized angulations: ±40° (10°/s maximum)*”, στην παραπομπή ... (σελ.6 παρ. 3.8) αναφέρει45 *Motorized angulations: ±40° (107s maximum*” και στην παραπομπή ... Εγχειρίδιο χρήσης(σελ.248 παρ.3.8) αναφέρει 45 Διαμήκης γωνία πρόσπτωσης μεταξύ -40° και +40°” χωρίς να γίνεται αναφορά στις κινήσεις του στατώ(cm/sec).

5. Για το κριτήριο 4.5 που αφορά τις κινήσεις της τράπεζας(εγκάρσια, επιμήκη) ή της διάταξης ανιχνευτή λυχνίας αλλά και να αναφερθεί τα μέγιστο ανατομικό μήκος κάλυψης του εξεταζόμενου χωρίς την επανατοποθέτηση του προς αξιολόγηση η εταιρεία αναφέρει την εγκάρσια μετακίνηση επιφάνειας έδρας στα 35cm (+/- 17,5cm) και στο ... DATASHEET (σελ. 4 παρ.4.5) αναφέρει “Longitudinal movement range (optional): + 80 to - 80 cm or +100 to -20 cm”. Όμως, δεν αναφέρει το μέγιστο ανατομικό μήκος κάλυψης του εξεταζόμενου χωρίς την επανατοποθέτηση του προς αξιολόγηση ούτε στην παραπάνω παραπομπή ούτε στις άλλες δύο(... TECHNICAL TENDER INFO σελ. 5 παρ. 4.5 και ... Εγχειρίδιο Χρήστη σελ. 248 παρ. 4.5) .

6. Για το κριτήριο 4.10 που αφορά τον ελάχιστο χρόνο εναλλαγής από ακτινοσκόπηση σε ακτινογράφηση σε 1 sec. περίπου και να αναφερθεί ο ελάχιστος χρόνος προς αξιολόγηση, η εταιρία στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει ότι ° διαθέτει χρόνο εναλλαγής από ακτινοσκόπηση σε ακτινογράφηση σε ένα 1 sec.” και παραπέμπει στην Υπεύθυνη Δήλωση Τεχνικών προδιαγραφών. Στα αρχεία Υ.Δ.Π ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ και Υ.Δ.Κ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ δεν αναφέρεται η παραπάνω απαίτηση.

7. Το κριτήριο 4.11 αναφέρει ότι πρέπει να διαθέτει αυτόματο/ ηλεκτροκίνητο σύστημα συμπίεσης με ελεγχόμενη πίεση και συστήματα ασφαλείας για τον εξεταζόμενο. Στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει ότι ‘ για το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό-ακτινοσκοπικό συγκρότημα το σύστημα συμπίεσης είναι ηλεκτροκίνητο...” . Στην παραπομπή ... Εγχειρίδιο Χρήστη (σελ. 206,213,214 παρ. 4.11) γίνεται αναφορά μόνο στον ιμάντα συμπίεσης και στην τοποθέτηση του.

8. Το κριτήριο 5.1 αναφέρει να περιγράφει η τεχνολογία του ψηφιακού ανιχνευτή-...(ψηφιακό ανιχνευτής) προς αξιολόγηση. Η εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει απλώς το μοντέλο του ψηφιακού ανιχνευτή και στις παραπομπές (... DATASHEET σελ.5 παρ. 5.1, ... Εγχειρίδιο Χρήστη σελ.250 παρ.5.1, ... DATASHEET και ... TECHNICAL TENDER INFO, σελ. 11 παρ.5.1) γίνεται αναφορά μόνο στα τεχνικά χαρακτηριστικά και όχι στην τεχνολογία. Μετά από προσεκτική μελέτη των αρχείων αναφορά στην τεχνολογία του ανιχνευτή υπάρχει στο αρχείο της Τεχνικής περιγραφής(αδρή) και χωρίς να υπάρχει παραπομπή.

9. Το κριτήριο 5.3 λέει να αναφερθούν τα επιμέρους πεδία μεγέθυνσης(τουλάχιστον τρία). Η εταιρία και στο φύλλο συμμόρφωσης και στις παραπομπές(... DATASHEET και Υπεύθυνη Δήλωση) απλώς αναφέρει ότι διαθέτει τρία επίπεδα μεγέθυνσης, χωρίς να γίνεται αναφορά στις διαστάσεις. Πάλι μετά από προσεκτική μελέτη των δικαιολογητικών, στο αρχείο TECHNICAL TENDER INFO γίνεται μάλλον αναφορά στα πεδία μεγέθυνσης

αλλά μόνο για ... fluoroscopy, ... fluoroscopy και ... sequence και πάλι χωρίς παραπομπές.

10. Το κριτήριο 5.6 λέει ότι πρέπει να διαθέτει ... μεγαλύτερο από 65% σε 0,05 lp/mm. Η εταιρία στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει ότι διαθέτει ... 65% σε 0 lp/mm. Στην παραπομπή TECHNICAL TENDER INFO (σελ.12 -και όχι 11 παρ.5.6) αναφέρει ° ... @ 0 lp/mm: 65% - MTF @0. 5 lp/mm: 83% ” και στην παραπομπή ... DATASHEET (σελ.2 παρ. 5.6) αναφέρει πάλι ° ... @ 0 lp/mm 65 % typ. at 2 pG ... ”.

11. Το κριτήριο 5.8 αναφέρει ότι πρέπει να διαθέτει αντιδιαχυτικό πλέγμα, κατά προτίμηση αποσπώμενο. Η εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει ότι διαθέτει 2 μηχανοκίνητα αποσπώμενα αντιδιαχυτικά διαφράγματα 120 cm (47 ίντσες), 85 γραμμές/cm (215 γραμμές/ίντσα), 12:1 180 cm (71 ίντσες), 85 γραμμές/cm (215 γραμμές/ίντσα), 12:1 τα οποία απομακρύνονται σε παιδιατρικές εξετάσεις και εξετάσεις άκρων. Στην παραπομπή ... Εγχειρίδιο Χρήστη (σελ. 248 παρ. 5.8) απλώς ότι είναι ενσωματωμένα ,οι διαστάσεις τους και τα χαρακτηριστικά τους.

12. Το κριτήριο 6.3 αναφέρει ότι πρέπει να έχει τη δυνατότητα εγγραφής σε ... και ... (PC ...) ή σε άλλο αντίστοιχο φορμά. Η εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει ότι έχει τη δυνατότητα αποθήκευσης ιατρικών εξετάσεων σε εξωτερικό σκληρό δίσκο USB ή σε μονάδα USB stick. Στις παραπομπές ... Εγχειρίδιο Χρήστη(σελ. 33-34 παρ.6.3), ... T (σελ.3 παρ.6.3) και ... BROCHURE (σελ. 4-5, παρ. 6.3) δεν γίνεται αναφορά σε αυτούς τους τύπους αρχείων και στην Υπεύθυνη Δήλωσή αναφέρει ότι “ Υποστηρίζει την εγγραφή εικόνων σε μορφή ... και ... ”.

13. Το κριτήριο 6.6 αναφέρει η ταχύτητα λήψης εικόνων μήτρας 1024x1024 βάθους 12 bit τουλάχιστον για την ψηφιακή ακτινογραφία να είναι τουλάχιστον 6 εικόνες/sec. και να αναφερθεί η αντίστοιχη ταχύτητα για την ακτινοσκόπηση. Η εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει μόνο ότι έχει τη δυνατότητα στη παλμική ακτινοσκόπηση 7,5 frame/sec. Στην παραπομπή ...

Εγχειρίδιο Χρήστη (σελ. 251 παρ. 6.6) αναφέρει τον ρυθμό πλαισίου μόνο για την παλμική και συνεχόμενη ακτινοσκόπηση.

14. Το κριτήριο 6.7 αναφέρει ότι πρέπει να διαθέτει τη δυνατότητα μελλοντικής αναβάθμισης σε ψηφιακή αφαιρετική αγγειογραφία (...) πραγματικού χρόνου με μεταβλητό ρυθμό λήψης εικόνων έως τουλάχιστον 7 εικόνες / sec με μήτρα ... X1 ... και βάθος τουλάχιστον 1 (Να προσφερθεί προς επιλογή). Να διαθέτει επίσης δυνατότητα αναβάθμισης για τη πραγματοποίηση αγγειογραφίας με τη χρήση C ... και χαρτογράφησης (Road-mapping). Η εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης δεν αναφέρει κάτι σχετικά με αυτό το κριτήριο και παραπέμπει στην Υπεύθυνη ^ Δήλωση Τεχνικών προδιαγραφών και οι οποίες γράφουν ότι '1 ο προσφερόμενο ψηφιακό τηλεχειριζόμενο ακτινολογικό ^ συγκρότημα έχει την δυνατότητα μελλοντικής αναβάθμισης με ψηφιακή αφαιρετική αγγειογραφία ... και ... κάπου αυτό το κριτήριο.

16. Το κριτήριο 7.2 αναφέρει ότι το όρθιο bucky πρέπει να διαθέτει κατακόρυφη μετακίνηση με εύρος τουλάχιστον ... cm και το χαμηλότερο επίπεδο σε σχέση με το έδαφος να είναι ... και το μέγιστο πάνω από ... cm. Η εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει ότι έχει κατακόρυφη κίνηση ..., 2 cm, χωρίς να αναφέρεται το χαμηλότερο-μέγιστο επίπεδο από το έδαφος. Πάλι μετά από πολύ προσεκτική μελέτη των δικαιολογητικών στις υπεύθυνες δηλώσεις αναφέρεται το χαμηλότερο από το έδαφος ύψος στα ... cm.

17. Το κριτήριο 7.5 αναφέρει ότι πρέπει Να δέχεται κασέτες όλων των τυποποιημένων διαστάσεων σύμφωνα με ...,) έως 35X43 εκ. Να δέχεται και κασέτες φωσφόρου. Η εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει ότι δέχεται μόνο ανιχνευτές διαστάσεων έως ... x4 ... εκατοστά, χωρίς να γίνεται αναφορά στις τυποποιημένες διαστάσεις σύμφωνα με ..., ..., ... και δεν αναφέρει αν δέχεται κασέτες φωσφόρου.

18. Για το κριτήριο 7.6 στο φύλλο συμμόρφωσης η εταιρεία αναφέρει ότι η εισαγωγή των κασετών γίνεται και από τις δύο πλευρές αλλά στις υπεύθυνες δηλώσεις δεν αναφέρεται κάπου.

19. Τελειώνοντας, όσον αφορά τους ειδικούς όρους παρατηρείται ότι στο φύλλο συμμόρφωσης οι όροι γίνονται αποδεκτοί απλώς αντιγράφοντας τους και επίσης στη βεβαίωση ειδικών όρων της εταιρείας αναγράφεται πέραν των άλλων ότι το έτος πρώτης [^] κυκλοφορίας του Ψηφιακού Τηλεχειριζόμενου Ακτινοσκοπικού Συγκροτήματος είναι το 201 Το εν λόγω συγκρότημα είναι ακόμα σε γραμμή παραγωγής και εφόσον σταματήσει η παραγωγή του, υπάρχει επάρκεια ανταλλακτικών και υποστήριξης τουλάχιστον για άλλα 7 έτη», ενώ για την προσφορά της παρεμβαίνουσας παρατήρησε ότι: «1. Στο κριτήριο 2.1 η εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει ότι η ° γεννήτρια είναι υψηλής συχνότητας ... KHz ... ». Στις παραπομπές της(Φυλλάδιο 1 σελ.2 και 12 -Φυλλάδιο 3 σελ. 17) αναφέρει "output up to ... "

2. Για το κριτήριο 4.9 στο φύλλο συμμόρφωσης η εταιρεία αναφέρει ότι η απόσταση επιφάνειας τράπεζας - ψηφιακού ανιχνευτή είναι ... mm. Στην παραπομπή (φυλλ.3 σελ.23 παρ.4.9) αναφέρεται ότι " ... mm with concave profile (+1 ... mm flat profile)"

3. Στο κριτήριο 5.6 αναφέρεται ότι πρέπει να διαθέτει ... μεγαλύτερο από 65% σε 0. ... μm . Η εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει ότι διαθέτει 78% σε 0.0 ... $\mu\text{m/mm}$ ενώ η παραπομπή (φυλλάδιο 4 σελ.11,παρ.5.6) αναφέρει " ... @0 $\mu\text{m/mm}$... %".

4. Το κριτήριο 6.9 αναφέρει ότι πρέπει να έχει αυτόματη προσαρμογή της απεικόνισης σε κορεσμό των υπό εξέταση ανατομικών δομών. Η εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει ότι διαθέτει αυτόματη προσαρμογή. Στην παραπομπή (φυλλ.4 σελ. 15 παρ.6.9) αναφέρει " post processing functions window level and gamma adjustment" χωρίς να γίνεται αναφορά αν γίνεται αυτόματα η προσαρμογή της απεικόνισης».

16. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: «[...] 1.- Επί της απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας μας

Καταρχάς, το σύνολο των αιτιάσεων της προσβαλλόμενης αναφέρεται σε τυπικές πλημμέλειες συμπλήρωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης της

προσφοράς μας καθώς και εν γένει στην παροχή εκ μέρους μας ελλιπών πληροφοριών αναφορικά στην τεκμηρίωση ορισμένων εκ των ζητούμενων προδιαγραφών του υπό προμήθεια συγκροτήματος, γεγονός που από μόνο του, ενόψει της νέας ρύθμισης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 -που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, καθώς η δημοσίευση της διακήρυξης έλαβε χώρα μετά την 9-3-2021-, δεν μπορούσε υπό οιαδήποτε εκδοχή να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς μας, χωρίς προηγουμένως η Αναθέτουσα Αρχή να μας καλέσει σε συμπλήρωση, αποσαφήνιση ή ολοκλήρωση των σχετικών πληροφοριών ή της ενδεχομένως ελλείπουσας τεκμηρίωσης, ως εκ του νόμου υποχρεούτο. Ειδικότερα:

Η αιτιολογία της προσβαλλόμενης για το κριτήριο 2.1: [...]

Παρίσταται μη νόμιμη, καθώς εν προκειμένω ο λόγος απόρριψης αφορά καθαρά τυπική έλλειψη αναφοράς στο Φύλλο Συμμόρφωσης προδιαγραφής που όχι μόνο πληροί το προσφερόμενο μηχάνημα, αλλά και που αποδεικνύεται από το περιεχόμενο της προσφοράς μας καθώς το ότι το προσφερόμενο τηλεχειριζόμενο ακτινοσκοπικό σύστημα ... επιτυγχάνει στα ... KV ρεύμα ... μ A, προκύπτει από το συμπεριληφθέν στην προσφορά μας Τεχνικό Εγχειρίδιο (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ... TECHNICAL INFO, σελ. 7). Άρα το Νοσοκομείο μη νομίμως απέρριψε την προσφορά μας για το λόγο αυτό, χωρίς προηγουμένως να ζητήσει συμπλήρωση - αποσαφήνισή της κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

Η αιτιολογία της προσβαλλόμενης για το κριτήριο 2.7 : [...]

Είναι μη νόμιμη, καθώς ο λόγος απόρριψης αναφέρεται σε τυπική πλημμέλεια του Φύλλου Συμμόρφωσης (ελλιπή απάντηση) και σε ελλιπείς πληροφορίες τεκμηρίωσης, στοιχεία για τα οποία πριν την απόρριψη της προσφοράς της θα έπρεπε υποχρεωτικά να κληθεί από την Αναθέτουσα Αρχή η εταιρία μας να τα συμπληρώσει-αποσαφηνίσει κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 [...]

Το κριτήριο 6.3 αναφέρει ότι πρέπει να έχει τη δυνατότητα εγγραφής σε ... και ... (... FORMAT) ή σε άλλο αντίστοιχο φορμά. [...]

Είναι μη νόμιμη καθώς αφορά τυπικές πλημμέλειες του Φύλλου Συμμόρφωσης (απάντηση χωρίς τεκμηρίωση καθώς και τεκμηρίωση χωρίς ρητή παράθεση απάντηση), οι οποίες βεβαίως ήταν ευχερώς αποσαφηνίσιμες κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 [...]

ΣΥΝΕΠΩΣ, εν όψει των ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας μας μη νομίμως απορρίφθηκε, χωρίς προηγουμένως να εφαρμοσθεί από την Αναθέτουσα Αρχή το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

II.- Επί της αποδοχής της Προσφοράς της εταιρίας ...

1.- Από το συνδυασμό των ειδικότερων ρυθμίσεων των όρων 2.4.3 (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»), 2.4.4 («Περιεχόμενα Φακέλου 'Οικονομική Προσφορά' / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών») και 3.1.2 («Αξιολόγηση προσφορών») της διακήρυξης, που αφορούν στην διαδικασία του διαγωνισμού και τη μέθοδο αξιολόγησης των προσφορών προκύπτει ότι, προκειμένου να διασφαλισθούν συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού και να μην επηρεασθεί η αξιολόγηση (και βαθμολόγηση) των τεχνικών προσφορών από το ύψος των οικονομικών προσφορών, η αποσφράγιση και ο έλεγχος των οικονομικών προσφορών πρέπει να διενεργηθεί μετά την ολοκλήρωση του σταδίου της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Τούτου έπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να τοποθετούν τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς τους μέσα στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς, μη επιτρεπόμενης, της παράθεσης τέτοιων στοιχείων, καθ' οιονδήποτε τρόπο, σε οποιοδήποτε τμήμα της προσφοράς που ανοίγεται πριν από τον φάκελο της οικονομικής προσφοράς (βλ. ενδεικτικά 1333/2009, σκ. 6).

Εν προκειμένω, η εταιρία ... επιχειρώντας ενδεχομένως να αποδείξει την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (όρος 2.2.6) ή άλλου είδους εμπειρία (π.χ. εγκατεστημένης βάσης) προσκόμισε προώρως και αυτοβούλως (χωρίς η ύπαρξη σχετικής απαίτησης να υφίσταται ούτε καν κατά το στάδιο της απόδειξης, όπου απαιτείται απλώς η προσκόμιση

βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης) δύο τιμολόγια αντίστοιχων συμβάσεων (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «Τιμολόγια Πώλησης») και δη :

α) το υπ' αριθμ. 7/10-3-2021 Τιμολόγιο προς το ...με εμφανή τόσο την ποσότητα (τμχ. 1) όσο και την αξία (345.960 €) του πωληθέντος μηχανήματος και β) το υπ' αριθμ. 872/30-12-2019 Τιμολόγιο προς την ..., επίσης με εμφανή την ποσότητα (τμχ. 1) και την αξία (161.200 €) του πωληθέντος μηχανήματος από τα οποία έγγραφα σαφώς και ανενδοίαστα προκύπτουν οικονομικά στοιχεία που βρίσκονται σε πλήρη αντιστοιχία με το αντικείμενο του Τμήματος του διαγωνισμού (βλ περιγραφή πωληθέντων ειδών στα επίμαχα Τιμολόγια) και τα οποία θα έπρεπε να διατηρηθούν μυστικά και να μην αποκαλυφθούν πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. ΣΥΝΕΠΩΣ, η προσφορά της εταιρίας ..., που προώρως αποκάλυψε οικονομικά στοιχεία πριν την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και δη κατά τον χρόνο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών είναι, κατά δέσμια αρμοδιότητα, αποκλειστέα, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στον φάκελο της οικονομικής της προσφοράς στοιχεία.

2.- Η διακήρυξη στην Ενότητα «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ», μεταξύ άλλων, απαιτεί:

1. Επί της τεχνικής προσφοράς να αναφέρεται απαραίτητα η έδρα του εργοστασίου κατασκευής του μηχανήματος, το έτος πρώτης κυκλοφορίας τον προσφερόμενου μοντέλου από τον κατασκευαστικό οίκο, καθώς και η ημερομηνία πιθανής διακοπής τεχνικής υποστήριξης του εν λόγω προσφερόμενου μοντέλου από αυτόν (... - ...), με αντίστοιχη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου μεταφρασμένη στην Ελληνική Γλώσσα...

6. Το προσφερόμενο είδος θα πρέπει να φέρει απαραίτητα (και να κατατεθούν): α. Πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE, ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών της Ε.Ε. (οδηγία 93/42/ΕΟΚ, όπως ισχύει σήμερα) για τον υπό προμήθεια ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό και να πληροί όλα τα διεθνή Standard ασφαλείας τα οποία και να αναφερθούν προς αξιολόγηση...»

Από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων συνάγεται σαφώς ότι η διακήρυξη απαιτεί αφ' ενός την αναφορά του έτους κυκλοφορίας ενός προσφερόμενου μοντέλου (ως τελικό προϊόν) και αφ' ετέρου την υποβολή πιστοποιητικού CE, το οποίο να καλύπτει το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα επίσης ως ενιαίο σύνολο (και συνεπώς αναφέρεται στην πιστοποίηση CE του τελικού κατασκευαστή του τελικού προϊόντος και όχι σε πιστοποίηση κάθε επιμέρους τμήματος από το οποίο το προσφερόμενο είδος απαρτίζεται, βλ. Ε.Α ΣτΕ 57/2010, ΔΕφΧαν 46/2013, σκ. 15, ΔΕφΘεσ 2403/2013, σκ. 15).

Εν προκειμένω, η εταιρία ... για μεν την απαίτηση του 1ου ειδικού όρου παραπέμπει:

α) στην Τεχνική του Προσφορά (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ.pdf») όπου μεταξύ άλλων αναφέρεται Έτος πρώτης κυκλοφορίας του προσφερόμενου μοντέλου: 20.. με συνεχείς αναβαθμίσεις, τελευταία αναβάθμιση 20..", χωρίς να αναφέρεται σε κάποιο συγκεκριμένο μοντέλο ούτε σε οιοδήποτε άλλο προσδιοριστικό στοιχείο ταυτότητας του τελικού προϊόντος, παρά μόνο αρκείται στην απαρίθμηση των επιμέρους τμημάτων από τα οποία αυτό απαρτίζεται (βλ. ιδίως σελ. 2 της τεχνικής προσφοράς) και

β) σε επιστολή του Κατασκευαστή Οίκου (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΤΟΥ ΟΙΚΟΥ.pdf»), όπου μεταξύ άλλων αναφέρεται: «... είμαστε ο τελικός κατασκευαστής του ανωτέρω.... όλος ο εξοπλισμός που θα παρέχουμε.... πρώτο έτος κυκλοφορίας της τρέχουσας έκδοσης ήταν το έτος 20.. και το σύστημα αναβαθμίζεται συνεχώς (τελευταία αναβάθμιση 20..) ...», χωρίς και πάλι να γίνεται καμία αναφορά σε συγκεκριμένο τελικό προϊόν (ή κάποιο προσδιοριστικό στοιχείο ταυτότητάς του), αλλά μόνο στα επιμέρους τμήματά του.

Άρα εν πρώτοις με βάση τα παραπάνω παντελώς αόριστα, στα οποία δεν αναγράφεται ούτε επαληθεύεται ποιο είναι το προσφερόμενο μοντέλο (τελικό προϊόν) του οποίου ως έτος πρώτης κυκλοφορίας δηλώνεται το 20... η

προσφορά της εταιρίας ... είναι απορριπτέα, λόγω πρόδηλης αοριστίας αναφορικά στο προσφερόμενο είδος αλλά και συνακόλουθα λόγω αναπόδεικτου του βαθμολογούμενου κριτηρίου αξιολόγησης «έτος της πρώτης κυκλοφορίας» που εντάσσεται στην Β' Ομάδα κριτηρίων (βλ ΔΕΦΑΘ 192/2018).

Για δε την απαίτηση του 6ου ειδικού όρου η εταιρία ... καταθέτει με την προσφορά της όχι το ζητούμενο πιστοποιητικό CE για το προσφερόμενο συγκρότημα (τελικό προϊόν) του οποίου, εμφανίζεται ως τελικός κατασκευαστής η ..., αλλά τα πιστοποιητικά CE των επιμέρους τμημάτων από τα οποία συντίθεται (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ DECLARATION OF CE CONFORMITY.pdf).

Άρα η προσφορά της εν λόγω εταιρίας είναι απορριπτέα λόγω μη προσκόμισης του ζητούμενου πιστοποιητικού CE για το προσφερόμενο τελικό προϊόν (βλ. Ε.Α ΣτΕ 621/2009, σκ. 6), όρο για τον οποίο δεν είχε επιφυλαχθεί ούτε προσβάλλει επικαίρως.

Περαιτέρω, επειδή η Αναθέτουσα Αρχή δεν εφάρμοσε αναφορικά στην προσφορά μας τις νέες ρυθμίσεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 έπρεπε τουλάχιστον για λόγους ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας να απορρίψει και την προσφορά της εταιρίας ... για τους παρακάτω λόγους που αφορούν πλημμέλειες του Φ.Σ και ελλιπούς τεκμηρίωσης. 3. - Μεταξύ των τεχνικών προδιαγραφών στην Ενότητα «Σύστημα Ψηφιακής Απεικόνισης και Επεξεργασίας», συμπεριλαμβάνεται και η εξής:

«Να έχει αυτόματη προσαρμογή της απεικόνισης σε κορεσμό των υπό εξέταση ανατομικών δομών.»

Η εταιρία ... με το Φ.Σ της προσφοράς της απαντά:

«ΝΑΙ Διαθέτει αυτόματη προσαρμογή της απεικόνισης σε κορεσμό των υπό εξέταση ανατομικών δομών» παραπέμποντας προς τεκμηρίωση σε «φυλλάδιο 4, Σελ 15§ 6.9»

Όμως από το περιεχόμενο της παραπομπής (...postprocessing functions window level and gamma adjustment...), όπως άλλωστε και η

Επιτροπή Αξιολόγησης διέγινωσε δεν επαληθεύεται η πλήρωση της επίμαχης απαράβατης προδιαγραφής.

Άρα, είναι απορριπτέα η προσφορά της εταιρίας ... λόγω μη τεκμηρίωσης πλήρωσης απαράβατης προδιαγραφής.

4. - Μεταξύ των τεχνικών προδιαγραφών στην Ενότητα «Γεννήτρια Ακτινών», συμπεριλαμβάνεται και η εξής:

«Η ακτινολογική γεννήτρια να είναι ελεγχόμενη από μικροϋπολογιστή, τεχνολογίας πολυκορυφών υψηλής συχνότητας, με ισχύ της τάξης των ... KW τουλάχιστον...»

Η εταιρία ... με το Φ.Σ της προσφοράς της απαντά:

«...Είναι υψηλής συχνότητας ... kHz...», ενώ από το περιεχόμενο των παραπομπών (σε Φυλλάδιο 1, Σελ 2 έως 12 και Φυλλάδιο 3, Σελ 17) δεν επαληθεύεται η παραπάνω δήλωση, καθώς αναφέρουν μόνο «Output up to ... kHz», ως διαπίστωσε και η Επιτροπή Αξιολόγησης.

Συνεπώς είναι απορριπτέα η προσφορά της εταιρίας ... καθώς δεν επαληθεύονται οι δηλώσεις της έστω και εάν πρόκειται, όπως εν προκειμένω, για βαθμολογούμενο στοιχείο, εντασσόμενο στην Ομάδα Α' των κριτηρίων Αξιολόγησης (βλ. ΔΕΦΑΘ 192/2018, σκ. 9).

5. - Μεταξύ των τεχνικών προδιαγραφών στην Ενότητα «Τηλεχειριζόμενο Ακτινοδιαγωνιστικό Τραπέζι», συμπεριλαμβάνεται και η εξής: «Να αναφερθεί προς αξιολόγηση ο τρόπος ελαχιστοποίησης της γεωμετρικής παραμόρφωσης»

Η εταιρία ... με το Φ.Σ της προσφοράς της απαντά:

«... επιτυγχάνεται με την ελάχιστη δυνατή απόσταση επιφάνειας τράπεζας- ψηφιακού ανιχνευτή που είναι μόλις ... mm...»

Χωρίς περαιτέρω να επαληθεύεται από το περιεχόμενο της παραπομπής (Φυλλάδιο 3, Σελ 23 § 4.9), η δηλούμενη απόσταση καθώς, όπως και η Επιτροπή Αξιολόγησης δέχεται το τεχνικό φυλλάδιο αναφέρει: «... mm with concave profile (+... mm flat profile)».

Άρα η αναντιστοιχία και μη πλήρης επαλήθευση των δηλουμένων με το Φ.Σ καθιστά την προσφορά απορριπτέα, έστω και εάν αφορά βαθμολογούμενο στοιχείο, κατά τα προαναφερθέντα.

ΣΥΝΕΠΩΣ για όλους τους παραπάνω λόγους είναι απορριπτέα η προσφορά της εταιρίας

Επειδή η προσφορά της εταιρίας μας μη νομίμως απορρίφθηκε, χωρίς προηγουμένως να εφαρμοσθούν από την Αναθέτουσα Αρχή οι νέες ρυθμίσεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, που διέπουν την ένδικη διαδικασία,

Επειδή η εφαρμογή των νέων ρυθμίσεων ήταν υποχρεωτική για την Αναθέτουσα Αρχή (βλ και διατύπωση άρθρου 102 ... οι αναθέτουσες αρχές ... ζητούν από τους προσφέροντες...),

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, και υπό την εκδοχή ακόμα ότι η διακήρυξη δεν είναι τουλάχιστον ασαφής ως προς τον τρόπο εφαρμογής του 102 του ν. 4412/2016, αλλά επιβάλλει -παρά τον νόμο- την τυπικότητα με άλλες της διατάξεις και ως εκ τούτου η προσφορά μας ήθελε κριθεί απορριπτέα, τότε και πάλι η εταιρία μας έχει έννομο συμφέρον να αποκλεισθεί η προσφορά της μοναδικής συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας προκειμένου να ματαιωθεί ο διαγωνισμός και η εταιρία μας να επιδιώξει τη σ' αυτήν ανάθεση της σύμβασης στο επαναπροκηρυσσόμενο πλέον διαγωνισμό, μιας και το σύνολο των αποδιδόμενων στην προσφορά μας πλημμελειών αφορά τυπικά σφάλματα και εκ παραδρομής παραλείψεις [...]].».

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι: «Α. ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ

Όπως ήδη αναφέραμε η προσφορά της προσφεύγουσας υπήρξε πολλαπλώς πλημμελής καθώς η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης, τεκμηριωμένα και με ειδική αιτιολογία της καταλόγισε 19 αιτίες αποκλεισμού, αναγόμενες σε ευθεία αντίθεση της προσφοράς της με τις τεχνικές προδιαγραφές, σε ανυπαρξία τεκμηρίωσης και σε ελλείψεις στο φύλλο

συμμόρφωσης. Η δε προσφεύγουσα χωρίς να αμφισβητεί επί της ουσίας τις καταλογισθείσες παραβάσεις στερεότυπα επαναλαμβάνει ότι οι παραβάσεις της θα μπορούσαν να θεραπευτούν στο πλαίσιο του άρθρου 102 Ν. 4412/2016. Πλην, όμως, οι δυνατότητες που προσδίδει το άρθρο 102 Ν.4412/2016, όπως έχει γίνει δεκτό από την Αρχή σας (ενδεικτικά ΑΕΠΠ 1453,1430/2021) δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν σε σοβαρές πλημμέλειες, όπως αυτές που εντοπίστηκαν στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, δηλαδή σε περιπτώσεις που αποδεικνύεται η μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, ώστε η ζήτηση διευκρινίσεων δεν θα είχε νόημα ή σε περιπτώσεις όπου η τεκμηρίωση δεν ήταν απλώς ελλιπής, αλλά ανύπαρκτη, ώστε η παροχή διευκρινίσεων θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω και με σκοπό την οικονομία της διαδικασίας από τους 19 λόγους αποκλεισμού που επισήμανε η Επιτροπή Αξιολόγησης θα αναφερθούμε ειδικώς σε 4 εξ αυτών που είναι ιδιαίτερα χαρακτηριστικοί της αποτυχίας της προσφεύγουσας να συμμορφωθεί με τους όρους της Διακήρυξης:

A1. Όσον αφορά την τεχνική προδιαγραφή 2.7 η Αναθέτουσα Αρχή με τεκμηριωμένη αιτιολογία προέβη στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, διαπιστώνοντας ότι, σύμφωνα με όσα δηλώνονται στο Φύλλο Συμμόρφωσης και προκύπτουν από τα Τεχνικά Φυλλάδια παραπομπής, το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα σύστημα δεν πληροί την απαίτηση της προδιαγραφής για αυτοματισμό ρύθμισης έκθεσης σε ακτινοβολία (AEC) κατά την τομογραφία. Πράγματι, στο Φύλλο Συμμόρφωσης, όπως η Επιτροπή Αξιολόγησης βεβαίωσε στο πρακτικό της, δεν αναφέρεται καν η δυνατότητα για αυτοματισμό ρύθμισης έκθεσης σε ακτινοβολία (AEC) κατά την τομογραφία, αντίθετα, η εν λόγω δυνατότητα, κατά τη δήλωση της προσφεύγουσας παρέχεται μόνο στην ακτινογραφία και στην ακτινοσκόπηση - βλ. απόσπασμα από το Φύλλο Συμμόρφωσης: [...].Ομοίως από τα

υποβαλλόμενα Τεχνικά Φυλλάδια στα οποία παραπέμπει η προσφεύγουσα μέσω του Φύλλο Συμμόρφωσης για την προδιαγραφή 2.7, ΔΕΝ αποδεικνύεται η δυνατότητα για αυτοματισμό ρύθμισης έκθεσης σε ακτινοβολία (AEC) κατά την τομογραφία, μάλιστα δεν προκύπτει καν η δυνατότητα του προσφερόμενου συστήματος για τομογραφία. Ειδικότερα, στο μεν φυλλάδιο ... DATASHEET, στην παράγραφο Exposure Modes αναφέρεται μόνο η Ακτινοσκόπηση (Fluoroscopy) και η Ακτινογραφία (GenRad: static imaging) χωρίς την παραμικρή αφορά στην Τομογραφία (Tomography). Αφού, κατά συνέπεια, δεν αποδεικνύεται η βασική απαίτηση για την ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑ, αυτονόητο είναι ότι δεν είναι τεχνικά δυνατόν να πληρούται η απαίτηση για «αυτοματισμό ρύθμισης έκθεσης σε ακτινοβολία (AEC) κατά την τομογραφία. Βλ. Απόσπασμα από το Φυλλάδιο ... DATASHEET:

■ Operating modes:

- ... points (kV, mA, ms)
- ... points (kV, mAs)
- ... point (kV, AEC)

■ Exposure modes:

- GenRad: static imaging
- Fluoroscopy: pulsed or continuous dynamic imaging

Rapid sequence: pulsed dynamic imaging with AEC dose control

Στο δε φυλλάδιο ... TECHNICAL TENDER Info σελίδα 6 παραπομπή 2.7 επίσης ουδεμία μνεία γίνεται στην τομογραφία, (βλ. αμέσως κατωτέρω) [...] Συνεπώς, αιτιολογημένα η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας λόγω μη συμμόρφωσης με την προδιαγραφή 2.7, παράλειψη που καθιστά την προσφορά της απορριπτέα και βεβαίως δεν θα μπορούσε να θεραπευτεί κατά άρθρο 102 Ν. 4412/2016 διότι δεν πρόκειται για περίπτωση ασαφούς ή ελλιπούς τεκμηρίωσης αλλά για τυπική περίπτωση που, όπως αποδεικνύεται τόσο από την έλλειψη καταφατικής δήλωσης στο Φύλλο Συμμόρφωσης όσο και από το περιεχόμενο των τεχνικών φυλλαδίων, δεν πληρούται η εξεταζόμενη τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης.

Α2. Ορθώς και με πλήρη τεκμηρίωση κρίθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας απορριπτέα και όσον αφορά την μη πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής 6.3. του ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ και συγκεκριμένα διότι το προσφερόμενο σύστημα δεν έχει τη δυνατότητα εγγραφής σε ... και ... (... format) ή σε άλλο αντίστοιχο μορφή, όπως απαιτεί η εν λόγω προδιαγραφή της Διακήρυξης. Στο μεν Φύλλο Συμμόρφωσης η προσφεύγουσα δεν απαντά καταφατικά σχετικά με την εν λόγω προδιαγραφή, στη δε από 31/05/2021 Υπεύθυνη δήλωση Τεχνικών Προδιαγραφών που προσκομίζεται από την προσφεύγουσα επίσης δεν προκύπτει, πολλώ δε μάλλον, δεν αποδεικνύεται η δυνατότητα εγγραφής ... (... format) (δηλαδή εγγραφής video), όπως απαιτεί η προδιαγραφή 6.3. Οι παραπάνω ελλείψεις ισοδυναμούν με απόκλιση από τεχνική προδιαγραφή και ως εκ τούτου δεν μπορούν να θεραπευτούν μέσω του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 αντίθετα καθιστούν την προσφορά της προσφεύγουσας απορριπτέα κατά δέσμια αρμοδιότητα των οργάνων της Αναθέτουσας Αρχής [...]

Εκτός των προρρηθέντων απορριπτέα υπήρξε η προσφορά της προσφεύγουσας και για τους λοιπούς 15 λόγους αποκλεισμού που η Επιτροπή Αξιολόγησης εντόπισε σύμφωνα με το τεχνικό, ειδικώς αιτιολογημένο σκεπτικό της, που αναλυτικά μνημονεύεται στο με αρ. 6886/14.07.2021 πρακτικό της, στο οποίο και παραπέμπουμε μετ' επικλήσεως, χωρίς και αυτές οι αποκλίσεις να μπορούν να θεραπευτούν μέσω των διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 Ν.4412/2016, όπως απαραδέκτως ισχυρίστηκε. Συνεπώς, το σύνολο των ισχυρισμών των προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και η προσφυγή της πρέπει να απορριφθεί.

Β. ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ

Δεδομένου ότι, όπως ανωτέρω καταδείχθηκε, η προσφορά της προσφεύγουσας είναι πολλαπλώς πλημμελής, παρουσιάζουσα 19 αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, το σύνολο

των ισχυρισμών της προσφεύγουσας εναντίον της προσφοράς μας είναι απορριπτέοι ως προβαλλόμενοι άνευ εννόμου συμφέροντος. Είναι βέβαιο ότι η προσφορά της προσφεύγουσας θα καταστεί οριστικά και αμετάκλητα απορριφθείσα και ως εκ τούτου εκείνη ως τρίτη προς το διαγωνισμό στερείται έννομου συμφέροντος να προβάλει ισχυρισμούς σε βάρος της προσφοράς μας. Σε κάθε δε περίπτωση, εκτός από απαράδεκτες οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι απορριπτέες και ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμες, σύμφωνα με τα κατωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα:

B1. Με τον 1° λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά μας έπρεπε να απορριφθεί διότι στο πλαίσιο της απαίτησης 2.2.6 με την οποία καλούμαστε να αποδείξουμε την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα μας προσκομίσαμε δύο τιμολόγια με παραδόσεις όμοιου προς τον ζητούμενο εξοπλισμό προς το Γ.Ν. ... και την ..., γεγονός που κατά την προσφεύγουσα συνιστά ανεπίτρεπτη χρήση οικονομικού στοιχείου που καθιστά την προσφορά μας απορριπτέα.

Πλην, όμως, η προσφεύγουσα δεν επικαλέστηκε οποιαδήποτε συγκεκριμένη διάταξη Νόμου ή της Διακήρυξης που να τεκμηριώνει την άποψή της. Όπως παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχειρίσεως και της διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από τη διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ 28, και απόφαση Medipac C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54, βλ. απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

Ο επίμαχος όρος 2.2.6 της Διακήρυξης ορίζει τα εξής: [...]Η δε Αναθέτουσα Αρχή με το με αρ. Φ/05.2021 διευκρινιστικό έγγραφό της (ΣΧΕΤ.5) υπέδειξε στους οικονομικούς φορείς τα εξής: «Σε απάντηση του σχετικού (2) εγγράφου σας, σας ενημερώνουμε ότι η απαίτηση 2.2.6 β) της σχετικής (1) Διακήρυξης, αποτελεί εν ισχύ όρο της και τα ζητούμενα στοιχεία

θα υποβληθούν στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς. Τα στοιχεία που θα πρέπει να υποβληθούν εκεί, αναφέρονται αναλυτικά στην αναφερόμενη παράγραφο 2.2.6. β).» Δηλαδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με το ανωτέρω έγγραφο της, το οποίο η προσφεύγουσα με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στο διαγωνισμό αποδέχτηκε, κατέστησε σαφές στους οικονομικούς φορείς ότι οφείλουν να περιλάβουν στην τεχνική προσφορά (και όχι στην οικονομική προσφορά) τα υποστηρικτικά έγγραφα για τις παραδόσεις των μηχανημάτων ίδιου μοντέλου που έχουν εγκατασταθεί σε άλλα νοσοκομεία. Επομένως, η επιλογή μας να περιλάβουμε στην τεχνική προσφορά μας τιμολόγια από προηγούμενες παραδόσεις, προκειμένου να αποδείξουμε την ζητούμενη τεχνική και επαγγελματική μας ικανότητα ήταν απολύτως δικαιολογημένη και σύμφωνη με τη Διακήρυξη.

Πέραν των ανωτέρω, σε κανένα σημείο της Διακήρυξης ορίζεται ότι τυχόν αναφορά οικονομικού στοιχείου σχετικά με τις προηγούμενες παραδόσεις καθιστά την προσφορά απορριπτέα. Η νομολογία που επικαλείται η προσφεύγουσα αναφέρεται σε περιπτώσεις που η Διακήρυξη περιέχει σαφείς διατάξεις που ρητώς απαγορεύουν, επί ποινή αποκλεισμού, την αποκάλυψη οποιουδήποτε οικονομικού στοιχείου στην τεχνική προσφορά. Βλ. ενδεικτικές ανάλογες διατυπώσεις «Επισημαίνεται ότι στην τεχνική προσφορά δεν επιτρέπονται οικονομικά στοιχεία. Τυχόν εμφάνιση οικονομικών στοιχείων, συμπεριλαμβανομένων λέξεων όπως δωρεάν, αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς», ή «Εμφάνιση οποιοσδήποτε τιμής (π.χ. ανταλλακτικού, υπηρεσίας, αποζημίωσης, αναθεώρησης κλπ) στο φάκελο τεχνικής προσφοράς οδηγεί στην απόρριψη αυτής ως απαράδεκτης» ή «Οι πίνακες αυτοί, αλλά χωρίς καμία αναφορά σε οποιαδήποτε τιμή ή κόστος περιλαμβάνονται και στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με το προαναφερθέν άρθρο 14 παρ. Α.14.2 ενότητα Ε της διακηρύξεως». Πλην, όμως, ουδεμία τέτοια διατύπωση υπάρχει στη Διακήρυξη. Συνεπώς, ελλείψει ρητής διάταξης στο Νόμο ή στη Διακήρυξη που να απαγορεύει, πολλώ δε μάλλον να καθιστά την προσφορά απορριπτέα, σε περίπτωση επίκλησης

στοιχείων τιμολόγησης από παλαιότερες παραδόσεις στην τεχνική προσφορά, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή με το με αρ. Φ/ ... /27.05.2021 διευκρινιστικό έγγραφό της (ΣΧΕΤ.5) προέτρεψε τους οικονομικούς φορείς να περιλάβουν εντός της τεχνικής προσφοράς τα στοιχεία που θεμελιώνουν την τεχνική και επαγγελματική επάρκειας τους, συνάγεται ότι η επίκληση των δύο επίμαχων τιμολογίων πώλησης παρόμοιου εξοπλισμού στην τεχνική προσφορά μας δεν την καθιστά πλημμελή ή απορριπτή, όπως αβασίμως υποστήριξε η προσφεύγουσα.

B2. Με το πρώτο σκέλος του 2ου λόγου της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά μας δεν πληροί την απαίτηση 1 των Ειδικών Όρων σύμφωνα με την οποία απαιτείται να δηλωθεί το έτος πρώτης κυκλοφορίας. Πλην, όμως, στην τεχνική προσφορά μας -- βλ. σελ. 2 (ΣΧΕΤ.6) ρητώς δηλώνουμε ότι το έτος πρώτης κυκλοφορίας της τρέχουσας έκδοσης του προσφερόμενου συστήματος είναι το 2018, καθώς και ότι το σύστημα υπόκειται σε συνεχείς αναβαθμίσεις. Η δε προαναφερθείσα δήλωσή μας για το έτος κυκλοφορίας τεκμηριώνεται πλήρως με βάση την από 26.05.2021 Επιστολή του Οίκου ... (ΣΧΕΤ.7) στην οποία αφενός επαληθεύονται τα στοιχεία του Συστήματος (...) και τα επιμέρους μέρη του και αφετέρου βεβαιώνεται ότι το 20.. είναι πράγματι το έτος της πρώτης κυκλοφορίας της τρέχουσας έκδοσης του συστήματος με την τελευταία αναβάθμιση να έχει λάβει μόλις το 20...

Βλ. Απόσπασμα από την από 26.05.2021 Επιστολή του Οίκου: [...]

Συνεπώς, πληρούται στο ακέραιο ο 1ος Ειδικός Όρος της Διακήρυξης και κάθε αντίθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί.

Με το δεύτερο σκέλος του 2ου λόγου της προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο από εμάς «ΨΗΦΙΑΚΟ ΤΗΛΕΧΕΙΡΙΖΟΜΕΝΟ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ, του παγκοσμίως καταξιωμένου ιταλικού ... κυκλοφορεί χωρίς CE !!! κατά παράβαση του 6ου Ειδικού Όρου της Διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας.

Ο παραπάνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι καταφανώς αβάσιμος καθώς το προσφερόμενο σύστημα, που πωλείται σε όλη την Ευρωπαϊκή Ένωση, περιλαμβάνει πλήρη πιστοποίηση CE σύμφωνα με την κοινοτική και εθνική νομοθεσία τόσο για τα επιμέρους στοιχεία του, αλλά και προκειμένου να τεθεί στην αγορά ως σύστημα. Ειδικότερα, το προσφερόμενο ΨΗΦΙΑΚΟ ΤΗΛΕΧΕΙΡΙΖΟΜΕΝΟ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ μοντέλου ... όπως αναλυτικά αναφέρουμε στην σελίδα 12 στο Φύλλο Συμμόρφωσης της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρίας μας (ΣΧΕΤ.6), αποτελείται από τα κάτωθι αναφερόμενα 6 τμήματα [...]

Για κάθε ένα από τα επιμέρους τμήματα του άνω συγκροτήματος έχουμε προσκομίσει τα επιμέρους πιστοποιητικά CE, τα οποία έχουν εκδοθεί από κοινοποιημένους οργανισμούς διεθνώς αναγνωρισμένους (βλ,ΣΧΕΤ.8).

Περαιτέρω και όπως ρητώς ορίζεται στο άρθρο 12 («Ειδικές διαδικασίες για συστήματα και σύνολα προϊόντων») της Οδηγίας 93/42 αλλά και στο όμοιο άρθρο της με αρ. Υ8δ Γ.Π. οικ./130648/2009 Υπουργικής Απόφασης περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων (ΦΕΚ Β' 2198): [...]

Σύμφωνα με τα ανωτέρω εν προκειμένω ο κατασκευαστικός οίκος ..., επιπλέον των πιστοποιήσεων για τα συστατικά μέρη του συγκροτήματος και με σκοπό να τα θέσει στην αγορά ως σύστημα εξέδωσε και εμείς καταθέσαμε στο Διαγωνισμό την από 26-05-2021 Δήλωση Συμμόρφωσης του Κατασκευαστή, που έχει εκδοθεί σύμφωνα τις προαναφερόμενες διατάξεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ (ΣΧΕΤ.9) ως εξής: [...]

Επομένως, εκ των ανωτέρω αμέσως προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα φέρει πλήρη πιστοποίηση CE σύμφωνα με την Οδηγία 93/42 και την ΥΑ Υ8δ Γ.Π. οικ./130648/2009, καθώς και ότι έχουμε υποβάλει όλα τα σχετικά πιστοποιητικά και δηλώσεις CE μαζί με την προσφορά μας στο Διαγωνισμό εκπληρώνοντας πλήρως τις απαιτήσεις του 6ου Ειδικού Όρου της Διακήρυξης, ώστε κάθε αντίθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί.

Β3. Με τον 3° λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά μας δεν πληροί την απαίτηση 6.9 της Διακήρυξης σύμφωνα με την

οποία το σύστημα απαιτείται «Να έχει αυτόματη προσαρμογή της απεικόνισης σε κορεσμό των υπό εξέταση ανατομικών δομών» διότι ενώ απαντάμε στο Φύλλο Συμμόρφωσης καταφατικά, παραπέμπουμε στο Φυλλάδιο 4 σελ. 15 § 6.9 όπου δήθεν (κατά την προσφεύγουσα) δεν τεκμηριώνεται η δήλωσή μας. Πλην, όμως, ανατρέχοντας κανείς στο Φυλλάδιο 4 αμέσως διαπιστώνει ότι ακριβώς δίπλα στην παραπομπή § 6.9 βεβαιώνεται η ύπαρξη *automatic contrast and brightness adjustment*, όπως ακριβώς ζητείται από τη Διακήρυξη - βλ. απόσπασμα από το Φυλλάδιο 4 - Σχετ.10.

Automatic contrast and brightness adjustment. Window Level and gamma adjustment ... »

Αποδεικνύεται συνεπώς ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι εξόφθαλμα λανθασμένος.

B4. Με τον 4° λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά μας έπρεπε να απορριφθεί λόγω παράβασης της προδιαγραφής 2.1 που απαιτεί «η ακτινολογική γεννήτρια να είναι ελεγχόμενη από μικροϋπολογιστή.... υψηλής συχνότητας, με ισχύ της τάξης των ... KW τουλάχιστον», διότι ενώ στο φύλλο συμμόρφωσης δηλώνουμε ότι η γεννήτρια είναι υψηλής συχνότητας ... kHz, παραπέμπουμε στο Φυλλάδιο 1 σελ. 2& 12 και στο Φυλλάδιο 3 σελ. 17 (ΣΧΕΤ.11) σύμφωνα με τα οποία η συχνότητα είναι ... kHz. Ευνόητο είναι ότι η αναφορά στο Φύλλο Συμμόρφωσης σε συχνότητα 450KHz αντί για συχνότητα ... kHz τέθηκε εκ παραδρομής λόγω τυπογραφικού σφάλματος. Φυσικά, η Επιτροπή Αξιολόγησης, η οποία διαπίστωσε (όπως επισημάνθηκε στο πρακτικό της) την ανωτέρω αναντιστοιχία, αμέσως αντιλήφθηκε, όπως θα έπραττε οποιοσδήποτε νοήμων αναγνώστης, ότι η αναντιστοιχία οφείλεται σε παραδρομή, και λαμβάνοντας υπόψη το σαφέστατο περιεχόμενο των τεχνικών φυλλαδίων 1,3 σύμφωνα με τα οποία η προσφορά μας υπερπληροί την τεχνική προδιαγραφή 2.1, (γεγονός το οποίο η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί), νομίμως και ορθώς έκανε δεκτή την προσφορά μας.

B5. Με τον 5° λόγο κατά της προσφοράς μας η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά μας δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 9 σύμφωνα με την οποία απαιτείται «Να αναφερθεί προς αξιολόγηση ο τρόπος ελαχιστοποίησης της γεωμετρικής παραμόρφωσης» διότι ενώ στο Φύλλο Συμμόρφωσης δηλώνουμε ότι η ελαχιστοποίηση της γεωμετρικής παραμόρφωσης επιτυγχάνεται με την πολύ μικρή δυνατή απόσταση της επιφάνειας τράπεζας με τον ψηφιακό ανιχνευτή που είναι μόλις ... mm στην οικεία παραπομπή στο Φυλλάδιο 3, σελ. 23 παρ. 4.9 (ΣΧΕΤ.11) η εν λόγω απόσταση δηλώνεται ως εξής: «... mm with concave profile (+... mm flat profile)». Εκ των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η προσφεύγουσα έχει εξόφθαλμα άδικο, καθώς όπως η ίδια αναγνωρίζει, στο Φυλλάδιο 3 επαληθεύεται πλήρως ότι η ελάχιστη απόσταση της επιφάνειας της κοίλης (concave) τράπεζας, την οποία προσφέρουμε στο διαγωνισμό, με τον ψηφιακό ανιχνευτή είναι μόλις ... mm, όπως στο Φύλλο Συμμόρφωσης δηλώσαμε. Το γεγονός ότι η απόσταση της επιφάνειας της επίπεδης (flat) τράπεζας είναι ... + ... mm, ουδεμία επίδραση έχει αφού στο διαγωνισμό προσφέρουμε την κοίλη και όχι την επίπεδη τράπεζα. Συνεπώς, η δήλωσή μας για την απόσταση ... mm είναι απόλυτα ακριβής, και επαληθεύεται στο Τεχνικό Φυλλάδιο. Σε κάθε δε περίπτωση η αιτίαση της προσφεύγουσας προβάλλεται αλυσιτελώς υπό την έννοια ότι η απαίτηση 9 της Διακήρυξης αρκείται στην υποχρέωση να δηλωθεί προς αξιολόγηση ο τρόπος ελαχιστοποίησης της γεωμετρικής παραμόρφωσης μη θέτοντας συγκεκριμένο όριο αποδοχής.

Όλους επικουρικώς, και όσον αφορά το σύνολο των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, ακόμη και εάν υποτεθεί ότι σε κάποιο σημείο η προσφορά μας υπήρξε ασαφής ή ότι έχρηζε συμπλήρωσης, φυσικά δεν θα καθίστατο απορριπτέα όπως η προσφεύγουσα ισχυρίστηκε, καθώς η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να μας ζητήσει διευκρινίσεις σύμφωνα με το άρθρο 102 Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι εν αντιθέσει με την προσφορά της προσφεύγουσας που αντίκειται σε τεχνικές προδιαγραφές και χαρακτηρίζεται από την πλήρη έλλειψη τεκμηρίωσης, στη δική μας προσφορά αφενός αποδεδειγμένα

πληρούνται όλες οι προδιαγραφές, αφετέρου δε το Φύλλο Συμμόρφωσης είναι πλήρως συμπληρωμένο και για όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές έχουμε παραπέμψει και καταθέσει τεχνικά φυλλάδια του οίκου ..., που αποδεικνύουν στο ακέραιο τις δηλώσεις μας».

18. Επειδή στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «[...]

II.- Επί της παρέμβασης της εταιρίας ...

1.- Αναφορικά στην προσφορά της εταιρίας μας

Οι αποκλίσεις που προσάπτονται στην προσφορά μας πρόκειται για πλημμέλειες του τρόπου συμπλήρωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης και συνακόλουθα ελλειπούς τεκμηρίωσης και όχι βεβαίως περί μη πλήρωσης των απαραίπτων τεχνικών προδιαγραφών από το προσφερόμενο από την εταιρία μας μηχάνημα, ως επιχειρεί να εμφανίσει η παρεμβαίνουσα και άρα είναι εφαρμοστέα η νέα ρύθμιση του άρθρου 102 του ν. 4412/2016.

2.- Αναφορικά στην προσφορά της ...

α) Τα αναφερόμενα στον 1ο λόγο της προσφυγής μας προκύπτουν από τη συνδυαστική ερμηνεία των όρων 2.4.3 (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»), 2.4.4 («Περιεχόμενα Φακέλου 'Οικονομική Προσφορά' / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών») και 3.1.2 («Αξιολόγηση προσφορών») της διακήρυξης, που αφορούν στην διαδικασία του διαγωνισμού και τη μέθοδο αξιολόγησης των προσφορών και ισχύουν βεβαίως και υπό το καθεστώς του 4412/2016 (βλ. και ΑΕΠΠ 599/2018, σκ. 29), παρά τα όσα αντίθετα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα.

Περαιτέρω, μάταια επιχειρεί η παρεμβαίνουσα να υπεκφύγει και να μεταθέσει το ζήτημα στην δήθεν απόδειξη πλήρωσης της απαίτησης του όρου 2.2.6, ο οποίος υπό οιαδήποτε εκδοχή απαιτούσε ως αποδεικτικό κάλυψης της ζητούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας έγγραφο του παραλήπτη Δημόσιου Φορέα και επ' ουδενί δεν επέβαλε ή απαιτούσε την υποβολή οιαδήποτε εγγράφου με οικονομικά στοιχεία (π.χ. ποσό παραδόσεων).

Συγκεκριμένα η διακήρυξη όριζε επί λέξει : [...]χωρίς βεβαίως, ως προεκτέθηκε, να επιβάλλει ρητώς ή να επιτρέπει την εν γένει αναφορά οικονομικών στοιχείων στο φάκελο 'Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά'.

β) Αναφορικά στον 2ο λόγο προσφυγής και η παρεμβαίνουσα συνομολογεί την μη υποβολή πιστοποιητικού CE για το τελικό προσφερόμενο απ'αυτήν είδος, επιχειρώντας να πείσει ότι αρκούσε η υποβολή των πιστοποιητικών CE των επιμέρους ειδών από τα οποία αυτό απαρτίζεται, ενώ κάτι τέτοιο ουδόλως προκύπτει από τις σαφείς απαιτήσεις της διακήρυξης (βλ. την αναφερόμενη στην προσφυγή σχετική νομολογία).

γ) Αναφορικά στους λοιπούς λόγους της προσφυγής η παρεμβαίνουσα επικαλείται (και επιλεκτικά μόνο για την προσφορά της) την εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 ως τροποποιημένο ισχύει.imer».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

20. Επειδή στο άρθρο 53 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, [...] περιέχουν ιδίως: [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...], ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την

απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [.....]».

21. Επειδή στο άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [.....]».

22. Επειδή στο άρθρο 94 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης[.....]».

23. Επειδή στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

24. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

25. Επειδή το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

26. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...] 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

α) δήλωση ότι διαθέτουν μόνιμα οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης και service, καθώς και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότηση αυτού από τον μητρικό κατασκευαστικό οίκο για την συντήρηση των αντίστοιχων μηχανημάτων. Επίσης, να αναφέρεται αναλυτικά στην τεχνική προσφορά προκειμένου να αξιολογηθεί, η πόλη όπου εδρεύει το συνεργείο συντήρησης, η σύνθεση του προσωπικού του, τα τυπικά του προσόντα κ.λ.π, καθώς και ο χρόνος σχετικής

ενασχόλησης και εκπαίδευσης,. Οι επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν τεχνικό τμήμα στη Νότια Ελλάδα, οφείλουν να εκθέτουν στην προσφορά τους τον τρόπο με τον οποίο μπορούν να ανταποκριθούν άμεσα στις εκάστοτε ανακύπτουσες ανάγκες. Ασάφειες ή αοριστίες ως προς τον αριθμό, προσόντα, εκπαίδευση του προσωπικού, τους όρους εγγυήσεων ή την συντήρηση κ.λ.π. θα βαρύνουν στην αξιολόγηση ως ουσιώδεις αποκλίσεις.

β) πλήρη κατάλογο στον οποίο αναφέρεται ο αριθμός των ήδη εγκαταστημένων και συντηρούμενων ίδιου μοντέλου με το προσφερόμενο μοντέλο μηχανημάτων σε Δημόσια και ιδιωτικά Νοσηλευτικά Ιδρύματα, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, οι παραδόσεις βεβαιώνονται από αυτόν ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, δηλώνονται υπεύθυνα από τον προμηθευτή. Στον ίδιο κατάλογο διευκρινίζεται αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε. 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με:

1. πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE, ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών της Ε.Ε. (οδηγία 93/42/ΕΟΚ, όπως ισχύει σήμερα) για τον υπό προμήθεια ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό και να πληροί όλα τα διεθνή Standard ασφαλείας τα οποία να αναφερθούν και να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά. Αν κάποιο προϊόν δεν εντάσσεται στη διαδικασία της σήμανσης CE, αυτό θα αναφέρεται ρητά στην προσφορά [...]

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:

α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.8 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα IV, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 [...].2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016 [...].B.3. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά της παραγράφου 2.2.7 [...].2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές / Πίνακες Συμμόρφωσης” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...].2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών [...]Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 [...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II (Α) – Τεχνικές Προδιαγραφές / Πίνακες Συμμόρφωσης [...]

ΔΟΜΗ ΤΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ

ΑΠΑΙΤΗΣΗ

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ

2. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ (15%):

ΝΑΙ

1. Η ακτινολογική γεννήτρια να είναι ελεγχόμενη

από μικροϋπολογιστή, τεχνολογίας πολυκορυφών

υψηλής συχνότητας, με ισχύ της τάξης των ... KW

τουλάχιστον. Να αναφερθεί προς αξιολόγηση το ρεύμα (mA)

που επιτυγχάνει στα ... KV [...]

7. Να διαθέτει αυτοματισμό ρύθμισης έκθεσης σε ακτινοβολία

(AEC) κατά την ακτινοσκόπηση, την τομογραφία και την
ακτινοσκόπηση [...]

ΝΑΙ

6. ΣΥΣΤΗΜΑ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ (5%):

[...]

3. Να διαθέτει σύστημα εγγραφής εικόνων σε CD σε format

DICOM 3.0. Να έχει τη δυνατότητα εγγραφής σε ... και ...

(... format) ή σε άλλο αντίστοιχο μορμά [...]

ΝΑΙ

[...] ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ (30%):

1. Επί της τεχνικής προσφοράς να αναφέρεται απαραίτητα η έδρα του εργοστασίου κατασκευής του μηχανήματος, το έτος πρώτης κυκλοφορίας του προσφερόμενου μοντέλου από τον κατασκευαστικό οίκο, καθώς και η ημερομηνία πιθανής διακοπής τεχνικής υποστηρίξεως του εν λόγω προσφερόμενου μοντέλου από αυτόν (...), με αντίστοιχη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου μεταφρασμένη στην Ελληνική Γλώσσα. Επίσης να αναφερθεί η συνέπεια και εμπειρία του προμηθευτή στη συντήρηση (αριθμός ήδη εγκατεστημένων και συντηρούμενων ιδίων με το προσφερόμενο μηχανημάτων σε Δημόσια και Ιδιωτικά Νοσηλευτικά Ιδρύματα, αριθμός εκπαιδευμένων τεχνικών στο προσφερόμενο σύστημα-πιστοποιητικά εκπαίδευσής τους). (Συντελεστής Βαρύτητας Βαθμολογίας: 10%) [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II (B) – Οδηγίες συμπλήρωσης πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς

Τα αναγραφόμενα στον πίνακα συμμόρφωσης, στον οποίο περιγράφεται αναλυτικά το προσφερόμενο είδος με το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, πρέπει να τεκμηριώνονται με παραπομπές στα επίσημα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) του κατασκευαστικού οίκου ή με την προσκόμιση επίσημων βεβαιώσεων του κατασκευαστή ή (και) άλλων επίσημων εγγράφων για ότι δεν αναγράφεται στα τεχνικά φυλλάδια. Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ή θα απαντούν μονολεκτικά ("ΝΑΙ" ή "συμφωνούμε" κ.λ.π.), χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται.

Ο πίνακας συμμόρφωσης της Διακήρυξης πρέπει να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά, συμπληρωμένος σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες, τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει:

1. Στις Στήλες «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» και «ΑΠΑΙΤΗΣΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

2. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης.

3. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης.

4. Είναι υποχρεωτική η πλήρης συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18) [...]**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς** [...]].

27. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν

(ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

28. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

29. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης

Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

30. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς

εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

33. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

34. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

35. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, συνάγεται ότι, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική

επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. ΑΕΠΠ 687/2019).

36. Επειδή η ρύθμιση του άρθρου 42 του ν. 4782/2021 με την οποία τροποποιήθηκε το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ως αναδρομικά ισχύει σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν.4903/2022, οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς το άρθρο αυτό συνιστά μεταφορά του άρθρου 56 παρ. 3 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Εξάλλου όπως αναφέρεται και στην αιτιολογική έκθεση της νέας διάταξης: *«Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί»*. Συναφώς, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) έχει εκδώσει πλείστες αποφάσεις σε σχέση με το κατά πόσο είναι δυνατόν να γίνουν αποδεκτές διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις των προσφορών κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ενδεικτικά, αποφάσεις του ΔΕΕ της 29.3.2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκ. 40 της 7.4.2016, *Partner Apelski Dariusz*, C-324/14, EU:C:2016:214, σκ. 63, *Pizzo*, C-27/15, *Lavorghna*, C-309/18, EU:C:2019:350, σκ. 22, *Archus και Gama*, C-131/16, όπ.αν., σκ. 37). Κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού

στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ (βλ. ενδεικτικά, την απόφαση του ΔΕΕ της 29.4.2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκ. 108-111), η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται τον αποκλεισμό του οικείου διαγωνιζόμενου (*Manova*, C-336/12, σκ. 39). Υπό την έννοια των ανωτέρω, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (βλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 1517/2021, σκ.34 και 1386/2021, σκ.46, μειοψηφία Χρ. Ζαράρη). Συναφώς, έχει κριθεί ότι τα κράτη μέλη, εφόσον κάνουν χρήση της δυνατότητας που προβλέπεται στο άρθρο 56 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, «οφείλουν να μεριμνούν ώστε να μη διακυβεύεται η επίτευξη των σκοπών που επιδιώκει η οδηγία αυτή και να μη θίγεται η πρακτική αποτελεσματικότητα των διατάξεων της ούτε των άλλων συναφών διατάξεων και αρχών του δικαίου της Ένωσης, ειδικότερα των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, *MA.T.I. SUD*, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49).

37. Επειδή, στο Παράρτημα II Α της Διακήρυξης, ως προς την γεννήτρια ακτίνων Χ του συστήματος, στην παρ. 2.1 προβλέπεται ότι πρέπει, μεταξύ άλλων, να αναφερθεί προς αξιολόγηση το ρεύμα (mA) που επιτυγχάνει στα ... KV. Εξάλλου, σύμφωνα με το Παράρτημα II Β της Διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει στο φύλλο συμμόρφωσης να τεκμηριώνουν με παραπομπές στα επίσημα τεχνικά φυλλάδια (prospectus)

του κατασκευαστικού οίκου ή με την προσκόμιση επίσημων βεβαιώσεων του κατασκευαστή ή (και) άλλων επίσημων εγγράφων για ότι δεν αναγράφεται στα τεχνικά φυλλάδια ενώ προσφορές οι οποίες αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ή θα απαντούν μονολεκτικά ("ΝΑΙ" ή "συμφωνούμε" κ.λ.π.), χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus αποκλείονται. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 ως ισχύει τροποποιηθέν και στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία δυνάμει του άρθρου 22 του Ν.4903/2022, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.

38. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα καθώς και τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα, τηρώντας την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση συμπλήρωσης των παραπομπών ανά παράγραφο και prospectus, παραπέμπει στα τεχνικά φυλλάδια ... DATASHEET σελίδα 4 παραπομπή και ... TECHNICAL TENDER info σελίδα 6 από τα οποία δεν προκύπτει προς αξιολόγηση το ρεύμα που επιτυγχάνει το προσφερόμενο είδος στα ... KV, ως παραδέχεται και η ίδια η προσφεύγουσα. Παράλληλα, ως προς την απαίτηση 2.1 η προσφεύγουσα απαντά ότι την υπερκαλύπτει. Ως δε ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στον πρώτο λόγο της προσφυγής της, η πλήρωση της απαίτησης 2.1 προκύπτει από τη σελίδα 7 (και όχι 6 παρ. 2.1 ως αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης) του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου με τον τίτλο ... TECHNICAL INFO, όπου αναφέρεται ότι το προσφερόμενο είδος στα ... KV επιτυγχάνει ρεύμα ... μA . Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της

προσφεύγουσας προτού της ζητήσει διευκρινίσεις προκειμένου να συμπληρώσει την ορθή παραπομπή στο φύλλο συμμόρφωσης. Τούτο δε δεν θα στοιχειοθετούσε παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων, καθώς το επίμαχο τεχνικό φυλλάδιο έχει ήδη υποβληθεί με την προσφορά της προσφεύγουσας προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης και η παραπομπή στο φύλλο συμμόρφωσης σε άλλη σελίδα δύναται να αποδοθεί σε παραδρομή. Συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

39. Επειδή, σύμφωνα με την απαίτηση 2.7 του Παραρτήματος II Α της Διακήρυξης σχετικά με τη γεννήτρια ακτίνων Χ, αναφέρεται ότι πρέπει να διαθέτει αυτοματισμό ρύθμισης έκθεσης σε ακτινοβολία (AEC) κατά την ακτινοσκόπηση, την τομογραφία και την ακτινογραφία. Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές / Πίνακες Συμμόρφωσης” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται καθώς και ότι περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.6 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται, μεταξύ άλλων, στην παράγραφο 2.4.3. (περ. α) καθώς και η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. θ).

40. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα στο φύλλο συμμόρφωσης, στη συγκεκριμένη απαίτηση

αναφέρει ότι «Με την τεχνολογία της αυτόματης ρύθμισης έκθεσης μπορούν να πραγματοποιηθούν ακτινογραφίες αλλά και ακτινοσκοπήσεις», ήτοι δεν γίνεται καμία αναφορά στην τομογραφία, και παραπέμπει στο τεχνικό φυλλάδιο ... DATASHEET στη σελίδα 4 καθώς και στο ... TECHNICAL TENDER Info στη σελίδα 6 όπου, ομοίως, δεν υπάρχει καμία αναφορά στην τομογραφία παρά μόνο στην ακτινογραφία (GenRad) και στην ακτινοσκόπηση (Fluoroscopy). Η δε προσφεύγουσα στην προσφυγή της κάνει λόγο για ελλιπή απάντηση και τεκμηρίωση η οποία θα εδύνατο να συμπληρωθεί κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής για διευκρινίσεις, ήτοι παραδέχεται ότι δεν υπάρχει σχετική αναφορά για την τομογραφία στα υποβληθέντα με την προσφορά της έγγραφα.

41. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η προσφεύγουσα ούτε από τα δηλωθέντα στο φύλλο συμμόρφωσης ούτε από τα τεχνικά φυλλάδια στα οποία παραπέμπει αλλά ούτε από έτερο έγγραφο της προσφοράς της αποδεικνύει την πλήρωση της απαίτησης 2.7 του αυτοματισμού ρύθμισης έκθεσης σε ακτινοβολία (AEC) κατά την τομογραφία, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της για τον λόγο αυτό. Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι θα εδύνατο να συμπληρώσει τις ελλιπείς πληροφορίες κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι καθώς η απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών απαιτήσεων με τα υποβληθέντα με την τεχνική προσφορά έγγραφα έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και η εκ των υστέρων συμπλήρωση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας θα παραβίαζε, εν προκειμένω, την αρχή της ίσης μεταχείρισης, ιδίως όταν ούτε κατά δήλωσή της η προσφεύγουσα δεν αναφέρει ότι πληροί την επίμαχη προδιαγραφή στο φύλλο συμμόρφωσης ως προς την τομογραφία. Συνακόλουθα, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

42. Επειδή, σύμφωνα με την απαίτηση 6.3 του Παραρτήματος II Α της Διακήρυξης το σύστημα ψηφιακής απεικόνισης και επεξεργασίας πρέπει να

έχει, μεταξύ άλλων, τη δυνατότητα εγγραφής σε ... και ... (... format) ή σε άλλο αντίστοιχο μορφή.

43. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα στο φύλλο συμμόρφωσης δηλώνει ότι καλύπτει την απαίτηση και ότι *«Επίσης έχει τη δυνατότητα αποθήκευσης ιατρικών εξετάσεων σε εξωτερικό σκληρό δίσκο USB ή σε μονάδα USB stick»* χωρίς να αναφέρει ρητώς ότι έχει τη δυνατότητα εγγραφής σε ... και ... (... format) ή σε άλλο αντίστοιχο μορφή και παραπέμπει στα αρχεία ... Εγχειρίδιο χρήστη, στις σελίδες 33-34, στο αρχείο ..., στη σελίδα 3, στο αρχείο ... BROCHURE, στις σελίδες 4-5 και στην Υπεύθυνη Δήλωση Τεχνικών Προδιαγραφών. Στα μεν τεχνικά φυλλάδια δεν γίνεται αναφορά σε αυτούς τους τύπους αρχείων, στη δε Υπεύθυνη Δήλωση αναφέρεται ότι *«Κατά την εγγραφή των εικόνων εγγράφεται στο CD/DVD και το πρόγραμμα θέασης (Dicom Viewer) των ιατρικών εικόνων που περιέχει το CD/DVD. Υποστηρίζει την εγγραφή εικόνων σε μορφή ... και ...»*, ήτοι παραλείπεται η δυνατότητα εγγραφής σε ... (δηλαδή εγγραφής βίντεο), ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα.

44. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της δεν θα έπρεπε να απορριφθεί για τον λόγο αυτό διότι πρόκειται αφενός μεν για απάντηση χωρίς τεκμηρίωση και αφετέρου για τεκμηρίωση χωρίς απάντηση διότι αφορά σε τυπικές πλημμέλειες του φύλλου συμμόρφωσης που θα εδύνατο να συμπληρωθούν κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016. Και τούτο διότι με την τεχνική της προσφορά ούτε ρητώς δηλώνει ούτε αποδεικνύει τη δυνατότητα εγγραφής σε ..., απαίτηση που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και, ως εκ τούτου, δεν θα μπορούσε να συμπληρωθεί εκ των υστέρων η έλλειψη αυτή. Επομένως, ο δωδέκατος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

45. Επειδή η απόρριψη του δεύτερου και του δωδέκατου λόγου της προσφυγής παρέχουν αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, για τον λόγο αυτό, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση

των λοιπών λόγων της κρινόμενης προσφυγής (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48).

46. Επειδή, περαιτέρω, στην υπό εξέταση προσφυγή, η προσφεύγουσα προβάλλει λόγους και κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα διότι προώρως αποκάλυψε οικονομικά στοιχεία πριν την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και δη κατά τον χρόνο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών με την προσκόμιση τιμολογίων πώλησης από αντίστοιχες συμβάσεις που είχε συνάψει κατά το παρελθόν, προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στον φάκελο της οικονομικής της προσφοράς στοιχεία.

47. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι, όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, μεταξύ άλλων, να προσκομίσουν πλήρη κατάλογο στον οποίο να αναφέρεται ο αριθμός των ήδη εγκαταστημένων και συντηρούμενων ίδιου μοντέλου με το προσφερόμενο μοντέλο μηχανημάτων σε Δημόσια και ιδιωτικά Νοσηλευτικά Ιδρύματα, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες και να διευκρινίζεται αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε, ενώ στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, οι παραδόσεις βεβαιώνονται από αυτόν ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, δηλώνονται υπεύθυνα από τον προμηθευτή. Εξάλλου, στο άρθρο 2.2.9.2 σχετικά με τα αποδεικτικά μέσα, ουδεμία έτερη αναφορά υπάρχει σχετικά με την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Στη δε

από 27-05-2021 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής που κοινοποιήθηκε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στους συμμετέχοντες, ρητώς αναφέρεται ότι τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.2.6 β στοιχεία θα υποβληθούν στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς.

48. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα με την τεχνική της προσφορά, προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας υπέβαλε συμβάσεις που έχει συνάψει με δημόσια νοσοκομεία, δελτία αποστολής, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης καθώς και τα επίμαχα τιμολόγια πώλησης που αναφέρει στην προσφυγή της η προσφεύγουσα, ήτοι έγγραφα τα οποία περιλαμβάνουν τα στοιχεία που απαιτεί η Διακήρυξη.

49. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα προσκόμισε με την τεχνική της προσφορά έγγραφα προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας καθώς, σύμφωνα με τη διευκρίνιση που έδωσε η αναθέτουσα αρχή, τα έγγραφα αυτά έπρεπε να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά. Περαιτέρω, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι παρουσιάζει οικονομικά στοιχεία στην τεχνική της προσφορά με την υποβολή των τιμολογίων πώλησης που έχει προσκομίσει δοθέντος ότι τα αναφερόμενα ποσά αφορούν σε έτερες διαγωνιστικές διαδικασίες και δεν σχετίζονται με την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία. Εξάλλου, βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι η προσφορά της δεν δύναται να απορριφθεί διότι στη Διακήρυξη δεν ορίζεται ότι τυχόν αναφορά οικονομικού στοιχείου σχετικά με τις προηγούμενες παραδόσεις καθιστά την προσφορά απορριπτέα αλλά ούτε δύναται να απορριφθεί προσφορά λόγω εγγράφων που δεν απαιτούνται ρητώς από τη Διακήρυξη, ως εν προκειμένω τα υποβληθέντα τιμολόγια με παραδόσεις όμοιου προς τον ζητούμενο εξοπλισμό. Εξάλλου, και στις προσκομισθείσες με την τεχνική προσφορά συμβάσεις που έχει συνάψει η παρεμβαίνουσα με δημόσια νοσοκομεία περιλαμβάνεται τόσο το προσφερόμενο είδος όσο και το συμβατικό τίμημα,

στοιχεία τα οποία είναι προσβάσιμα σε όλους δοθέντος ότι αναρτώνται στο ΚΗΜΔΗΣ. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

50. Επειδή, στον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί διότι, ενώ η Διακήρυξη απαιτεί αφ' ενός την αναφορά του έτους κυκλοφορίας ενός προσφερόμενου μοντέλου (ως τελικό προϊόν) και αφ' ετέρου την υποβολή πιστοποιητικού CE, το οποίο να καλύπτει το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα επίσης ως ενιαίο σύνολο, η παρεμβαίνουσα αναφέρει πρώτο έτος κυκλοφορίας χωρίς να αναφέρεται σε κάποιο συγκεκριμένο μοντέλο ούτε σε οιοδήποτε άλλο προσδιοριστικό στοιχείο ταυτότητας του τελικού προϊόντος, παρά μόνο αρκείται στην απαρίθμηση των επιμέρους τμημάτων από τα οποία αυτό απαρτίζεται και υπέβαλε τα πιστοποιητικά CE των επιμέρους τμημάτων από τα οποία συντίθεται το προσφερόμενο είδος και όχι για το προσφερόμενο τελικό προϊόν.

51. Επειδή σύμφωνα με τους Ειδικούς Όρους του Παραρτήματος II Α της Διακήρυξης, στην τεχνική προσφορά πρέπει να αναφέρεται απαραίτητα η έδρα του εργοστασίου κατασκευής του μηχανήματος, το έτος πρώτης κυκλοφορίας του προσφερόμενου μοντέλου από τον κατασκευαστικό οίκο καθώς και ότι το προσφερόμενο είδος θα πρέπει να φέρει απαραίτητα πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE, ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών της Ε.Ε. (οδηγία 93/42/ΕΟΚ, όπως ισχύει σήμερα) για τον υπό προμήθεια ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό και να πληροί όλα τα διεθνή Standard ασφαλείας τα οποία και πρέπει να αναφερθούν προς αξιολόγηση. Εξάλλου, στο Παράρτημα II Α αναφέρεται επίσης ότι το ψηφιακό συγκρότημα πρέπει απαραίτητα να περιλαμβάνει: Γεννήτρια ακτίνων Χ, Ακτινολογική Λυχνία, Τηλεχειριζόμενο ακτινοδιαγνωστικό τραπέζι, Ψηφιακό σύστημα με τεχνολογία ψηφιακού

ανιχνευτή – flat detector), Σύστημα ψηφιακής απεικόνισης και επεξεργασίας και Όρθιο bucky (προς επιλογή).

52. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα προσφέρει ψηφιακό τηλεχειριζόμενο ακτινοσκοπικό συγκρότημα του κατασκευαστικού οίκου ..., που περιλαμβάνει Γεννήτρια ακτινών ..., Ακτινολογική λυχνία ..., Τηλεχειριζόμενο ακτινοδιαγνωστικό τραπέζι ..., Σύστημα ψηφιακής απεικόνισης και επεξεργασίας ..., προς επιλογή για μελλοντική αναβάθμιση όρθιο bucky ... καθώς και Ψηφιακό σύστημα με τεχνολογία ψηφιακού ανιχνευτή - ... με κατασκευάστρια εταιρεία την Ως δε αναφέρει στην τεχνική της προσφορά: «*Η εταιρεία είναι ο τελικός κατασκευαστής του προσφερόμενου Ψηφιακού τηλεχειριζόμενου ακτινοσκοπικού συγκροτήματος και παράγει το προσφερόμενο προϊόν σύμφωνα με τα οριζόμενα αλλά και προβλεπόμενα από το άρθρο 10 της Κοινοτικής Οδηγίας 93/42/97(ΦΕΚ 679/Β/94).*

Η Γεννήτρια ακτινών, Χ, τύπου ...κατασκευάζεται από την ..., www.com σε καθεστώς ... (...) κατά παραγγελία και για λογαριασμό της

Η ακτινολογική λυχνία τύπου ..., κατασκευάζεται από την ..., σε καθεστώς ... (...) κατά παραγγελία και για λογαριασμό της

Το Τηλεχειριζόμενο ακτινοδιαγνωστικό τραπέζι τύπου ..., κατασκευάζεται από την ... [http: ...](http://...) e-mail: ...

Το Σύστημα ψηφιακής απεικόνισης και επεξεργασίας τύπου ..., κατασκευάζεται από την ..., [http:](http://...) e-mail: ...

Το Ψηφιακό σύστημα με τεχνολογία ψηφιακού ανιχνευτή ... κατασκευάζεται από την ...

Το όρθιο bucky ..., κατασκευάζεται από την ... - [e.mail](mailto:...) ... σε καθεστώς ... (...) κατά παραγγελία και για λογαριασμό της». Περαιτέρω, ως έτος πρώτης κυκλοφορίας του προσφερόμενου μοντέλου αναφέρει το έτος 20.. με συνεχείς αναβαθμίσεις και τελευταία αναβάθμιση το έτος 20... Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα επισυνάπτει με την προσφορά της επιστολή του κατασκευαστικού οίκου η οποία επαναλαμβάνει τα ίδια με τα ως άνω έτη.

Επιπλέον, στις επιστολές του κατασκευαστικού οίκου ενώ στη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα γίνεται αναφορά σε «Ψηφιακό Τηλεχειριζόμενο Ακτινοσκοπικό Σύστημα», ήτοι χωρίς το προσφερόμενο σύστημα να αφορά σε συγκεκριμένο μοντέλο, στο πρωτότυπο στην αγγλική γλώσσα το προσφερόμενο είδος αναφέρεται ως «...», ενώ στην παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα αναφέρεται σε μοντέλο Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει πιστοποιητικά CE για καθένα από τα μέρη του συστήματος ενώ έχει υποβάλει και δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστικού οίκου στην οποία διαπιστώνεται η συμβατότητα της Γεννήτριας ακτινών Χ, της Ακτινολογικής λυχνίας ... , του Τηλεχειριζόμενου ακτινοδιαγνωστικού τραπεζιού ..., του Συστήματος ψηφιακής απεικόνισης και επεξεργασίας ..., συμπεριλαμβανομένου ανιχνευτή επίπεδης οθόνης και επεξεργαστές ψηφιακής εικόνας, χωρίς περαιτέρω αναφορά σε μοντέλο, και του όρθιου bucky Αντίθετα, ειδικώς για το Ψηφιακό σύστημα με τεχνολογία ψηφιακού ανιχνευτή -, το οποίο κατασκευάζει η εταιρεία ..., προσκομίζεται ξεχωριστή δήλωση συμμόρφωσης της κατασκευάστριας εταιρείας σχετικά με το μέρος αυτό του προσφερόμενου συγκροτήματος.

53. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι από το σύνολο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν προκύπτει με σαφήνεια το προσφερόμενο μοντέλο (τελικό προϊόν) από τον κατασκευαστικό οίκο σε αντίθεση με τα προσφερόμενα μέρη του συγκροτήματος τα οποία διακρίνονται ως συγκεκριμένοι τύποι με διακριτή ονομασία μοντέλου και δεν προκύπτει προσδιοριστικό στοιχείο ταυτότητας του τελικού προϊόντος το οποίο να έχει κυκλοφορήσει το 20.. και να έχει αναβαθμιστεί το 20.. ώστε η προσφορά της παρεμβαίνουσας να δύναται να αξιολογηθεί ως προς το στοιχείο αυτό. Εξάλλου, το Ψηφιακό σύστημα με τεχνολογία ψηφιακού ανιχνευτή - ... κατασκευάζεται από έτερη εταιρεία και δεν προκύπτει από τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς ότι συμπεριλαμβάνεται σε συγκεκριμένο μοντέλο συγκροτήματος του κατασκευαστικού οίκου Επιπλέον, ο ψηφιακός

ανιχνευτής δεν περιλαμβάνεται ρητώς ούτε στη δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστικού οίκου των λοιπών μερών ως προς το ότι έχει επαληθευτεί η συμβατότητά του με τα λοιπά μέρη του συγκροτήματος. Επομένως, αλυσιτελώς επικαλείται η παρεμβαίνουσα το άρθρο 12 («Ειδικές διαδικασίες για συστήματα και σύνολα προϊόντων») της Οδηγίας 93/42 και την οικεία δήλωση περί συμβατότητας του κατασκευαστικού οίκου ... ως τελικού κατασκευαστή, δοθέντος ότι και ο ψηφιακός ανιχνευτής αποτελεί απαραίτητο μέρος του προς προμήθεια συγκροτήματος. Συνεπώς, εφόσον η Διακήρυξη απαιτεί να αναφερθεί το έτος πρώτης κυκλοφορίας του προσφερόμενου μοντέλου από τον κατασκευαστικό οίκο, αναφέρεται σε πιστοποίηση CE του τελικού κατασκευαστή του τελικού προϊόντος, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Επομένως, εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και ως προς τα δύο σκέλη του.

54. Επειδή με τον τρίτο, τον τέταρτο και τον πέμπτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει αντιφάσεις και ασάφειες στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, τις οποίες εμμέσως παραδέχεται και η ίδια, τις οποίες επισημαίνει και η προσβαλλόμενη, κάνοντας, ωστόσο, αποδεκτή εντέλει την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

55. Επειδή οι ασάφειες και αντιφάσεις στην προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτουν μεταξύ των δηλωθέντων στο φύλλο συμμόρφωσης και των παραπομπών της στα τεχνικά φυλλάδια, ήτοι σε έγγραφα που έχουν υποβληθεί με την τεχνική της προσφορά, θα εδύνατο να ιαθούν κατόπιν αιτήματος διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής. Ωστόσο, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν έπρεπε να γίνει δεκτή προτού η αναθέτουσα αρχή ζητήσει και λάβει τις σχετικές διευκρινίσεις, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016, προκειμένου να αποσαφηνιστεί η πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων της Διακήρυξης από τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια της παρεμβαίνουσας. Επομένως, ο τρίτος, ο τέταρτος και ο πέμπτος λόγος της προσφυγής κατά της αποδοχής της

προσφοράς της παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτοί προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, ώστε αυτή να ασκήσει την κατ' άρθρον 102 Ν. 4412/2016 αρμοδιότητά της.

56. Επειδή η εισήγηση γίνεται εν συνόλω δεκτή.

57. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

58. Επειδή, κατ'ακουλουθίαν, η παρέμβαση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

59. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 57, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 24/27-8-2021 (Θέμα 6ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ύψους χιλίων διακοσίων δέκα (1.210) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 1η Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε στις 4 Ιουλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ

