

H

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Γερασιμούλα - Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2320/16.12.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που διατηρεί ατομική επιχείρηση με έδρα στο, ..., (εφεξής «ο προσφεύγων»), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «η αναθέτουσα αρχή»), όπως νομίμως εκπροσωπείται, και κατά των αποφάσεων 719/2021 (πρακτικό 57/2021), 750/2021 (πρακτικό 58/2021) και 771/2021 (πρακτικό 60/2021) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και ανακηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

**και σε συμμόρφωση με την υπ' αριθ. Α75/2022 απόφαση του
Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής**

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται, ότι *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης»*.

Αριθμός Απόφασης:Σ992/2022

2. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 1.030 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... την από 29/06/2022 πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών), το οποίο και υπολογίζεται με βάση το σύνολο της εκτιμώμενης αξίας των Τμημάτων Β' (87.978,00 ευρώ) και Γ' (117.986,00 ευρώ) της σύμβασης, σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι βάσει του ποσού των 205.964,00 ευρώ (Τμήματα Β + Γ), μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή, με την αρ. πρωτ: ... Διακήρυξη του Δήμου ... (Αναθέτουσα Αρχή) προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός μέσω ΕΣΗΔΗΣ, για την Υπηρεσία: «Σίτιση Μουσικού Σχολείου ... σχολικών ετών 2021-2022 και 2022-2023, προϋπολογισμού μελέτης : 232.739,30€ με το Φ.Π.Α.» (άλλως 205.964,00 € μη συνυπολογιζομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α.), με αντικείμενο τη σίτιση των μαθητών του Μουσικού Σχολείου ..., παροχή υπηρεσίας έτοιμου φαγητού «catering» (πλήρες μεσημεριανό γεύμα) για τα σχολικά έτη 2021- 2022 και 2022-2023. Σύμφωνα με την διακήρυξη, οι προσφορές μπορούσαν να υποβληθούν από τους οικονομικούς φορείς για όλα τα τμήματα (Β+Γ) ή για ένα από τα τμήματα Β ή Γ, για το σύνολο ωστόσο της προκηρυχθείσας ποσότητας του κάθε τμήματος, ενώ η σύμβαση θα ανατίθετο με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής/ανά τμήμα. Στην ανωτέρω διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν συνολικά τρεις (3) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα οι : 1), 2) ... που διατηρεί ατομική επιχείρηση με το διακριτικό τίτλο «...» ...και 3) ..., όλοι δε υπέβαλαν συμμετοχή και στα δύο τμήματα του διαγωνισμού. Με την υπ' αριθμ. 719/2021 απόφαση (υπ' αριθμ. 57/2021 πρακτικό Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (με θέμα την έγκριση του 1ου πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών) αποφασίστηκε η αποδοχή των τεχνικών προσφορών και των τριών διαγωνιζομένων εταιριών Ακολούθως, με την υπ' αριθμ. 750/2021 απόφαση (υπ' αριθμ. 58/2021 πρακτικό Συνεδρίασης) της Οικονομικής

Αριθμός Απόφασης:Σ992/2022

Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (με θέμα την έγκριση του 2ου πρακτικού της ανωτέρω Επιτροπής), αποφασίστηκε η αποδοχή των οικονομικών προσφορών και των τριών διαγωνιζομένων εταιριών και η ανακήρυξη της απούσας ως προσωρινή αναδόχου και για τα δύο τμήματα, με το σκεπτικό ότι η προσφορά της ήταν η πλέον συμφέρουσα. Εν συνεχεία, με την υπ' αριθμόν 771/2021 απόφαση (υπ' αριθμ. 60/2021 πρακτικού Συνεδρίασης) της ίδιας Οικονομικής Επιτροπής (με θέμα την έγκριση του 3ου πρακτικού της ίδιας Επιτροπής) αποφασίστηκε η οριστική κατακύρωση του διαγωνισμού στον «...», της οποίας τα δικαιολογητικά κατακύρωσης κρίθηκαν πλήρη και σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη. Στρεφόμενος κατά των ανωτέρω πρακτικών και της οριστικής κατακύρωσης του διαγωνισμού στον ..., ο ..., δεύτερος στην σειρά κατάταξης σε αμφότερα τα τμήματα του διαγωνισμού, άσκησε την από 15-1-2021 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 2320/16-12-2021 προδικαστική προσφυγή, παραπονούμενος, μεταξύ άλλων, ότι πλημμελώς κρίθηκαν αποδεκτά τα προσκομισθέντα υπό της απούσας πιστοποιητικά ISO. Επιλαμβανόμενη η Α.Ε.Π.Π. της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής, με την 199/2022 απόφασή της, εξετάζοντας τον προαναφερθέντα λόγο, έκρινε ότι στο μεν πλαίσιο υποβολής της τεχνικής προσφοράς το επίμαχο πιστοποιητικό ISO δεν υποβλήθηκε νομίμως, κατά τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη, στο δε πλαίσιο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης προσωρινού αναδόχου δεν υποβλήθηκε καθόλου και για το λόγο αυτό, αποδεχόμενο την προδικαστική προσφυγή, ακύρωσε την απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της απούσας και κατά το μέρος που ενέκρινε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου που αυτή είχε υποβάλει. Με την υπ' αριθ. Α75/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής ακυρώθηκε η 199/2022 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.). Περαιτέρω δε, η υπόθεση αναπέμφθηκε στην Α.Ε.Π.Π., προκειμένου η Αρχή, ασκώντας τη σχετική αρμοδιότητά της, να κρίνει επί των έτερων δύο μη εξετασθέντων λόγων της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής, που αφορούν τη νομιμότητα μη προσκόμισης εκ μέρους της «...», εγγράφου του ... και τεχνικής έκθεσης - αναλυτικής περιγραφής του τρόπου με τον οποίο πληρούσε τις τεχνικές

Αριθμός Απόφασης:Σ992/2022

απαιτήσεις και προδιαγραφές. Η εν λόγω απόφαση κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ στις 24/06/2022. Συνεπώς, παραδεκτώς εισάγεται προς εξέταση στην ΕΑΔΗΣΥ υπό το πρίσμα του άρθρου 372 παρ. 12 του ν. 4412/2016 που ορίζει, ότι *«Με μέριμνα του Προέδρου της, η Α.Ε.Π.Π. οφείλει να συμμορφώνεται δια των αρμοδίων οργάνων της, με τις δικαστικές αποφάσεις που λαμβάνονται δυνάμει του παρόντος, με τις οποίες ακυρώνονται εν όλω ή εν μέρει οι αποφάσεις της. Η συμμόρφωση συντελείται υποχρεωτικά εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της δικαστικής απόφασης από το Δικαστήριο, την αναθέτουσα αρχή ή τα λοιπά διάδικα μέρη»*.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογιζόμενης δαπάνης, χωρίς Φ.Π.Α., η οποία υπολείπεται του προβλεπόμενου από το άρθρο 4 περ. γ' της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (I_ 94) ορίου για δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών που ανατίθενται από μη κεντρικές αναθέτουσες αρχές, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας αυτής. Εμπίπτει, ωστόσο, στις διατάξεις του Βιβλίου I του ν.4412/2016, με τις οποίες μεταφέρθηκε στην εσωτερική έννομη τάξη η εν λόγω Οδηγία, θεσπίσθηκαν δε, επιπλέον εθνικές ρυθμίσεις σχετικά με τη σύναψη και εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, ανεξαρτήτως εκτιμώμενης αξίας. Δοθέντος δε, ότι η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης, χωρίς Φ.Π.Α., υπερβαίνει το προβλεπόμενο από το άρθρο 345 παρ.1 του ν. 4412/2016 ποσό των εξήντα χιλιάδων (30.000) ευρώ, η ένδικη διαφορά, λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου έναρξης της διαγωνιστικής διαδικασίας, διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων και υπάγεται στην κατά την παρ.3 του άρθρου 372 του προαναφερόμενου νόμου αρμοδιότητα του παρόντος Δικαστηρίου.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 16/12/2021 και λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 7/12/2021 β)

Αριθμός Απόφασης:Σ992/2022

ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017. Επισημαίνεται ότι η προσφυγή κατατέθηκε στην ΑΕΠΠ, δοθέντος ότι από 15/12/2021 μέχρι τις 23/12/2021 υπήρχε πιστοποιημένη τεχνική αδυναμία στο Υποσύστημα ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες – Υπηρεσίες. Στις 27/12/2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 27/12/2021 στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν σε όλους τους συμμετέχοντες.

8. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος 247650 και 248111 προσφορές τους αντίστοιχα, αμφότεροι για τα Τμήματα Β' και Γ'. Με την υπ' αριθ. 719/2021 απόφαση από το υπ' αριθ. 57/2021 πρακτικό της Συνεδρίασης της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές όλων των συμμετεχόντων (πρακτικό 1). Με την υπ' αριθ. 750/2021 απόφαση από το με αριθ. 58/2021 πρακτικό της Συνεδρίασης της οικονομικής επιτροπής εγκρίθηκαν οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων (πρακτικό 2) και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος για τα Τμήματα Β' και Γ' ο οικονομικός φορέας «...». Με την υπ' αριθ. 771/2021 απόφαση από το με αριθ. 60/2021 πρακτικό της Συνεδρίασης της οικονομικής επιτροπής εγκρίθηκαν τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου (πρακτικό 3). Όλες οι πράξεις κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες στις 7/12/2021 μέσω του ΕΣΗΔΗΣ.

9. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού, που η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας για τα Τμήματα Β' και Γ' του διαγωνισμού,

Αριθμός Απόφασης:Σ992/2022

θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του πρώτου σε σειρά μειοδοσίας, του οικονομικού φορέα «...», ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

10. Επειδή, στους όρους της επίμαχης διακήρυξης ορίζονται τα εξής. «2.4.3.2. Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Ο φάκελος «Τεχνική Προσφορά» (σφραγισμένος φάκελος), περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς: -έγγραφο αναγραφής του απαιτούμενου για τη συγκεκριμένη υπηρεσία τεχνικού εξοπλισμού της επιχείρησής τους. Πιστοποιητικό ENISO 22000 ή HACCP ή Πιστοποιητικό από την αρμόδια/ αρμόδιες δημόσιες υπηρεσίες περί εφαρμογής των προδιαγραφών του HACCP (Hazard Analysis & Critical Control Points - Ανάλυση Κινδύνων και Κρίσιμων Σημείων Ελέγχου), Κανόνων Ορθής Υγιεινής Πρακτικής, που στόχος τους είναι η διασφάλιση της ασφάλειας των τροφίμων, δηλαδή η επίτευξη προϊόντων διατροφής ασφαλών για την υγεία του καταναλωτή. Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 (HACCP) το οποίο διασφαλίζει την υγιεινή και ασφάλεια των τροφίμων στις εγκαταστάσεις της επιχείρησης, στις οποίες θα παρασκευάζονται τα γεύματα, την παραγωγή των γευμάτων και τη διάθεση για κατανάλωση». Περαιτέρω στις τεχνικές προδιαγραφές αναφέρονται τα εξής: «ΠΟΙΟΤΗΤΑ: ...Η επιχείρηση οφείλει να εφαρμόζει και να τηρεί το σύστημα Ανάλυσης Κινδύνων και Κρίσιμων Σημείων Ελέγχου HACCP ως προς την διασφάλιση της υγιεινής και της ασφάλειας τροφίμων (Hazard Analysis and Critical Control Points)». «3.2. Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου- Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της

Αριθμός Απόφασης:Σ992/2022

λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Ειδικότερα, το σύνολο των στοιχείων και δικαιολογητικών της ως άνω παραγράφου αποστέλλονται από αυτόν σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF, σύμφωνα με τα ειδικώς οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.2.5 της παρούσας[...] 2.2.9.2. Αποδεικτικά μέσα Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4,2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας .Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), στο οποίο περιέχονται επίσης οι πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως η ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, η απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση

Αριθμός Απόφασης:Σ992/2022

διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν. Τα δικαιολογητικά του παρόντος υποβάλλονται και γίνονται αποδεκτά σύμφωνα με την παράγραφο και 3.2 της παρούσας. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.4 [...] Β.4.Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: - Πιστοποιητικό EN ISO 22000 ή HACCP ή Πιστοποιητικό από την αρμόδια/ αρμόδιες δημόσιες υπηρεσίες περί εφαρμογής των προδιαγραφών του HACCP (Hazard Analysis & Critical Control Points - Ανάλυση Κινδύνων και Κρίσιμων Σημείων Ελέγχου), Κανόνων Ορθής Υγιεινής Πρακτικής, που στόχος τους είναι η διασφάλιση της ασφάλειας των τροφίμων, δηλαδή η επίτευξη προϊόντων διατροφής ασφαλών για την υγεία του καταναλωτή.

- Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 (HACCP) το οποίο διασφαλίζει την υγιεινή και ασφάλεια των τροφίμων στις εγκαταστάσεις της επιχείρησης, στις οποίες θα παρασκευάζονται τα γεύματα, την παραγωγή των γευμάτων και τη διάθεση για κατανάλωση [...] 2.4.2.5. Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής: Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: α) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α1184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα και, εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση e-Apostille β) είτε των άρθρων 15 και 27 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα γ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α' 45), δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων. Επιπλέον, δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή τα ΦΕΚ και ενημερωτικά και τεχνικά

Αριθμός Απόφασης:Σ992/2022

φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια. Ειδικότερα, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του Οικονομικού Φορέα στη διαδικασία καταχωρίζονται από αυτόν σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF. Έως την ημέρα και ώρα αποσφράγισης των προσφορών προσκομίζονται με ευθύνη του οικονομικού φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε κλειστό-ούς φάκελο-ους, στον οποίο αναγράφεται ο αποστολέας και ως παραλήπτης η Επιτροπή Διαγωνισμού του παρόντος διαγωνισμού, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς του, τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά ενδεικτικά είναι: α) η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής, πλην των περιπτώσεων που αυτή εκδίδεται ηλεκτρονικά, άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη, β) αυτά που δεν υπάγονται στις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999, γ) ιδιωτικά έγγραφα τα οποία δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο ή δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α της παρ. 2 του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 ή δεν συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβειά τους, καθώς και δ) τα αλλοδαπά δημόσια έντυπα έγγραφα που φέρουν την επισημείωση της Χάγης (Apostille), ή προξενική θεώρηση και δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο [...].

11. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε

Αριθμός Απόφασης:Σ992/2022

παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

12. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣτΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

13. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, Συλλογή 2001, σ. Ι-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, 87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. 1-2043, σκέψη 54).

14. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δέσμια αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν

Αριθμός Απόφασης:Σ992/2022

λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

15. Επειδή, με την εν λόγω δικαστική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής εκρίθη ότι «τα άρθρα 42 και 43 του ν. 4782/21 (που τροποποίησαν τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/16) εφαρμοζόμενα, κατά το άρθρο 142 παρ.2 και 3 του νόμου αυτού, από τη δημοσίευσή του (9.3.2021) και από 1η.6.2021 αντίστοιχα, καταλαμβάνουν τον ένδικο διαγωνισμό. Οι νέες ρυθμίσεις μάλιστα ενσωματώθηκαν αναλόγως στην εν θέματι διακήρυξη και ιδίως στα άρθρα 2.4.6. και 3.2. αυτής, από την συνδυαστική ερμηνεία των οποίων συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή ρύθμισε την οικεία αρμοδιότητά της να ζητεί διευκρινίσεις και συμπληρώσεις για «ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες και λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση της προσφοράς που επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης» (άρθρο 2.4.6. περ. β'), αλλά και για «ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης» που δύνανται να θεραπευτούν με την «υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με το άρθρο 102 και 103 του ν. 4412/2016» (άρθρο 2.4.6 περ. ια'). Ενόψει των ανωτέρω, πλημμέλειες στα πιστοποιητικά 180 οδηγούν άνευ ετέρου σε αποκλεισμό της αιτούσας από τη διαγωνιστική διαδικασία.. Τυχόν αποδοχή του εν λόγω δικαιολογητικού από την αναθέτουσα Αρχή δεν θα ισοδυναμούσε με αποδοχή ουσιαδώς τροποποιηθείσας προσφοράς, ούτε θα προσέδιδε αθέμιτο πλεονέκτημα στην αιτούσα έναντι των λοιπών συνδιαγωνιζομένων, υπό την έννοια ότι θα την περιήγαγε σε αδικαιολόγητα ευμενή θέση, κατά παράβαση των αρχών της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, όπως αβασίμως προβάλλει η παρεμβαίνουσα, καθόσον, η αιτούσα πληρούσε εξ αρχής την ανωτέρω ουσιαστική προϋπόθεση συμμετοχής, ο δε αποκλεισμός της θα βασιζόταν μόνο στον ανωτέρω τυπικό λόγο μη προσήκουσας υποβολής του εγγράφου. Εξάλλου, από το σώμα της 771/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με την οποία, μετά την αποσφράγιση του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης «Τα δικαιολογητικά που βρέθηκαν μέσα στον φάκελο είναι τα ακόλουθα: (1) Φάκελος ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ της εταιρίας αρ. Πρωτ. ... με τα ακόλουθα: α) Αντίγραφο Ποινικού

Αριθμός Απόφασης:Σ992/2022

Μητρώου, β) Φορολογική & Ασφαλιστική Ενημερότητα, γ) Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας, δ) Πιστοποιητικό εγγραφής στο Επιμελητήριο Έβρου, ε) σχετικές Υπεύθυνες Δηλώσεις του Ν. 1599/1986», προκύπτει ότι η αιτούσα δεν υπέβαλε καθόλου ως δικαιολογητικό κατακύρωσης το επίμαχο πιστοποιητικό, ως ορθώς επεσήμανε η Α.Ε.Π.Π. με την προσβαλλόμενη απόφασή της. Λαμβανομένου όμως υπόψη του άρθρου 3.2 της Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο «Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά..., η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικάεντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν», του άρθρου 2.4.6. σύμφωνα με το οποίο, απορρίπτεται προσφορά «ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016», η ανωτέρω παράλειψη στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης θα μπορούσε να διορθωθεί εκ των υστέρων με την προσκόμιση του ελλείποντος πιστοποιητικού, πάντα κατά τον διαγραφόμενο στο άρθρο 2.4.2.5 της Διακήρυξης τρόπο, όπως άλλωστε επιδιώκεται με την πρόσφατη τροποποίηση του άρθρου 103 του ν. 4412/2016».

16. Επειδή, ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣτΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015). Περαιτέρω, έχει κριθεί ότι έλεγχος της συμφωνίας της τεχνικής προσφοράς προς όρους της διακηρύξεως με γενικό περιεχόμενο ποιοτικά προσδιορισμένο, ως εκ του περιεχομένου του, είναι κατ' ανάγκη εμπειρικός και το πόρισμά του δεν χρήζει ειδικότερης αιτιολογίας (ΣτΕ ΕΑ 245/2007 και πρβλ. 1209/2006). Επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της

Αριθμός Απόφασης:Σ992/2022

τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τήρσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

17. Επειδή, εν προκειμένω, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ότι κατά την υποβολή εκ μέρους της «...» των απαιτούμενων δικαιολογητικών υφίστανται τυπικές ελλείψεις και συγκεκριμένα ότι κατά παράβαση των όρων της οικείας Διακήρυξης η εν λόγω εταιρία προσκόμισε μόνο το ISO 22000:2018 και όχι το σχετικό έγγραφο του Πλην όμως, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου, ο ισχυρισμός αυτός κρίνεται ως αβάσιμος και άρα απορριπτέος. Τούτο διότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας δεν προβλέπεται ρητώς η προσκόμιση οιοδήποτε πιστοποιητικού από τον ..., ως αβασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων. Ωσαύτως, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, ο ... δεν χορηγεί πιστοποιητικά παρά μόνον εγκρίσεις ... κωδικού για συγκεκριμένες κατηγορίες επαγγελματικών δραστηριοτήτων, ο οποίος είναι προαπαιτούμενο για την έκδοση της άδειας λειτουργίας του εργαστηρίου τροφίμων και των σχετικών εγκαταστάσεων. Στις περιπτώσεις δε κατά τις οποίες, για οποιονδήποτε λόγο, απαιτηθεί από τον φορέα της εκάστοτε διακήρυξης τέτοια έγκριση κωδικού ..., κατά τα κρατούντα αναγράφεται ρητά στην προκήρυξη. Επειδή, εν προκειμένω δεν προβλέπεται στην εν λόγω Διακήρυξη η προσκόμιση βεβαίωσης από τον ..., το συγκεκριμένο δικαιολογητικό δεν είναι απαιτούμενο για την απόδειξη της καταλληλότητας του πιστοποιητικού ISO που προσκομίστηκε εκ μέρους της «...», σε κάθε δε περίπτωση προσκόμισε την νόμιμη άδεια ίδρυσης και λειτουργίας του

Αριθμός Απόφασης:Σ992/2022

εργαστηρίου παρασκευής των τροφίμων (γνωστοποίηση) ως απαιτούνταν από τη διακήρυξη, η οποία έχει εκδοθεί κατόπιν, της εγκρίσεως του ... και της χορήγησης από αυτόν της προαπαιτούμενης έγκρισης εγκατάστασης και το οποίο εμφανίζεται επί του σώματος της γνωστοποίησης, ήτοι συγκεκριμένα εμφανίζεται ο αριθμός έγκρισης κτηνιατρικής υπηρεσίας ή με κωδικό Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της προδικαστικής προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

18. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ότι κατά την υποβολή εκ μέρους της «...» των απαιτούμενων δικαιολογητικών υφίστανται τυπικές ελλείψεις και συγκεκριμένα ότι δεν έχει προσκομιστεί τεχνική έκθεση -αναλυτική περιγραφή του τρόπου με τον οποίο πληρούνται οι τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές. Ως προς τον συγκεκριμένο λόγο, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου, προκύπτει ότι στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιλαμβάνεται αναλυτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της Σύμβασης (ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ- ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ /ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ/ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΑΥΛΩΝ-ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ- ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ) και τεχνική έκθεση για τη σύμβαση (σελ. 49). Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να υποβάλουν με την τεχνική προσφορά τους στοιχεία για όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Για τον σκοπό αυτό, είναι σαφές ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να υποβάλουν συμπληρωμένη την τεχνική έκθεση του Παραρτήματος Ι, στην οποία να περιγράφουν αναλυτικά πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Συνεπώς η παραπομπή σε υπεύθυνη δήλωση και δη με περιεχόμενο γενικόλογο, το οποίο ούτως ή άλλως απαιτείται από τη διακήρυξη ουδόλως υποκαθιστά την απαιτούμενη κατά περιεχόμενο, ήτοι με περιγραφή της πλήρωσης των προδιαγραφών, τεχνική προσφορά για το σύνολο των προσφερόμενων ειδών (ΑΕΠΠ 1707/2020, 958/2018,860/2020). Εκ τούτων, παρίσταται σαφές, ότι προβλέπεται από τη διακήρυξη υποχρέωση

Αριθμός Απόφασης:Σ992/2022

υποβολής τεχνικής εκθέσεως και άρα κατά τρόπο μη σύννομο έγινε δεκτό από την αναθέτουσα αρχή, η προσφορά της εταιρίας «...». Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος και η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα κατά τούτο.

19. Επειδή, από τα προπαρατεθέντα προκύπτει αδιάσειστα ότι δεν χωρεί διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, να προσφύγει, στην εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, καλώντας την να προβεί σε προσκόμιση εγγράφου που απαιτείται από τη διακήρυξη, γεγονός που συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση, δεδομένου ότι η τελευταία λόγω ουσιώδους απόκλισης από τους όρους της διακήρυξης ήταν, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, εκ προοιμίου απορριπτέα (βλ. Επ.Αν. ΣτΕ 346/2017, 184/2017, 135/2018, Αριθμός απόφασης: 1707/2020 31 ΔΕΑθ. 284/2018). Συνακόλουθα, κατά δέσμια αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την οικεία προσφορά λόγω μη προσκόμισης απαιτούμενου τεκμηριωτικού υλικού, γεγονός που δεν αφήνει περιθώριο ενάσκησης διακριτικής ευχέρειας από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής. Διαφορετική προσέγγιση θα προσέκρουε και στην αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων [βλ. ΔΕΕ της 24-5-2016, C-396/14 (MT Hojgaard και Zublin)]. Συνακόλουθα, η δυνατότητα συμπλήρωσης της προσφοράς κατά άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, η οποία θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της οικείας προσφοράς με σκοπό να καταστεί αυτή επιγενόμενη παραδεκτή, κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 135/2018, 58/2019, 45/2020, ΔεφΧαν 10/2019,18/2022).

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη.

21. Επειδή, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την εξεταζόμενη προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Αριθμός Απόφασης:Σ992/2022

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου ύψους 1030 € στον προσφεύγοντα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ