

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση: Ιωάννα Θεμελή Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ειρήνη Αφοκάρδου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 1.07.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 831/2.07.2020 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη ..., θέση ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 146/23.06.2020 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 1/15.06.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού περί ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων») που εδρεύει στη ..., επί της οδού ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή της ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 1.07.2020 πληρωμή στην ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της Ομάδας Β΄ της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 10.671,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο την «Προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 284.048,66 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε δυο Ομάδες, ενώ προσφορές μπορούν να υποβληθούν για μια ή και τις δύο Ομάδες και για το σύνολο των ειδών έκαστης Ομάδας.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 21.05.2020 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή η ... ιδρύθηκε σε εφαρμογή του Ν.1069/1980 σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 3 του οποίου, « οι ..., εντός της περιοχής αρμοδιότητάς τους,

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

είναι υπεύθυνες για: α) την παραγωγή και διανομή στους καταναλωτές του προϊόντος που καλείται «νερό ανθρώπινης κατανάλωσης», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, β) τη συλλογή των λυμάτων από τους εγκεκριμένους καταναλωτές του οικείου ή των οικείων Δήμων και την παραγωγή του προϊόντος που καλείται «επεξεργασμένα αστικά λύματα, κατάλληλα για ασφαλή διάθεση στο περιβάλλον», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, γ) τη μελέτη, κατασκευή, συντήρηση, εκμετάλλευση, διοίκηση και λειτουργία των έργων υδροληψίας, έργων επεξεργασίας νερού, δικτύων μεταφοράς νερού, δικτύων διανομής ύδρευσης, δικτύων αποχέτευσης Αριθμός απόφασης: 34 / 2020 3 ακάθαρτων και ομβρίων υδάτων, μονάδων επεξεργασίας αστικών υγρών αποβλήτων, διατάξεων διάθεσης του προϊόντος της περίπτωσης β`, καθώς και μονάδων επεξεργασίας και διάθεσης του υπολείμματος των ανωτέρω διαδικασιών επεξεργασίας της περιοχής αρμοδιότητάς τους». Ως εκ τούτου, η διαδικασία ανάθεσης διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ δυνάμει του άρθρου 222 παρ.2 σε συνδυασμό με το άρθρο 230 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε την 1.07.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 25.06.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν . 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει καταρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα περί έλλειψης εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

8. Επειδή την 2.07.2020 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή με την υπ' αριθμόν 1008/2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή με τη με αριθμ. πρωτ. 2315/6.07.2020 πράξη του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα ανεστάλη η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

11. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 12.7.2020, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 978/2020 παρέμβασή του, ο οποίος θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του.

12. Επειδή ο αναθέτων φορέας απέστειλε στην ΑΕΠΠ την 24.07.2020 τις απόψεις του επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό για την Ομάδα Β΄ συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα. Με το υπ' αριθμ. 1/15.06.2020 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού, έκρινε ότι όλοι οι συμμετέχοντες υπέβαλαν το σύνολο των απαιτούμενων εγγράφων και δικαιολογητικών, όπως προβλέπεται από τους όρους της διακήρυξης και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

15. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τους όρους 2.4.3.1 και 2.4.6 της διακήρυξης ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « [...] 3. Από το Παράρτημα της Διακήρυξης, - Τεχνικές Προδιαγραφές Άρθρο 3^ο :Προϋποθέσεις-Γενικοί όροι, απαιτείται:

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

3.3. Τα υπό προμήθεια λιπαντικά θα πρέπει να πληρούν στο σύνολό τους τις σχετικές εθνικές προδιαγραφές (πρότυπα ΕΛΟΤ) και τις διεθνείς προδιαγραφές (EN, DIN, BS, ISO κ.α.).

3.5. Ο υποφάκελος με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», περιέχει, με ποιινή αποκλεισμού, τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, και ειδικότερα:

Ομάδα Β - λιπαντικά

α. Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 του υποψήφιου αναδόχου στην οποία θα αναφέρονται: ότι τα προσφερόμενα είδη είναι σύμφωνα με τα αναφερόμενα στοιχεία στις τεχνικές προδιαγραφές.

Τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή (prospectus) των προσφερόμενων λιπαντικών.

Κάθε παραδιδόμενο είδος θα είναι πλήρες και κατάλληλο για την χρήση που προορίζεται και θα πληροί τους όρους της προσφοράς του αναδόχου χωρίς καμία διαφορά ή απόκλιση από αυτούς.

Από το Παράρτημα της Διακήρυξης, - Τεχνικές Προδιαγραφές Άρθρο 4° :Τεχνικές προδιαγραφές απαιτείται:

Λιπαντικά: Όπως αναφέρονται στον ενδεικτικό προϋπολογισμό.

Στον ενδεικτικό προϋπολογισμό για το υπ' αριθμόν Α/Α Β.24 αναγράφεται:

G13 Αντιψυκτικό συμπυκνωμένο

Καλυπτόμενες προδιαγραφές SAE J1034, ASTM D3306/4985, AN13(δοχείο έως 20 L)

Η εν λόγω επιχείρηση έχει προσφέρει το προϊόν ... της εταιρείας ... με προδιαγραφές: BS 6580; ASTM D3306; VW TL-774J

Reference/Part numbers: ...,

Επιπλέον για το συγκεκριμένο προϊόν αναφέρεται: «Έτοιμο προς χρήση διάλυμα αντιψυκτικό και αντιθερμικό υγρό».

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

Ο Δήμος σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών που αναγράφονται στον προϋπολογισμό, απαιτεί Αντιψυκτικό συμπυκνωμένο G-13. Επομένως η εταιρεία ... φέρει διαφοροποιήσεις στην τεχνική της προσφορά καθώς έχει προσφέρει αντιψυκτικό G-13 έτοιμο προς χρήση και άρα αραιωμένο, κι όχι συμπυκνωμένο όπως ακριβώς ζητείται από το Δήμο. Επιπλέον η εν λόγω εταιρεία όχι μόνο προσέφερε διαφορετικό προϊόν αλλά και χωρίς να πληροί το σύνολο των προδιαγραφών. Συγκεκριμένα, το προϊόν ... δεν φέρει τις προδιαγραφές SAE J1034 και ASTM D4985, οι οποίες ρητώς απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή. Η εταιρεία ... έχει προσφέρει προϊόν με τις εξής προδιαγραφές: BS 6580; ASTM D3306; ..., ..., ενώ αυτές που απαιτούνταν από το Δήμο είναι: SAE J1034, ASTM D3306/4985, AN13. Είναι φανερό λοιπόν ότι οι προδιαγραφές για το εν λόγω αντιψυκτικό είναι διαφορετικές από τις ζητούμενες και δεν πληρούνται στο σύνολό τους εφόσον εκλείπουν οι προδιαγραφές SAE J1034, ASTM D4985 από την τεχνική προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας.

Στην υπ' αριθμό 146/2020 Απόφαση του Δήμου αναγράφεται: «Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών προέκυψε ότι οι φορείς πληρούν τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής στο διαγωνισμό, καθώς υπέβαλαν τόσο σε ηλεκτρονική όσο και σε έντυπη μορφή το σύνολο των απαιτούμενων εγγράφων και δικαιολογητικών, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις της Διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές».

Στη συνέχεια και σύμφωνα με το Ν.4412/2016 Άρθρο 54. Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό».

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

Η προσφορά της εταιρείας ... ωστόσο παρεκκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και θα έπρεπε να αποκλειστεί από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ώστε να διασφαλιστεί η ίση μεταχείριση μεταξύ των συμμετεχόντων, αφού προσέφερε διαφορετικό προϊόν από το ζητούμενο, με ουσιώδεις ελλείψεις ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές.

II. Για τα προϊόντα υπ' αριθμό B.12 και B.13 απαιτείται από το Δήμο:

B.12: ISO VG 46 VDL: Λιπαντικά αεροσυμπιεστών.

Καλυπτόμενες προδιαγραφές: DIN 51506 VDL, ISO L-DAB/B/J (δοχείο έως 20L)

B.13: ISO VG 68 VDL: Λιπαντικά αεροσυμπιεστών.

Καλυπτόμενες προδιαγραφές: DIN 51506 VDL, ISO L-DAB/B/J (δοχείο έως 20L)

Η εταιρεία ... έχει προσφέρει τα προϊόντα ... ISO 46,68, τα οποία πληρούν τις προδιαγραφές: ISO 6743/6 ISO -L-DAA,DAB,DAC,DAG,DAH, ISO 3448 VG 46,68,100,150, DIN 51506 VDL.

Τα συγκεκριμένα προϊόντα δεν φέρουν την προδιαγραφή ISO-L-DAJ, όπως σαφώς ζητείται από την αναθέτουσα αρχή. Συγκεκριμένα ο Δήμος απαιτεί στις καλυπτόμενες προδιαγραφές τις εξής: DIN 51506 VDL, ISO L-DAB/B/J, διαφοροποιώντας με παύλες τις προδιαγραφές DAB, DAJ και αναφέροντας εκ παραδρομής πιθανότατα δυο φορές την προδιαγραφή ISO-L-DAB. Επισυνάπτεται παρακάτω σύνδεσμος, όπου φαίνεται ότι η προδιαγραφή ISO-L-DAJ φέρει διαφορές και δεν επικαλύπτεται από κάποια άλλη:

<https://www.sis.se/api/document/preview/904047/>

Εξ' αυτών προκύπτει ότι τα προϊόντα της εταιρείας φέρουν λιγότερες προδιαγραφές από τις απαιτούμενες και χαμηλότερης ποιότητας οπότε δεν θα μπορούσαν σε καμία περίπτωση να είναι κατάλληλα για την χρήση που απαιτείται από το Δήμο.

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

Η εταιρεία αναφέρει σε Υπεύθυνη Δήλωση που έχει προσκομίσει:

«Τα προσφερόμενα είδη είναι σύμφωνα με τα αναφερόμενα στοιχεία στις τεχνικές προδιαγραφές». Ωστόσο όχι μόνο φέρει μεγάλες αποκλίσεις από τις ζητούμενες προδιαγραφές, αλλά και έχει προσφέρει ακατάλληλες προδιαγραφές σύμφωνα με τα ζητηθέντα από το Δήμο.

Σύμφωνα με το Ν.4412/2016 Άρθρο 54. Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) «7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61». Εξ' αυτού σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά τα προϊόντα της εταιρείας ... και να αξιολογηθούν σε επόμενο στάδιο, εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές έχουν ήδη θεσπιστεί ως απαραίτητες από την Αναθέτουσα αρχή και σύμφωνες με τον ενδεικτικό προϋπολογισμό αυτής και οφείλουν να αξιολογηθούν πριν τη σύναψη σύμβασης. Συγκεκριμένα η Αναθέτουσα αρχή προχώρησε σε αξιολόγηση αυτών με την υπ' αριθμό Απόφαση 146/2020.

Συνεπώς ο Δήμος δεν θα έπρεπε να κάνει αποδεκτή την προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας αφού τα προϊόντα υπ' αριθμό Β.12, Β.13 δεν συμπίπτουν με τις ζητούμενες προδιαγραφές από την αναθέτουσα αρχή και φέρουν παλαιότερης τεχνολογίας προδιαγραφές.

III. Στον ενδεικτικό προϋπολογισμό για το υπ' αριθμόν Α/Α Β.26 αναγράφεται:

Καθαριστικό φρένων/συμπλέκτη (δοχείο 20L)

Η εταιρεία ... έχει προσφέρει για το συγκεκριμένο προϊόν, το προϊόν ... (καθαριστικό φρένων) της εταιρείας ..., το οποίο όμως είναι σε μορφή σπρέι και διατίθεται στις εξής συσκευασίες σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος: δοχείο 400ml και χαρτοκιβώτιο 12x400ml. Για το συγκεκριμένο προϊόν δεν αναφέρεται πουθενά ότι θα πρέπει να είναι σε μορφή σπρέι, όπως

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

ακριβώς δηλώνεται στο προϊόν υπ' αριθμό B.25: Αντισκουριακό σπρέι. Αντιθέτως η αναφερόμενη συσκευασία επί του προϋπολογισμού είναι δοχείο έως 20L. Εξ' αυτών η εν λόγω εταιρεία θα έπρεπε να δώσει προσφορά για ένα ρευστό προϊόν κι όχι για αέριο προϊόν σε μορφή σπρέι. Η μορφή σπρέι για το συγκεκριμένο προϊόν δεν αναφέρεται πουθενά στη διακήρυξη με αποτέλεσμα να διαφοροποιούνται οι απαιτήσεις της Αναθέτουσας αρχής από την εν λόγω εταιρεία. Συνεπώς έχει προσφερθεί προϊόν διαφορετικής σύστασης κι διαφορετικής χρήσης σε σχέση με αυτό που ρητώς ζητείται από την οικεία διακήρυξη κι άρα ο Δήμος θα έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας ...».

16. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του ισχυρίζεται τα κάτωθι:

«[...].B. Επί των λόγων της προσφυγής

I. Σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της και με το προϊόν με α/α B.24 «G13 Αντιψυκτικό συμπυκνωμένο. Καλυπτόμενες προδιαγραφές: SAE J1034, ASDM D3306/4985, AN 13 (δοχείο έως 20L)» δηλώνουμε ότι η προδιαγραφή SAE J1034 έχει εκ παραδρομής συμπεριληφθεί στα τεύχη του διαγωνισμού, καθώς έχει ακυρωθεί από τις 22/06/2000. Κατά συνέπεια δεν είναι υποχρεωμένος ο προμηθευτής να την αναγράφει στις τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου προϊόντος. Αντιθέτως το προσφερόμενο προϊόν πρέπει να καλύπτει μία εκ των δύο προδιαγραφών ASTM D3306 ή ASTM D4985. Συνεπώς αν το προσφερόμενο προϊόν είναι σύμφωνο με ένα από τα δύο πρότυπα - όπως εν προκειμένω είναι το προϊόν της εταιρίας ... - τότε αυτό καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού και δεν υφίσταται κανένα απολύτως πρόβλημα. Τέλος όπως ισχυρίζεται - και επιπλέον ορθά διορθώνει - η ... εκ παραδρομής υπέβαλε το προδιαλυμένο αντιψυκτικό ... αντί του ορθού συμπυκνωμένου αντιψυκτικού ... που είναι και το ζητούμενο από εμάς.

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

II. Σχετικά με το δεύτερο λόγο της προσφυγής και σχετικά με τα προϊόντα με α/α B.12 «ISO VG 46 VDL Λιπαντικό αεροσυμπιεστών. Καλυπτόμενες προδιαγραφές: DIN 51506 VDL, ISO LDAB/B/J (δοχείο έως 20L) και B.13 «ISO VG 68 VDL Λιπαντικό αεροσυμπιεστών. Καλυπτόμενες προδιαγραφές: DIN 51506 VDL, ISO LDAB/B/J (δοχείο έως 20L)» αναφέρουμε ότι το προσφερόμενο προϊόν πρέπει να καλύπτει την προδιαγραφή DIN 51506 VDL και μία εκ των δύο προδιαγραφών ISO-L-DAB ή ISO-L-DAJ. Συνεπώς αν το προσφερόμενο προϊόν είναι σύμφωνο με το πρότυπο DIN 5150 6 VDL και με ένα εκ των ISO-L-DAB ή ISO-L-DAJ, τότε καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού.

III. Σχετικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής και σχετικά με το προϊόν με α/α B.26 «Καθαριστικό φρένων / συμπλέκτη (δοχείο έως 20L)» αναφέρουμε τα εξής:

Η συσκευασία του προσφερόμενου υλικού πρέπει να είναι μέγιστης χωρητικότητας 20L, άρα δοχεία χωρητικότητας 400ml γίνονται αποδεκτά.

Στα τεύχη της μελέτης δεν υπάρχει απαίτηση σχετικά με τη φυσική κατάσταση του προσφερόμενου προϊόντος οπότε αυτό μπορεί να βρίσκεται σε οποιαδήποτε μορφή (υγρό ή αέριο ή υγροποιημένο αέριο) αν και η μορφή σπρέι είναι η καταλληλότερη για τις ανάγκες της δημοτικής κοινωφελούς μας επιχείρησης.

Κατόπιν τούτων οι λόγοι της προσφεύγουσας καθίστανται αβάσιμοι και αναπόδεικτοι και η υπ' αριθμ. 146/2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου είναι νόμιμη και απόλυτα εναρμονισμένη με τους όρους και τους κανόνες της Διακήρυξης, λαμβάνοντας ταυτόχρονα υπόψη ότι στην υπεύθυνη δήλωση που έχει καταθέσει η εταιρεία "... ..." μαζί με την προσφορά, δηλώνει υπεύθυνα ότι τα προσφερόμενα είδη ανταποκρίνονται στους κανονισμούς της Ε.Ε. και είναι σύμφωνα με τα αναφερόμενα στοιχεία στις τεχνικές προδιαγραφές».

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

17. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « [...] ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ 1ης ΑΙΤΙΑΣΗΣ

Εκ παραδρομής υποβλήθηκε το προδιαλυμένο αντιψυκτικό αντί του ορθού συμπυκνωμένου αντιψυκτικού

Διεθνώς οι τύποι αντιψυκτικών ..., ..., ... και ... αντιστοιχίζονται με τις προδιαγραφές της ..., όπως περιγράφεται παρακάτω :

ΤΥΠΟΣ ΑΝΤΙΨΥΚΤΙΚΟΥ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ...

...	...
...	...
...	...
...	...

Επομένως η κυρίαρχη προδιαγραφή κατασκευαστή που πρέπει να διαθέτει ένα αντιψυκτικό τύπου G13 είναι η προδιαγραφή ..., την οποία καλύπτει το προσφερόμενο προϊόν.

Για την διάθεση στην Ελληνική αγορά ενός αντιψυκτικού σύμφωνα με το άρθρο 2-«Απαιτήσεις και Μέθοδοι Δοκιμών» παρ. Α.1 της 349/2012 απόφασης Α.Χ.Σ (ΦΕΚ 2988/Β/22-11-2013) «Προδιαγραφές υγρών κυκλώματος ψύξης μηχανών εσωτερικής καύσεως (ΜΕΚ) έτοιμων για χρήση και συμπυκνωμένων-Απαιτήσεις και μέθοδοι δοκιμών» η μόνη προδιαγραφή που απαιτείται είναι το πρότυπο British Standard (BS) 6580 το οποίο καλύπτει το προσφερόμενο προϊόν.

Εξάλλου στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση στην προσφορά μας με α/α 24 ευρετηρίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς με τίτλο «ΑΡΘΡΟ 2.4.3.2 Υ.Δ. ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» καθώς και στην υποβληθείσα Τεχνική έκθεση στην προσφορά μας με α/α 17 του ευρετηρίου με τίτλο «ΑΡΘΡΟ 2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ-ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» δηλώνουμε υπεύθυνα ότι: Τα προσφερόμενα λιπαντικά είναι ομοιογενή

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

μίγματα, διαυγή, δεν περιέχουν νερό ή άλλες ξένες ουσίες και πληρούν τις προδιαγραφές του Γ.Χ.Κ. όπως αυτές καθορίζονται με τις:1) 526/2004 απόφαση Α.Χ.Σ2) 350/2012 απόφαση Α.Χ.Σ3) 12/95 απόφαση Α.Χ.Σ (ΦΕΚ 471/Β/29-05-1995), (Διορθ. Σφαλμάτων ΦΕΚ 570/Β/29-06-95).....4) 322/200 Α.Χ.Σ (ΦΕΚ 122Β/07-02-2001)5) 430/2012 απόφαση Α.Χ.Σ (ΦΕΚ 2988/Β/22-11-2013)..... 6) 349/2012 απόφαση Α.Χ.Σ (ΦΕΚ 2988/Β/22-11-2013) Προδιαγραφές υγρών κυκλώματος ψύξης μηχανών εσωτερικής καύσεως (ΜΕΚ) έτοιμων για χρήση και συμπυκνωμένων-Απαιτήσεις και μέθοδοι δοκιμών. Επίσης στην ίδια υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση καθώς και στην υποβληθείσα τεχνική έκθεση-περιγραφή , δηλώνουμε υπεύθυνα ότι :Τα προσφερόμενα είδη ανταποκρίνονται στους κανονισμούς της Ε.Ε. Τα προσφερόμενα είδη είναι σύμφωνα με τα αναφερόμενα στοιχεία στις τεχνικές προδιαγραφές.

Σύμφωνα με την μελέτη και τις απαιτούμενες προδιαγραφές ζητούνταν το αντιψυκτικό να έχει «Καλυπτόμενες προδιαγραφές: SAE J1034, ASTM D3306/4985». Για τις προδιαγραφές που καλύπτει το προσφερόμενο αντιψυκτικό ισχύουν τα εξής :

A) Το πρότυπο SAE J1034, έχει ακυρωθεί από τον Ιούνιο του 2000 και δεν θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί σε αντιψυκτικά πρόσφατης σύνθεσης και παραγωγής, όπως φαίνεται στην επίσημη ιστοσελίδα του οργανισμού SAE στον σύνδεσμο https://www.sae.org/standards/content/j1034_200006/ .

B) Η χρήση της πλάγιας γραμμής «/» στην απαίτηση της προδιαγραφής «ASTM D3306/4985» δηλώνει ότι απαιτείται διαζευκτικά η προδιαγραφή «ASTM D4985» ή η προδιαγραφή «ASTM D3306». Το προσφερόμενο από την εταιρία μας αντιψυκτικό καλύπτει την προδιαγραφή ASTM D3306 και συνεπώς είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις της μελέτης. Εσφαλμένα η

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

προσφεύγουσα αναφέρει ότι το προσφερόμενο προϊόν για το είδος με α/α Β.24 δεν πληροί τις προδιαγραφές της υπ. αριθ. ... μελέτης διότι στο άρθρο 3.3 αυτής απαιτεί να πληρούν στο σύνολο τους τις σχετικές εθνικές προδιαγραφές (πρότυπα ΕΛΟΤ) και τις διεθνείς προδιαγραφές (EN, DIN, BS, ISO κ.α.) και όχι σωρευτικά όλες τις αναγραφόμενες προδιαγραφές που περιγράφονται σε κάθε προς προμήθεια λιπαντικό, διότι στις περιγραφές που αναγράφονται στην υπ. αριθ. ... μελέτη, γίνεται χρήση του σημείου στίξης «/» ανάμεσα στις περιγραφόμενες προδιαγραφές και άρα διάζευξη ή παράλληλη δυνατή συνύπαρξη (άρα διάζευξη) μεταξύ του περιεχομένου των δύο ή περισσότερων αναγραφόμενων προδιαγραφών των λιπαντικών. Ειδικότερα για το είδος με α/α Β.24 η περιγραφή του είναι: Αντιψυκτικό συμπυκνωμένο. Καλυπτόμενες προδιαγραφές: SAE J1034, ASDM D3306/4985, AN 13 (δοχείο έως 20L)

Κατά την παραδεδεγμένη ευρέως χρήση των σημείων της στίξης του κοινού γραπτού λόγου στο πλαίσιο της Νέας Ελληνικής, η πλάγια γραμμή «/» συνιστά παυστικό σημείο στίξης το οποίο εισάγεται για να δηλωθεί διάζευξη, εναλλακτική διατύπωση, παράλληλη δυνατή συνύπαρξη (άρα διάζευξη) μεταξύ του περιεχομένου των δύο ή περισσότερων λέξεων που ακολουθούν. Αντίθετα, αν μη τι άλλο σπανίως χρησιμοποιείται για να δηλωθεί σώρευση, ήτοι αντί του συμπλεκτικού και δηλούντος σώρευση συνδέσμου «και». Σε κάθε περίπτωση και δεδομένης της κατά ως άνω κοινής χρήσης του σημείου στίξεως, η παραπάνω διατύπωση «Καλυπτόμενες προδιαγραφές: SAE J1034, ASDM D3306/4985, AN 13 (δοχείο έως 20L)» παραπέμπει στο ότι για την πλήρωση του όρου αρκεί η κατοχή της μίας ή της άλλης προδιαγραφής, σε αντίθεση με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας και υπό αυτή την έννοια θα μπορούσε να εκληφθεί και να γίνει κατανοητή από τον μέσο εύλογης αντίληψης οικονομικό φορέα. Και αν ακόμη, εξάλλου, η διακήρυξη

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

σκοπούσε στην καθίδρυση σωρευτικής προδιαγραφής, τότε όφειλε να πράξει τούτο με σαφήνεια ή έστω θα έπρεπε να προκύπτει με άλλες λέξεις, διατυπώσεις και φράσεις που θα καθιστούσαν προφανές πως παρά την ύπαρξη του σημείου στίξεως «/», η οικεία απαίτηση ήταν σωρευτική και όχι εναλλακτική/διαζευκτική. Άλλη δε ερμηνεία προσκρούει στην αρχή της διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης που απαγορεύουν στην αναθέτουσα να μεταβάλλει την κανονιστικά δεσμευτική τόσο για την ίδια όσο και για τους συμμετέχοντες διακήρυξη το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης (βλ. Αποφ. ΑΕΠΠ 132,187,233, 234, 236, 246, 252 και 253/2017) και ειδικότερα βλέπε (ΑΕΠΠ 18/2018 6ο Κλιμακίου). Τούτο δε, ασχέτως ότι δεν νοείται δεδουλευμένο ή δέσμευση της ΑΕΠΠ από νομολογία, σε ζητήματα που ανάγονται στην κοινή γνώση και πείρα, μεταξύ των οποίων και η έννοια των σημείων στίξης στη Νέα Ελληνική Γλώσσα και ότι η κρίση του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού στην ως άνω έτερη και άσχετη με την προκειμένη διαδικασία περί του ότι όπου ζητούνται περισσότερες της μιας προδιαγραφές, αυτές υποχρεωτικά ισχύουν σωρευτικά, ουδόλως καθιερώνει κάποιον κανόνα. Αντίστροφα η λήψη υπόψη μιας τέτοιας διατύπωσης, η οποία αν υποθεθεί ως θεσπίζουσα σωρευτική προϋπόθεση είναι τουλάχιστον ασαφής και πολύ περισσότερο η το πρώτον κατά την αξιολόγηση ερμηνεία της ως μόνου και επαρκούς λόγου αποκλεισμού μιας προσφοράς και ιδίως η λήψη υπόψη της παραπάνω κρίσεως ως κανόνα γενικής εφαρμογής, προσκρούει όχι μόνο στις αρχές της τυπικότητας, της σαφήνειας, της διαφάνειας, της μη απεριόριστης ευχέρειας της αναθέτουσας κατά το στάδιο της αξιολόγησης και εν τέλει στην αρχή του αποτελεσματικού ανταγωνισμού (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 39, 187, 209, 231/2017), αλλά και στα ίδια τα διδάγματα της κοινής πείρας, όπου το σημείο «/» σημαίνει “ή” ή “εναλλακτικά” και φυσικά τούτο δεν συνιστά σωρευτική υποχρέωση. Συνεπώς,

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

δεν δύναται να υποτεθεί πλέον ότι η διακήρυξη θέσπισε προϋπόθεση για τα προϊόντα να έχουν σωρευτικά όλες τις αναγραφόμενες προδιαγραφές συγχρόνως και επομένως οι περαιτέρω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος προβάλλονται αλυσιτελώς και πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος λόγος της προσφυγής.

Τέλος εκ παραδρομής υποβλήθηκε το τεχνικό φυλλάδιο του προδιαλυμένου αντιψυκτικού ... αντί του ορθού συμπυκνωμένου αντιψυκτικού Άλλωστε στο υποβληθέν εκ παραδρομής τεχνικό φυλλάδιο ... αναφέρεται το ορθο ... και ειδικότερα καταγράφεται ότι και το ... πληροί τις απαιτήσεις της προδιαγραφής ... (G13) του γκρουπ ..., όπου απαιτείται από τον κατασκευαστή. Το προϊόν δεν πρέπει να χρησιμοποιείται σε κυκλώματα πόσιμου νερού. Όπως φαίνεται από τα τεχνικά φυλλάδια τα δύο προϊόντα, έχουν την ίδια περιγραφή περιέχουν την ίδια συστατική ουσία και προδιαγραφές, ενώ και η τιμή προσφοράς δεν διαφοροποιείται.

ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ 2ης ΑΙΤΙΑΣΗΣ

Από τον πίνακα της ταξινόμησης των λιπαντικών για αεροσυμπιεστές που έχει επισυναφθεί στην προσφυγή που υπέβαλε η εταιρία ... φαίνεται ότι η προδιαγραφή ISO-L-DAJ αφορά ημισυνθετικά και συνθετικά λιπαντικά.

Στην μελέτη, στην περιγραφή για το συγκεκριμένο ζητούμενο λιπαντικό δεν ζητείται να είναι συνθετικό λιπαντικό και κατά συνέπεια δεν θα μπορούσε να καλύπτει την προδιαγραφή ISO-LDA-J. Επιπλέον στην διατύπωση των ζητούμενων προδιαγραφών αναφέρεται ότι το προσφερόμενο λιπαντικό πρέπει να έχει «Καλυπτόμενες προδιαγραφές: DIN 51506 VDL, ISO-L-DAB/B/J», εκ των οποίων συνάγονται τα εξής :

A) Υπάρχει ασάφεια στην απαίτηση των προδιαγραφών, διότι αναφέρεται η προδιαγραφή «ISO-L-DAB» δύο φορές, γεγονός το οποίο μπορεί να θεωρηθεί ότι τέθηκε εκ παραδρομής.

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

B) Με την χρήση της πλάγιας γραμμής «/» στην απαίτηση της προδιαγραφής «ISO-L-DAB/B/J» δηλώνεται ότι απαιτείται διαζευκτικά η προδιαγραφή «ISO-L-DAB» ή η προδιαγραφή «ISO-L-DAJ».

Γ) Η μη απαίτηση για προσφορά συνθετικού λιπαντικού αποκλείει την προδιαγραφή «ISO-L-DAJ» και η μόνη προδιαγραφή που μπορεί καλύπτεται είναι η «ISO-L-DAB», κάνοντας χρήση της πλάγιας γραμμής «/» ως διάζευξης, με αποτέλεσμα να αίρεται και η ασάφεια τόσο στην περιγραφή όσο και στις ζητούμενες καλυπτόμενες προδιαγραφές.

Εσφαλμένα η προσφεύγουσα αναφέρει ότι τα προσφερόμενα προϊόντα για τα είδη με α/α B.12 & B.13 δεν πληρούν τις προδιαγραφές της υπ. αριθ. ... μελέτης διότι στο άρθρο 3.3 αυτής απαιτεί να πληρούν στο σύνολο τους τις σχετικές εθνικές προδιαγραφές (πρότυπα ΕΛΟΤ) και τις διεθνείς προδιαγραφές (EN, DIN, BS, ISO κ.α.) και όχι σωρευτικά όλες τις αναγραφόμενες προδιαγραφές που περιγράφονται σε κάθε προς προμήθεια λιπαντικό, διότι στις περιγραφές που αναγράφονται στην υπ. αριθ. ... μελέτη, γίνεται χρήση του σημείου στίξης «/» ανάμεσα στις περιγραφόμενες προδιαγραφές και άρα διάζευξη ή παράλληλη δυνατή συνύπαρξη (άρα διάζευξη) μεταξύ του περιεχομένου των δύο ή περισσότερων αναγραφόμενων προδιαγραφών των λιπαντικών. Ειδικότερα για τα είδη με α/α B.12 η περιγραφή του είναι: ISO VG 46 VDL Λιπαντικό αεροσυμπιεστών. Καλυπτόμενες προδιαγραφές: DIN 51506 VDL, ISO LDAB/B/J (δοχείο έως 20L) και για το είδος α/α B.13 η περιγραφή του είναι:: ISO VG 68 VDL Λιπαντικό αεροσυμπιεστών. Καλυπτόμενες προδιαγραφές: DIN 51506 VDL, ISO LDAB/B/J (δοχείο έως 20L). Κατά την παραδεδωμένη ευρέως χρήση των σημείων της στίξης του κοινού γραπτού λόγου στο πλαίσιο της Νέας Ελληνικής, η πλάγια γραμμή «/» συνιστά παυστικό σημείο στίξης το οποίο εισάγεται για να δηλωθεί διάζευξη, εναλλακτική διατύπωση,

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

παράλληλη δυνατή συνύπαρξη (άρα διάζευξη) μεταξύ του περιεχομένου των δύο ή περισσότερων λέξεων που ακολουθούν. Αντίθετα, αν μη τι άλλο σπανίως χρησιμοποιείται για να δηλωθεί σώρευση, ήτοι αντί του συμπλεκτικού και δηλούντος σώρευση συνδέσμου «και». Σε κάθε περίπτωση και δεδομένης της κατά ως άνω κοινής χρήσης του σημείου στίξεως, η παραπάνω διατύπωση «Καλυπτόμενες προδιαγραφές: SAE J1034, ASDM D3306/4985, AN 13 (δοχείο έως 20L)» παραπέμπει στο ότι για την πλήρωση του όρου αρκεί η κατοχή της μίας ή της άλλης προδιαγραφής, σε αντίθεση με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας και υπό αυτή την έννοια θα μπορούσε να εκληφθεί και να γίνει κατανοητή από τον μέσο εύλογης αντίληψης οικονομικό φορέα. Και αν ακόμη, εξάλλου, η διακήρυξη σκοπούσε στην καθίδρυση σωρευτικής προδιαγραφής, τότε όφειλε να πράξει τούτο με σαφήνεια ή έστω θα έπρεπε να προκύπτει με άλλες λέξεις, διατυπώσεις και φράσεις που θα καθιστούσαν προφανές πως παρά την ύπαρξη του σημείου στίξεως «/», η οικεία απαίτηση ήταν σωρευτική και όχι εναλλακτική/διαζευκτική. Άλλη δε ερμηνεία προσκρούει στην αρχή της διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης που απαγορεύουν στην αναθέτουσα να μεταβάλλει την κανονιστικά δεσμευτική τόσο για την ίδια όσο και για τους συμμετέχοντες διακήρυξη το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης (βλ. Αποφ. ΑΕΠΠ 132,187,233, 234, 236, 246, 252 και 253/2017) και ειδικότερα βλέπε (ΑΕΠΠ 18/2018 6ο Κλιμακίου). Τούτο δε, ασχέτως ότι δεν νοείται δεδικασμένο ή δέσμευση της ΑΕΠΠ από νομολογία, σε ζητήματα που ανάγονται στην κοινή γνώση και πείρα, μεταξύ των οποίων και η έννοια των σημείων στίξης στη Νέα Ελληνική Γλώσσα και ότι η κρίση του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού στην ως άνω έτερη και άσχετη με την προκειμένη διαδικασία περί του ότι όπου ζητούνται περισσότερες της μιας προδιαγραφές, αυτές υποχρεωτικά ισχύουν σωρευτικά, ουδόλως καθιερώνει κάποιον κανόνα. Αντίστροφα η λήψη υπόψη μιας τέτοιας

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

διατύπωσης, η οποία αν υποτεθεί ως θεσπίζουσα σωρευτική προϋπόθεση είναι τουλάχιστον ασαφής και πολύ περισσότερο η το πρώτον κατά την αξιολόγηση ερμηνεία της ως μόνου και επαρκούς λόγου αποκλεισμού μιας προσφοράς και ιδίως η λήψη υπόψη της παραπάνω κρίσεως ως κανόνα γενικής εφαρμογής, προσκρούει όχι μόνο στις αρχές της τυπικότητας, της σαφήνειας, της διαφάνειας, της μη απεριόριστης ευχέρειας της αναθέτουσας κατά το στάδιο της αξιολόγησης και εν τέλει στην αρχή του αποτελεσματικού ανταγωνισμού (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 39, 187, 209, 231/2017), αλλά και στα ίδια τα διδάγματα της κοινής πείρας, όπου το σημείο «/» σημαίνει “ή” ή “εναλλακτικά” και φυσικά τούτο δεν συνιστά σωρευτική υποχρέωση. Συνεπώς, δεν δύναται να υποτεθεί πλέον ότι η διακήρυξη θέσπισε προϋπόθεση για τα προϊόντα να έχουν σωρευτικά όλες τις αναγραφόμενες προδιαγραφές συγχρόνως και επομένως οι περαιτέρω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος προβάλλονται αλυσιτελώς και πρέπει να απορριφθεί ο δεύτερος λόγος της προσφυγής. Πρέπει να σημειωθεί ότι και τα προσφερόμενα από την εταιρία ... προϊόντα ... και ... δεν είναι συνθετικά και κατά συνέπεια λανθασμένα αναφέρουν ότι καλύπτει τη προδιαγραφή «ISO-L-DAJ».

Εξάλλου στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση στην προσφορά μας με α/α 24 ευρετηρίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς με τίτλο «ΑΡΘΡΟ 2.4.3.2 Υ.Δ. ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» καθώς και στην υποβληθείσα Τεχνική έκθεση στην προσφορά μας με α/α 17 του ευρετηρίου με τίτλο «ΑΡΘΡΟ 2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ-ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» δηλώνουμε υπεύθυνα ότι:

- Τα προσφερόμενα είδη ανταποκρίνονται στους κανονισμούς της Ε.Ε.
- Τα προσφερόμενα είδη είναι σύμφωνα με τα αναφερόμενα στοιχεία στις τεχνικές προδιαγραφές.

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

Συνεπώς ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί για τους ανωτέρω λόγους.

ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ 3ης ΑΙΤΙΑΣΗΣ

Το προσφερόμενο προϊόν διατίθεται και σε υγρή μορφή χωρίς αυτό να αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο, γεγονός το οποίο μπορεί να επαληθευτεί και από την επίσημη ιστοσελίδα της παραγωγού εταιρίας στον σύνδεσμο ... αλλά και στον κατάλογο της παραγωγού εταιρείας

Επιπλέον των ανωτέρω, στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση στην προσφορά μας με α/α 24 ευρετηρίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς με τίτλο «ΑΡΘΡΟ 2.4.3.2 Υ.Δ. ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» καθώς και στην υποβληθείσα Τεχνική έκθεση στην προσφορά μας με α/α 17 του ευρετηρίου με τίτλο «ΑΡΘΡΟ 2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ-ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» δηλώνουμε υπεύθυνα ότι:

Σας ενημερώνουμε ότι οι αναγραφόμενες συσκευασίες τεχνικών φυλλαδίων είναι ενδεικτικές και τα προσφερόμενα λιπαντικά θα παραδίδονται σε συσκευασίες σύμφωνες με αυτής της μελέτης.

Συνεπώς ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί για τους ανωτέρω λόγους.».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 253 παρ. 1 του Ν.4412/2016: « 1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων [...]».

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 281 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...]».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 282 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό του αναθέτοντος φορέα, οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπ' όψιν κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή —όταν αυτά δεν υπάρχουν— σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών · κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παραγράφου 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο». 5. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες που πληρούν το πρότυπο ανταποκρίνονται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει ο αναθέτων φορέας. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 290».

21. Επειδή το άρθρο 314 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα [...]».

22. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει : « [...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.».

23. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

24. Επειδή του άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

25. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « [...]1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών για τα έτη 2020, 2021 και 2020

Οι ποσότητες και η ενδεικτική αξία των ζητούμενων υλικών αποτυπώνονται ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V «Ενδεικτικός Προϋπολογισμός» της παρούσας διακήρυξης [...]Προσφορές υποβάλλονται ανά ομάδα ή/και για το σύνολο των προς προμήθεια ειδών του διαγωνισμού. [...]

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II «Τεχνική Περιγραφή» της παρούσας διακήρυξης.

[...]2.4.2.3 Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.[...]

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

2.4.3.1 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτων φορέα στο Παράρτημα III “Τεχνικές Προδιαγραφές” της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4 (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5 (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1 (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσης διακήρυξης, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...]

Παράρτημα III ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

Άρθρο 3^ο Προϋποθέσεις – Γενικοί όροι [...]

3.3. Τα υπό προμήθεια λιπαντικά θα πρέπει να πληρούν στο σύνολό τους τις σχετικές εθνικές προδιαγραφές (πρότυπα ΕΛΟΤ) και τις διεθνείς προδιαγραφές (EN, DIN, BS, ISO κ.α.). [...]

3.4. Όλοι οι όροι και οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν ουσιώδη στοιχεία, τα οποία οφείλει να λάβει υπόψη ο κάθε προσφέρων και να εναρμονίσει την προσφορά του. Με την υποβολή κάθε προσφοράς θα υποβάλλονται με ποινή αποκλεισμού όλα τα απαιτούμενα έγγραφα/πιστοποιητικά σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, τα ισχύοντα πρότυπα και τις απαιτήσεις του παρόντα διαγωνισμού. Αν η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπιστώσει ότι δεν πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές, απορρίπτει την κατατεθείσα προσφορά ως απαράδεκτη.

3.5. Ο υποφάκελος με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», περιέχει, με ποινή αποκλεισμού, τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, και ειδικότερα:

Ομάδα Β – λιπαντικά

α. Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 του υποψήφιου αναδόχου στην οποία θα αναφέρονται:

→ το εργοστάσιο, στο οποίο γίνεται η κατασκευή και επεξεργασία του κάθε προσφερόμενου είδους, καθώς και ο τόπος εγκατάστασης του.

→ ότι τα προσφερόμενα είδη ανταποκρίνονται στους κανονισμούς της Ε.Ε.

→ ότι τα προσφερόμενα είδη είναι σύμφωνα με τα αναφερόμενα στοιχεία στις τεχνικές προδιαγραφές.

β. Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2008 (ή 9001:2015) του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων λιπαντικών.

γ. Πιστοποιητικά συμμόρφωσης (σύμφωνα με τις απαιτήσεις του ενδεικτικού προϋπολογισμού) των προσφερόμενων λιπαντικών.

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

δ. Τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή (prospectus) των προσφερόμενων λιπαντικών. [...]

Άρθρο 4ο Τεχνικές προδιαγραφές

[...] 4.4 Λιπαντικά

Όπως αναφέρονται στον ενδεικτικό προϋπολογισμό. [...]

ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ & ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2020, 2021 ΚΑΙ 2022

A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΙΔΟΥΣ CPV	ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣ ΗΣ	ΠΟΣΟ ΤΗΤΑ	ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ (€)	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΔΑΠΑΝΗ (€)
ΟΜΑΔΑ Β: ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ						
...
B12	ISO VG 46 VDL Λιπαντικό αεροσυμπιεστών. Καλυπτόμενες προδιαγραφές: DIN 51506 VDL, ISO L - DAB/B/J (δοχείο έως 20L)	...	λίτρο	60	2,50€	150,00€
B13	ISO VG 68 VDL Λιπαντικό αεροσυμπιεστών. Καλυπτόμενες προδιαγραφές: DIN 51506 VDL, ISO L-DAB/B/J (δοχείο έως 20L)		λίτρο	60	2,50	150,00€
...
B24	Αντιψυχτικό συμπυκνωμένο. Καλυπτόμενες προδιαγραφές: SAE J1034, ASDMD3306/4985, AN 13 (δοχείο έως 20L)		λίτρο	160	2,80€	448,00€
B.25	Αντισκουριακό σπρέι (ενδ. τύπου WD-40) (Σπρέι 400ml		Φιάλη	48	4,50€	216,00€

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

	έως 500ml)					
B.26	Καθαριστικό φρένων / συμπλέκτη (δοχείο έως 20L)		Φιάλη	48	4,50 €	216,00 €
...

[...]».

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

27. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions*

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-*

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

29. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

30. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

31. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ

743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

33. Επειδή ο προσφεύγων με το μοναδικό λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν είναι πλήρης καθώς δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ειδικότερα, το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα είδος αντιψυκτικού αφενός μεν είναι έτοιμο προς χρήση και όχι συμπυκνωμένο και αφετέρου δεν πληροί τις προδιαγραφές SAE J1034 και ASTM D 4985. Επίσης, τα προσφερόμενα λιπαντικά αεροσυμπιεστών δεν φέρουν την προδιαγραφή ISO-L-DAJ. Πέραν τούτου, το προσφερόμενο καθαριστικό φρένων δεν είναι σε μορφή σπρέι.

34. Επειδή, από τη συνδυαστική εφαρμογή των όρων 2.4.3.1 και 2.4.6 της διακήρυξης προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος III της διακήρυξης. Σύμφωνα δε με τον όρο 3.4 του εν λόγω Παραρτήματος, όλες οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν ουσιώδεις όρους, η μη πλήρωση των οποίων επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς. Περαιτέρω, στον όρο 4.4 του

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

ιδίου Παραρτήματος προβλέπεται ότι ως προς την Ομάδα Β΄ Λιπαντικά οι τεχνικές προδιαγραφές παρατίθενται στον ενδεικτικό προϋπολογισμό του Παραρτήματος IV της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, στον εν λόγω Παράρτημα ως προς το είδος της Ομάδας Β΄ με Α/Α 24, ήτοι το αντιψυκτικό G13, απαιτείται να προσφερθεί σε συμπυκνωμένη μορφή. Σημειωτέον ότι, σύμφωνα με τον όρο 1.3 της διακήρυξης η προσφορά δίδεται για το σύνολο των ειδών έκαστης Ομάδας και άρα η μη πλήρωση τεχνικής προδιαγραφής έστω και για ένα εκ των προσφερόμενων ειδών της Ομάδας συνεπάγεται τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου.

35. Επειδή από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι στο έγγραφο υπό τίτλο «17.ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ-ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» δηλώνει ότι για το είδος της Ομάδας Β΄ με Α/Α 24 προσφέρει το αντιψυκτικό Στο δε προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο για το είδος ..., αναφέρεται ότι το προσφερόμενο αντιψυκτικό είναι «*Έτοιμο προς χρήση, υπερυψηλής απόδοσης αντιψυκτικό υγρό παρατεταμένης διάρκειας ζωής...*». Επομένως, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, το προσφερόμενο αντιψυκτικό δεν είναι συμπυκνωμένο όπως απαιτείται από τη διακήρυξη, αλλά προδιαλυμένο, γεγονός το οποίο παραδέχεται ο αναθέτων φορέας αλλά και ο παρεμβαίνων. Αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι εκ παραδρομής προσφέρθηκε το αντιψυκτικό ... αντί του ορθού ..., καθώς από την προσφορά του σαφώς προκύπτει ότι προσφέρει το αντιψυκτικό ... και προσκομίζει προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών από το εν λόγω είδος τεχνικό φυλλάδιο για το προϊόν ... στο οποίο παρατίθενται τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτού του προϊόντος. Το δε γεγονός ότι στο τεχνικό φυλλάδιο για το είδος ... αναφέρεται ότι και το ... πληροί τις απαιτήσεις της προδιαγραφής TL 774J (G13), ουδόλως δύναται να καταστήσει αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι από τα υποβληθέντα με την προσφορά

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

έγγραφα ρητώς προκύπτει ότι προσφέρει το είδος Ως εκ τούτου, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 29-32, ο αναθέτων φορέας όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

36. Επειδή η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών του πρώτου λόγου της προσφυγής για την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά του παρεμβαίνοντος παρέλκει ως αλυσιτελής δοθέντος ότι η ανωτέρω πλημμέλεια της προσβαλλόμενης παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49). Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος κατά τα ως άνω.

37. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

38. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

39. Επειδή, η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί

40. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην σκέψη 38, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 146/23.06.2020 απόφαση του αναθέτοντος φορέα κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού 600 ευρώ

Αριθμός απόφασης: 992 /2020

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7 Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε την 27^η Αυγούστου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΑ ΘΕΜΕΛΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΑ ΔΟΥΓΚΑ**