

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 10^η Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Βικτωρία Πισμίρη και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.05.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ 637/04.05.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής: η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής: η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Και την από 13.05.2022 Παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στ... ..., επί της ..., αριθμός ... (εφεξής: η «παρεμβαίνουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική της προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 13/18.04.2022 θέμα 4ο (ΑΔΑ:...) Απόφασης του ΔΣ της Αναθέτουσας με την οποία εγκρίθηκε το από 28.02.22 Πρακτικό Αξιολόγησης του επίδικου διαγωνισμού στο οποίο και συμπεριλαμβάνονται: 1. Το Πρακτικό Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης, 2. Το Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης και 3. Το Πρακτικό Οικονομικής Αξιολόγησης: α) κατά το μέρος αυτής που έκρινε ως τεχνικά απαράδεκτη την υπ' αριθμ. 248061 Προσφορά της και β) κατά το μέρος αυτής που προχώρησε σε οικονομική αξιολόγηση χωρίς να λάβει υπ' όψη την οικονομική προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αικατερίνη Ζερβού.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 725,80 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία του υποέργου 9 της σύμβασης, σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 145.161,29 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. Διακήρυξη του ... προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοιχτός δημόσιος διαγωνισμός με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά από οικονομική άποψη αποκλειστικά βάσει τιμής με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, με συνολική εκτιμώμενη αξία 563.709,68 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 01.11.2021 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1 και άρθρου 379, παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΑΕΠΠ, ενώπιον της οποίας ασκούνται οι προσφυγές και υποβάλλονται τα σχετικά αιτήματα αναστολής, είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

Αριθμός Απόφασης: 988/ 2022

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 03.05.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 20.04.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή, την 4^η.05.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 944/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 13.05.2022 προς την ΑΕΠΠ και προς όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αριθμ. Πρωτοκ. 25296/13.05.2022 απόψεις της, με τις οποίες υποστηρίζει ότι η κρινόμενη προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί για τους λόγους που αναλυτικά παραθέτει σε αυτές.

8. Επειδή, στις 13.05.2022 η παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία «...» κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Παρέμβαση υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, την οποία η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους την ίδια ημέρα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαγωνισμού. Με την παρέμβασή της η ως άνω εταιρεία επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής, για τους λόγους που αναλυτικά παραθέτει σε αυτήν.

9. Επειδή, στις 18.05.2022 η προσφεύγουσα κατέθεσε υπόμνημα μέσω της

Αριθμός Απόφασης: 988/ 2022

λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο απεστάλη αυθημερόν με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαγωνισμού την 19^η.05.2022, με το οποίο, για τους ειδικότερους λόγους που αναφέρει εκεί, ζητεί να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της και να απορριφθούν οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής.

10. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

11. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του υπό κρίση διαγωνισμού, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στη μη ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου καθώς και στη ζημία της από την τυχόν παράνομη συμμετοχή έτερων προσφερόντων, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (ΔΕΕ, απόφαση της 14.02.2019, C-54/18 - Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκ. 35-37.

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλος της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος

Αριθμός Απόφασης: 988/ 2022

ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused

Αριθμός Απόφασης: 988/ 2022

Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

13. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

14. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του

Αριθμός Απόφασης: 988/ 2022

κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

15. Επειδή, με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της μη αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της και συγκεκριμένα ισχυρίζεται τα κάτωθι:

«Η προσβαλλόμενη διαλαμβάνει εσφαλμένως ότι δεν πληρείται η τεχνική προδιαγραφή σημείο 10 η οποία προβλέπει ότι τα μηχανήματα θα πρέπει : «Να έχουν σύστημα μέτρησης της πίεσης του αίματος μεταξύ αντλίας αίματος και φίλτρου αιμοκάθαρσης (πριν την είσοδο στο φίλτρο) με τις αντίστοιχες ενδείξεις» Το αιτούμενο λοιπόν είναι η μέτρηση α) της πίεσης του αίματος (με αποδεκτό σύστημα) β) πριν την είσοδο στο φίλτρο και γ) η προβολή των σχετικών ενδείξεων. Η προσβαλλόμενη όμως εσφαλμένως έκρινε ότι «στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρεται ότι το μηχάνημα που προσφέρει διαθέτει το τέτοιο σύστημα, πλην όμως περιγράφει μια τελείως διαφορετική μέτρηση πίεσης από την ζητούμενη προδιαγραφή (περιγράφει την μέτρηση της πίεσης διαλύματος και όχι την ζητούμενη από την προδιαγραφή μέτρηση πίεσης

αίματος πριν από την είσοδο αυτού στο φίλτρο αιμοκάθαρσης) και σε καμιά παραπομπή δεν αποδεικνύεται ότι το μηχάνημα διαθέτει αισθητήρα μέτρησης της πίεσης εισόδου στο φίλτρο. Συνεπώς το προσφερόμενο είδος. ΔΕΝ καλύπτει την αιτούμενη προδιαγραφή. Πλην όμως η ως άνω κρίση της αναθέτουσας είναι εσφαλμένη καθώς στο φύλλο συμμόρφωσης εναργώς επεξηγούμε ότι Η συσκευή έχει σύστημα μέτρησης και ελέγχου της πίεσης αίματος μεταξύ αντλίας αίματος και φίλτρου (πριν την είσοδο στο φίλτρο) με τις αντίστοιχες ενδείξεις. Καθώς Κατά τη διάρκεια της θεραπείας με τις απλές γραμμές διπλής βελόνας, η πίεση του διαλύματος εμφανίζεται στην οθόνη, χάριν σε σένσορα που μετρά διαρκώς την πίεση αίματος, μέσω της μεμβράνης του φίλτρου. Κατά αυτόν τον τρόπο, επιτυγχάνεται έλεγχος της ρεολογίας του αίματος, καθώς η πίεση εισόδου του φίλτρου (P_i) ακολουθεί την ίδια τάση με την πίεση του διαλύματος (DP). Όπως προκύπτει από το παρακάτω διάγραμμα, η πίεση εισόδου (P_i) και (DP) βρίσκονται στην ίδια γραμμή, χωρίς κάποιο εξάρτημα μεταξύ της μεμβράνης και του φίλτρου αυτού καθαυτού. (Βλ. PROSPECTUS σελ. 25/62 Πίεσεις και 27/62 Αυτόματος έλεγχος πίεσης) (παρατίθεται διάγραμμα). Πριν ή κατά τη διάρκεια της θεραπείας, η διαμεμβρανική πίεση (TMP) εμφανίζεται κάτω από την αρτηριακή και φλεβική πίεση. Μπορείτε να αλλάξετε την οθόνη (TMP) οποτεδήποτε, ώστε να εμφανιστούν πληροφορίες για την πίεση (DP). (...) Η μέτρησης της πίεσης του διαλύματος είναι επίσης δυνατόν να απεικονιστεί και σε μορφή γραφήματος. Αυτό παρουσιάζει ενδιαφέρον, ειδικά σε περιπτώσεις δημιουργίας θρόμβου ή τσάκισης του σωλήνα. Όταν διενεργείται θεραπεία με μονή βελόνα, η πίεση προ-φίλτρου (PSN) μετριέται με σκοπό να καθορίσει την έναρξη της αντλίας αίματος. Όταν η θεραπεία με διπλή βελόνα διενεργείται με γραμμή μονής βελόνας, τότε η τιμή (PSN) είναι η πίεση εισόδου του φίλτρου (P_i). Από τα ανωτέρω καθίσταται προφανές ότι :

Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας μηχάνημα ... μετρά την ΠΙΕΣΗ ΑΙΜΑΤΟΣ εισόδου του φίλτρου με διαφορετικό μεν τεχνικό τρόπο από το μηχάνημα ..., ΔΗΛΑΔΗ ΜΕ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ, αλλά με απολύτως το ίδιο αποτέλεσμα αποδίδοντας την ίδια τιμή. Ρητώς δε αναφέρεται και αποδεικνύεται ότι Διαθέτει αισθητήρα (σένσορα) που μετρά διαρκώς την πίεση

αίματος, μέσω της μεμβράνης του φίλτρου παρά τα αντιθέτως διαλαμβανόμενα στην προσβαλλόμενη κρίση της αναθέτουσας.

Κατά την ρεολογία του αίματος η πίεση εισόδου του φίλτρου (P_i) ακολουθεί πάντα την ίδια τάση με την πίεση του διαλύματος (DP). Όπως προκύπτει από το διάγραμμα, η πίεση εισόδου (P_i) και (DP) βρίσκονται στην ίδια γραμμή, χωρίς κάποιο εξάρτημα μεταξύ της μεμβράνης και του φίλτρου αυτού καθαυτού.

Η επίδικη προδιαγραφή δεν θέτει συγκεκριμένο τρόπο (ειδικά προσδιορισμένο μηχανισμό ή σύστημα) μετρήσεως της πίεσης του αίματος. Συνεπώς οποιοσδήποτε επιστημονικά και τεχνικά αποδεκτός τρόπος (σύστημα) που οδηγεί στην επίτευξη του σκοπούμενου αποτελέσματος (δηλαδή την μέτρηση της τιμής πίεσης αίματος πριν την είσοδο στο φίλτρο αιμοκάθαρσης) καλύπτει την επίδικη προδιαγραφή. Η αναθέτουσα ως εκ τούτου, μη νόμιμα και κατά τρόπο που αντίκειται ευθέως στην αρχή της ισότιμης αντιμετώπισης οικονομικών φορέων προέβη αδόκιμα σε σύγκριση του τρόπου (συστήματος) που χρησιμοποιεί το μηχάνημα της εταιρείας ... για να μετρά την πίεση αίματος - τον οποίο *a priori* και προαποφασισμένα κρίνει ως τον μόνο αποδεκτό-προκειμένου εν συνεχεία αφού τον συγκρίνει με τον τρόπο (σύστημα) που χρησιμοποιεί η εταιρεία μας τον θεωρεί ως τον μόνο αποδεκτό.

Καθίσταται λοιπόν απολύτως προφανές ότι το προσφερόμενο από εμάς μηχάνημα διαθέτει σύστημα μέτρησης της τιμής πίεσης του αίματος προ της εισόδου στο φίλτρο χρησιμοποιώντας ως μέσο την πίεση διαλύματος ήτοι χρησιμοποιώντας άλλο μεν αλλά εξίσου αποτελεσματικό και τεχνικώς/επιστημονικώς αποδεκτό σύστημα για την ανεύρεση της αιτούμενης τιμής. Ως εκ τούτου πληρούται η επίδικη προδιαγραφή και όλως εσφαλμένως η προσβαλλόμενη απέρριψε την προσφορά μας για τον λόγο αυτό».

16. Επειδή, μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης

και την εκτίμηση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών επί του πρώτου λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα: Στο Παράρτημα Ι της επίμαχης Διακήρυξης, στο οποίο παρατίθενται οι τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών, ζητείται -μεταξύ άλλων- τα προσφερόμενα είδη για το Υποέργο 9 «Να έχουν σύστημα μέτρησης της πίεσης του αίματος μεταξύ αντλίας αίματος και φίλτρου αιμοκάθαρσης (πριν την είσοδο στο φίλτρο) με τις αντίστοιχες ενδείξεις. Προς απόδειξη της πλήρωσης της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε τα ηλεκτρονικά αρχεία «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf» (βλ. σελίδες 6,7 & 8 και «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑpdf» (βλ. σελίδες 12,13 & 14), από το περιεχόμενο των οποίων ωστόσο δεν αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει σύστημα μέτρησης της πίεσης του αίματος πριν την είσοδο στο φίλτρο (πίεση P_i). Και τούτο διότι η ανωτέρω δυνατότητα δεν περιγράφεται ρητώς ούτε εμφανίζεται στις απεικονίσεις και στην περιγραφή των υποβληθέντων Τεχνικών Φυλλαδίων της προσφοράς της προσφεύγουσας. Επίσης, η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί στην προσφυγή της ότι το εκ μέρους της προσφερόμενο είδος *«μετρά την πίεση αίματος εισόδου του φίλτρου με διαφορετικό μεν τεχνικό τρόπο, δηλαδή με διαφορετικό σύστημα, αλλά με απολύτως το ίδιο αποτέλεσμα αποδίδοντας την ίδια τιμή»*. Πλην όμως θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο διαφορετικός τρόπος με τον οποίο διατείνεται η προσφεύγουσα ότι το προσφερόμενο είδος μετρά την πίεση αίματος εισόδου του φίλτρου δεν περιλαμβάνει το απαιτούμενο κατά τη διακήρυξη ειδικό προς τούτο σύστημα. Και αυτό γιατί στο κατατεθέν «operator's manual» του μηχανήματός της και στην εικόνα της ίδιας σελίδας δεν φαίνεται ένδειξη πίεσης εισόδου αίματος (P_i), ενώ αντίθετα φαίνεται ότι το εν λόγω μηχάνημα διαθέτει αισθητήρα μέτρησης της αρτηριακής πίεσης του αίματος (PA), αισθητήρα πίεσης της φλεβικής πίεσης του αίματος (PV) και αισθητήρα πίεσης του αίματος σε θεραπεία Μονής Βελόνας (PSN). Κατόπιν των ανωτέρω, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, κατ' αποδοχήν των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας εταιρείας.

17. Επειδή, με τον τέταρτο προβαλλόμενο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της μη αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της και συγκεκριμένα ισχυρίζεται τα κάτωθι: «*Η προσβαλλόμενη διαλαμβάνει εσφαλμένως ότι δεν πληρείται η τεχνική προδιαγραφή σημείο 32 η οποία προβλέπει ότι τα μηχανήματα θα πρέπει : «Να έχουν τη δυνατότητα μέτρησης επανακυκλοφορίας της αγγειακής προσπέλασης χωρίς επιπλέον χειρισμούς».* Ειδικότερα, η προσβαλλόμενη όλως εσφαλμένως έκρινε ότι: «*στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει την αιτούμενη λειτουργία, ωστόσο, οι παραπομπές στο φυλλάδιο λειτουργίας αφορούν τα σημεία που περιγράφουν την μέτρηση ΚΤ/Υ (σημείο 33 της διακήρυξης) και τις δυνατότητες ανεύρεσης και επανεκτίμησης θεμάτων που σχετίζονται με την επανακυκλοφορία της αγγειακής προσπέλασης αλλά σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται και δεν διαπιστώνεται ότι διαθέτει την δυνατότητα επανακυκλοφορίας της αγγειακής προσπέλασης συνεπώς το προσφερόμενο είδος. ΔΕΝ καλύπτει την αιτούμενη προδιαγραφή. Πλην όμως η εταιρεία μας στο φύλλο συμμόρφωσης σαφώς κατέδειξε ότι το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει πρόγραμμα Ανίχνευσης Δόσης (Dose Detector) και πρόγραμμα Εύρεσης Δόσης (Dose Finder). Το πρόγραμμα Ανίχνευσης Δόσης υπολογίζει το Κt/Υ μιας θεραπείας σε πραγματικό χρόνο και το πρόγραμμα Εύρεσης Δόσης, προβλέπει το Κt/Υ, παρέχοντας τη δυνατότητα ανεύρεσης και επανεκτίμησης θεμάτων που σχετίζονται με επανακυκλοφορία της αγγειακής προσπέλασης. Επισυνάπτεται σχετικό έγγραφο μεταφρασμένο στα ελληνικά που αναλύει το θέμα μέτρησης του Κt/Υ και επανακυκλοφορίας. Το έγγραφο αυτό έχει συνταχθεί από τον ...της ..., ως διευκρίνιση σε αντίστοιχο διαγωνισμό του εξωτερικού. (... tender document.pdf)Η συνάρτηση ανίχνευση δόσης στο σύστημα ... μετρά την αποτελεσματικότητα της διαδικτυακής αιμοκάθαρσης χρησιμοποιώντας την αποτελεσματική αιμοκάθαρση με ιοντική δραστηριότητα (EID) και είναι μια μέθοδος με βάση το νάτριο. Καθώς τα ιόντα νατρίου και η ουρία παρουσιάζουν συγκρίσιμα χαρακτηριστικά διάχυσης σε μεμβράνη διάλυσης, η κάθαρση νατρίου μπορεί να χρησιμοποιηθεί για τον υπολογισμό της κάθαρσης της ουρίας. Δεδομένου ότι η αγωγιμότητα του διαλύματος αιμοκάθαρσης*

Αριθμός Απόφασης: 988/ 2022

καθορίζεται κατά κύριο λόγο από το περιεχόμενό του νατρίου, η αγωγιμότητα κάθαρσης θεωρείται ότι είναι ισοδύναμη με την κάθαρση νατρίου. Η αρχή της συνάρτησης για την ανίχνευση δόσης βασίζεται σε μια παροδική αύξηση της αγωγιμότητας του διαλύματος αιμοκάθαρσης για τη μέτρηση της διάχυσής του κατά μήκος της μεμβράνης διάλυσης. Αυτή η αλλαγή στην αγωγιμότητα, σε σύγκριση με τη βασική τιμή της αγωγιμότητας, χρησιμοποιείται για την κάθαρση της αγωγιμότητας.

Kt/V Gotch

Kt/V_{sp}: Kt/V μονή δεξαμενή (Daugirdas)

Kt/V_{dp}: Kt/V διπλή δεξαμενή (Daugirdas)

Kt: Όγκος αίματος που έχει καθαριστεί από ουρία

URR: Αναλογία μείωσης ουρίας

K: Κάθαρση ουρίας

Όλα τα ανωτέρω σαφώς αναγράφονται στα εγχειρίδιο χρήσης και στην εγχειρίδιο συντήρησης και στις παραπομπές που κάναμε στο φύλλο συμμόρφωσης (*KtV tender document.pdf*) (*service manual 5.9 other Functions* σελ. 5.20) (εγχειρίδιο χρήσης 10.7.2 Πρόγραμμα καθορισμού δόσης σελ.10-28 έως 10-36). Όπως αναλύσαμε και ανωτέρω και παραπάνω κάθε εταιρεία έχει τη δική της τεχνική και λειτουργία. Και εν προκειμένω ζητούμενο είναι μετράται ασφαλώς και με ακρίβεια η αιτούμενη τιμή το ζητούμενο δεν είναι ο τρόπος που γίνεται αυτή η μέτρηση (εφόσον δεν απαιτείται περαιτέρω χειρισμός ή προσθετο αναλώσιμο) και από τη στιγμή που η εταιρεία Nipro είναι πιστοποιημένη από τις Ιαπωνικές αρχές και επίσης είναι πιστοποιημένη από την Ευρωπαϊκή Ένωση αυτομάτως πιστοποιείται κάθε έγγραφο και κάθε τεχνική που εφαρμόζεται από το μηχάνημα. Συμπερασματικά Το μηχάνημα ... με τα δύο προγράμματα που διαθέτει το *Dose finder & το Dose Detector* έχει τη δυνατότητα να μετρήσει με πολύ μεγάλη ακρίβεια την επανακυκλοφορία της αγγειακής προσπέλασης με βάση τη διαφορά που θα προκύψει μεταξύ του *Dose finder & του Dose Detector*. Ο ως άνω απλός υπολογισμός δεν απαιτεί ούτε κάποιον περαιτέρω χειρισμό ούτε κάποιο πρόσθετο αναλώσιμο και ως εκ τούτου πληρούται η επίδικη προδιαγραφή και όλως εσφαλμένως η

προσβαλλομένη έκρινε ως τεχνικά απαράδεκτη την προσφορά μας για την ως άνω αιτία».

18. Επειδή, μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και την εκτίμηση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών επί του τέταρτου λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα: Προς απόδειξη της πλήρωσης της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής η προσφεύγουσα κατέθεσε το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf», στο οποίο, όπως και η ίδια συνομολογεί στην προσφυγή της, αποδεικνύει ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει Πρόγραμμα Ανίχνευσης Δόσης (DOSE DETECTOR) και Πρόγραμμα Εύρεσης Δόσης (DOSE FINDER), τα οποία, όπως ορθώς επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, αφορούν την πλήρωση της αμέσως επόμενης κατά σειρά 33 τεχνικής προδιαγραφής του εν λόγω είδους, κατά την οποία τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει *«να έχουν τη δυνατότητα για σύστημα μέτρησης προσδιορισμού και καταγραφής της παρεχόμενης δόσης αιμοκάθαρσης (KT/V)»*. Στο ίδιο σκεπτικό ερείδεται και η θεμελίωση του υπό κρίση λόγου προσφυγής, σύμφωνα με το οποίο το Πρόγραμμα Ανίχνευσης Δόσης (DOSE DETECTOR) και το Πρόγραμμα Εύρεσης Δόσης (DOSE FINDER) καλύπτουν και την υπ' αριθμ. 32 τεχνική προδιαγραφή. Ωστόσο, τούτο δεν δύναται να γίνει δεκτό καθόσον οι δύο απαιτήσεις της Διακήρυξης είναι διακριτές μεταξύ τους ενώ σε κανένα σημείο της προσφοράς της ούτε και στο επικαλούμενο εκ μέρους της έγγραφο που έχει συνταχθεί από τον κ. Jurgen Aenseck της Nipro-Europe, δεν αναφέρεται ρητώς η αιτούμενη προδιαγραφή, της *«μέτρησης της επανακυκλοφορίας της αγγειακής προσπέλασης χωρίς επιπλέον χειρισμούς – αναλώσιμα»*. Συνεπώς, εν όψει και της ανωτέρω παρατιθέμενης αρχής της τυπικότητας που διέπει την υποβολή των προσφορών, ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας με το ανωτέρω σκεπτικό απορριπτομένου του υπό κρίση τέταρτου λόγου προσφυγής και κατ' αποδοχήν των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

Αριθμός Απόφασης: 988/ 2022

19. Επειδή, μετά ταύτα, η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας τυγχάνει απορριπτέα, καθώς ο πρώτος και ο τέταρτος λόγος που προβάλλονται κατά της μη αποδοχής της προσφοράς της απορρίφθηκαν ως αβάσιμοι, ενώ παρέλκει η εξέταση των υπολοίπων λόγων της προσφεύγουσας κατά της μη αποδοχής της προσφοράς της, δοθέντος ότι οι ως άνω πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της, παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη αυτής (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

20. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή εν όλω.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.
2. Δέχεται την παρέμβαση.
3. Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10.06.2022 και εκδόθηκε στις 30.06.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ

α/α

ΝΑΥΣΙΚΑ – ΣΟΦΙΑ ΜΠΑΣΔΕΛΗ