

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 29 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια, και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση με την υπ' αρ. 171/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Β' Διακοπών) που εκδόθηκε επί της υπ' αρ. ΑΚ124/06.05.2021 αίτησης ακύρωσης της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στην ..., αγροτεμάχιο 735, Τ.Κ. 57008, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, την από 22.10.2020 προδικαστική προσφυγή της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1527/23.10.2020.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «τρίτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., επί της ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ανακληθεί ή να τροποποιηθεί, η υπ' αριθμ. 197/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλομένη»), κατά το μέρος που αποδέχτηκε τις ανθυποψήφιες εταιρίες 1) «.....» και 2) «...» για τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή η υπ' αρ. 171/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης έκρινε ότι «18. Επειδή, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη σκέψη 4, σε συμμόρφωση προς την 27/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (υπό μονομελή) και αναφορικώς με την κρίση της απόφασης αυτής περί πιθανολόγησης ως μη νόμιμης της κρίσης που διαλαμβάνεται στην 1684, 1685/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ σχετικά με την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» ως ασκηθείσας άνευ εννόμου συμφέροντος κατά το μέρος που με αυτήν έβαλε κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...», εκδόθηκε η Σ636/2021 απόφαση του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ. Με την απόφαση αυτή, αφού εξετάσθηκαν οι προβληθέντες από την εταιρεία «...» λόγοι κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «...» κατ' αποδοχή ορισμένων εξ' αυτών, κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της τελευταίας. Ωστόσο, από τα στοιχεία της δικογραφίας δεν προκύπτει ούτε οι καθ' ων επικαλούνται ότι η εταιρεία «...», είτε δεν εστράφη κατά της πράξεως αποκλεισμού της είτε εστράφη μεν κατ' αυτής, πλην ο αποκλεισμός της κατέστη οριστικός με την δημοσίευση απορριπτικής απόφασης επί της τυχόν ασκηθείσης αιτήσεως ακυρώσεώς της, η οποία, κατ' αυτόν τον τρόπο, περιεβλήθη την ισχύ δεδικασμένου, ώστε να θεωρείται ότι έχει οριστικώς αποκλεισθεί από το διαγωνισμό. Περαιτέρω, και δεδομένου ότι αφενός, όπως εκτίθεται στη σκέψη 8, η αιτούσα δεν θεωρείται ως οριστικώς αποκλεισθείσα μετά την έκδοση της 421/2021 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου, δεν έχει δε κριθεί οριστικώς ότι νομίμως απορρίφθηκαν από την ΑΕΠΠ, με την 1684, 1685/2020 απόφασή

της, οι λόγοι αποκλεισμού που η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...», είχε προβάλει κατά της προσφοράς της αιτούσας εταιρείας, εφόσον εκκρεμεί η έκδοση απόφασης του Δικαστηρίου επί της αίτησης ακυρώσεως που η ανωτέρω παρεμβαίνουσα εταιρεία έχει ασκήσει κατά της 1684, 1685/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ, αφετέρου ότι κατά τον χρόνο άσκησης της κρινόμενης αίτησης δεν είχε κριθεί οριστικώς ούτε η νομιμότητα της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...», ώστε να μη δύναται πλέον αυτή να αμφισβητήσει την προσφορά της αιτούσας κατά τα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, και συνεπώς ούτε η εταιρεία αυτή θεωρείται ως οριστικώς αποκλεισθείσα, λαμβανομένης υπόψη και της νομολογίας του ΔΕΕ, σχετικώς με το έννομο συμφέρον μη οριστικώς αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου να προβάλλει και λόγους αποκλεισμού κατά της προσφοράς ετέρου ή ετέρων συνδιαγωνιζομένων, των οποίων η προσφορά δεν απερρίφθη (βλ. αποφάσεις του ΔΕΕ στις υποθέσεις C-355/15 *Bietergemeinschaft* της 21-12-2016 σκ. 35, C-131/16 *Archus και Gama Jacek Lipik* της 11-5-2017, σκ. 57 και 59, και C-333/18 *Lombardi κλπ* της 5-9-2019 σκ. 31), η κρινόμενη αίτηση ασκείται λυσιτελώς με έννομο συμφέρον από την αιτούσα τόσο κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...» όσο και αυτής της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» (πρβλ. ΟΛ ΣτΕ 1820/2020). Περαιτέρω, ωστόσο, υπό την παρούσα πλοκή της υπόθεσης, το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν μπορεί, επ' ευκαιρία εκδίκασης της κρινόμενης αίτησης, να προβεί πρωτογενώς στην εξέταση των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, οι οποίες στρέφονται κατά της συμπροσβαλλόμενης 197/2020 απόφασης της Ο.Ε. του καθ' ου Δήμου, επί των οποίων δεν έχει αποφανθεί η Α.Ε.Π.Π. (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 30/2019, 382-3/2018) – και θίγουν, άλλωστε, όλως τεχνικά ζητήματα της προσφοράς των προαναφερόμενων δύο εταιρειών. (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 30/2019, 45/2008). 19. Επειδή, κατόπιν τούτων, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π. και της Οικονομικής Επιτροπής του και να απορριφθεί αντίστοιχα η ασκηθείσα παρέμβαση. Περαιτέρω δε, η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην Α.Ε.Π.Π., προκειμένου η Αρχή, ασκώντας τη σχετική αρμοδιότητά της, να κρίνει επί της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας κατά το μέρος που αφορά τους λόγους αυτής κατά των προσφορών

της παρεμβαίνουσας εταιρείας και της εταιρείας ..., η οποία καθίσταται εκ νέου εκκρεμής, κατά το κεφάλαιό της αυτό, ενώπιον αυτής....».

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, είχε καταβληθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 1.350,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

3. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την Διακήρυξη με αντικείμενο την προμήθεια και τοποθέτηση «...» προκήρυξε διαγωνισμό με προϋπολογισθείσα δαπάνη 269.470,00 € χωρίς ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με το άρ. 2.3.1 αυτής, την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της χαμηλότερης τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 17.07.2020 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε α/α συστήματος

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο Δήμος ... ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 22.10.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 14.10.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρ. 361, παρ. 1 και 362, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρ. 4, παρ. 1, εδ. α' και 8, παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

Αριθμός απόφασης : Σ 984/2022

6. Επειδή, όπως κρίθηκε με την υπ' αρ. 171/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της νομιμότητας της προσφοράς της τρίτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

7. Επειδή στις 22.10.2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

8. Επειδή, με την υπ' αρ. 1814/2020 Πράξη της Προέδρου του τότε 2^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή στις 02.11.2020 η πρώτη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ με την οποία αιτείτο την διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης και όπως απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή.

10. Επειδή στις 02.11.2020 η δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ με την οποία αιτείτο την απόρριψη ως αβάσιμης της υπό κρίση προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η αποδοχή της προσφοράς της.

11. Επειδή στις 04.11.2020 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. πρωτ. 21884/04.11.2020 απόψεις της.

12. Επειδή στις 05.11.2020 η τρίτη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ με την οποία αιτείτο την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και να μην τροποποιηθεί η αιτιολογία της προσβαλλομένης, δια των επιπρόσθετων πλημμελειών που αποδίδει η προσφεύγουσα στην προσφορά της, πλέον αυτής που ήδη διαλαμβάνεται σε αυτήν, υποστηρίζει δε ότι άνευ

Αριθμός απόφασης : Σ 984/2022

εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα αιτείται (έστω καθ' ερμηνεία της προσφυγής) την τροποποίηση της προσβαλλόμενης πράξης, ώστε να συμπεριλάβει επιπλέον λόγους απόρριψης της προσφοράς της.

10. Επειδή, στις 21.12.2020 εξεδόθη η υπ' αρ. 1682/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, δυνάμει της οποίας απερρίφθη αυτή, έγινε δεκτή η παρέμβαση της πρώτης παρεμβαίνουσας, απερρίφθη η παρέμβαση της δεύτερης παρεμβαίνουσας και κρίθηκε η παρέμβαση της τρίτης παρεμβαίνουσας ως άνευ αντικειμένου.

11. Επειδή στις 15.04.2021 επί της υπ' αρ. ANM217/30.12.2020 αίτησης αναστολής της προσφεύγουσας εξεδόθη η υπ' αρ. Ν59/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ'), η οποία δέχθηκε την αίτηση και ανέστειλε την εκτέλεση της υπ' αρ. 1682/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της πρώτης παρεμβαίνουσας.

12. Επειδή επί της υπ' αρ. ΑΚ124/06.05.2021 αίτησης ακύρωσης της προσφεύγουσας εξεδόθη η υπ' αρ. 171/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Β' Διακοπών) με την οποία η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ να κρίνει κατά προς το μέρος που αφορά στους λόγους της προσφυγής κατά των προσφορών των δεύτερης και τρίτης παρεμβαινουσών.

13. Επειδή με την υπ' αρ. 1218/2022 Πράξη της Προέδρου του 2ου Κλιμακίου ορίστηκε ημερομηνία εξέτασης της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και ορίστηκε Εισηγητής.

14. Επειδή με την προσβαλλομένη η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε ομόφωνα «1. Την έγκριση α) του υπ' αριθ. 17813/16-09-2020 Πρακτικού Ι ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της επιτροπής διαγωνισμού, και β) του υπ' αριθ. 18339/22-09-2020 Πρακτικού ΙΙ ηλεκτρονικής αποσφράγισης οικονομικών προσφορών και ανάδειξης του προσωρινού μειοδότη της επιτροπής διαγωνισμού. 2. Την ανάδειξη της επιχείρησης ... ως προσωρινού αναδόχου

Αριθμός απόφασης : Σ 984/2022

για την ανάθεση της προμήθειας με τίτλο «...», γιατί η προσφορά της είναι πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή.». Δυνάμει δε του Πρακτικού ΙΙ, η σειρά κατάταξης των παραδεκτών προσφορών με κριτήριο την χαμηλότερη τιμή είναι η εξής:

A/A	Ονοματεπώνυμο	Ποσό οικονομικής προσφοράς
1		134.198,00 €
2		134.280,00 €
3		145.509,00 €
4		148.178,00 €

15. Επειδή, με τον πρώτο λόγο που αφορά στην δεύτερη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα παραθέτει το άρ. 1.6 «Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης» του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, (σελ.6/24) και την παρ. «4) Αντλία τροφοδοσίας φίλτρων» του άρθρου 1.6. «Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης» του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, (σελ.8/24) από τα οποία προκύπτει ότι θα πρέπει να προσφερθεί αντλία με παροχή 25 m³/hr σε μανομετρικό 22 m με ελάχιστο βαθμό απόδοσης 65%, εντούτοις, υποστηρίζει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσκομίζει τεχνικό έντυπο με όνομα αρχείου «4- ANTΛΙΑ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ ΦΙΛΤΡΩΝ-s.pdf» που αφορά στην παρ. «4) Αντλία τροφοδοσίας φίλτρων», το οποίο είναι ένα γενικό τεχνικό έντυπο από το οποίο δεν διακρίνεται ευκρινώς ο βαθμός απόδοσης της αντλίας, αλλά ούτε και υπάρχει πουθενά γραμμένος ο επιθυμητός βαθμός απόδοσης, άρα ισχυρίζεται ότι για να είναι δυνατή τόσο από την αναθέτουσα αρχή, όσο και από την ΑΕΠΠ η επαλήθευση της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής, ήτοι του βαθμού απόδοσης της αντλίας, που τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, θα έπρεπε η εταιρία να επισυνάψει το ειδικό τεχνικό έντυπο που αφορά τον τύπο της αντλίας ... (ΠΟΥ ΠΡΟΚ'ΥΠΤΕΙ ΑΠΟ ΤΟ SITE ΤΗΣ ...) και όχι το γενικό έντυπο της αντλίας ..., συναφώς ισχυρίζεται ότι στο ειδικό τεχνικό έντυπο του τύπου ..., τμήμα του οποίου παραθέτει στην προσφυγή

της, φαίνεται ξεκάθαρα ότι για την παροχή των ... και το μανομετρικό των ... m ο βαθμός απόδοσης είναι 63,08% και όχι 65%, δηλαδή είναι μικρότερος από τον απαιτούμενο όρο της παραγράφου 1.6. «Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης» του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, (σελ.6/24) και συνεπώς η προσφερόμενη αντλία δεν καλύπτει τους επί ποινή αποκλεισμού όρους των τευχών δημοπράτησης, επιπλέον δε παραθέτει στο Παράρτημα της προσφυγής της όλο το ειδικό τεχνικό έντυπο από το site της Επί του λόγου αυτού με την παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι κατέθεσε μεταξύ των εγγράφων του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς, το αρχείο με τίτλο «4-ANTLIA ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ ΦΙΛΤΡΩΝ-s.pdf», στη σελίδα 4/5 του οποίου ευρίσκονται οι καμπύλες παροχής-μανομετρικού και παροχής βαθμού απόδοσης της προσφερόμενης εκ μέρους της αντλίας τύπου Από την επισκόπηση του εν λόγω αρχείου και συγκεκριμένα σύμφωνα με την καμπύλη παροχής – βαθμού απόδοσης της προσφερόμενης εκ μέρους της αντλίας, καθίσταται πρόδηλο ότι στο ζητούμενο σημείο λειτουργίας της, ήτοι στην παροχή των ... m³/h, ο βαθμός απόδοσης είναι 65%, προς απόδειξη δε των ανωτέρω παραθέτει στην παρέμβασή της το σχετικό τμήμα του εν λόγω αρχείου της προσφοράς της, στο οποίο έχει επισημάνει (με κίτρινο χρώμα) το ζητούμενο σημείο λειτουργίας της προσφερόμενης αντλίας τροφοδοσίας φίλτρων, περαιτέρω, αναφέρει ότι η σχετική απεικόνιση της απόδοσης της προσφερόμενης εκ μέρους της αντλίας τροφοδοσίας, αποτελεί πιστή μεταφορά του παρατιθέμενου πίνακα στη σελίδα 55 του γενικού καταλόγου του κατασκευαστικού οίκου ... και ότι η προσφεύγουσα προβαίνει στην παράθεση των τεχνικών χαρακτηριστικών ενός όλως διαφορετικού τύπου αντλίας, και συγκεκριμένα του τύπου αντλίας ..., ο οποίος δεν έχει καμία απολύτως σχέση με την προσφερόμενη εκ μέρους της αντλία τύπου ..., παραθέτει δε το συγκεκριμένο τμήμα του γενικού καταλόγου του κατασκευαστικού οίκου ..., αναφορικά με την αντλία τύπου Συναφώς, ισχυρίζεται ότι από την απλή επισκόπηση των τεχνικών χαρακτηριστικών των δύο κατά τα ανωτέρω αναφερόμενων τύπων αντλιών, καθίσταται πρόδηλο ότι πρόκειται περί δύο εντελώς διαφορετικών αντλιών τροφοδοσίας φίλτρων (αναφέρουμε ενδεικτικά ότι η αντλία τύπου ..., την οποία προσέφερε, έχει ονομαστική ισχύ P1= ... KW, ενώ η αντλία τύπου «...», για την οποία κάνει

λόγο η προσφεύγουσα έχει ονομαστική ισχύ $P1 = \dots \text{ KW}$), με αποτέλεσμα να ισχυρίζεται ότι παρίσταται απολύτως αβάσιμος και ο υπό εξέταση ισχυρισμός. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει ότι «1) Από τη σελίδα 4/5 του αρχείου 4- ΑΝΤΛΙΑ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ ΦΙΛΤΡΩΝ-s της ... φαίνεται πως καλύπτεται η απαίτηση για τον βαθμό απόδοσης της αντλίας».

16. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα παραθέτει τα άρθρα 2.4.3.2, 2.4.6 της Διακήρυξης, το άρθρο 5ο του τεύχους της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (ΕΣΥ), το άρθρο 1.6 «Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης» του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, (σελ.7/33) και την παρ. «2) Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες» του άρθρου 1.6. «Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης» του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, (σελ.9/33) και υποστηρίζει ότι προκύπτει πως το σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες αποτελείται από : α) από τους διαχύτες , β) από τις σωληνώσεις και γ) από το σύστημα συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων και ο προσφέρων οφείλει στην τεχνική προσφορά του μεταξύ άλλων να περιέχει τεκμηριωτικό υλικό (πχ εικονογραφημένα έντυπα, τεχνικά έντυπα κατασκευαστικά σχέδια, πιστοποιητικά ποιότητας, κ.λ.π.) για τα υπό προμήθεια είδη που αναφέρονται στις Τεχνικές προδιαγραφές, από το οποίο να προκύπτει η συμμόρφωση προς τις ζητούμενες Τεχνικές προδιαγραφές (τεχνικά φυλλάδια/prospectus), ήτοι και για το σύστημα συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων, η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα προσκομίζει τεχνικό έντυπο με όνομα αρχείου «2-ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΡΟΑΕΡΙΣΜΟΥ ΜΕpdf» που αφορά στην παρ. «2) Σύστημα προαερισμού με ...». Στο αρχείο, όμως, αυτό δεν αναφέρεται κανένα σύστημα συγκράτησης που να αφορά στους διαχύτες μαζί με τις σωληνώσεις και το πώς αυτά στερεώνονται στον πυθμένα χωρίς να διατηρείται η δεξαμενή, στο δε αρχείο «2.Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες.pdf» φαίνεται μόνο η σύνδεση των διαχυτών πάνω στις σωληνώσεις και όχι το σύστημα συγκράτησης των σωληνώσεων με τους διαχύτες στον πυθμένα της χωρίς να διατηρείται η δεξαμενή, ενώ αναφέρει ότι η ίδια η προσφεύγουσα προσκομίζει στην τεχνική της προσφορά και τεχνικό έντυπο συστήματος συγκράτησης των σωληνώσεων, τεύχος «2. Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες.pdf», σελ. 39/41. Συναφώς,

υποστηρίζει ότι η λεκτική και μόνον διατύπωση από πλευράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας ότι “προσκομίζεται σύστημα συγκράτησης” χωρίς να προσκομίζει οποιοδήποτε τεχνικό έντυπο, οποιασδήποτε εταιρίας δεν αποτελεί τεκμηριωτικό υλικό, ούτε απόδειξη κάλυψης των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Επί του λόγου αυτού η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ουδόλως προκύπτει, σύμφωνα με τους παρατιθέμενους στην παρέμβασή της όρους της διακήρυξης, ότι υφίσταται υποχρέωση προσκόμισης τέτοιου είδους τεχνικών εντύπων εκ μέρους των υποψηφίων αναδόχων, ξεχωριστά και για κάθε υποσύστημα/ εξάρτημα προσφερόμενου μέρους του εξοπλισμού και ότι προς απόδειξη της συμμόρφωσής της με τον σχετικό όρο της διακήρυξης, προσκόμισε, μεταξύ των λοιπών εντύπων του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς, το αρχείο με τίτλο «2-ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΡΟΑΕΡΙΣΜΟΥ ΜΕpdf», στο οποίο περιλαμβάνεται και το τεχνικό έντυπο του οίκου κατασκευής ... του εκ μέρους της προσφερόμενου συστήματος προαερισμού (βλ. σελ. 1-2 του εν λόγω τεύχους), ειδικότερα, στο ανωτέρω τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου ... περιλαμβάνονται τόσο τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων εκ μέρους της διαχυτών, όσο και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συστήματος συγκράτησης των διαχυτών στις σωληνώσεις της δεξαμενής πολυαιθυλενίου, καθώς και τα τεχνικά χαρακτηριστικά των εξαρτημάτων σύνδεσης των διαχυτών στις σωληνώσεις, παραθέτει δε σχέδιο του συστήματος συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων που περιλαμβάνεται στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι στο αρχείο με τίτλο «...-S.pdf» του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς και συγκεκριμένα στην παράγραφο 1.6 αυτού, αναφορικά με την περιγραφή του προσφερόμενου εκ μέρους της συστήματος προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές, διέλαβε ειδική μνεία περί του προσφερόμενου εκ μέρους της συστήματος συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων στον πυθμένα της δεξαμενής πολυαιθυλενίου (χωρίς να διατηρηθεί η δεξαμενή), την οποία παραθέτει στην παρέμβασή της και υποστηρίζει ότι και η ίδια η προσφεύγουσα παρότι κατέθεσε απολύτως ταυτόσημο τεχνικό έντυπο με αυτό που προσκόμισε η δεύτερη παρεμβαίνουσα, αναφορικά με τους προσφερόμενους εκ μέρους της διαχυτές και το σύστημα συγκράτησης αυτών και των σωληνώσεων στον πυθμένα της

δεξαμενής πολυαιθυλενίου, παρά ταύτα υποστηρίζει ότι όλως αυθαιρέτως επιδιώκει να προσάψει πλημμέλεια στην τεχνική της προσφορά, επικαλούμενη ότι παρέλειψε τάχα να προσκομίσει ειδικό τεχνικό φυλλάδιο «για το σύστημα συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων στον πυθμένα της δεξαμενής πολυαιθυλενίου», προς το σκοπό αυτό παραθέτει σκαρίφημα από την τεχνική της προσφορά, το οποίο αυθαιρέτως ονοματοδοτεί ως «τεχνικό έντυπο» και ισχυρίζεται ότι αυτό αποτελεί ένα απλό σχέδιο του εκ μέρους της προσφερόμενου συστήματος συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων, και όχι πρόσθετο τεχνικό φυλλάδιο, για την μη προσκόμιση του οποίου μέμφεται την δεύτερη παρεμβαίνουσα. Ακόμη, υποστηρίζει ότι το σύστημα συγκράτησης διαχυτών και σωληνώσεων αφορά κατ' ουσίαν τη σύνδεση των διαχυτών στις σωληνώσεις και τη στήριξη των σωληνώσεων στην δεξαμενή πολυαιθυλενίου, ως προς την οποία δεν έχει τεθεί κάποια ειδικότερη τεχνική προδιαγραφή, ώστε να απαιτείται αντίστοιχη τεκμηρίωσή της με κάποιο τεχνικό έντυπο – φυλλάδιο του κατασκευαστή, συνεπώς, εφόσον έχει προσκομίσει για το προσφερόμενο σύστημα προαρισμού το απαιτούμενο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου, στο οποίο εμφανίζεται το σύστημα συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων, από ουδεμία πλημμέλεια πάσχει η τεχνική της προσφορά. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή αναφέρει *«2) Είναι φανερό ότι από τα τεχνικά έντυπα του εργοστασίου κατασκευής του συστήματος διαχυτών ... διασφαλίζεται απόλυτα η συμμόρφωση για το σύστημα συγκράτησης των διαχυτών, δεδομένου ότι το εργοστάσιο κατασκευής προμηθεύει τον εξοπλισμό ως ενιαίο σύστημα συμπεριλαμβανομένου και του συστήματος συγκράτησης».*

17. Επειδή, με τον τρίτο λόγο που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα, παραθέτοντας το άρθρο 1.5 του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, (σελ.7/27) και την παρ. 13) Δοχείο υποχλωριώδους νατρίου, του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών (σελ.12/28), υποστηρίζει ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσουν ISO 9001 με αναφορά στο πεδίο εφαρμογής την παραγωγή πλαστικών δεξαμενών και όχι κάποιο άλλο ISO 9001 με παρεμφερές λεκτικό στο πεδίο εφαρμογής, ωστόσο η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσκομίζει ISO 9001 της εταιρίας «....», τεύχος «16-ΔΟΧΕΙΟ ΥΠΟΧΛΩΡΙΩΔΟΥΣ ΝΑΤΡΙΟΥ-s.pdf», σελ.3/3, το οποίο

δεν αναφέρει στο πεδίο εφαρμογής του ISO 9001 τον όρο «παραγωγή πλαστικών δεξαμενών», αλλά τον όρο «παραγωγή πλαστικών προϊόντων», ο οποίος υποστηρίζει ότι είναι γενικός και αόριστος και δεν αποδεικνύει ότι η εταιρία είναι ικανή να παράγει πλαστικές δεξαμενές, οι οποίες έχουν ιδιαίτερα τεχνικά χαρακτηριστικά (πχ πάχος δεξαμενής, στεγανότητα) και ότι το τεχνικό φυλλάδιο το οποίο προσκομίζει η δεύτερη παρεμβαίνουσα, για τις πλαστικές δεξαμενές, δεν αποδεικνύει ότι η ... τις κατασκευάζει (και πόσο μάλιστα με την διαδικασία πιστοποίησης του ISO 9001 για τις πλαστικές δεξαμενές), και ότι θα μπορούσε κάλλιστα να τις αγοράζει και να τις μεταπωλεί. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι έχει κριθεί ότι όταν απαιτείται, ρητά, από τις επί ποινή αποκλεισμού Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης, συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής ενός πιστοποιητικού ISO 9001, η οποιαδήποτε απόκλιση από αυτό, επιφέρει τον αποκλεισμό του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΔΕφΘεσσ 138/2019 [αδημ.]), τα οποία υποστηρίζει ότι επιβεβαιώνονται και από την υπ' αριθμόν 138/2019 του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, επομένως υποστηρίζει ότι θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι και στην συγκεκριμένη περίπτωση, στην οποία δεν αναγράφεται ο απαιτούμενος όρος «παραγωγή πλαστικών δεξαμενών» στο πεδίο εφαρμογής του προσκομιζόμενου ISO 9001, το τελευταίο δεν καλύπτει τις –επί ποινή αποκλεισμού- τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ως εκ τούτου, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της υποστηρίζει ότι κατέθεσε μεταξύ των εγγράφων του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς, το αρχείο με τίτλο «16-ΔΟΧΕΙΟ ΥΠΟΧΛΩΡΙΩΔΟΥΣ ΝΑΤΡΙΟΥ-s.pdf», στη σελίδα 3 του οποίου συμπεριέλαβε πιστοποιητικό ISO κατά το πρότυπο 9001:2015 της προμηθεύτριάς της εταιρίας «....», η οποία κατασκευάζει τυποποιημένες δεξαμενές σε σειρά παραγωγής και ότι το αντικείμενο της πιστοποίησης είναι η «Παραγωγή πλαστικών προϊόντων με τη μέθοδο περιστροφικής χύτευσης», η οποία αφορά, ιδίως, κυλινδρικά δοχεία και δεξαμενές, όπως αυτό που έχει προσφέρει, και όχι την παραγωγή εν γένει πλαστικών προϊόντων, και ότι το σύνολο των ανωτέρω αποδεικνύεται ήδη και από την συνυποβαλλόμενη με την παρέμβασή της, υπό ημερομηνία 1-10-2020 βεβαίωση της «....», ήτοι το

φορέα πιστοποίησης της κατασκευάστριας του προσφερόμενου εκ μέρους της δοχείου υποχλωριώδους νατρίου «...», κατά το πρότυπο ISO 9001:2015, σύμφωνα με την οποία «το πεδίο πιστοποίησης περιλαμβάνει μεταξύ άλλων και ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΠΛΑΣΤΙΚΩΝ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ», αναφέρει και παραθέτει σκέψη της υπ' αρ. 531, 532/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επί του λόγου αυτού υποστηρίζει ότι «3) Με τον όρο παραγωγή πλαστικών προϊόντων, καλύπτεται η απαίτηση του πεδίου εφαρμογής για παραγωγή πλαστικών δεξαμενών».

18. Επειδή, με τον πρώτο λόγο που αφορά στην προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα παραθέτει τα άρ. 1.6 «Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης» του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, (σελ.6/24) και την παρ. «4) Αντλία τροφοδοσίας φίλτρων» του άρθρου 1.6. «Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης» του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, (σελ.8/24), από τα οποία προκύπτει ότι θα πρέπει να προσφερθεί αντλία με παροχή ... m³/hr σε μανομετρικό ... m με ελάχιστο βαθμό απόδοσης 65%, εντούτοις, υποστηρίζει ότι η τρίτη παρεμβαίνουσα προσκομίζει τεχνικό έντυπο με όνομα αρχείου «....pdf» που αφορά στην παρ. «4) Αντλία τροφοδοσίας φίλτρων», το οποίο ισχυρίζεται ότι είναι ένα γενικό τεχνικό έντυπο από το οποίο δεν διακρίνεται ευκρινώς ο βαθμός απόδοσης της αντλίας, αλλά ούτε και υπάρχει πουθενά γραμμένος ο επιθυμητός βαθμός απόδοσης και ότι για να είναι δυνατή τόσο από την αναθέτουσα αρχή, όσο και από την ΑΕΠΠ η επαλήθευση της επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης του βαθμού απόδοσης των τεχνικών προδιαγραφών θα έπρεπε η εταιρία να επισυνάψει το ειδικό τεχνικό έντυπο που αφορά τον τύπο της αντλίας ... (που προκύπτει από το site της ...) και όχι το γενικό έντυπο της αντλίας ..., στο δε ειδικό τεχνικό έντυπο του τύπου ..., τμήμα του οποίου παραθέτει στην προσφυγή της, φαίνεται ξεκάθαρα ότι για την παροχή των ... m³/hr και το μανομετρικό των ... m ο βαθμός απόδοσης είναι 63,08% και όχι 65%, δηλαδή είναι μικρότερος από τον απαιτούμενο όρο της παραγράφου 1.6. «Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης» του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, (σελ.6/24) και συνεπώς η προσφερόμενη αντλία δεν καλύπτει τους επί ποινή αποκλεισμού όρους των τευχών δημοπράτησης, επιπρόσθετα, δε, προς απόδειξη του ισχυρισμού της, παραθέτει στο Παράρτημα της προσφυγής της, όλο το ειδικό

τεχνικό έντυπο από το site της Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι *«1) Από τη σελίδα 3/4 του αρχείου ... της ... φαίνεται πως καλύπτεται η απαίτηση για τον βαθμό απόδοσης της αντλίας».*

19. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής που αφορά στην προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα παραθέτει τα άρ. 1.6. «Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης» του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, (σελ.6/24) και την παρ. «11) Δεξαμενή αντιστρόφου πλύσεως» του άρθρου 1.6. «Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης» του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, (σελ.13/24) και υποστηρίζει ότι στην προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΗΜΟΣ ... ΤΚpdf», σελ. 25/39 ότι προσφέρει στόμιο εξαγωγής μικρότερης διαμέτρου (διαμέτρου ... mm έναντι διαμέτρου ... mm) από την απαιτούμενη σύμφωνα με τον όρο της παραγράφου 1.6. «Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης» του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών (σελ.6/24). Επί του λόγου αυτού, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι *«2) Από τα τεχνικά έντυπα φαίνεται ότι καλύπτονται οι απαιτήσεις».*

20. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα παραθέτει τα άρ. 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά και 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών της Διακήρυξης, το άρ. 5ο του τεύχους της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (ΕΣΥ), το άρ. 1.6. «Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης» του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, (σελ.6/24) και την παρ. «17) Ηλεκτρικός πίνακας ισχύος, τροφοδοσίας του εξοπλισμού με τις ανάλογες ηλεκτρικές γραμμές» του άρθρου 1.6. «Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης» του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, (σελ.16/24), από τα οποία υποστηρίζει ότι προκύπτει ότι για τον τριπολικό διακόπτη φορτίου, για τις μαχαιρωτές ασφάλειες, για τις λυχνίες, για το ψηφιακό πολυόργανο, για το τριφασικό ηλεκτρονόμο και για τους θερμομαγνητικούς διακόπτες όφειλε ο προσφέρων στην τεχνική προσφορά του να περιέχει τεκμηριωτικό υλικό (πχ εικονογραφημένα έντυπα, τεχνικά έντυπα κατασκευαστικά σχέδια, πιστοποιητικά ποιότητας, κ.λ.π.) για τα υπό προμήθεια είδη που αναφέρονται

στις Τεχνικές προδιαγραφές, από το οποίο να προκύπτει η συμμόρφωση προς τις ζητούμενες Τεχνικές προδιαγραφές (τεχνικά φυλλάδια/prospectus) και ότι η τρίτη παρεμβαίνουσα δεν προσκομίζει ούτε τεχνικό έντυπο, ούτε σχέδιο, ούτε καν μια φωτογραφία από ηλεκτρικό πίνακα, με τα οποία να τεκμηριώνει τα απαιτούμενα από τις Τεχνικές προδιαγραφές είδη και πως η δήλωση και μόνον της τρίτης παρεμβαίνουσας ότι “προσκομίζεται ηλεκτρικός πίνακας” χωρίς να υποβάλει οποιοδήποτε τεχνικό έντυπο, οποιασδήποτε εταιρίας δεν αποτελεί τεκμηριωτικό υλικό, ούτε απόδειξη κάλυψης των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ στον οποίο ο συμμετέχων θα έπρεπε να δηλώσει τα προσφερόμενα προϊόντα και την ταύτισή τους με τις Τεχνικές Προδιαγραφές, η τρίτη παρεμβαίνουσα δηλώνει ως κατασκευαστή του ηλεκτρικού πίνακα την εταιρία ..., αλλά προσκομίζει τεχνικά έντυπα, ISO 9001:2015 και δελτίο δοκιμών άλλης εταιρίας και ειδικότερα της «....». Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι *«3) Από τα τεχνικά έντυπα φαίνεται ότι καλύπτονται οι απαιτήσεις».*

21. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο που αφορά στην προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα παραθέτει τα άρ. 2.3.4.2 Τεχνική προσφορά, 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών της Διακήρυξης, το άρ. 5ο του τεύχους της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (ΕΣΥ), το άρ. 1.6. «Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης» του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, (σελ.6/24), την παρ. «2) Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές» του άρθρου 1.6. «Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης» του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, (σελ.7/24) και υποστηρίζει ότι προκύπτει ότι το σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές αποτελείται από: α) από τους διαχυτές , β) από τις σωληνώσεις και γ) από το σύστημα συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων και ο προσφέρων οφείλει στην τεχνική προσφορά του μεταξύ άλλων να περιέχει τεκμηριωτικό υλικό (πχ εικονογραφημένα έντυπα, τεχνικά έντυπα κατασκευαστικά σχέδια, πιστοποιητικά ποιότητας, κ.λ.π.) για τα υπό προμήθεια είδη που αναφέρονται στις Τεχνικές προδιαγραφές, από το οποίο να προκύπτει η συμμόρφωση προς τις ζητούμενες Τεχνικές προδιαγραφές (τεχνικά φυλλάδια/prospectus), ήτοι και για το σύστημα συγκράτησης των

διαχυτών και των σωληνώσεων, ισχυρίζεται δε ότι η τρίτη παρεμβαίνουσα προσκομίζει τεχνικό έντυπο με όνομα αρχείου «... _mailformat.pdf» που αφορά στην παρ. «2) Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές», το οποίο δεν αναφέρει κανένα σύστημα συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων που απαιτείται από την παράγραφο 2 του ως άνω άρθρου των τεχνικών προδιαγραφών, αντιθέτως, όπως αναφέρει στην προσφυγή της, η ίδια προσκομίζει στην τεχνική της προσφορά και τεχνικό έντυπο συστήματος συγκράτησης διαχυτών και σωληνώσεων, τεύχος «2. Σύστημα προαερισμού μεpdf», σελ. 40/42, παραθέτει δε τμήμα του τεχνικού εντύπου του συστήματος συγκράτησης της προσφοράς της. Συναφώς, υποστηρίζει ότι λεκτική και μόνον διατύπωση από πλευράς της τρίτης παρεμβαίνουσας ότι “προσκομίζεται σύστημα συγκράτησης” χωρίς να προσκομίζει οποιοδήποτε τεχνικό έντυπο, οποιασδήποτε εταιρίας δεν αποτελεί τεκμηριωτικό υλικό, ούτε απόδειξη κάλυψης των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «4) Είναι φανερό ότι από τα τεχνικά έντυπα του εργοστασίου κατασκευής του συστήματος διαχυτών ... διασφαλίζεται απόλυτα η συμμόρφωση για το σύστημα συγκράτησης των διαχυτών, δεδομένου ότι το εργοστάσιο κατασκευής προμηθεύει τον εξοπλισμό ως ενιαίο σύστημα συμπεριλαμβανομένου και του συστήματος συγκράτησης».

22. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής που αφορά στην προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα παραθέτει το αρ. 2.1.1 Έγγραφο της σύμβασης της Διακήρυξης, ως επίσης και το ερώτημα που υπέβαλε στις 30-07-2020 στην αναθέτουσα αρχή το οποίο αφορούσε την παράγραφο 3) Φυσητήρας για τη μονάδα συλλογής – εξισορρόπησης – προαερισμού του άρθρου 1.6 των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και τη σχετική διευκρίνιση που δόθηκε με το υπ’ αρ. πρωτοκόλλου 14364/03-08-2020 έγγραφο της, ήτοι «Όσον αφορά την 4η Διευκρίνιση Εκ παραδρομής αναφέρεται το δοχείο του φίλτρου. Στην παράγραφο 3, του άρθρου 1.6, όπου αναφέρεται δοχείο φίλτρου θα αντικαθίσταται με την μονάδα συλλογής – εξισορρόπησης – προαερισμού». Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας στο τεύχος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΗΜΟΣ ... ΤΚpdf», σελ. 17/39, αναφέρεται σχετικά με την παράγραφο 3) Φυσητήρας για τη μονάδα συλλογής – εξισορρόπησης – προαερισμού: «Οι

σωληνώσεις σύνδεσης του κάθε φυσητήρα θα είναι γαλβανιζέ βαρέως τύπου διαμέτρου ... και μεταξύ του συλλέκτη και του δοχείου φίλτρου θα τοποθετηθεί ακόμα μια βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ διαμέτρου ... καθώς και μια βάνα τύπου ... διαμέτρου DN Η βαλβίδα αντεπιστροφής και η βάνα τύπου ... θα τοποθετηθούν πλησίον της μονάδας (στάδιο) συλλογής – εξισορρόπησης –προαερισμού», δηλαδή, ενώ σύμφωνα με την διευκρίνιση της Υπηρεσίας, που αποτελεί κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, απαιτείται να προσφερθεί μια βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ διαμέτρου ...», καθώς και μια βάνα τύπου ... μεταξύ του συλλέκτη και της μονάδας συλλογής – εξισορρόπησης – προαερισμού, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τρίτη παρεμβαίνουσα, τις προσφέρει – κατά παράβαση της ως άνω διευκρίνισης- μεταξύ του συλλέκτη και του δοχείου φίλτρου. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επί του λόγου αυτού υποστηρίζει ότι «5) Από τον τίτλο Φυσητήρας για τη μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης-προαερισμού του εν λόγω εξοπλισμού είναι αυτονόητο πως η βάνα τύπου ... θα τοποθετηθεί πλησίον του συστήματος-δεξαμενής συλλογής- εξισορρόπησης προαερισμού».

23. Επειδή, με τον έκτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα παραθέτει το άρ. 1.6. «Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης» του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, (σελ.6/24) και την παράγραφο 24) Ηλεκτρολογική εγκατάσταση και ΔΕΗ του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, (σελ. 20/24) και υποστηρίζει ότι η τρίτη παρεμβαίνουσα προσκομίζει για τα καλώδια τύπου ... (τα οποία δηλώνει και στον Πίνακα Συμμόρφωσης) ISO 9001 της εταιρίας ..., το οποίο όμως έχει λήξει και δεν είναι σε ισχύ την ημέρα του διαγωνισμού. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «6) Έχουν βάλει το ISO από την εταιρία ... το οποίο είναι σε ισχύ».

24. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της

διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως δε παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

25. Επειδή, επί του πρώτου λόγου που αφορά στην δεύτερη παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης «...2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την Διακήρυξη και τα υπόλοιπα τεύχη δημοπράτησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και τεχνικά έντυπα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Σχετικό έντυπο για αυτά είναι ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ στον οποίο ο συμμετέχων δηλώνει τα προσφερόμενα προϊόντα και την ταύτισή τους με τις Τεχνικές Προδιαγραφές

καθώς επίσης και την επαλήθευση αυτών στα τεχνικά φυλλάδια/prospectus του καθενός εξοπλισμού ξεχωριστά που οφείλει να καταθέσει....». Σύμφωνα με το άρ. 1.6. «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ» των Τεχνικών Προδιαγραφών, «...Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, τεχνικά έντυπα, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω : ... 4) Αντλία τροφοδοσίας φίλτρων ... Η ισχύς του ηλεκτροκινητήρα θα είναι τουλάχιστον ... kW και ο βαθμός απόδοσης της αντλίας στο σημείο λειτουργίας θα είναι τουλάχιστον 65 %...». Η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε προσφορά προσφέροντας για το είδος «Αντλία τροφοδοσίας φίλτρων» το «...», όπως αποδεικνύεται από τον υποβληθέντα Πίνακα Συμμόρφωσης, παραπέμπει δε «ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΕΓΓΡΑΦΟ "ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ, ΑΡΘΡΟ 1.6 ΠΑΡ.4" & ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΑΡΧΕΙΟ "4 – Αντλία τροφοδοσίας φίλτρων"» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΥΡΓΑΔΙΚΑ Σ», σελ. 2/6, σημ. 4). Στο έγγραφο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ» αναφέρεται για το ως άνω προσφερόμενο είδος «4) Αντλία τροφοδοσίας φίλτρων Τύπος αντλίας: ... Κατασκευαστής: ... Η ισχύς του ηλεκτροκινητήρα θα είναι ... kW και ο βαθμός απόδοσης της αντλίας στο σημείο λειτουργίας θα είναι 65 %....» (βλ. σελ. 8/22), προσκομίζει δε και το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο (βλ. αρχείο με τίτλο «4- ANTΛΙΑ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ ΦΙΛΤΡΩΝ-s.pdf», σελ. 4/5, εντός του φακέλου με τίτλο «1-14 ΤΕΧΝΙΚΑ ΠΥΡΓΑΔΙΚΙΑ»). Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ρητά στο τεχνικό έντυπο που παραθέτει και προσκομίζει με την προσφυγή της αναγράφεται ο βαθμός απόδοσης 63,08% πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, δοθέντος ότι, όπως βασίμως η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, η προσφεύγουσα επικαλείται και παραθέτει στοιχεία περί του βαθμού απόδοσης σε είδος διαφορετικό του προσφερόμενου, ήτοι παραθέτει τμήμα τεχνικού φυλλαδίου του είδους ..., το οποίο ουδόλως ταυτίζεται με το προσφερόμενο από την δεύτερη παρεμβαίνουσα είδος ..., καθότι, από την απλή αντιπαραβολή των προϊόντων, όπως αυτά εμφανίζονται στις σχετικές ιστοσελίδες, πρόκειται για δύο διαφορετικά προϊόντα (πρβλ. ... και ..., αντίστοιχα), με διαφορετικά χαρακτηριστικά. Ως προς δε τον ισχυρισμό ότι δεν

διακρίνεται ευκρινώς ο βαθμός απόδοσης, όπως βασίμως η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, στο δεύτερο διάγραμμα του τεχνικού φυλλαδίου που προσκομίζει, όπου απεικονίζεται η καμπύλη παροχής – βαθμού απόδοσης της προσφερόμενης εκ μέρους της αντλίας, στο ζητούμενο σημείο λειτουργίας της, ήτοι στην παροχή των ... m³/h (βλ. αρχείο με τίτλο «4-ΑΝΤΛΙΑ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ ΦΙΛΤΡΩΝ-s.pdf», σελ. 4/5, εντός του φακέλου με τίτλο «1-14 ΤΕΧΝΙΚΑ ...»), ο βαθμός απόδοσης, όπως έχει σημειωθεί με κίτρινη επισήμανση φαίνεται ότι πληροί την προδιαγραφή περί του βαθμού απόδοσης λειτουργίας, επομένως απορρίπτεται ως αβάσιμος ο πρώτος λόγος της προσφυγής ως προς την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

26. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης «...2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την Διακήρυξη και τα υπόλοιπα τεύχη δημοπράτησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και τεχνικά έντυπα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Σχετικό έντυπο για αυτά είναι ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ στον οποίο ο συμμετέχων δηλώνει τα προσφερόμενα προϊόντα και την ταύτισή τους με τις Τεχνικές Προδιαγραφές καθώς επίσης και την επαλήθευση αυτών στα τεχνικά φυλλάδια/prospectus του καθενός εξοπλισμού ξεχωριστά που οφείλει να καταθέσει....», στο δε άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.», στο δε άρ. 5ο του

τεύχους «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» ορίζεται ότι «Ο υποφάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστο οποιοδήποτε στοιχείο (εικονογραφημένα έντυπα, κατασκευαστικά σχέδια, κ.λ.π., πιστοποιητικά ποιότητας, κ.λ.π.), του κατασκευαστή με τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις αποδόσεις του προσφερόμενου εξοπλισμού, που θα αποδεικνύουν την κάλυψη των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο που κατά την κρίση των προσφερόντων και κατασκευαστών θα βοηθούσε στην πληρέστερη αξιολόγηση της προσφοράς....». Σύμφωνα με το άρ. 1.6. «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ» των Τεχνικών Προδιαγραφών «...2) Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές Το σύστημα προαερισμού θα αποτελείται από μια ομάδα διαχυτών λεπτής φυσαλίδας, με τις κατάλληλες σωληνώσεις και από σύστημα συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων στον πυθμένα της δεξαμενής πολυαιθυλενίου (χωρίς να διατηρηθεί η δεξαμενή)....». Η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε προσφορά προσφέροντας για το είδος «Σύστημα προαερισμού με ...» τα «α) ... β) ... γ) ... (ΔΙΑΧΥΤΕΣ)», όπως αποδεικνύεται από τον υποβληθέντα Πίνακα Συμμόρφωσης, παραπέμπει δε «ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΕΓΓΡΑΦΟ "ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ, ΑΡΘΡΟ 1.6 ΠΑΡ.2" & ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΑΡΧΕΙΟ "2-Σύστημα προαερισμού με ω"» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ... S», σελ. 2/6, σημ. 4). Στο έγγραφο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ» αναφέρεται για το ως άνω προσφερόμενο είδος «2) Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές Το σύστημα προαερισμού αποτελείται από μια ομάδα διαχυτών λεπτής φυσαλίδας, με τις κατάλληλες σωληνώσεις και από σύστημα συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων στον πυθμένα της δεξαμενής πολυαιθυλενίου (χωρίς να διατηρηθεί η δεξαμενή). Οι σωληνώσεις έως ... cm κάτω από τη στάθμη του νερού της δεξαμενής θα είναι από PVC, διαμέτρου ... mm, οι υπόλοιπες σωληνώσεις θα είναι από γαλβανισμένο σιδηροσωλήνα βαρέως τύπου (πράσινη ετικέτα), διαμέτρου ..., με τα ανάλογα στηρίγματα και εξαρτήματα.....» (βλ. σελ. 6/22), προσκομίζει δε και το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο (βλ. αρχείο με τίτλο «2-ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΡΟΑΕΡΙΣΜΟΥ ΜΕ ...pdf», εντός του φακέλου με τίτλο «1-14 ΤΕΧΝΙΚΑ ...»). Βάσει των υποβληθέντων από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα εγγράφων με την προσφορά

της συνάγεται ότι πληροί τη σχετική προδιαγραφή δοθέντος ότι, όπως βασίμως τόσο εκείνη όσο και η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζουν, ο εξοπλισμός προμηθεύεται από την κατασκευάστρια εταιρία ως σύνολο, ως ενιαίο σύστημα, συμπεριλαμβανομένου και του συστήματος συγκράτησης, στις δε τεχνικές προδιαγραφές ορίζεται από ποια επιμέρους τμήματα θα αποτελείται το σύστημα προαερισμού, συμπεριλαμβανομένου του συστήματος συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων, το οποίο εξάλλου περιλαμβάνεται τόσο στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο της δεύτερης παρεμβαίνουσας ως σχέδιο, όσο και στο ως άνω παρατεθέν έγγραφο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ», ουδόλως δε απαιτείτο η προσκόμιση ξεχωριστού τεχνικού εντύπου, όπως η προσφεύγουσα αβασίμως υποστηρίζει. Επομένως, ως απορριπτέος κρίνεται και ο δεύτερος λόγος που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

27. Επειδή, επί του τρίτου λόγου που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το άρ. 1.6. «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ» των Τεχνικών Προδιαγραφών «...16) *Δοχείο υποχλωριώδους νατρίου ... Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO 9001 : 2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας του δοχείου, με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή πλαστικών δεξαμενών.*». Η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε προσφορά προσφέροντας για το είδος «Δοχείο αποθήκευσης υποχλωριώδους νατρίου» το «...», όπως αποδεικνύεται από τον υποβληθέντα Πίνακα Συμμόρφωσης, παραπέμπει δε «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ, ΑΡΘΡΟ 1.6 ΠΑΡ.16" & ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΑΡΧΕΙΟ "16 – Δοχείο αποθήκευσης υποχλωριώδους νατρίου"» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ... S», σελ. 4/6, σημ. 16). Στο έγγραφο με τίτλο «16-ΔΟΧΕΙΟ ΥΠΟΧΛΩΡΙΩΔΟΥΣ ΝΑΤΡΙΟΥ-s.pdf» που βρίσκεται εντός του φακέλου «15-24 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΦΙΛΤΡΑ ... ΔΙΑΚ ...», προσκομίζει το υπ' αρ. GR18.317Q πιστοποιητικό ISO 9001:2015 για την ... όπου αναγράφεται ως αντικείμενο πιστοποίησης «ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΠΛΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΜΕ ΤΗΝ ΜΕΘΟΔΟ ΠΕΡΙΣΤΡΟΦΙΚΗΣ ΧΥΤΕΥΣΗΣ» (σελ. 3). Όπως βασίμως η δεύτερη παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζουν, η παραγωγή πλαστικών προϊόντων με τη μέθοδο περιστροφικής χύτευσης αποτελεί ευρύτερο αντικείμενο του

περιλαμβανόμενου στην ως άνω προδιαγραφή αντικειμένου της παραγωγής πλαστικών δεξαμενών, ήτοι περιλαμβάνει αυτήν, δοθέντος ότι αυτή συνίσταται σε μια τεχνολογία κατασκευής πλαστικών (πολυμερές) κοίλων προϊόντων διαφόρων διαμορφώσεων και μεγεθών (πρβλ. ... και ..., σελ. 26/42), δηλαδή, κατά την κοινή πείρα και λογική, περιλαμβάνει την παραγωγή πλαστικών δεξαμενών, συναφώς, βασίμως η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι αβασίμως η προσφεύγουσα αναφέρεται στο ως άνω αντικείμενο πιστοποίησης σε «παραγωγή πλαστικών προϊόντων» εν γένει, καθότι το αντικείμενο πιστοποίησης είναι ειδικότερο αυτής, ήτοι αφορά την παραγωγή πλαστικών προϊόντων με την μέθοδο περιστροφικής χύτευσης που περιλαμβάνει, κατά τα ως άνω, την παραγωγή πλαστικών δεξαμενών. Επομένως, απορρίπτεται και ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

28. Επειδή, επί του πρώτου λόγου που αφορά στην προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης «...2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την Διακήρυξη και τα υπόλοιπα τεύχη δημοπράτησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και τεχνικά έντυπα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Σχετικό έντυπο για αυτά είναι ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ στον οποίο ο συμμετέχων δηλώνει τα προσφερόμενα προϊόντα και την ταύτισή τους με τις Τεχνικές Προδιαγραφές καθώς επίσης και την επαλήθευση αυτών στα τεχνικά φυλλάδια/prospectus του καθενός εξοπλισμού ξεχωριστά που οφείλει να καταθέσει....». Σύμφωνα με το άρ. 1.6. «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ» των Τεχνικών Προδιαγραφών, «...Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, τεχνικά έντυπα, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω : ... 4) Αντλία τροφοδοσίας φίλτρων ... Η ισχύς του ηλεκτροκινητήρα θα είναι τουλάχιστον ... kW και ο βαθμός απόδοσης της

αντλίας στο σημείο λειτουργίας θα είναι τουλάχιστον 65 %». Η τρίτη παρεμβάδουσα, ως προς την ως άνω ζητούμενη αντλία τροφοδοσίας φίλτρων, προσφέρει, σύμφωνα με τον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης, «...» και παραπέμπει «ΤΕΧΝ. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ §10 σελ. 17 & ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», σελ. 1/5, σημ. 4) και στο σχετικό έγγραφο «Τεχνική Περιγραφή» αναφέρει «10. ΑΝΤΛΙΑ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ ΦΙΛΤΡΩΝ Το αντλητικό συγκρότημα τροφοδοσίας του φίλτρου θα αποτελείται από δύο (2) πανομοιότυπες αντλίες (η μία σε κατάσταση θερμής εφεδρείας), μοντέλο ωτου ... κατασκευαστικού οίκου Η ισχύς του ηλεκτροκινητήρα είναι ... KW, ο βαθμός απόδοσης της αντλίας στο σημείο λειτουργίας ανέρχεται σε 65,18 % ($\geq 65\%$ βάσει απαίτησης)....» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ», σελ. 18/39), προσκομίζει δε και το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο «....pdf» εντός του φακέλου «4.ΑΝΤΛΙΑ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ» που βρίσκεται στο φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ_4». Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ρητά στο τεχνικό έντυπο που παραθέτει και προσκομίζει με την προσφυγή της αναγράφεται ο βαθμός απόδοσης 63,08% πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα επικαλείται και παραθέτει στοιχεία περί του βαθμού απόδοσης σε είδος διαφορετικό του προσφερόμενου, ήτοι παραθέτει τμήμα τεχνικού φυλλαδίου του είδους ..., το οποίο ουδόλως ταυτίζεται με το προσφερόμενο από την τρίτη παρεμβάδουσα είδος ..., καθότι, από την απλή αντιπαραβολή των προϊόντων, όπως αυτά εμφανίζονται στις σχετικές ιστοσελίδες, πρόκειται για δύο διαφορετικά προϊόντα (πρβλ. ... και ... , αντίστοιχα), με διαφορετικά χαρακτηριστικά. Ως προς δε τον ισχυρισμό ότι δεν διακρίνεται ευκρινώς ο βαθμός απόδοσης, στο δεύτερο διάγραμμα του τεχνικού φυλλαδίου που προσκομίζει η τρίτη παρεμβάδουσα, όπου απεικονίζεται η καμπύλη παροχής – βαθμού απόδοσης της προσφερόμενης εκ μέρους της αντλίας, στο ζητούμενο σημείο λειτουργίας της, ήτοι στην παροχή των ... m³/h (βλ. αρχείο με τίτλο «...» εντός του φακέλου «4.ΑΝΤΛΙΑ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ» που βρίσκεται στο φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ_4»), ο βαθμός απόδοσης, όπως έχει σημειωθεί με κόκκινη επισήμανση φαίνεται ότι πληροί την προδιαγραφή περί

του βαθμού απόδοσης λειτουργίας, επομένως απορρίπτεται ως αβάσιμος ο πρώτος λόγος της προσφυγής ως προς την προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας.

29. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου που αφορά στην προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης «...2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την Διακήρυξη και τα υπόλοιπα τεύχη δημοπράτησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και τεχνικά έντυπα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Σχετικό έντυπο για αυτά είναι ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ στον οποίο ο συμμετέχων δηλώνει τα προσφερόμενα προϊόντα και την ταύτισή τους με τις Τεχνικές Προδιαγραφές καθώς επίσης και την επαλήθευση αυτών στα τεχνικά φυλλάδια/prospectus του καθενός εξοπλισμού ξεχωριστά που οφείλει να καταθέσει....». Σύμφωνα με το άρ. 1.6. «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ» των Τεχνικών Προδιαγραφών, «...Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, τεχνικά έντυπα, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω : ... 11) Δεξαμενή αντιστροφού πλύσεως ... - Στόμια φλαντζωτά χαλύβδινα : - Ένα στόμιο προσαγωγής νερού, διαμέτρου τουλάχιστον ... mm - Ένα στόμιο εξαγωγής νερού, διαμέτρου τουλάχιστον ... mm - Ένα στόμιο για βάνα καθαρισμού διαμέτρου τουλάχιστον ... mm - Ένα στόμιο υπερχειλίσσης διαμέτρου τουλάχιστον ... mm - Ένα στόμιο εξαγωγής νερού προς υπάρχουσα δεξαμενή, διαμέτρου τουλάχιστον ... mm...». Η τρίτη παρεμβαίνουσα, ως προς την ως άνω ζητούμενη δεξαμενή αντιστροφού πλύσεως, προσφέρει, σύμφωνα με τον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης, «...» και παραπέμπει «ΤΕΧΝ. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ §15 σελ. 23,24 & ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», σελ. 2/5, σημ. 11) και στο σχετικό έγγραφο «Τεχνική Περιγραφή» αναφέρει «15. ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΝΕΡΟΥ ΑΝΤΙΣΤΡΟΦΟΥ ΠΛΥΣΕΩΣ

Η προσφερόμενη ειδικής κατασκευής πλαστική δεξαμενή νερού αντιστρόφου πλύσεως, έχει τα ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά:... ο Στόμια φλαντζωτά χαλύβδινα: - Ένα στόμιο προσαγωγής νερού, διαμέτρου ... - Ένα στόμιο εξαγωγής νερού, διαμέτρου ... - Ένα στόμιο για βάνα καθαρισμού διαμέτρου ... - Ένα στόμιο υπερχείλισης διαμέτρου τουλάχιστον ... - Ένα στόμιο εξαγωγής νερού προς υπάρχουσα δεξαμενή ύδρευσης του οικισμού, διαμέτρου» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ», σελ. 25/39), προσκομίζει δε και την από 03.08.2020 βεβαίωση της ... με θέμα «Βεβαίωση κατασκευής μίας δεξαμενής συλλογής-εξισορρόπησης- προαερισμού και μίας δεξαμενής νερού αντιστρόφου πλύσεως για την «ΜΟΝΑΔΑ ΦΙΛΤΡΑΝΣΗΣ ΝΕΡΟΥ ΣΤΗΝ ...» όπου αναφέρεται ότι «...η εταιρεία μας θα κατασκευάσει ... μία δεξαμενή νερού αντιστρόφου πλύσεως, σύμφωνα και πλήρως με τις απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης της σχετικής Διακήρυξης.» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΠΛΑΣΤΙΚΩΝ ΔΕΞ. ... ΓΙΑ Τ.Κ.pdf» εντός του φακέλου «1&11 ΠΛΑΣΤΙΚΕΣ ΔΕΞ» που βρίσκεται στο φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ_4». Από τα ως άνω συνάγεται ότι η τρίτη παρεμβαίνουσα προσφέρει δεξαμενή νερού αντιστρόφου πλύσεως που δεν πληροί τις οριζόμενες στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές, καθότι, ενώ σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή θα πρέπει η εν λόγω δεξαμενή να διαθέτει στόμιο εξαγωγής νερού προς υπάρχουσα δεξαμενή, διαμέτρου τουλάχιστον ... mm, η τρίτη παρεμβαίνουσα προσφέρει δεξαμενή με στόμιο εξαγωγής νερού προς υπάρχουσα δεξαμενή ύδρευσης του οικισμού, διαμέτρου ... mm, ήτοι μικρότερη της απαιτούμενης διαμέτρου τουλάχιστον ... mm. Επομένως, ο λόγος αυτός της υπό κρίση προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος, άρα η προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό.

30. Επειδή, επί του τρίτου λόγου που αφορά στην προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης «...2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την Διακήρυξη και τα υπόλοιπα τεύχη δημοπράτησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι

συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και τεχνικά έντυπα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Σχετικό έντυπο για αυτά είναι ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ στον οποίο ο συμμετέχων δηλώνει τα προσφερόμενα προϊόντα και την ταύτισή τους με τις Τεχνικές Προδιαγραφές καθώς επίσης και την επαλήθευση αυτών στα τεχνικά φυλλάδια/prospectus του καθενός εξοπλισμού ξεχωριστά που οφείλει να καταθέσει....», στο δε άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.», στο δε άρ. 5ο του τεύχους «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» ορίζεται ότι «Ο υποφάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστο οποιοδήποτε στοιχείο (εικονογραφημένα έντυπα, κατασκευαστικά σχέδια, κ.λ.π., πιστοποιητικά ποιότητας, κ.λ.π.), του κατασκευαστή με τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις αποδόσεις του προσφερόμενου εξοπλισμού, που θα αποδεικνύουν την κάλυψη των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο που κατά την κρίση των προσφερόντων και κατασκευαστών θα βοηθούσε στην πληρέστερη αξιολόγηση της προσφοράς....». Σύμφωνα με το άρ. 1.6. «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ» των Τεχνικών Προδιαγραφών «...17) Ηλεκτρικός πίνακας ισχύος, τροφοδοσίας του εξοπλισμού με τις ανάλογες ηλεκτρικές γραμμές Ο ηλεκτρικός πίνακας θα είναι τύπου ερμαρίου, για τον έλεγχο της λειτουργίας και προστασίας όλων των ηλεκτροκινητήρων του εξοπλισμού του φίλτρου και του παρελκόμενου εξοπλισμού. Τα κυριότερα υλικά του θα είναι : 1. Ένα (1) τριπολικό διακόπτη φορτίου με περιστροφικό χειριστήριο 3 x 32 Α. 2. Τρεις (3) γενικές μαχαιρωτές ασφάλειες των ... Α. 3. Τρεις (3) ενδεικτικές λυχνίες. 4.

Ένα (1) ψηφιακό πολυόργανο πέντε ενδείξεων ... x ..., το οποίο να περιλαμβάνει 3 αμπερόμετρα ... μέσω μετασχηματιστή, 1 βολτόμετρο ... VAC και ένα συχνόμετρο 5. Ένα (1) τριφασικό ηλεκτρονόμο προστασίας από διαρροή, με τον ανάλογο τορροειδή μετασχηματιστή. 6. Δύο (2) θερμομαγνητικούς διακόπτες για τους φυσητήρες της μονάδας συλλογής - εξיסορρόπησης - προαερισμού, ρυθμιζόμενης εντάσεως ... A και ικανότητα διακοπής ... KA.... Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO 9001 : 2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας του συνόλου του ηλεκτρικού πίνακα, με πεδίο εφαρμογής την κατασκευή ηλεκτρικών πινάκων.». Η τρίτη παρεμβαίνουσα, ως προς τον ως άνω ζητούμενο ηλεκτρικό πίνακα ισχύος, προσφέρει, σύμφωνα με τον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης, «... / ΕΛΛΑΔΑ» και παραπέμπει «ΤΕΧΝ. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ §21 σελ. 27,28,29 & ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», σελ. 3/5, σημ. 17) και στο σχετικό έγγραφο «Τεχνική Περιγραφή» αναφέρει «21. ΗΛΕΚΤΡΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΙΣΧΥΟΣ, ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ ΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΜΕ ΤΙΣ ΑΝΑΛΟΓΕΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΕΣ ΓΡΑΜΜΕΣ Ο προσφερόμενος ηλεκτρικός πίνακας είναι τύπου ερμαρίου, στεγανός, για τον έλεγχο της λειτουργίας και προστασίας όλων των ηλεκτροκινητήρων του εξοπλισμού των φίλτρων και του παρελκόμενου εξοπλισμού. Τα κυριότερα υλικά του θα είναι : 1. Ένα (1) τριπολικό διακόπτη φορτίου με περιστροφικό χειριστήριο 3 x 32 A. 2. Τρεις (3) γενικές μαχαιρωτές ασφάλειες των .. A. 3. Τρεις (3) ενδεικτικές λυχνίες. 4. Ένα (1) ψηφιακό πολυόργανο πέντε ενδείξεων ... x ..., το οποίο να περιλαμβάνει 3 αμπερόμετρα ... μέσω μετασχηματιστή, 1 βολτόμετρο ... VAC και ένα συχνόμετρο ... Hz. 5. Ένα (1) τριφασικό ηλεκτρονόμο προστασίας από διαρροή, με τον ανάλογο τορροειδή μετασχηματιστή. 6. Δύο (2) θερμομαγνητικούς διακόπτες για τους φυσητήρες της μονάδας συλλογής - εξισορρόπησης - προαερισμού, ρυθμιζόμενης εντάσεως 4 – 6,3 A και ικανότητα διακοπής ... KA. Με την παρούσα Τεχνική Περιγραφή συνυποβάλλονται: - ISO 9001:2015 της κατασκευάστριας εταιρίας του συνόλου του ηλεκτρικού πίνακα, με πεδίο εφαρμογής την κατασκευή ηλεκτρικών πινάκων...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ», σελ. 28, 29/39), προσκομίζει δε το υπ' αρ. 20001200003006 πιστοποιητικό ISO 9001:2015 για την εταιρία «...» (βλ.

αρχείο με τίτλο «CERTIFICATE ... 9001 2020 GR.pdf» εντός του φακέλου «17. ΗΛΕΚΤΡΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ» που βρίσκεται στον φάκελο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ_2»), έγγραφο της εταιρίας ... στο οποίο αναγράφεται «... - Sheet 1», χωρίς ωστόσο το εν λόγω έντυπο να είναι συμπληρωμένο (βλ. αρχείο με τίτλο «ΔΕΛΤΙΟ ΔΟΚΙΜΩΝ ΗΛΕΚ ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΦ ΜΕ ... -61439-1.pdf» εντός του φακέλου «17. ΗΛΕΚΤΡΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ» που βρίσκεται στον φάκελο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ_2») και έγγραφο ομοίως της ως άνω εταιρίας ... όπου αναγράφεται στον τίτλο «ΕΝΤΥΠΟ ΕΝΤΟΛΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ – ΕΡΓΑΣΙΩΝ & ΠΟΙΟΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ», το οποίο εντούτοις δεν είναι ούτε αυτό συμπληρωμένο (βλ. αρχείο με τίτλο «Ε-2-2-1 ΕΝΤΥΠΟ ΕΝΤΟΛΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ, ΕΡΓΑΣΙΩΝ & ΠΟΙΟΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ.pdf» εντός του φακέλου «17. ΗΛΕΚΤΡΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ» που βρίσκεται στον φάκελο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ_2»). Από τα ως άνω συνάγεται ότι η τρίτη παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε, ως όφειλε, κάποιο στοιχείο του κατασκευαστή με τα ελάχιστα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις αποδόσεις του προσφερόμενου εξοπλισμού, προς απόδειξη της κάλυψης των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών, σύμφωνα με το άρ. 5ο του Τεύχους «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» και με το άρ. 1.6 του τεύχους των Τεχνικών Προδιαγραφών ως προς το ως άνω προσφερόμενο από αυτήν είδος, προκειμένου να εξακριβωθεί ότι αυτό πληροί τη σχετική τεχνική προδιαγραφή. Συναφώς, βασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υπάρχει διάσταση μεταξύ της δηλωθείσας κατασκευάστριας εταιρίας στον Πίνακα Συμμόρφωσης και των υποβληθέντων σχετικών εγγράφων, καθότι ενώ, κατά τα ως άνω, δηλώνει ως κατασκευάστρια εταιρία την «...», εντούτοις προσκομίζει έγγραφα που αφορούν στην εταιρία Συνεπώς, γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο τρίτος λόγος που αφορά στην προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, η προσφορά της οποίας θα έπρεπε ν' απορριφθεί και για τον λόγο αυτό.

31. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου που αφορά στην προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης «...2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις

προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την Διακήρυξη και τα υπόλοιπα τεύχη δημοπράτησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και τεχνικά έντυπα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Σχετικό έντυπο για αυτά είναι ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ στον οποίο ο συμμετέχων δηλώνει τα προσφερόμενα προϊόντα και την ταύτισή τους με τις Τεχνικές Προδιαγραφές καθώς επίσης και την επαλήθευση αυτών στα τεχνικά φυλλάδια/prospectus του καθενός εξοπλισμού ξεχωριστά που οφείλει να καταθέσει....», στο δε άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.», στο δε άρ. 5ο του τεύχους «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» ορίζεται ότι «Ο υποφάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστο οποιοδήποτε στοιχείο (εικονογραφημένα έντυπα, κατασκευαστικά σχέδια, κ.λ.π., πιστοποιητικά ποιότητας, κ.λ.π.), του κατασκευαστή με τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις αποδόσεις του προσφερόμενου εξοπλισμού, που θα αποδεικνύουν την κάλυψη των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο που κατά την κρίση των προσφερόντων και κατασκευαστών θα βοηθούσε στην πληρέστερη αξιολόγηση της προσφοράς....». Σύμφωνα με το άρ. 1.6. «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ» των Τεχνικών Προδιαγραφών «...2) Σύστημα προαερισμού με ... Το σύστημα προαερισμού θα αποτελείται από μια ομάδα διαχυτών λεπτής φουσαλίδας, με τις κατάλληλες σωληνώσεις και από σύστημα συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων στον πυθμένα της δεξαμενής πολυαιθυλενίου (χωρίς να διατηρηθεί η δεξαμενή)....». Η τρίτη

παρεμβαίνουσα, ως προς τον ως άνω ζητούμενο ηλεκτρικό πίνακα ισχύος, προσφέρει, σύμφωνα με τον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης, «...» και παραπέμπει «ΤΕΧΝ. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ §8 σελ. 15 & ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», σελ. 1/5, σημ. 2) και στο σχετικό έγγραφο «Τεχνική Περιγραφή» αναφέρει «8. ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΡΟΑΕΡΙΣΜΟΥ ΜΕ ... Το προσφερόμενο σύστημα προαερισμού αποτελείται από μια ομάδα διαχυτών λεπτής φυσαλίδας, με τις κατάλληλες σωληνώσεις, από σύστημα συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων στον πυθμένα της δεξαμενής πολυαιθυλενίου (χωρίς να διατηρηθεί η δεξαμενή)....» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ», σελ. 16/39), προσκομίζει δε, μεταξύ άλλων, το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους «...» (βλ. αρχείο με τίτλο «HD340_F053_F31_mailformat.pdf» εντός του φακέλου «2. ΠΡΟΑΕΡΙΣΜΟΣ ΜΕ ΔΙΑΧΥΤΕΣ» που βρίσκεται στο φάκελο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ_4»). Βάσει των υποβληθέντων από την τρίτη παρεμβαίνουσα εγγράφων με την προσφορά της, συνάγεται ότι πληροί τη σχετική προδιαγραφή δοθέντος ότι, όπως βασίμως η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, ο εξοπλισμός προμηθεύεται από την κατασκευάστρια εταιρία ως σύνολο, ως ενιαίο σύστημα, συμπεριλαμβανομένου και του συστήματος συγκράτησης, στις δε τεχνικές προδιαγραφές ορίζεται από ποια επιμέρους τμήματα θα αποτελείται το σύστημα προαερισμού, συμπεριλαμβανομένου του συστήματος συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων, το οποίο εξάλλου περιλαμβάνεται τόσο στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο της τρίτης παρεμβαίνουσας ως σχέδιο, ουδόλως δε απαιτείτο η προσκόμιση ξεχωριστού τεχνικού εντύπου, όπως η προσφεύγουσα αβασίμως υποστηρίζει. Επομένως, ως απορριπτέος κρίνεται ο τέταρτος λόγος που αφορά στην προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας.

32. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής που αφορά στην προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης «...2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την Διακήρυξη και τα υπόλοιπα τεύχη δημοπράτησης, περιγράφοντας

ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και τεχνικά έντυπα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Σχετικό έντυπο για αυτά είναι ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ στον οποίο ο συμμετέχων δηλώνει τα προσφερόμενα προϊόντα και την ταύτισή τους με τις Τεχνικές Προδιαγραφές καθώς επίσης και την επαλήθευση αυτών στα τεχνικά φυλλάδια/prospectus του καθενός εξοπλισμού ξεχωριστά που οφείλει να καταθέσει....». Σύμφωνα με το άρ. 1.6. «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ» των Τεχνικών Προδιαγραφών, «...Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, τεχνικά έντυπα, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω : ... 3) Φυσητήρας για τη μονάδα συλλογής – εξισορρόπησης – προαερισμού ... Οι σωληνώσεις σύνδεσης του κάθε φυσητήρα θα είναι γαλβανιζέ βαρέως τύπου διαμέτρου ... και μεταξύ του συλλέκτη και του δοχείου φίλτρου θα τοποθετηθεί ακόμα μια βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ διαμέτρου ... καθώς και μια βάνα τύπου ... διαμέτρου ...». Η βαλβίδα αντεπιστροφής και η βάνα τύπου ... θα τοποθετηθούν πλησίον του δοχείου του φίλτρου....». Η προσφεύγουσα με το από 30.07.2020 έγγραφό της με θέμα «Παροχή διευκρινίσεων διαγωνισμού» που απέστειλε στην αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 30.07.2020, έθεσε, μεταξύ άλλων και το ερώτημα «Διευκρίνιση 4 Στο άρθρο 1.6 των Τεχνικών Προδιαγραφών, παράγραφος 3) Φυσητήρας για τη μονάδα συλλογής – εξισορρόπησης - προαερισμού αναφέρει : «Οι σωληνώσεις σύνδεσης του κάθε φυσητήρα θα είναι γαλβανιζέ βαρέως τύπου διαμέτρου ...» και μεταξύ του συλλέκτη και του δοχείου φίλτρου θα τοποθετηθεί ακόμα μια βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ διαμέτρου ...» καθώς και μια βάνα τύπου ... διαμέτρου ...». Η βαλβίδα αντεπιστροφής και η βάνα τύπου ... θα τοποθετηθούν πλησίον του δοχείου του φίλτρου». Ερώτηση 4 Παρακαλώ να μας διευκρινίσετε αν η αναφορά είναι πλησίον του φίλτρου ή πλησίον της μονάδας προαερισμού, διότι η αναφορά της παραγράφου 3) είναι για τον Φυσητήρα για τη μονάδα συλλογής – εξισορρόπησης – προαερισμού που χρησιμοποιείται για την μονάδα

προαερισμού και όχι για τον Φυσητήρα πλύσης που χρησιμοποιείται για το δοχείο φίλτρου.». Με το υπ' αρ. πρωτ. 14364/03.08.2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με θέμα «Χορήγηση διευκρινίσεων στο πλαίσιο διενέργειας της προμήθειας «ΜΟΝΑΔΑ ΦΙΛΤΡΑΝΣΗΣ ΝΕΡΟΥ ΣΤΗΝ Τ.Κ. ... ΔΗΜΟΥ ...», με ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό (αρ. ΕΣΗΔΗΣ: ...)» που κοινοποιήθηκε προς όλους τους συμμετέχοντες στις 03.08.2020 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, απαντήθηκε το ως άνω ερώτημα και δόθηκαν διευκρινίσεις επί της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής, οι οποίες συμπληρώνουν τον σχετικό όρο στον οποίο αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340) και, εφ' όσον δεν αμφισβητήθηκαν, εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τον σχετικό όρο (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013, βλ. και ΑΕΠΠ 1057/2020, 643/2020). Ειδικότερα, στο ως άνω έγγραφο αναφέρεται , επί σχετικού ερωτήματος της προσφεύγουσας «Όσον αφορά την 4η Διευκρίνιση Εκ παραδρομής αναφέρεται το δοχείο του φίλτρου. Στην παράγραφο 3, του άρθρου 1.6, όπου αναφέρεται δοχείο φίλτρου θα αντικαθίσταται με την μονάδα συλλογής – εξισορρόπησης – προαερισμού.». Η τρίτη παρεμβαίνουσα, ως προς τον ως άνω ζητούμενο φυσητήρα για τη μονάδα συλλογής – εξισορρόπησης - προαερισμού, προσφέρει, σύμφωνα με τον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης, «...» και παραπέμπει «ΤΕΧΝ. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ §9 σελ. 16 & ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», σελ. 1/5, σημ. 3) και στο σχετικό έγγραφο «Τεχνική Περιγραφή» αναφέρει «9. ΦΥΣΗΤΗΡΑΣ ΓΙΑ ΤΗ ΜΟΝΑΔΑ ΣΥΛΛΟΓΗΣ - ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ – ΠΡΟΑΕΡΙΣΜΟΥ... Για την ασφαλή λειτουργία του κάθε φυσητήρα θα κατασκευαστεί κοινό σύστημα υδατοπαγίδας, το οποίο θα περιλαμβάνει τον ακόλουθο εξοπλισμό: Οι σωληνώσεις σύνδεσης του κάθε φυσητήρα θα είναι γαλβανιζέ βαρέως τύπου διαμέτρου ... και μεταξύ του συλλέκτη και του δοχείου φίλτρου θα τοποθετηθεί ακόμα μια βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ διαμέτρου ... καθώς και μια βάννα τύπου ... διαμέτρου Η βαλβίδα αντεπιστροφής και η βάννα τύπου ... θα τοποθετηθούν πλησίον της μονάδας (στάδιο) συλλογής – εξισορρόπησης –

προαερισμού. ...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ», σελ. 16/39), προσκομίζει δε, μεταξύ άλλων, το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους «...» (βλ. αρχείο με τίτλο «... drawing-datasheet.pdf» εντός του φακέλου «3&13 ΦΥΣΗΤΗΡΕΣ ΠΡΟΑΕΡΙΣΜΟΥ & ΦΙΛΤΡΩΝ» που βρίσκεται στο φάκελο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ_4»). Από τα ως άνω συνάγεται ότι η τρίτη παρεμβαίνουσα πληροί τη σχετική προδιαγραφή, δοθέντος ότι πρόκειται για προφανές εκ παραδρομής σφάλμα στη διατύπωση διότι, σε κάθε περίπτωση, όπως στην ως άνω τεθείσα ερώτηση από την προσφεύγουσα, η συγκεκριμένη αναφορά 3 του άρ. 1.6 αφορά στον φυσητήρα για τη μονάδα συλλογής – εξισορρόπησης – προαερισμού που χρησιμοποιείται για την μονάδα προαερισμού και όχι για τον Φυσητήρα πλύσης που χρησιμοποιείται για το δοχείο φίλτρου, όπως βάσιμα εξάλλου υποστηρίζει και η αναθέτουσα αρχή. Επομένως, ο πέμπτος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

33. Επειδή, επί του έκτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην τρίτη παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης «...2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την Διακήρυξη και τα υπόλοιπα τεύχη δημοπράτησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και τεχνικά έντυπα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Σχετικό έντυπο για αυτά είναι ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ στον οποίο ο συμμετέχων δηλώνει τα προσφερόμενα προϊόντα και την ταύτισή τους με τις Τεχνικές Προδιαγραφές καθώς επίσης και την επαλήθευση αυτών στα τεχνικά φυλλάδια/prospectus του καθενός εξοπλισμού ξεχωριστά που οφείλει να καταθέσει....». Σύμφωνα με το άρ. 1.6. «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ» των Τεχνικών Προδιαγραφών, «...Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, τεχνικά έντυπα, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω : ... 24) Ηλεκτρολογική εγκατάσταση και ΔΕΗ ... Θα

προσκομίζεται πιστοποιητικό ISO 9001 : 2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας των ηλεκτρικών καλωδίων με πεδίο εφαρμογής το σχεδιασμό και την παραγωγή ηλεκτρικών καλωδίων ενέργειας, σύνθετων καλωδίων καθώς και καλωδίων τηλεπικοινωνιών και ελέγχου.». Η τρίτη παρεμβαίνουσα, ως προς την ως άνω ζητούμενη ηλεκτρολογική εγκατάσταση προσφέρει, σύμφωνα με τον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης, «.... / ΕΛΛΑΔΑ ΚΑΡΑΒΟΧΕΛΩΝΑ ... / ΑΓΓΛΙΑ / /ΟΛΛΑΝΔΙΑ/ ΦΩΤΙΣΜΟΣ ΦΘΟΡΙΣΜΟΥ ... / ΜΠΡΙΖΕΣ-ΔΙΑΚΟΠΤΕΣ-ΔΙΑΚΟΠΤΕΣ ΦΟΡΤΙΟΥ ΣΕΙΡΑ / ΓΕΡΜΑΝΙΑ / ΑΥΤΟΜΑΤΟΙ ΔΙΑΚΟΠΤΕΣ ΣΕΙΡΑ / ΙΤΑΛΙΑ / ΤΡΙΦΑΣΙΚΟ ΠΟΛΥΟΡΓΑΝΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ... / ΙΤΑΛΙΑ / ΚΑΛΩΔΙΑ ... / ΙΤΑΛΙΑ / ΚΑΛΩΔΙΑ ... / ΓΕΡΜΑΝΙΑ /ΚΑΛΩΔΙΑ ... / ... / 2,2 m x 1,5 m, πάχους 20 cm» και παραπέμπει «ΤΕΧΝ. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ §28 σελ. 33,34 & ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», σελ. 1/5, σημ. 3) και στο σχετικό έγγραφο «Τεχνική Περιγραφή» αναφέρει «28. ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΔΕΗ ... Συνυποβάλλεται πιστοποιητικό ISO 9001:2015 της κατασκευάστριας εταιρίας των ηλεκτρικών καλωδίων με πεδίο εφαρμογής το σχεδιασμό και την παραγωγή ηλεκτρικών καλωδίων ενέργειας, σύνθετων καλωδίων καθώς και καλωδίων τηλεπικοινωνιών και ελέγχου. ...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ», σελ. 36/39), προσκομίζει δε, μεταξύ άλλων, το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους «...» της εταιρίας ... (βλ. αρχείο με τίτλο «70-H07RN_F.pdf» εντός του φακέλου «Datasheet» που βρίσκεται στο φάκελο με τίτλο «24a ΚΑΛΩΔΙΑ» του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ_4»). Συναφώς, προσκομίζει το υπ' αρ. 9125. ... πιστοποιητικό ISO 9001:2015 της ως άνω εταιρίας με πεδίο «*Design, industrialization, manufacture and sale of a range of electric cables which includes low and medium voltage, signaling and control, telephone and special application. Design and manufacture of thermoplastic and elastomeric compound*» (βλ. αρχείο με τίτλο «... _ISO9001_2015.pdf» εντός του φακέλου «Πιστοποιητικά» που βρίσκεται στο φάκελο με τίτλο «24a ΚΑΛΩΔΙΑ» του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ_4»), εντούτοις, όπως βασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, το εν λόγω πιστοποιητικό είχε ισχύ έως τις

12.12.2019, η δε προσφορά από την τρίτη παρεμβαίνουσα υπεβλήθη στις 07.08.2020, ήτοι δεν πληρούσε τη σχετική προδιαγραφή κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της, δοθέντος ότι η ισχύς του σχετικού προσκομισθέντος πιστοποιητικού είχε λήξει. Συναφώς, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η τρίτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε πιστοποιητικό ISO της εταιρίας, δοθέντος ότι δεν συνάγεται από την προσφορά της ότι τα προσφερόμενα καλώδια θα κατασκευαστούν από την εταιρία αυτή, αλλά από την εταιρία ..., σύμφωνα και με τον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης. Συνεπώς, ο έκτος λόγος που αφορά στην προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

34. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

35. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή κατά το κεφάλαιο που κατέστη εκ νέου εκκρεμής και εξετάστηκε, που αφορά στους λόγους αυτής κατά των προσφορών της δεύτερης και τρίτης παρεμβαίνουσας, δυνάμει της υπ' αρ. 171/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Απορρίπτει την παρέμβαση της τρίτης παρεμβαίνουσας.

Δέχεται την παρέμβαση της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29.06.2022 και εκδόθηκε στις 30.06.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός απόφασης : Σ 984/2022

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ**

α/α

ΝΑΥΣΙΚΑ – ΣΟΦΙΑ ΜΠΑΣΔΕΛΗ