

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 30 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή - Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.07.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1421/16.07.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στ... .., οδός ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. 248431/30-6-2021 απόφασης του Προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης της ..., κατόπιν έγκρισης των με αριθμ. 4B/27-4-2021, 8/25-5-2021, 9/27-5-2021, 10/9-6-2021, 11/11-6-2021, 12/15-6-2021, 13/22-6-2021 πρακτικών της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, καθ' ο μέρος δεν απορρίφθηκε η προσφορά του οικονομικού φορέα «... (με δ.τ ...)» στο Τμήμα 1 του διαγωνισμού και για επιπρόσθετους λόγους, (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το ως άνω σκέλος.

Σε συμμόρφωση με την υπ'αριθμ. 215/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, με την οποία η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΑΕΠΠ προς εξέταση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1421/2021) κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα ... (με δ.τ ...) για το Τμήμα 1 της σύμβασης και για επιπρόσθετους λόγους.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Αριθμός Απόφασης: Σ980/2022

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 975,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 12.07.2021 πληρωμή στη Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Σημειώνεται ότι με την υπ' αριθμ. 1450/2021 απόφαση του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ που εξέτασε την ήδη αναπεμφθείσα με ΓΑΚ(ΑΕΠΠ) 1421/2021 Προδικαστική Προσφυγή είχε κριθεί ότι: *«Επειδή, μετά την κατάθεση της υπό κρίση προσφυγής και πριν την έκδοση της υπό κρίση απόφασης και ειδικότερα στις 5-08-2021 ο προσφεύγων υπέβαλε δήλωση παραίτησής του από την προσφυγή αποκλειστικά για τα τμήματα 7 και 10 αυτής. Συνεπώς, εκ του ανωτέρω ποσού του καταβληθέντος παραβόλου θα πρέπει να του επιστραφεί το υπερβάλλον και μάλιστα ανεξαρτήτως έκβασης της υπό κρίση προσφυγής (άρθρο 16 ΠΔ 39/2017). Πλέον συγκεκριμένα, ο προσφεύγων όφειλε να καταβάλει για τα τμήματα 1 και 9 για τα οποία εξετάζεται η προσφυγή παράβολο ποσού 666,44 ευρώ[....] Κατά συνέπεια επιστρεπτέο τυγχάνει το ποσό των (975-666,44) 308,56 ευρώ. Περαιτέρω, το τμήμα 1 του διαγωνισμού, στο πλαίσιο του οποίου εξετάζεται η υπό κρίση προσφυγή, κατόπιν αναπομπής της στην ΕΑΔΗΣΥ έχει εκτιμώμενη αξία άνευ ΦΠΑ 101.872,50 ευρώ. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, εν προκειμένω καταβλητέο είναι το ελάχιστο ποσό νομίμου παραβόλου που ανέρχεται σε 600 ευρώ.*

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε με την υπ' αριθ. ανάρτησης στο ΚΗΜΔΗΣ ... από 23-03-2021 διακήρυξη ανοικτό διαγωνισμό για την Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας σε κτίρια στα οποία στεγάζονται Υπηρεσίες του ... της ... χρονικής διάρκειας έως είκοσι τέσσερις (24) μήνες με δικαίωμα προαίρεσης παράτασης των υπηρεσιών για χρονικό διάστημα έως δώδεκα (12) μήνες και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφοράς βάσει τιμής. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): ...: Υπηρεσίες καθαρισμού Γραφείων. Προσφορές

Αριθμός Απόφασης: Σ980/2022

υποβάλλονται για ένα, για περισσότερα, ή, για όλα τα τμήματα. Οι προσφορές που θα υποβληθούν θα αφορούν στο σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών ανά Τμήμα, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της παρούσης. Προσφορά που δεν καλύπτει το σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών ανά Τμήμα, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Ο μέγιστος αριθμός ΤΜΗΜΑΤΩΝ που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε 18 τμήματα. Η εκτιμώμενη αξία της παρούσας σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των #1.151.716,34€# συμπ/νου ΦΠΑ 24% (Προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: #928.803,50€) και αναλύεται ως εξής: Α) Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας για χρονική διάρκεια έως είκοσι τέσσερις (24) μήνες ποσού 614.431,00 πλέον ΦΠΑ Β) Δικαίωμα προαίρεσης [παράταση των υπηρεσιών έως (12) επιπλέον μήνες], ποσού 314.372,50 € πλέον ΦΠΑ. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται από 1/11/2021 και για χρονικό διάστημα έως είκοσι τέσσερις (24) μήνες. Η Περιφερειακή Υπηρεσία Συντονισμού και Υποστήριξης (...) ... διατηρεί το δικαίωμα να παρατείνει τη διάρκεια της σύμβασης για κάθε τμήμα/κτίριο, με μονομερή δήλωσή της, που ασκείται πριν από τη λήξη αυτής, για χρονικό διάστημα μέχρι δώδεκα (12) επιπλέον μήνες κατά περίπτωση (βλέπε Πίνακα Παραρτήματος II), με έναρξη την επομένη της ημερομηνίας λήξης, με τους ίδιους όρους της αρχικής σύμβασης. Δεδομένου ότι στα προς καθαριότητα Κτίρια υπηρετούν υπάλληλοι ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου κλάδου ΥΕ-προσωπικό καθαριότητας, οι συμβάσεις των οποίων έχουν διαφορετικές ημερομηνίες έναρξης και λήξης αντίστοιχα, η διάρκεια καθώς και η λήξη της σύμβασης για κάθε τμήμα/ κτίριο αναφέρεται αναλυτικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της παρούσας διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς βάσει της συνολικής τιμής ανά τμήμα, για το χρονικό διάστημα όπως αναφέρεται αναλυτικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4412/16.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων την 23-03-2021 με ΑΔΑΜ: ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

Αριθμός Απόφασης: Σ980/2022

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 15.07.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 5.07.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, αναφορικά με το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος να στραφεί κατά της προσφοράς του ανωτέρω οικονομικού φορέα “...” με δ.τ. “...”, σημειώνονται τα ακόλουθα: Δυνάμει της υπ' αριθ.:248431/30-6-2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε η έγκριση των υπ' αριθ. 4B/27-4-2021, 8/25-5-2021, 9/27-5-2021, 10/9-6-2021, 11/11-6-2021, 12/15-6-2021, 13/22-6-2021 πρακτικών αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικοοικονομικών προσφορών που κατατέθηκαν στον ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων, για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας σε κτίρια στα οποία στεγάζονται Υπηρεσίες του ... της ... και, ειδικότερα έγιναν δεκτά τα εξής: « Α. ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 1 Απορρίπτονται οι προσφορές των συμμετεχουσών επιχειρήσεων: «...», «...», «...», «...», «...» και «...» λόγω της μη πλήρωσης του κατ'ελάχιστον απαιτούμενου ποσού εργατικής δαπάνης[...]. Οι έγκυρες οικονομικές προσφορές κατά σειρά κατάταξης βάσει της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής απόψεως προσφοράς βάσει της συνολικής τιμής ανά τμήμα είναι οι εξής: ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 1.Της συμμετέχουσας επιχείρησης «...»[...].

Ο νυν προσφεύγων άσκησε την ΓΑΚ (ΑΕΠΠ) 1421/2021 Προδικαστική Προσφυγή κατά της ανωτέρω απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο, μεταξύ άλλων, απορρίφθηκε η προσφορά του στο

Αριθμός Απόφασης: Σ980/2022

Τμήμα 1 του διαγωνισμού. Η ασκηθείσα Προσφυγή του έγινε δεκτή με την αριθμ. 1450/2021 απόφαση του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ και ακυρώθηκε η προσβαλλομένη κατά το σκέλος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του στο Τμήμα 1 του διαγωνισμού. Περαιτέρω, με την 1416/2021 απόφαση του 6ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π. έγινε εν μέρει δεκτή και η ΓΑΚ 1406/13-7-2021 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «...» και, ειδικότερα, κατ' αποδοχή λόγου της προδικαστικής προσφυγής της, ακυρώθηκε η προσβληθείσα απόφαση του Προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης της ..., επίσης, κατά το μέρος που είχε απορριφθεί η προσφορά της εν λόγω εταιρείας για το τμήμα 1 της σύμβασης, ενώ απορρίφθηκαν οι λόγοι που στρέφονταν κατά της αποδοχής της προφοράς της επιχείρησης του Ενόψει αυτού, με έννομο συμφέρον ασκείται η υπό κρίση Προσφυγή, με την οποία ο προσφεύγων, αμφισβητεί την προσφορά της εταιρίας ..., λαμβανομένης υπόψη και της υπ' αριθ. καταχώρησης ANM 181/9-9-2021 αίτησης αναστολής της εν λόγω εταιρίας, με την οποία αυτή στράφηκε κατά της ως άνω αποφάσεως της ΑΕΠΠ κατά το μέρος της με το οποίο, απορρίφθηκαν οι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής της, αναφορικά με την αποδοχή της προφοράς της ατομικής επιχείρησης του ... για το ως άνω τμήμα, η οποία έγινε δεκτή (βλ. σκ.12 ΔΕΦΘες 215/2022).

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την ασκηθείσα Προσφυγή στις 16-07-2021 προς όλους τους ενδιαφερομένους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 1216/2022 Πράξη της Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της Προσφυγής σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 215/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ απόψεις της επί της προσφυγής με το α.π. 287155/2021 έγγραφό της.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

Αριθμός Απόφασης: Σ980/2022

11. Επειδή, με την προσφυγή του ο προσφεύγων ισχυρίζεται: [...] Στην προκειμένη περίπτωση, το ποσό του διοικητικού κόστους που δήλωσε η εταιρία ... είναι εξόφθαλμα χαμηλό και σε καμία περίπτωση δεν επαρκεί για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης. Συγκεκριμένα, το διοικητικό κόστος που δήλωσε για το τμήμα 1 που συμμετέχει, συνολικά για το χρονικό διάστημα των 17 μηνών που θα διαρκέσει η σύμβαση ανέρχεται σε ποσό μόλις 850 ευρώ (50 ευρώ τον μήνα) Τα συγκεκριμένα ποσά δεν επαρκούν ούτε καν για την κάλυψη του ποσού εισφοράς υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. (20 ευρώ ανά εργαζόμενο)!! Πολύ περισσότερο δεν επαρκούν για να καλύψουν τα λοιπά διοικητικά κόστη της σύμβασης, τα οποία είναι αναγκαία με βάση τις διατάξεις της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, δεν αρκεί για να καλύψει το κόστος εποπτείας, το κόστος εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και εγγυητικής καλής εκτέλεσης, γραμματειακή υποστήριξη κλπ. Συγκεκριμένα, με βάση τις διατάξεις της διακήρυξης και της νομοθεσίας, τα αναγκαία διοικητικά για το τμήμα 1 είναι τα εξής: Εισφορά υπέρ Ε.Λ.Π.Κ.: 6 εργαζόμενοι * 20 ευρώ = 120 ευρώ. Κόστος τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας (με βάση τον νόμο): 300 ευρώ. Κόστος εγγυητικής συμμετοχής: 3*25 = 75 ευρώ. Κόστος εγγυητικής καλής εκτέλεσης: 5*40 = 200 ευρώ. Κόστος εποπτείας: 25 ευρώ * 17 μήνες = 425. Άρα, ένα ελάχιστο εύλογο διοικητικό κόστος είναι 1.120 ευρώ, δηλαδή πολύ υψηλότερο από αυτό που δηλώνει η εταιρία Άλλωστε, υπάρχει μία τεράστια και εξόφθαλμη απόκλιση μεταξύ των ποσών διοικητικού κόστους που υπολόγισε η εταιρία ... σε σύγκριση με αυτά που υπολόγισαν οι υπόλοιπες συμμετέχουσες στον διαγωνισμό εταιρίες, το οποίο από μόνο του καθιστά την προσφορά της εταιρίας ασυνήθιστα χαμηλή (πρβλ. ΑΕΠΠ 336/2018). Συνεπώς, η προσφορά της εν λόγω εταιρίας κατά παράβαση νόμου δεν επαρκεί για να καλύψει απαραίτητα διοικητικά έξοδα (σε αντίθεση με την προσφορά της δικής μας εταιρίας που καλύπτει τα αναγκαία διοικητικά κόστη) και άρα είναι κατά δέσμια αρμοδιότητα απορριπτέα[...] Η προσφορά της δεν συμφωνεί με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Στη σελ. 44 της Διακήρυξης περιλαμβάνεται πίνακας, στον οποίο καταγράφονται αναλυτικά οι ώρες καθαρισμού και οι λοιπές απαιτήσεις της παροχής υπηρεσιών καθαρισμού. Έτσι, στην Διακήρυξη προβλέπεται ότι οι απαιτούμενες ώρες καθαρισμού των βοηθητικών χώρων για το τμήμα 1 είναι 1 ώρα μηνιαίως. Εν

Αριθμός Απόφασης: Σ980/2022

προκειμένω, όμως, η εταιρία ... παρέλειψε να δηλώσει ότι θα απασχολεί έναν εργαζόμενο 1 ώρα το μήνα επιπροσθέτως για τους βοηθητικούς χώρους (βλ. το έγγραφο με τα στοιχεία του άρθρου 68 της προσφοράς της) Συνεπώς, η προσφορά της αποκλίνει από τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης, και συγκεκριμένα δηλώνει ότι θα καθαρίζει λιγότερες ώρες, ενώ κατά λογική ακολουθία προφανώς και παρέλειψε να υπολογίσει και το αντίστοιχο διοικητικό κόστος[...]. Εν προκειμένω, η εταιρία ... δήλωσε στην προσφορά της, στην ανάλυση των στοιχείων του άρθρου 68 ν. 3863/2010, ότι τα τ.μ. ανά άτομο είναι 767,25. Η εν λόγω δήλωση είναι εσφαλμένη και ανακριβής, ενώ αντίθετα κατά τον ορθό υπολογισμό, τα τ.μ. ανά άτομο έπρεπε να υπολογιστούν ως εξής: Κύριοι χώροι: 5.838 τ.μ./8 εργαζόμενοι: 730 τ.μ. Βοηθητικοί χώροι: 300 τ.μ. (1 εργαζόμενοι). Η εταιρία ... δεν έκανε τη διάκριση κύριων και βοηθητικών χώρων, και άρα υπολόγισε εσφαλμένα τα τ.μ. ανά άτομο[...]. Εν προκειμένω, η εταιρία ... ανταποκρίθηκε καταρχήν στην εν λόγω υποχρέωση, και συγκεκριμένα αναφέρει στο έγγραφο με τα στοιχεία του άρθρου 68 ν. 3863/2010 ότι οι ημέρες εργασίας εργαζομένων για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών είναι 21,06. Ωστόσο, η εν λόγω αναφορά είναι εσφαλμένη, διότι με βάση τον ορθό υπολογισμό οι ημέρες καθαρισμού για το τμήμα 1 μηνιαίως είναι 364 ημέρες (συνολικά)/17 μήνες= 21,42 ημέρες μηνιαίως. Αντίθετα, η συγκεκριμένη εταιρία δηλώνει μόνο 21,06 ημέρες μηνιαίως, το οποίο αντιστοιχεί σε $(21,06 \cdot 17) = 358$ ημέρες εργασίας συνολικά για το διάστημα από 01/11/2021 έως 31/03/2023. Πιο αναλυτικά η συγκεκριμένη εταιρεία δεν περιλαμβάνει τις επίσημες αργίες της συγκεκριμένης περιόδου, δηλαδή την 25η Μαρτίου, την 2η ημέρα του Πάσχα, την 15η Αυγούστου, την 26^η Δεκεμβρίου, ωστόσο θα όφειλε να υπολογίσει εργατικό κόστος των ημερών αυτών. Επομένως, η εταιρεία δηλώνει 358 ημέρες αντί 362 αφαιρουμένων και τις κατ' έθιμο αργίες. Επομένως, στην ουσία έχει δηλώσει ότι θα παρέχει υπηρεσίες καθαρισμού για λιγότερες ημέρες από αυτές που αντιστοιχούν στο χρονικό διάστημα της σύμβασης, με αποτέλεσμα η προσφορά της να αποκλίνει από τις απαιτήσεις της Διακήρυξης[...].»

12. Επειδή, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται:[...] Με δεδομένο ότι δεν καθορίζεται σε κάποια διάταξη νόμου το διοικητικό κόστος που θεωρείται εύλογο στους διαγωνισμούς για την παροχή υπηρεσιών

Αριθμός Απόφασης: Σ980/2022

καθαριότητας πρέπει να γίνει δεκτό ότι τούτο εξαρτάται από τη φύση, το μέγεθος, τις συνθήκες οργάνωσης και τις δυνατότητες εκάστου προσφέροντος. Εξάλλου οι συμμετέχοντες διαμορφώνουν τις οικονομικές προσφορές τους κατά την ελεύθερη κρίση τους αναλαμβάνοντας και το βάρος του σχετικού επιχειρηματικού κινδύνου. Επιπλέον, με δεδομένο ότι η συντριπτική πλειοψηφία των διαγωνισμών για υπηρεσίες καθαριότητας διενεργείται με βάση το κριτήριο ανάθεσης της χαμηλότερης τιμής, οι διαγωνιζόμενες εταιρίες καταβάλλουν κάθε δυνατή προσπάθεια συμπίεσης του λειτουργικού κόστους εκτέλεσης του έργου που αναλαμβάνουν, σκοπώντας στη βέλτιστη αξιοποίηση των υλικοτεχνικών τους υποδομών αλλά και των οργανωσιακών τους δυνατοτήτων. Ως εκ τούτου κατά την κρίση της επιτροπής το διοικητικό κόστος στην παρούσα προσφορά παρίσταται εύλογο[...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [...ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά

Αριθμός Απόφασης: Σ980/2022

χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [.....]».

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν.4412/2016 (με τον τίτλο «λόγοι απόρριψης προσφορών») ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...». [...].

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 68 Ν. 3863/2010: «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας, γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, στ) Τα

Αριθμός Απόφασης: Σ980/2022

τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

17. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: [...]

[...]1.4 Θεσμικό πλαίσιο, αναφέρονται τα εξής ως προς τις εφαρμοστέες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις: *«... καθώς και του συνόλου των διατάξεων του ασφαλιστικού, εργατικού, κοινωνικού, περιβαλλοντικού και φορολογικού δικαίου που διέπει την ανάθεση και εκτέλεση της παρούσας σύμβασης, έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά παραπάνω»*

[...] 1.7 Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης: *«Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι: α) τηρούν ... τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. ...»*

[...]2.4.1 [Γενικοί όροι υποβολής προσφορών: *«Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά τμήμα. ...»*

[...]Τεχνική Προσφορά

2.4.3.2Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το

Αριθμός Απόφασης: Σ980/2022

Παράρτημα II της Διακήρυξης «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Ήτοι: α) συμπληρωμένο τον πίνακα τεχνικών προδιαγραφών-Φύλλο Συμμόρφωσης β) τεχνική προσφορά

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

[...]2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η οικονομική προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης όπως ορίζεται στο άρθρο 2.3. της παρούσας και σύμφωνα με το Πίνακες 1&2 Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα II) τους οποίους οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν για κάθε Τμήμα που επιθυμούν να συμμετέχουν και για κάθε Κτίριο ξεχωριστά.

Οι Οικονομικοί Φορείς θα υποβάλλουν προσφορά για το Τμήμα ή για τα Τμήματα που επιθυμούν να συμμετέχουν.

Ο Οικονομικός Φορέας θα κληθεί να παρέχει τις υπηρεσίες του για το σύνολο των Κτιρίων του Πίνακα και μόνο για τους χώρους στους οποίους στεγάζονται Υπηρεσίες του ... (συμπεριλαμβανομένων των κοινόχρηστων χώρων, κλιμακοστασίων κλπ.).

Οι υπηρεσίες καθαριότητας θα πραγματοποιούνται τις εργάσιμες ημέρες και ώρες, όπως αυτές έχουν προσδιορισθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Το ωράριο παροχής υπηρεσιών καθαριότητας του Αναδόχου, το οποίο θα καλύπτει τις καθορισμένες ημέρες και ώρες εργασίας, θα προσδιορίζεται κατόπιν συνεννόησης με την Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις ανάγκες του εκάστοτε κτηρίου ή Υπηρεσίας.

Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν.3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με το αρθ.22 του Ν.4144/2013, να αναγράφουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων τα εξής :

Αριθμός Απόφασης: Σ980/2022

- α) Τον αριθμό των εργαζομένων*
- β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας*
- γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι*
- δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων*
- ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά*
- στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο.*

Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους.

Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

Στη σύμβαση που θα συναφθεί, περιλαμβάνονται τα στοιχεία α΄ έως στ΄ της προηγούμενης παραγράφου καθώς και ειδικός όρος για την εφαρμογή των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου. Όταν δεν αναγράφονται τα ανωτέρω στοιχεία και όροι, η σύμβαση είναι άκυρη και απορρίπτεται η δαπάνη πληρωμής.

[...]2.4.6 Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

- α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής,*

Αριθμός Απόφασης: Σ980/2022

τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) «

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣΤΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

19. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ

Αριθμός Απόφασης: Σ980/2022

αντιδιαστολής Απόφαση Pizzo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

20. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, Pizzo Pizzo, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

21. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς.

22. Επειδή, στις διακηρύξεις των δημοσίων διαγωνισμών για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης ζητείται από τους προσφέροντες, επί ποινή αποκλεισμού, να υπολογίσουν στις προσφορές τους εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, και του εργαλαβικού τους κέρδους, που αποσκοπεί στην αναλυτική περιγραφή του κόστους παροχής των υπηρεσιών, ούτως ώστε να καθίσταται ελέγξιμο το ύψος της οικονομικής προσφοράς σε σχέση με το αντικείμενο της υπηρεσίας (ΕλΣυν Τμ. VI 2092/2011). Συνακολούθως, οι εταιρίες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας στην προσφορά τους, κατά την ρητώς εκπεφρασμένη - με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 - βούληση του νομοθέτη, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο (και κατά συνεκδοχή) ελέγξιμο από τις αναθέτουσες αρχές - με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις παρεχόμενες από τις προσφέρουσες εταιρίες εξηγήσεις - ποσοστό διοικητικού

Αριθμός Απόφασης: Σ980/2022

κόστους, κόστους αναλωσίμων και εργολαβικού κέρδους (ΣτΕ 198/2013, ΔΕΘ 344/2012, ΕλΣυνΤμ. VI 150/2014).

23. Επειδή, από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 και του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης-Φύλλο Συμμόρφωσης προκύπτει ότι ο προσφέρων με την τεχνική του προσφορά οφείλει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του, μεταξύ άλλων, να συμπληρώνει το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του Παραρτήματος II της διακήρυξης. Στο εν λόγω έγγραφο προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι απαιτείται 1 ώρα καθαρισμού μηνιαίως των βοηθητικών χώρων.

24.Επειδή, εν προκειμένω ο οικονομικός φορέας ... υπέβαλε στον φάκελο της τεχνικής του προσφοράς το αρχείο «4ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-...», στο οποίο περιέχεται το Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II της διακήρυξης συμπληρωμένο, σύμφωνα με τα οριζόμενα σε αυτήν. Ήτοι, όπως προκύπτει από την επισκόπηση αυτού, ο ως άνω οικονομικός φορέας δηλώνει ότι συμμορφούται με την εν λόγω απαίτηση και θα παράσχει 1 ώρα καθαρισμού μηνιαίως στους βοηθητικούς χώρους. Συνεπώς αβάσιμος και άνευ ερείσματος στη διακήρυξη τυγχάνει ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η εταιρία ... παρέλειψε να δηλώσει ότι θα απασχολεί έναν εργαζόμενο 1 ώρα το μήνα επιπροσθέτως για τους βοηθητικούς χώρους στο έγγραφο με τα στοιχεία του άρθρου 68 της προσφοράς της. Τούτο δε διότι αφενός μεν η συμμόρφωση με τη συγκεκριμένη απαίτηση δηλώθηκε με το υποβληθέν ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ στην τεχνική της προσφοράς, ως, άλλωστε, ζητείται από τη διακήρυξη κι, αφετέρου, ουδόλως απαιτείται τέτοια δήλωση στα έγγραφα της οικονομικής προσφοράς, πέραν των όσων ρητώς προβλέπονται από τη διακήρυξη. Σε κάθε δε περίπτωση, αορίστως κι αναποδεικτως προβάλλεται ο σχετικός ισχυρισμός καθώς ο προσφεύγων ουδόλως προβαίνει δε ανάλυση/επεξήγηση των στοιχείων της προσφοράς του οικονομικού φορέα ... βάσει των οποίων εξάγει το συμπέρασμα ότι οι δηλωθέντες εργαζόμενοι δεν επαρκούν για την κάλυψη της μηνιαίας καθαριότητας στους βοηθητικούς χώρους. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

Αριθμός Απόφασης: Σ980/2022

25. Επειδή, όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.4, 2.4.6 και του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης Γ.ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ο προσφέρων οφείλει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του να εξειδικεύει σε ξεχωριστό σημείο της οικονομικής προσφοράς του, ακολουθώντας το υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης, μεταξύ άλλων, τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού για το Τμήμα 1 της διακήρυξης προβλέπονται στο Παράρτημα ΙΙ-ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΘΕΙΣΑΣ ΔΑΠΑΝΗΣ, ως ακολούθως: κύριοι χώροι 5838, επιφάνεια βοηθητικών χώρων 300.

26. Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» δήλωσε στην προσφορά του, στην ανάλυση των στοιχείων του άρθρου 68 ν. 3863/2010, ότι τα τ.μ. ανά άτομο είναι 767,25, έχοντας δηλώσει 8 άτομα-εργαζόμενους. Ήτοι $6.138 \text{ τ.μ.} [5838 \text{ (κύριοι χώροι)} + 300 \text{ (βοηθητικοί χώροι)}] / 8 = 767,25$. Συνεπώς, ο ανωτέρω οικονομικός φορέας ορθώς υπολόγισε τα τετραγωνικά μέτρα της επιφάνειας καθαρισμού με βάση τα άτομα-εργαζόμενους που δηλώνει. Ο δε ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι «αντίθετα κατά τον ορθό υπολογισμό, τα τ.μ. ανά άτομο έπρεπε να υπολογιστούν ως εξής: Κύριοι χώροι: 5.838 τ.μ./8 εργαζόμενοι: 730 τ.μ. Βοηθητικοί χώροι: 300 τ.μ. (1 εργαζόμενος)» τυγχάνει απορριπτέος ως ερειδόμενος στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι απαιτείται ένας εργαζόμενος για τον καθαρισμό της επιφάνειας των βοηθητικών χώρων, ενώ εναπόκειται στην οργάνωση της επιχείρησης του προσφέροντος ο τρόπος κατανομής της εργασίας ανά εργαζόμενο υπό την επιφύλαξη της τήρησης της εργατικής νομοθεσίας. Άλλωστε, πουθενά στην διακήρυξη δεν προβλέπεται ότι την 1 ώρα καθαρισμού των βοηθητικών χώρων ανά μήνα θα την παρέχει ένας εργαζόμενος και μάλιστα ξεχωριστά από αυτούς που παρέχουν την καθαριότητα στους κύριους χώρους. Ο δε προσφεύγων ουδόλως, πέραν των ανωτέρω, επικαλείται κι αποδεικνύει παραβίαση της εργατικής νομοθεσίας από τον τρόπο κατανομής της εργασίας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

Αριθμός Απόφασης: Σ980/2022

27. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 Συνοπτική Περιγραφή του Φυσικού και Οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης, η διάρκεια αυτής για το Τμήμα 1 ορίζεται σε 17 μήνες και συγκεκριμένα για το χρονικό διάστημα 01-11-2021 με 31-3-2023. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.4, 2.4.6 και του Παραρτήματος II της διακήρυξης Γ.ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ο προσφέρων οφείλει, επί ποινή, αποκλεισμού της προσφοράς του να εξειδικεύει σε ξεχωριστό σημείο της οικονομικής προσφοράς του, ακολουθώντας το υπόδειγμα του Παραρτήματος II της διακήρυξης, μεταξύ άλλων, τις ημέρες και ώρες καθαρισμού, σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στη διακήρυξη.

28. Επειδή, ως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και δεν αρνείται ο προσφεύγων, η εταιρία ... ανταποκρίθηκε καταρχήν στην εν λόγω υποχρέωση, και συγκεκριμένα αναφέρει στο έγγραφο της οικονομικής της προσφοράς με τα στοιχεία του άρθρου 68 ν. 3863/2010 ότι οι ώρες εργασίας εργαζομένων για κάθε ημέρα καθαρισμού είναι 32 και οι ημέρες εργασίας εργαζομένων για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών είναι 21,06. Όσον δε αφορά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι: «[...]Ωστόσο, η εν λόγω αναφορά είναι εσφαλμένη, διότι με βάση τον ορθό υπολογισμό οι ημέρες καθαρισμού για το τμήμα 1 μηνιαίως είναι 364 ημέρες (συνολικά)/17 μήνες= 21,42 ημέρες μηνιαίως. Αντίθετα, η συγκεκριμένη εταιρία δηλώνει μόνο 21,06 ημέρες μηνιαίως, το οποίο αντιστοιχεί σε (21,06*17) 358 ημέρες εργασίας συνολικά για το διάστημα από 01/11/2021 έως 31/03/2023. Πιο αναλυτικά η συγκεκριμένη εταιρεία δεν περιλαμβάνει τις επίσημες αργίες της συγκεκριμένης περιόδου, δηλαδή την 25η Μαρτίου, την 2η ημέρα του Πάσχα, την 15η Αυγούστου, την 26^η Δεκεμβρίου, ωστόσο θα όφειλε να υπολογίσει εργατικό κόστος των ημερών αυτών. Επομένως, η εταιρεία δηλώνει 358 ημέρες αντί 362 αφαιρουμένων και τις κατ' έθιμο αργίες. Επομένως, στην ουσία έχει δηλώσει ότι θα παρέχει υπηρεσίες καθαρισμού για λιγότερες ημέρες από αυτές που αντιστοιχούν στο χρονικό διάστημα της σύμβασης, με αποτέλεσμα η προσφορά της να αποκλίνει από τις απαιτήσεις της Διακήρυξης» τυγχάνει απορριπτέος ως αόριστος κι αναπόδεικτος. Τούτο δε διότι ουδόλως ο προσφεύγων αναλύει/επεξηγεί κι εξειδικεύει γιατί στη συγκεκριμένη περίπτωση και βάσει των συνολικά δηλωθέντων από τον

Αριθμός Απόφασης: Σ980/2022

προσφέροντα στην οικονομική προσφορά του δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της διακήρυξης. Ως, άλλωστε, γίνεται παγίως δεκτό ο διαφορετικός τρόπος υπολογισμού μιας προσφοράς με βάση τις συνθήκες οργάνωσης και λειτουργίας κάθε επιχείρησης δεν μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη αυτής, με την επιφύλαξη της τήρησης των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας. Εν προκειμένω δε ο προσφεύγων δεν προέβη σε υπολογισμούς που ν'αποδεικνύουν ότι πράγματι στο εργατικό κόστος δεν υπολογίστηκαν οι αναφερόμενες ημέρες αργίας ούτε προκύπτει με ποιον τρόπο ο προσφεύγων συνήγαγε ότι σε αυτό δεν υπολογίστηκαν οι συγκεκριμένες ημέρες αργίας και πώς αυτό επέδρασε, με συγκεκριμένους υπολογισμούς, στη διαμόρφωση της προσφοράς του ανωτέρω οικονομικού φορέα. Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

29. Επειδή, ακόμη, κατά την πάγια νομολογία των δικαστηρίων στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων πρέπει να υπολογίζεται, πέραν των λοιπών, και ένα εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των προς ανάθεση υπηρεσιών, καθώς και κόστος αναλωσίμων και εργολαβικού κέρδους. Ενόψει του ότι το ποσοστό αυτό δεν είναι εκ των προτέρων καθορισμένο, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εξετάσει αν, λαμβανομένων υπόψη των συνθηκών της συγκεκριμένης υπό σύναψη σύμβασης, το αναφερόμενο στην οικονομική προσφορά του διαγωνιζομένου διοικητικό κόστος είναι εύλογο, κατά τρόπο ώστε να καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι σε αντίθεση προς το κόστος αμοιβής του προσωπικού, που είναι δυνατόν και πρέπει να προσδιορίζεται επακριβώς με βάση αντικειμενικά δεδομένα, το διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό κέρδος εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή να εκτιμηθούν ως εύλογα, προκειμένου η προσφορά να θεωρηθεί αποδεκτή. Έτσι, η διάταξη του άρθρου 88 παρ. 3 ν. 4412/2016, ιδρύει διακριτική εκτιμητική και αξιολογική ευχέρεια της αναθέτουσας, όπως, συνεκτιμώντας το σύνολο των στοιχείων που βρίσκονται στη διάθεσή της και της προσκομίζει ο προσφέρων, τελικώς κρίνει το δικαιολογημένο της χαμηλής προσφοράς του. Άλλωστε, και το ΔΕΕ επεσήμανε με σαφήνεια ότι εναπόκειται στη αναθέτουσα αρχή πρώτον, να εντοπίσει τις ύποπτες προσφορές, δεύτερον, να παράσχει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να

Αριθμός Απόφασης: Σ980/2022

αποδείξουν τη σοβαρότητα των προσφορών τους, ζητώντας τους τις διευκρινίσεις που η αναθέτουσα αρχή κρίνει σκόπιμες, τρίτον, να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που παρείχαν οι ενδιαφερόμενοι και, τέταρτον, να αποφασίσει σχετικά με το αν θα δεχθεί ή αν θα απορρίψει τις προαναφερθείσες προσφορές, [βλ. συνεκδικασθείσες υποθέσεις C- 285/99 και C- 286/99, *Lombardini και Mantovani* (2001) Συλλογή I-9233 σκ.55]. Περαιτέρω, όσον αφορά το «εύλογο εργολαβικό όφελος», έχει κριθεί ότι ο Ν. 3863/2010, αν και αναφέρεται σε «εύλογο εργολαβικό όφελος» δεν αναφέρεται σε συγκεκριμένη μορφή κέρδους (υλικό, φήμη, διαφήμιση κ.λπ.). Επίσης, το εύλογο κέρδος δεν προσδιορίζεται σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, αλλά κρίνεται κατά περίπτωση. Η διαμόρφωση του ύψους του εργολαβικού κέρδους (αφού τα προσδιοριστικά τούτου στοιχεία δεν καθορίζονται στο νόμο) ανάγεται στον τρόπο άσκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας του διαγωνιζομένου και σχετίζεται με το βάρος του επιχειρηματικού του κινδύνου, τη δυναμικότητα της επιχείρησής του, και τις επιχειρηματικές προσδοκίες του κατά τον κρίσιμο, κατά περίπτωση, χρόνο ως προς δε τη διαμόρφωση του ύψους του πρέπει να ερευνάται κατά περίπτωση (βλ. ΔΕφΑΘ 86/2019, 312/2015, 795/2012 και ΕΑ ΣτΕ 105/2015, 263/2011, 139/2011). Σε κάθε περίπτωση, η ενεργοποίηση του μηχανισμού του άρθρου 88 του ν.4412/2016, ήτοι η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει τη σοβαρότητα μιας προσφοράς, εξαρτάται, στο παρόν στάδιο που δεν έχει εισέτι θεσμοθετηθεί για τις υπό κρίση συμβάσεις μηχανισμός εξεύρεσης των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών ως προς την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητα της προσφοράς, λαμβανομένου υπόψη ότι το ως άνω άρθρο έχει ως κύριο σκοπό να μην αποκλείεται προσφέρων από τη διαδικασία χωρίς να του έχει δοθεί η δυνατότητα να δικαιολογήσει το περιεχόμενο της προσφοράς του η οποία φαίνεται υπερβολικά χαμηλή. Οι δε ως άνω αμφιβολίες δύνανται να εγείρονται είτε κατόπιν ενστάσεων, προσφυγών κλπ από τους λοιπούς συμμετέχοντες, είτε και αυτεπαγγέλτως από την αναθέτουσα αρχή, μετά από μία εκ πρώτης όψεως εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές «φαίνονται» υπερβολικά χαμηλές. Συνεπώς, μόνον εφόσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες οφείλει η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις ως προς τη

Αριθμός Απόφασης: Σ980/2022

σύνθεση της προσφοράς, προτού, ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, στην περίπτωση που μια προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή το εν λόγω άρθρο δεν εφαρμόζεται (βλ., επ' αυτού, αποφάσεις του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουλίου 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium κατά Επιτροπής, T-148/04, σκ. 49-50, της 11ης Μαΐου 2010, PC-Ware Information Technologies κατά Επιτροπής, T-121/08, σκ. 72, της 5ης Νοεμβρίου 2014, Computer Resources International (Luxembourg) κατά Επιτροπής, T-422/11, σκ. 57, της 15ης Σεπτεμβρίου 2016, European Dynamics Luxembourg και Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-698/14, σκ. 59, της 26ης Απριλίου 2018, European Dynamics Luxembourg SA, Ευρωπαϊκή Δυναμική – Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, T-752/15, σκ. 69). Επομένως, το άρθρο 88 του ν. 4412/2016 υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή σε ένα πρώτο στάδιο να εξετάσει εάν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι υπερβολικά χαμηλές. Αν οι υποβληθείσες προσφορές δεν περιέχουν τέτοια ένδειξη και, κατά συνέπεια, δεν φαίνονται υπερβολικά χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να συνεχίσει την διαδικασία σύναψης της σύμβασης (πρβ. προαναφερθείσες απόφ. T-392/15, σκ. 88 και T-752/15, σκ. 71). (ΔΕφ Αθ 380/2020) Επομένως, γίνεται δεκτό (βλ. ΔΕφ Αθ 380/2020) ότι η έκταση της υποχρέωσης αιτιολόγησης την οποία υπέχει η αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση που εκτιμά ότι η επιλεγείσα προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή είναι περιορισμένη, αφού η αναθέτουσα αρχή οφείλει, ως προελέχθη, να προβεί μόνο σε εκ πρώτης όψεως εκτίμηση του εάν οι προσφορές είναι υπερβολικά χαμηλές. Επίσης, έχει κριθεί (βλ. ΔΕφ Θεσ/νίκης 66/2021, 118/2020) ότι η αναθέτουσα αρχή έχει υποχρέωση να απαντήσει σε ισχυρισμό διαγωνιζόμενου περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς από συνδιαγωνιζόμενό του ζητώντας διευκρινήσεις από αυτόν, κατ' άρθρο 88 παρ.1 του ν. 4412/2016, «μόνο εάν εκτιμηθεί από αυτή, *prima facie*, ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή» (πρβλ. ΣΤΕ 1425/2005, 205/2001, ΣΤΕ ΕΑ 22/2017, 295/2011, 1260/10, κ.α.) και ότι «ο λόγος, με τον οποίο προβάλλεται ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ζητήσει γραπτές διευκρινίσεις από την ως άνω προσωρινή ανάδοχο για το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς της προβάλλεται αλυσιτελώς, διότι από

Αριθμός Απόφασης: Σ980/2022

τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε αμφιβολίες σχετικά με το εν λόγω ζήτημα, ώστε, εξ αυτού του λόγου, να υποχρεούται να την καλέσει προς παροχή εξηγήσεων, αναφορικά με το προτεινόμενο από αυτή κόστος της προσφοράς της.» (ΔΕφ Αθ 129/2019). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή ουδόλως υποχρεούται να ζητά διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς για εκείνα τα κονδύλια της οικονομικής προσφοράς τα οποία δεν κρίνει ασυνήθως χαμηλά. Με βάση τα παραπάνω, όταν η αναθέτουσα αρχή επιλέγει την πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας προσφοράς, δεν υποχρεούται να αναφέρει ρητώς τους λόγους για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν φαίνεται, κατά την άποψη της, υπερβολικά χαμηλή. Συγκεκριμένα εφόσον η εν λόγω προσφορά επιλεγεί από την αναθέτουσα αρχή συνάγεται εμμέσως πλην σαφώς ότι αυτή εκτίμησε ότι δεν υπήρχαν ενδείξεις ότι η εν λόγω προσφορά είναι υπερβολικά χαμηλή (πρβ. προαναφερθείσες απόφ. Τ- 392/15, σκ. 93, Τ-752/15 σκ. 75). Συνακόλουθα, στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή δεν προβεί σε εκτίμηση με ρητή κρίση αυτής ότι κατά τη διενεργηθείσα διαγωνιστική διαδικασία δεν υποβλήθηκαν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, δεν υφίσταται υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας (βλ. 1325/2019 απόφαση ΕΣ, Τμήμα VI, (Στ' Διακοπών), Ε.Σ. Ε' Κλ. 468, 471/2018, πρβ. VI Τμ. 1345/2018, 2028/2017). Τέλος, έχει κριθεί (βλ. ΣτΕ 3439/2014) ότι «προσφορά δεν απορρίπτεται αν ο διαγωνιζόμενος επικαλεσθεί και αποδείξει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ότι, ως εκ του τρόπου οργανώσεως της επιχειρήσεώς του ή άλλων, ενδεχομένως, παραγόντων, δικαιολογείται το αναφερόμενο στην προσφορά του ύψος του διοικητικού κόστους. Η υποχρέωση δε να δικαιολογηθεί το αναφερόμενο στην προσφορά κόστος είναι περισσότερο έντονη όταν είναι μηδενικό ή προσδιορίζεται σε τέτοιο ύψος που κατ' ουσίαν εξομοιούται προς μηδενικό.» (βλ. και ΔΕφΘες/νίκης 23/2021). Έτσι, προκύπτει εξ αντιδιαστολής ότι όταν το υπολογισθέν ποσό απέχει μακράν από το να είναι μηδενικό ή σχεδόν μηδενικό, τότε απομειώνεται η υποχρέωση ειδικής αιτιολόγησης του ύψους του διοικητικού κόστους, του κόστους αναλωσίμων και του εργολαβικού κέρδους, τα οποία άλλωστε εναπόκεινται στις επιχειρηματικές επιλογές του εκάστοτε διαγωνιζομένου.

Αριθμός Απόφασης: Σ980/2022

30. Επειδή, εν προκειμένω ο οικονομικός φορέας ... συμπεριέλαβε στην προσφορά του ποσό 850 ευρώ ως διοικητικό κόστος για το σύνολο των 17 μηνών που θα διαρκέσει η εκτέλεση της υπηρεσίας, το οποίο, δεν είναι μηδενικό και η αναθέτουσα αρχή θεώρησε εύλογο (βλ. σχετικά απόψεις). Ωστε, η αναθέτουσα αρχή, κατ' ενάσκηση της διακριτικής της ευχέρειας, νομίμως δεν ζήτησε διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της οικονομικής προσφοράς του ανωτέρω οικονομικού φορέα κρίνοντας *prima facie* ότι η προσφορά του δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος προβάλλει αόριστος κι αναπόδεικτος καθώς ο τελευταίος ισχυριζόμενος ότι: *«τα συγκεκριμένα ποσά δεν επαρκούν ούτε καν για την κάλυψη του ποσού εισφοράς υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. (20 ευρώ ανά εργαζόμενο)!! Πολύ περισσότερο δεν επαρκούν για να καλύψουν τα λοιπά διοικητικά κόστη της σύμβασης, τα οποία είναι αναγκαία με βάση τις διατάξεις της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, δεν αρκεί για να καλύψει το κόστος εποπτείας, το κόστος εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και εγγυητικής καλής εκτέλεσης, γραμματειακή υποστήριξη κλπ, παραθέτοντας στη συνέχεια, χωρίς, ωστόσο, να αναλύει διάφορα ποσά ως έξοδα, ουδόλως επεξηγεί/ αναλύει/εξειδικεύει με συγκεκριμένες αιτιάσεις και υπολογισμούς για ποιον λόγο το ανωτέρω ποσό οδηγεί σε ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά και ποια είναι τα ποσά στα οποία θα έπρεπε να ανέρχεται το κόστος για αναλώσιμα, έκδοση εγγυητικής κλπ με βάση τις περιστάσεις της συγκεκριμένης σύμβασης. Επιπλέον οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος δεν εδράζονται σε συγκριτικά, ιστορικά και διαχρονικά στοιχεία επί αντίστοιχων συμβάσεων παρόμοιων απαιτήσεων και επί των κρατούντων στην αγορά δεδομένων, αλλά στηρίζονται στην ανωτέρω αυθαίρετη κρίση και σε παράθεση διαφόρων ποσών χωρίς ανάλυση αυτών κι επεξήγηση που να αφορά τη συγκεκριμένη σύμβαση. Άλλωστε έχει κριθεί ότι «εφόσον εταιρία είχε συμπεριλάβει στην οικονομική της προσφορά αν και ιδιαίτερα χαμηλό πάντως θετικό εργολαβικό κέρδος, ενόψει του ότι η διαμόρφωση του ύψους του (αφού τα προσδιοριστικά τούτου στοιχεία δεν καθορίζονται στο νόμο) ανάγεται στον τρόπο άσκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας του διαγωνιζομένου και σχετίζεται με το βάρος του επιχειρηματικού του κινδύνου ως προς τη διαμόρφωση του ύψους του, πρέπει*

Αριθμός Απόφασης: Σ980/2022

να ερευνάται κατά περίπτωση.» Συνεπώς, ο παρών λόγος της προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί.

31. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή κατά το σκέλος αυτής για το οποίο αναπέμφθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ να εξεταστεί, ήτοι κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», με δ.τ ... και για επιπρόσθετους λόγους.

32. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει παράβολο ποσού 600 ευρώ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη σκέψη 1.

Για τους λόγους αυτούς.

Απορρίπτει την προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση εκ του καταβληθέντος παραβόλου ποσού 600 ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε στις 30-06-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ