

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 14 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, δυνάμει της με αριθμ. 935/2022 Πράξης Μονομελούς Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ.

Για να εξετάσει την, από 03.05.2022, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - ΕΑΔΗΣΥ 636/04.05.2022 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 85/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... — κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ. 4993/28.03.2022 1ου Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών & Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων Διαγωνισμού — η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ...», (CPV) : ..., ..., ..., ..., προϋπολογισμού 82.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής, η οποία θα προκύψει από την συσχέτιση της βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς και της

Αριθμός απόφασης: 979 /2022

αντίστοιχης οικονομικής του κάθε υποψηφίου αναδόχου (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληριάν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 03.05.2022, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 636/04.05.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 82.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Αρχής, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

Αριθμός απόφασης: 979 /2022

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 85/2022 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Έγκριση 1^{ου} Πρακτικού της δημόσιας σύμβασης: «ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ...»», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 19.04.2022.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 85/2022 Απόφαση του Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά του έτερου συμμετέχοντος και ανταγωνιστή της («...»), μολονότι α) τα έγγραφα που υποβλήθηκαν μαζί με την Προσφορά του δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα και β) δεν πληρούνται ουσιώδεις όροι της Διακήρυξης.

Α) Αρχικά, η προσφεύγουσα παραθέτει το ιστορικό της επίμαχης διαδικασίας, αναφέροντας ότι: «... *III.- Κατ' αρχάς ρητώς επισημαίνουμε εν προκειμένω, ότι μπορέσαμε να αποκτήσουμε πρόσβαση στα περιεχόμενα του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Τεχνική προσφορά» που υποβλήθηκαν από τον έτερο οικονομικό φορέα που συμμετέχει στον εν λόγω Διαγωνισμό, ήτοι από την «...», στις 29-4-2022, καθώς τότε για πρώτη φορά (ήτοι στις 29-4-2022), εμφανίστηκε η σχετική Προσφορά της «...» στο «Ιστορικό» των Προσφορών του Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, αποκτήσαμε σχετική πρόσβαση εις αυτήν και έτσι μπορέσαμε εντέλει να λάβουμε γνώση των σχετικών στοιχείων αυτής, ώστε να μπορέσουμε στη συνέχεια να ασκήσουμε την παρούσα προδικαστική προσφυγή μας, η οποία και στρέφεται εξάλλου κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, ειδικά και συγκεκριμένα μόνο ως προς το αντίστοιχο μέρος της, κατά το οποίο γίνεται αποδεκτή η σχετική υποβληθείσα με αριθμό συστήματος 238342/7-9-2021 Προσφορά του μόνου έτερου οικονομικού φορέα, που συμμετέχει στον εν λόγω Διαγωνισμό, ήτοι της «...», κατά τα κατωτέρω εκτεθέντα κλπ. Προς πλήρη απόδειξη τούτων, παραθέτουμε ένα συνοπτικό Ιστορικό, ήτοι: Ενώ είχαμε υποβάλλει τη σχετική Προσφορά μας στον εν λόγω Διαγωνισμό στις 7-9-2021 και είχαν ανοίξει οι φάκελοι με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις σχετικές τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων από το μήνα Σεπτέμβριο 2021, για οκτώ (8) και πλέον μήνες στη συνέχεια, δεν είχαμε καμία περαιτέρω σχετική ενημέρωση από την αναθέτουσα αρχή για την μετέπειτα πορεία της*

Αριθμός απόφασης: 979 /2022

διαγωνιστικής διαδικασίας. Οίκοθεν νοείται πως ημείς καθ' όλο το εν λόγω διαρρεύσαν χρονικό διάστημα των 8 μηνών κατά τακτά χρονικά διαστήματα ελέγχσαμε στην καρτέλα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, αν τυχόν υπάρχει κάποια εξέλιξη, και σε κάθε περίπτωση εξάλλου αναμέναμε να ειδοποιηθούμε και με σχετικό e-mail από την αναθέτουσα αρχή για την μετέπειτα πορεία της διαγωνιστικής διαδικασίας. Στις 26/04/2022, ήτοι την Τρίτη μετά το Πάσχα, που ήταν και η πρώτη μέρα που επιστρέψαμε στην εταιρεία μας από τις εορτές του Πάσχα, σε σχετική είσοδό μας στο ΕΣΗΔΗΣ εν σχέσει με τον επίμαχο διαγωνισμό, είδαμε τότε για πρώτη φορά στην καρτέλα "Εκκρεμείς Ειδοποιήσεις" του ΕΣΗΔΗΣ Μήνυμα (που εφέρετο να έχει κοινοποιηθεί την Μ. Τρίτη στις 19/04/2022, ήτοι εντός των εορτών του Πάσχα) Από ..., ... Τύπος: Σχεδιασμός/Προετοιμασία Διαγωνισμού Θέμα: Εστάλη: Μήνυμα για τον διαγωνισμό ... (ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ...), και χωρίς όμως να μας έρθει καμία απολύτως ειδοποίηση στο δηλωθέν email μας, παρόλο που σε όλες ανεξαιρέτως τις αντίστοιχες περιπτώσεις ειδοποιήσεων σε άλλους δημόσιους διαγωνισμούς, πάντοτε έρχεται επιπλέον και σχετική ειδοποίηση και με e-mail, και σημειωτέον και πάλι ότι διανύαμε και εορτές του Πάσχα. Στο εν λόγω Μήνυμα περιέχετο το με ΑΡΙΘΜ. 85/2022 ΑΠ.Ο.Ε. (ΕΓΚΡΙΣΗ 1ου ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ). Το εν λόγω μήνυμα είχε ως εξής: [...]

Εννοείται πως το πρώτο πράγμα που κάναμε αμέσως ήταν να προσπαθήσουμε να αποκτήσουμε πρόσβαση στον φάκελο του άλλου οικονομικού φορέα, η οποία όμως ήταν αδύνατη. Ήτοι, στην αντίστοιχη εικόνα του ΕΣΗΔΗΣ βλέπαμε μόνο τη δική μας προσφορά και ΔΕΝ εμφανιζόταν η Προσφορά της «...» (βλ. επισυν. εικόνα ΕΣΗΔΗΣ). Ενώ δηλαδή σε σχετικό εδάφιο του όρου 3.1.2.1 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «...Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά» επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται στους προσφέροντες, εκτός από όσους αποκλείστηκαν οριστικά δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ. Μετά από την έκδοση και κοινοποίηση της ανωτέρω απόφασης, οι προσφέροντες λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή,

Αριθμός απόφασης: 979 /2022

σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.4 της παρούσας.», ΔΕΝ μπορούσαμε να λάβουμε γνώση των σχετικών στοιχείων που υποβλήθηκαν από τους λοιπούς συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, ήτοι από την «...», αφού στο Ιστορικό των Προσφορών του Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, ΔΕΝ εμφανιζόταν η Προσφορά της «...» κλπ. Άμεσα αυθημερόν προσπαθήσαμε να επικοινωνήσουμε τηλεφωνικά με τον φορέα (στο τηλ. που αναγράφεται στη διακήρυξη), αλλά δεν τα καταφέραμε. Έτσι εξαναγκασθήκαμε και υποβάλλαμε στις 27-4-2022, μέσω της λειτουργικότητας "Επικοινωνία" του ΕΣΗΔΗΣ, το παρακάτω σχετικό ηλεκτρονικό αίτημά/μήνυμά μας στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να αποκτήσουμε πρόσβαση στα περιεχόμενα του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Τεχνική προσφορά» που υποβλήθηκαν από τον έτερο οικονομικό φορέα που συμμετέχει στον εν λόγω Διαγωνισμό, ήτοι από την «...», στο οποίο και επισυνάψαμε και σχετική εκτύπωση του ιστορικού προσφορών όπως φαινόταν στο ΕΣΗΔΗΣ (όπως παραπάνω), ήτοι : «Αξιότιμες κυρίες και αξιότιμοι κύριοι, με το παρόν σας ενημερώνουμε πως, όπως μπορείτε να διαπιστώσετε στο επισυναπτόμενο έγγραφο, η εικόνα των προμηθευτών στην επιλογή "Ιστορικό Προσφορών" για τον διαγωνισμό ... του ΕΣΗΔΗΣ εμφανίζει αποκλειστικά την προσφορά της επιχείρησής μας ..., και όχι του έτερου οικονομικού φορέα όπως αναφέρεται στην υπ' αριθμ. 85/2022 Απόφαση Ο.Ε. που μας κοινοποιήσατε. Δεδομένου ότι στην οικεία Διακήρυξη και στη σελίδα 36 αυτής αναγράφεται "Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά» επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται στους προσφέροντες, εκτός από όσους αποκλείστηκαν οριστικά δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ. Μετά από την έκδοση και κοινοποίηση της ανωτέρω απόφασης, οι προσφέροντες λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.4 της παρούσας.", παρακαλούμε όπως αποκτήσουμε πρόσβαση στα περιεχόμενα του φακέλου "Δικαιολογητικά Συμμετοχής" και "Τεχνική Προσφορά" του έτερου οικονομικού φορέα, με αντίστοιχη αναπροσαρμογή της ημερομηνία κοινοποίησης και προθεσμίας

Αριθμός απόφασης: 979 /2022

κατάθεσης προδικαστικής προσφυγής. Με εκτίμηση, -----Αρχικό μήνυμα--
-----ΑΡΙΘΜ. 85/2022 ΑΠ.Ο.Ε. (ΕΓΚΡΙΣΗ 1ου ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ)»
Προς απόδειξη τούτου επισυνάπτουμε και σχετική εικόνα με το εν λόγω από
27-4-2022 σχετικό ηλεκτρονικό αίτημά/μήνυμά μας στην αναθέτουσα αρχή,
ήτοι: ... Ακολούθως την ίδια εκείνη ημέρα 27-4-2022 στείλαμε επιπροσθέτως
και το παρακάτω email προς την Αναθέτουσα Αρχή, στα στοιχεία ηλεκτρονικού
ταχυδρομείου, που αναφέρονται στη διακήρυξη παρ 1.1, επισυνάπτοντας το
ως άνω σχετικό μήνυμα που τους στείλαμε μέσω ΕΣΗΔΗΣ (επισυν. email
κλπ).

«Αγαπητέ κυρίες και κύριοι, σας ευχόμαστε χρόνια πολλά!
Συμμετέχουμε ως οικονομικός φορέας στον διαγωνισμό "ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ
ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ... " με α/α ... ΕΣΗΔΗΣ.
Παρακαλούμε βρείτε επισυναπτόμενη εκτύπωση ερωτήματος / αιτήματος που
σας έχουμε υποβάλει μέσω της λειτουργικότητας "Επικοινωνία" του ΕΣΗΔΗΣ
για τον εν λόγω διαγωνισμό. Σας ευχαριστούμε και παραμένουμε στη διάθεσή
σας. Με εκτίμηση, Για την, ...»
Προς απόδειξη τούτου παραθέτουμε και σχετική εικόνα με τον εν λόγω από
27-4-2022 e-mail, ήτοι:.... Αμέσως όμως μας «επέστρεψε» (ως μη σταλέν) το
email από την ηλεκτρονική διεύθυνση ..., ήτοι συνεπάγεται ότι αυτή η
ηλεκτρονική διεύθυνση δεν υπήρχε. Την αμέσως επόμενη ημέρα 28/04/2022,
ο κος ..., Managing Director της εταιρίας μας, επικοινωνήσε με το τηλ. ... που
αναφέρεται στην 1.1 της Διακήρυξης αναζητώντας τον ... (ως αρμόδιο
υπάλληλο για πληροφορίες βάσεις της Διακήρυξης), όμως ο υπάλληλος που
σήκωσε το τηλέφωνο κος ..., τον ενημέρωσε πως ο κος ... είχε αποχωρήσει
με κινητικότητα εδώ και μήνες. Μετά λοιπόν από σύντομη σχετική περιγραφή
της υπόθεσης από τον κο ... στον ως άνω υπάλληλο κ. ..., αυτός του έδωσε
το email του ..., ώστε να του προωθήσουμε τη σχετική ως άνω επικοινωνία
αναφορικά με το διαγωνισμό, πράγμα που πράξαμε, όπως φαίνεται και στη
συνέχεια, αφού (στις 28-4-2022) του «προωθήσαμε»
ηλεκτρονικά το σχετικό e-mail κλπ. (επισυν. email). Να σημειωθεί ότι ο εν
λόγω υπάλληλος κος ... ανέφερε στον κο ... "ότι είναι νέοι υπάλληλοι και ίσως
δεν έχουν κάνει κάτι καλά και θα το κοιτάξουν". Καθώς όμως μέχρι το μεσημέρι
της 29/04/2022 ακόμη δεν είχε εμφανιστεί στο σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ ο
φάκελος προσφοράς του έτερου φορέα που συμμετείχε στον διαγωνισμό, ο

Αριθμός απόφασης: 979 /2022

κος ... επανήλθε και με το ακόλουθο νέο email προς τον κο ..., ήτοι: ... Χωρίς λοιπόν να επακολουθήσει κάποια σχετική ενημέρωση από την αναθέτουσα αρχή, στις 29/04/2022 αργά το απόγευμα, εμφανίστηκε εντέλει στο σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ ο φάκελος προσφοράς του άλλου οικονομικού φορέα, και έτσι μπορέσαμε και λάβαμε γνώση της προσφοράς της εταιρίας «...». Παρακάτω φαίνεται και το επικαιροποιημένο ιστορικό προσφορών του ΕΣΗΔΗΣ, μετά από την εμφάνιση στις 29-4-2022 της προσφοράς της «...», ήτοι [...] Ήτοι, εκ των ανωτέρω εκτεθέντων, συνάγεται αυτοποδείκτως πως υφίσταται εν προκειμένω παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας του, υπό την ιδιότητά του, ως Αναθέτουσας Αρχής στα πλαίσια του ως άνω διαγωνισμού, και κατά παράβαση του σχετικού όρου 3.1.2.1 της Διακήρυξης, μετά από την έκδοση και κοινοποίηση της ως άνω απόφασης, να λάβουμε απ' αρχής γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς, ήτοι, υφίσταται παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, να μας δοθεί απ' αρχής σχετική πρόσβαση μέσω ΕΣΗΔΗΣ στα περιεχόμενα του Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Τεχνική προσφορά» που υποβλήθηκαν από την «...» κλπ».

Β) Εν συνεχεία, ο προσφεύγων παραθέτει τους λόγους για τους οποίους θα έπρεπε να είχε απορριφθεί η Προσφορά του ανταγωνιστή του, αναφέροντας τα κάτωθι: «**V.- ΕΙΔΙΚΩΤΕΡΟΙ ΛΟΓΟΙ. 1ος ΛΟΓΟΣ.**

[...] Επειδή λοιπόν αυτοποδείκτως εν προκειμένω κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων νόμου (Α 37 παρ. 2.β) του Ν. 4412/2016, Α 79Α παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ΠΔ 150/2001, Ν. 4727/2020 κλπ.), των ανωτέρω αντίστοιχων όρων της οικείας Διακήρυξης (όρος 2.4.2.1, 2.4.3.1, 2.4.3.2 κλπ.), και της ως άνω σχετικής Νομολογίας κλπ., η εταιρεία «...». ΔΕΝ διαθέτει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που να πληροί τις αντίστοιχες απαιτήσεις του Νόμου (ήτοι ΔΕΝ διαθέτει ηλεκτρονική υπογραφή που να υπέχει θέση ιδιόγραφης υπογραφής κατά το ισχύον θεσμικό πλαίσιο), και άρα όλα ανεξαιρέτως τα σχετικά αντίστοιχα ηλεκτρονικώς υπογεγραμμένα έγγραφα/αρχεία που έχει υποβάλλει στον εν λόγω Διαγωνισμό ΔΕΝ θεωρούνται νομίμως υπογεγραμμένα, και ούτω η υποβολή των εν λόγω εγγράφων/αρχείων ΔΕΝ ήτο παραδεκτή, και συγκεκριμένα:

α) Το ΕΕΕΣ που έχει υποβάλλει η εταιρεία ... ΔΕΝ φέρει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που να πληροί τις απαιτήσεις του Νόμου, αφού κατά

Αριθμός απόφασης: 979 /2022

τον έλεγχο της επαλήθευσης της υπογραφής, κατά τις οδηγίες της ΑΠΕΔ, συνάγεται ότι αυτή είναι ΜΗ ΕΓΚΥΡΗ και προβληματική, η ισχύς της είναι ΑΓΝΩΣΤΗ, δεν υποστηρίζεται από αναγνωρισμένο (εγκεκριμένο) πιστοποιητικό, δεν φέρει ενσωματωμένη χρονική σήμανση από αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης, το ψηφιακό πιστοποιητικό ΔΕΝ είναι σκληρής αποθήκευσης, και άρα σε καμία περίπτωση ΔΕΝ συνιστά ηλεκτρονική υπογραφή που να υπέχει θέση ιδιόγραφης υπογραφής κατά το ισχύον θεσμικό πλαίσιο κλπ. β) Αντίστοιχα, και η Τεχνική Προσφορά που έχει υποβάλλει η εταιρεία «...» αυταπόδεικτα, κατά τα άνω, ΔΕΝ φέρει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που να πληροί τις απαιτήσεις του Νόμου κλπ. γ) Αλλά και οιοδήποτε άλλο ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο έγγραφο (ως το σχετικό αρχείο «ΕΚΤΥΠΩΣΕΙΣ ΕΣΗΔΗΣ», οι σχετικές Υ.Δ. κλπ.) που έχει υποβάλει η εταιρεία «...» στον εν λόγω Διαγωνισμό, ΔΕΝ φέρει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που να πληροί τις απαιτήσεις του Νόμου κλπ. Ούτω για τους ανωτέρους λόγους η υποβολή όλων ανεξαιρέτως των εν λόγω εγγράφων/αρχείων ΔΕΝ ήτο παραδεκτή, και άρα η υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας ...στον εν λόγω διαγωνισμό ήτο προεχόντως ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ και έπρεπε να είχε απορριφθεί. [...]

2^{ος} λόγος

Επιπροσθέτως εν προκειμένω παραβιάστηκε καταφανώς από την υποψήφια εταιρία «...» ουσιώδης και επί ποινή απαραδέκτου όρος της Διακήρυξης αναφορικά και με την ορθή και ακριβή υποβολή και συμπλήρωση των Πινάκων Συμμόρφωσης. Συγκεκριμένα, προβλέπεται στον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης (σελ. 32.) ότι: «2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Οι Οικονομικοί Φορείς υποχρεούνται να επισυνάψουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα πρόσθετα, σε σχέση με τις αναφορές (εκτυπώσεις) της παραγράφου 2.4.2.4, σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία ήτοι: •

Αριθμός απόφασης: 979 /2022

φύλλο συμμόρφωσης σύμφωνα με το υπόδειγμα στο Παράρτημα Ι». Περαιτέρω σε ότι αφορά το σχετικό υπόδειγμα Πίνακα Συμμόρφωσης, το σχετικό Παράρτημα Ι της Διακήρυξης παραπέμπει στη σχετική Μελέτη_ΑΜ 32/2021, καθώς αναγράφεται ότι «Βλ. συνημ Μελέτη_ΑΜ 32/2021». Στο σχετικό υπόδειγμα Πινάκων Συμμόρφωσης που υπάρχει **λοιπόν στην σχετική Μελέτη_ΑΜ 32/2021**, συμπεριλαμβάνεται ρητώς, μεταξύ των άλλων, και ο σχετικός «Πίνακας Συμμόρφωσης 3.2.2.3 Λειτουργικές Απαιτήσεις UPS». Το υπόδειγμα του εν λόγω Πίνακα Συμμόρφωσης 3.2.2.3 Λειτουργικές Απαιτήσεις UPS που υπάρχει στην σχετική Μελέτη_ΑΜ 32/2021, είχε ως εξής : [...] Η εταιρία «...» παραβιάζοντας καταφανώς τους υποχρεωτικούς αυτούς όρους της Διακήρυξης, υπέβαλε την Τεχνική της προσφορά, χωρίς να συμπεριλάβει ΚΑΘΟΛΟΥ τον εν λόγω αντίστοιχο Πίνακα Συμμόρφωσης 3.2.2.3 Λειτουργικές Απαιτήσεις UPS!!!! Αυτό αποδεικνύεται περίτρανα και μάλιστα εγγράφως και παραχρήμα από την απλή και μόνο επισκόπηση των σχετικών «Πινάκων Συμμόρφωσης», που έχει υποβάλλει με την Τεχνική Προσφορά της στο Διαγωνισμό η εταιρία «...», και στους οποίους ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΚΑΘΟΛΟΥ ο αντίστοιχος Πίνακας Συμμόρφωσης 3.2.2.3 Λειτουργικές Απαιτήσεις UPS. Ήτοι, η «...», στις σελ. 118-119 της Τεχνικής Προσφοράς της ΜΕΤΑΠΗΔΑ απευθείας, από το σχετικό αντίστοιχο Πίνακα Συμμόρφωσης 3.2.2.2 Λειτουργικές Απαιτήσεις Δρομολογητή Δικτύου (κατ' αυτήν Πίνακας Συμμόρφωσης 8.2.2. Λειτουργικές Απαιτήσεις Δρομολογητή Δικτύου), στο σχετικό αντίστοιχο Πίνακα Συμμόρφωσης 3.2.2.4 Λειτουργικές Απαιτήσεις Προσαρμογέα Cloud (κατ' αυτήν Πίνακας Συμμόρφωσης 8.2.3 Λειτουργικές Απαιτήσεις Προσαρμογέα Cloud), ΠΑΡΑΛΕΙΠΩΝΤΑΣ ούτω να συμπεριλάβει τον εν λόγω αντίστοιχο Πίνακα Συμμόρφωσης 3.2.2.3 Λειτουργικές Απαιτήσεις UPS, και τον οποίο φυσικά ΟΥΔΕΠΟΤΕ υπέβαλλε συμπληρωμένο με την Προσφορά της!!!! Προς πλήρη απόδειξη τούτου παραθέτουμε εικόνες από αυτούσιες τις σελ. 118-119 της Τεχνικής Προσφοράς της «...» ήτοι : [...] Και ενώ λοιπόν η «...» ΟΥΔΕΠΟΤΕ υπέβαλε τον εν λόγω αντίστοιχο Πίνακα Συμμόρφωσης 3.2.2.3 Λειτουργικές Απαιτήσεις UPS με την Προσφορά της, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού επικαλούμενη μη νομίμως και όλως απαράδεκτως κλπ. [...] το Α 102 του Ν. 4412/2016, αναγράφει στο σχετικό Πρακτικό της επ' αυτού, μεταξύ των άλλων, τα εξής : «...διαπιστώθηκαν ελλείψεις όσον αφορά τον πίνακα συμμόρφωσης

Αριθμός απόφασης: 979 /2022

όπως αυτό ζητείται στο άρθρο 2.4.3.2. και συγκεκριμένα ο πίνακας 3.2.2.3 Λειτουργικές Απαιτήσεις UPS. Γι' αυτό το λόγο ζητήθηκαν διευκρινίσεις αποστέλλοντας μέσω της ηλεκτρονικής επικοινωνίας ΕΣΗΔΗΣ στις 24/2/2022 το αριθ. πρωτ. 3017/24-2-2022 έγγραφο της Επιτροπής λαμβάνοντας υπόψη το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Στις 03/03/2022 στάλθηκε μέσω της ηλεκτρονικής επικοινωνίας ΕΣΗΔΗΣ το απαντητικό έγγραφο το οποίο καλύπτει πλήρως τα σχετικά ζητηθέντα και έγινε αποδεκτό από την επιτροπή». [...] Σε καμία όμως απολύτως περίπτωση το Α 102 του Ν. 4412/2016, ακόμη και υπό τη νέα του διατύπωση, ΔΕΝ μπορεί να οδηγήσει σε θεραπεία πλημμέλειας που συνεπάγεται τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου, ως είναι η προκείμενη. Ρητώς δε επισημαίνουμε και ότι ημείς ουδέποτε λάβαμε γνώση του αναφερομένου αριθ. πρωτ. 3017/24-2-2022 εγγράφου της Επιτροπής, ούτε και φυσικά έχουμε λάβει γνώση του υποτιθέμενου από 03/03/2022 απαντητικού εγγράφου της «...». Και διατί αλήθεια ΔΕΝ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΖΕΤΑΙ ουδόλως το περιεχόμενο των εν λόγω εγγράφων στο σχετικό Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού!; [...] Σε κάθε δε περίπτωση καθίσταται έτσι αναμφίβολα και αυταπόδεικτα σαφές ότι η Τεχνική προσφορά της εταιρίας είναι ... απαράδεκτη και αντίθετη στον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης και όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να την απορρίψει και όχι να την αποδεχθεί και να τη βαθμολογήσει και θα πρέπει και για τον λόγο αυτό να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, [...]

3^{ος} λόγος [...] Στην παρ. 3.2 Πίνακες Συμμόρφωσης της σχετικής Μελέτης_ΑΜ 32/2021, στον αντίστοιχο Πίνακα Συμμόρφωσης 3.2.1.1 Wireless Access Point υπό Α/Α 5 (σελ. 13) στα «Περιβαλλοντικά Χαρακτηριστικά» ζητείται μεταξύ άλλων, να καλύπτεται η αντίστοιχη απαίτηση “Ενσωματωμένη διάταξη προστασίας surge protector στις διεπαφές ethernet”. (βλ. παρακάτω εικόνα) [...]

Στη σελ. 115 της τεχνικής προσφοράς της «...» αναφέρεται στον αντίστοιχο πίνακα συμμόρφωσης, η εν λόγω απαίτηση καταφατικά, με σχετική παραπομπή στο Παράρτημα 2: 2.1 ... (βλ. παρακάτω εικόνα). [...] Στο εν λόγω φυλλάδιο όμως ΠΟΥΘΕΝΑ και σε κανένα απολύτως σημείο ΔΕΝ αναφέρεται/αναγράφεται η συγκεκριμένη προδιαγραφή, ούτε αυτολεξεί (καθώς πουθενά δεν υπάρχουν οι λέξεις surge, protector, κοκ), αλλά ούτε και περιγραφικά με κάποια άλλη διατύπωση. Επομένως η συγκεκριμένη

Αριθμός απόφασης: 979 /2022

προδιαγραφή/απαίτηση ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ ουδόλως από την τεχνική προσφορά της «...» και ούτω παραβιάστηκε από την υποψήφια εταιρία ... και ο εν λόγω άλλος ουσιώδης και επί ποινή απαραδέκτου όρος της Διακήρυξης. Όλως ενδεικτικώς, απλώς επισημαίνουμε εν προκειμένω ότι σε πλήρη αντίθεση και αντιδιαστολή με ό,τι ανωτέρω λεπτομερώς περιγράφηκε και αποδείχθηκε για την «...», η τεχνική προσφορά της ημετέρας εταιρείας, όχι απλά καλύπτει, αλλά ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ τη συγκεκριμένη προδιαγραφή/απαίτηση. Οράτε προς τούτο όλως ενδεικτικές σχετικές εικόνες που αφορούν την τεχνική προσφορά της ημετέρας εταιρείας κλπ., ήτοι: [...]

4^{ος} λόγος [...] Στην παρ. 3.2 Πίνακες Συμμόρφωσης της σχετικής Μελέτης_ΑΜ 32/2021, στον αντίστοιχο Πίνακα Συμμόρφωσης 3.2.1 Ασύρματο Δίκτυο υπό Α/Α 1.8 αναφέρεται ως απαίτηση: «Ο πίνακας του προσφερόμενου εξοπλισμού θα είναι δεσμευτικός για τον ανάδοχο ως προς την χρήση του περιλαμβανόμενου σε αυτόν εξοπλισμού για το έργο και δεν θα μπορεί να αλλάξει παρά μόνο σε περίπτωση κατά την οποία υπάρχει επίσημη ανακοίνωση από τον κατασκευαστή για την αντικατάσταση ή/και απόσυρσή του.»

Η τεχνική προσφορά της «...» αναφέρει στη σελ. 113 «ΝΑΙ», ως προς τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, με παραπομπή στην αντίστοιχη Ενότητα 2.1.3 της τεχνικής προσφοράς της (βλ. εικόνες παρακάτω)... Στην Ενότητα 2.1.3 της τεχνικής προσφοράς της όμως τα μόνα που αναγράφονται επ' αυτού είναι τα εξής : ... Επομένως, ΠΟΥΘΕΝΑ στην τεχνική προσφορά της ΔΕΝ υπάρχει ο απαιτούμενος Πίνακας του προσφερόμενου εξοπλισμού, που να καλύπτει την ανωτέρη απαίτηση/προδιαγραφή. Και είναι πραγματικά άξιο απορίας, πώς μπορεί η αναθέτουσα αρχή να γνωρίζει τί ακριβώς εξοπλισμός θα της παραδοθεί, ποιο συγκεκριμένο μοντέλο αλλά και σε πόσα τεμάχια με την προσφορά της «...» που υποτίθεται ότι θα καλύπτει την ανωτέρη απαίτηση/προδιαγραφή [...] Όλως ενδεικτικώς, απλώς επισημαίνουμε εν προκειμένω ότι σε πλήρη αντίθεση και αντιδιαστολή με ό,τι ανωτέρω λεπτομερώς περιγράφηκε και αποδείχθηκε για την «...», στην τεχνική προσφορά της ημετέρας εταιρείας, έχουμε συμπεριλάβει αναλυτικό αντίστοιχο πίνακα συμμόρφωσης, όπως απαιτείται ρητά από τη διακήρυξη, υπό 2.7 σελ. 160 (βλ. εικόνα παρακάτω), με αναλυτική και πλήρη περιγραφή του

Αριθμός απόφασης: 979 /2022

εξοπλισμού, το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο, τον κωδικό - μοντέλο κατασκευαστή, τον κατασκευαστή, την μονάδα μέτρησης καθώς και τα τεμάχια κλπ. Ήτοι : [...] 5^{ος} λόγος [...] Η διακήρυξη επίσης σε διάφορα σημεία, όπως στο παρακάτω, ζητάει την ικανοποίηση τεχνικών κριτηρίων, ήτοι ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις Δικτύου – Συστημάτων - Εφαρμογών - Υπηρεσιών (3.1.3 της διακήρυξης), ήτοι:... Προκαλεί εν προκειμένω πραγματικά εντύπωση η τεχνική προσφορά της «...», όπου στο σημείο 2.1.3 σελ. 10 της τεχνικής της προσφοράς, απλά αντιγράφει τη διακήρυξη, χωρίς να προσθέτει καμία απολύτως τεκμηρίωση, ή κάποιο τεχνικό στοιχείο που να περιγράφει την προτεινόμενη υλοποίηση, και το μόνο που κάνει είναι παραπομπή στα τεχνικά φυλλάδια, στους πίνακες συμμόρφωσης, και επομένως τουλάχιστον σύμφωνα με το κριτήριο «Κ5: Τεκμηρίωση του συστήματος και του λογισμικού και η δυνατότητα προσαρμογής και τροποποίησής του», θα έπρεπε να έχει λάβει βαθμολογία μικρότερη του 100, δεδομένου ότι δεν υφίσταται εν προκειμένω ΚΑΜΜΙΑ ΑΠΟΛΥΤΩΣ σχετική τεκμηρίωση. Επομένως η συγκεκριμένη προδιαγραφή/απαίτηση ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ ουδόλως από την τεχνική προσφορά της «...» και ούτω παραβιάστηκε από την υποψήφια εταιρία «...» και ο εν λόγω άλλος ουσιώδης και επί ποινή απαραδέκτου όρος της Διακήρυξης. Όπως ενδεικτικώς απλώς επισημαίνουμε εν προκειμένω ότι σε πλήρη αντίθεση και αντιδιαστολή με ό,τι ισχύει για την τεχνική προσφορά της «...», ως προς το συγκεκριμένο σημείο, η τεχνική προσφορά της ημετέρας εταιρείας περιλαμβάνει 6 σελίδες αναλυτική τεκμηρίωση με υπολογισμούς, χωροθέτηση σημείων, αναλυτική αρχιτεκτονική εξοπλισμού και τεκμηριωμένες προτάσεις για την κεντρική παροχή διαδικτύου και άξιζε να λάβει τη μέγιστη βαθμολογία, δηλαδή «120» κλπ. Οράτε όμως ενδεικτικές κατωτέρω εικόνες, ήτοι: [...]

6^{ος} λόγος [...] Στη σχετική Μελέτη της Διακήρυξης αναφέρεται στην παρ. 3.1.1 Επίσης ο υποψήφιος Ανάδοχος ανάλογα με την προσφερόμενη λύση θα πρέπει να περιλάβει στην Τεχνική αλλά και Οικονομική προσφορά του επί ποινή αποκλεισμού, το σύνολο του εξοπλισμού και λογισμικού που απαιτείται (ακόμα και αν αυτό δεν περιλαμβάνεται στη διακήρυξη) προκειμένου η προσφερόμενη λύση να είναι πλήρως λειτουργική. Στην Τεχνική Προσφορά της «...», ΔΕΝ αναφέρεται πουθενά και με σαφήνεια το σύνολο του εξοπλισμού και λογισμικού που απαιτείται για την υλοποίηση του έργου. Αντί

Αριθμός απόφασης: 979 /2022

αυτού, η Τεχνική Προσφορά αποτελεί μια αντιστροφή της Διακήρυξης με μόνα σημεία γενικής αναφοράς των μοντέλων στους Πίνακες Συμμόρφωσης και τα τεχνικά φυλλάδια (τα οποία τα περισσότερα είναι και στα Αγγλικά) και χωρίς όμως να αναφέρονται ποσότητες ή άλλα στοιχεία που να μπορούν να δώσουν την εικόνα της επάρκειας της τεχνικής λύσης στην αναθέτουσα αρχή κλπ. Όλως ενδεικτικώς αναφέρουμε ένα Παράδειγμα, στη σελίδα 114 της τεχνικής της προσφοράς, όπου αναφέρεται μεν το μοντέλο του ..., πουθενά όμως στην Τεχνική Πρόταση δεν αναφέρεται το πλήθος των ... που θα χρησιμοποιηθούν και μάλιστα σε τί είδους συνδεσμολογία προκειμένου να είναι λειτουργική η λύση κλπ., όπως προβλέπει η Διακήρυξη. (βλ. εικόνα παρακάτω). [...] 7ος ΛΟΓΟΣ Διότι άλλως και σύμφωνα με όσα ανωτέρω λεπτομερώς εκθέσαμε στην ως άνω παρ. III. (στις σελ. 5-14) της παρούσης μας, εις τα οποία προς αποφυγήν επαναλήψεων και πάλι νομίμως αναφερόμεθα και επικαλούμεθα εν προκειμένω, συνάγεται αυτοποδείκτως πως υφίσταται εν προκειμένω παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας του ..., υπό την ιδιότητά του, ως Αναθέτουσας Αρχής στα πλαίσια του ως άνω διαγωνισμού, και κατά παράβαση του σχετικού όρου 3.1.2.1 της Διακήρυξης, [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (16.05.2022), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 05.05.2022 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτως και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: «...I. ΕΚΠΡΟΘΕΣΜΟ ΑΣΚΗΘΕΙΣΑΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ [...] Σύμφωνα με την ασκηθείσα προσφυγή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σημ. χωρίο εντός πλαισίου ελάχιστων στοιχείων επί του προτύπου εντύπου προσφυγής) ότι έλαβε πλήρη γνώση των προσβαλλομένων πράξεων την 29/4/2022. Ωστόσο, ο ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος. Και τούτο διότι η ίδια ομολογεί ότι έχει λάβει γνώση με κοινοποίηση μέσω ΕΣΗΔΗΣ των

Αριθμός απόφασης: 979 /2022

προσβαλλόμενων πράξεων ήδη από την 19/4/2022 (οράτε σελ. 6 προσφυγής και την εκτύπωση του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ που προκύπτει ότι στην προσφεύγουσα κοινοποιήθηκαν οι προσβαλλόμενες πράξεις ήδη από την 19/4/2022 ώρα 12'41'08). Το γεγονός ότι οι ίδιοι έλεγξαν το ΕΣΗΔΗΣ με καθυστέρηση πολλών ημερών μετά από τις διακοπές του Πάσχα την 26/4/2022 δεν αναιρεί την κοινοποίηση της απόφασης στην προσφεύγουσα μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 19/4/2022. Σε καμία δε εκτύπωση οθόνης του ΕΣΗΔΗΣ (σελ. 7 της προσφυγής της προσφεύγουσας) δεν καταγράφεται ημερομηνία της πλατφόρμας, ώστε να αποδεικνύεται ότι το επίμαχο διάστημα 19/4/2022 μέχρι και 29/4/2022 η προσφεύγουσα δεν είχε λάβει ενημέρωση για την Τεχνική Προσφορά της εταιρείας μας. Περαιτέρω, ακόμη και την 29/4/2022 οπότε η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έλαβε γνώση της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οθόνη της πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ δεν καταγράφει την σχετική ημερομηνία (σελ. 13 της προσφυγής της προσφεύγουσας). Συνεπώς την 29/4/2022 έληγε το δεκαήμερο προθεσμίας προς άσκηση προσφυγής κατά νόμο 4416/2022, και η ασκηθείσα προσφυγή δέον να απορριφθεί ως εκπρόθεσμη. Σε κάθε περίπτωση επί πράξεων αξιολόγησης η προθεσμία των 10 ημερών κατ' άρθρο 361 ν. 4412/2016 τρέπεται σε 15 ημέρες εφόσον αποδειχθεί παράλειψη κοινοποίησης των προσβαλλόμενων πράξεων και μόνο. Εν προκειμένω, όλες οι πράξεις έχουν νομίμως κοινοποιηθεί στην προσφεύγουσα ήδη από 19/4/2022 και δεν χωρεί παρέκταση προθεσμίας, δεδομένου ότι ελλείπει η προϋπόθεση προς εφαρμογή της, ήτοι η παράλειψη κοινοποίησης των αποφάσεων επί των προσφορών. Συνεπώς, παρέκταση της προθεσμίας δεν υφίσταται νομίμως.

II. ΑΒΑΣΙΜΟ ΑΣΚΗΘΕΙΣΑΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Περαιτέρω η προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα ως αβάσιμη κατά τα ακόλουθα - Αναφορικά με τον 1ο λόγο που επικαλείται η εταιρεία ... ότι η νυν παρεμβαίνουσα εταιρεία μας δήθεν «ΔΕΝ διαθέτει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που να πληροί τις αντίστοιχες απαιτήσεις του Νόμου (ήτοι ΔΕΝ διαθέτει ηλεκτρονική υπογραφή που να υπέχει θέση ιδιόγραφης υπογραφής κατά το ισχύον θεσμικό πλαίσιο), και άρα όλα ανεξαιρέτως τα σχετικά αντίστοιχα ηλεκτρονικώς υπογεγραμμένα έγγραφα/αρχεία που έχει υποβάλλει στον εν λόγω Διαγωνισμό ΔΕΝ θεωρούνται νομίμως υπογεγραμμένα, και ούτω η υποβολή των εν λόγω εγγράφων/αρχείων ΔΕΝ ήτο παραδεκτή» είναι

Αριθμός απόφασης: 979 /2022

απολύτως αβάσιμη, τυγχάνει όμως και παρελκυστική για τους εξής λόγους: Σύμφωνα με την 517/2020 του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ από το σύνολο της ισχύουσας περί ηλεκτρονικών υπογραφών νομοθεσίας, καθίσταται σαφές, ότι στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η ψηφιακή υπογραφή έχει ως στόχο την αντικατάσταση της φυσικής υπογραφής, παρέχοντας παράλληλα και τα εχέγγυα γνησιότητά της, ενώ συνιστά *sine qua non* προϋπόθεση παραδεκτής υποβολής του εγγράφου, ως ηλεκτρονικού, ήτοι, ως εγγράφου του οποίου η υπογραφή παράγεται εξ ολοκλήρου (ή απλώς αποτυπώνεται) με τη βοήθεια της ηλεκτρονικής τεχνολογίας, δεδομένης της υποχρεωτικής ηλεκτρονικής διαδικασίας υποβολής. Πιο συγκεκριμένα, σκοπός των οικείων διατάξεων είναι η ταύτιση συγκεκριμένου προσώπου με συγκεκριμένο υποβληθέν έγγραφο και το περιεχόμενό του σε δεδομένη χρονική στιγμή και η εξασφάλιση του συνδέσμου της ψηφιακής υπογραφής με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί «κατά τρόπο, ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων». Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από την Αρχή (βλ. ενδεικτικά, **υπ'** αριθμ. 620/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 37, **υπ'** αριθμ. 140/2020 Απόφαση 6ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 54, **υπ'** αριθμ. 369/2020 Απόφαση 5ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 28 κλπ), κατά το άρθρο 2 του ΠΔ 150/2001 (Α' 125) περί προσαρμογής της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας 99/93/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το κοινοτικό πλαίσιο για ηλεκτρονικές υπογραφές (ΕΕ L 13), ένα ηλεκτρονικό έγγραφο φέρει ψηφιακή υπογραφή, όταν κατά άνοιγμα του εγγράφου στην οθόνη ενός ηλεκτρονικού μέσου, ανοίγει και η δυνατότητα, μέσω της διαλειτουργικότητας είτε της ορατής απεικόνισης της ψηφιακής υπογραφής (του σχηματισμού αυτής) επί του εγγράφου, είτε του ίδιου του ψηφιακά υπογεγραμμένου εγγράφου, οιοσδήποτε να προβεί στον έλεγχο της επαλήθευσης της υπογραφής, κατά τις οδηγίες της ΑΠΕΔ, δηλαδή να διερευνήσει τις «ιδιότητες υπογραφής», το όνομα και τα στοιχεία του «υπογράφοντος», αν το έγγραφο φέρει ενσωματωμένη χρονική σήμανση από αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης, αν το ψηφιακό πιστοποιητικό είναι σκληρής αποθήκευσης, μέχρι τότε ισχύει και αν το έγγραφο έχει τροποποιηθεί από την θέση της ψηφιακής υπογραφής και μετά. Εφόσον, κατά τον έλεγχο αυτό, διαπιστωθεί ότι στο έγγραφο έχει τεθεί

Αριθμός απόφασης: 979 /2022

προηγμένη ηλεκτρονική (ψηφιακή) υπογραφή που πληροί τις απαιτήσεις της Οδηγίας 99/93/ΕΚ, το έγγραφο θεωρείται νομίμως υπογεγραμμένο, έχει δε την ίδια νομική και αποδεικτική ισχύ με το έγγραφο που φέρει ιδιόχειρη υπογραφή και έχει ισχύ πρωτοτύπου με την έκδοση του και μόνο.

Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.1 παρ. β της Διακήρυξης «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών»: Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται τουλάχιστον από αναγνωρισμένο (εγκεκριμένο) πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και να εγγραφούν στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με την περ. β της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016 και τις διατάξεις του άρθρου 6 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες. Ο Κανονισμός (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Ιουλίου 2014 σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά τροποποιήθηκε με το ΦΕΚ Β' 43/12-01-2022. Η ΑΠΕΔ ως αρμόδια Αρχή για τον έλεγχο εγκυρότητας των υπογραφών στον επίσημο ιστότοπό της <https://aped.gov.gr/elegchos-yprografis/> στις 22 Μαρτίου 2022 έχει αναρτήσει δύο ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΟΥΣ οδηγούς ελέγχου εγκυρότητας ψηφιακών υπογραφών: α) Οδηγός ελέγχου εγκυρότητας της Εγκεκριμένης Ηλεκτρονικής Υπογραφής και β) Έλεγχος εγκυρότητας εγγράφων που είναι υπογεγραμμένα με πιστοποιητικά της παλιάς ΑΠΕΔ. Η ψηφιακή υπογραφή της εταιρείας μας έληξε τον Δεκέμβριο 2021 (μετά την κατάθεση των προσφορών και την υπογραφή των σχετικών εγγράφων) και προκειμένου να ελεγχθεί η εγκυρότητά της απαιτείτο να ακολουθηθεί η υπό β) διαδικασία ελέγχου εγκυρότητας της νόμιμης διαδικασίας που έθεσε ο Φορέας Ελέγχου, καθότι τα έγγραφα ήταν υπογεγραμμένα με πιστοποιητικό της παλιάς ΑΠΕΔ συμφώνως με τον χρόνο υποβολής τους. Η προσφεύγουσα εταιρεία ΟΛΩΣ ΠΑΡΕΛΚΥΣΤΙΚΑ, ΠΑΡΑΠΛΑΝΗΤΙΚΑ, κατ' ελάχιστον ΕΣΦΑΛΜΕΝΑ ακολούθησε την υπό α) διαδικασία ελέγχου εγκυρότητας της εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής που αντιστοιχούσε στον νέο Κανονισμό της ΑΠΕΔ που αναφέρεται σε τρέχουσες υπογραφές, προκειμένου να αποδείξει δήθεν λόγο αποκλεισμού

Αριθμός απόφασης: 979 /2022

της εταιρείας μας από τη διαγωνιστική διαδικασία. Ωστόσο, αν ακολουθούσε την υποδειχθείσα από το επίσημο site της ΑΠΕΔ, η οποία παρατίθεται κατωτέρω, διαδικασία ελέγχου, θα διαπίστωνε την απόλυτη εγκυρότητα των ψηφιακώς υπογεγραμμένων εγγράφων μας: Σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται η οποιαδήποτε διάκριση που να αφορά τις ηλεκτρονικές υπογραφές ή το είδος του εγκεκριμένου πιστοποιητικού που υποστηρίζει την προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή και αν αυτό (το εγκεκριμένο πιστοποιητικό) είναι «σκληρής αποθήκευσης» ή «χαλαρής αποθήκευσης». Συμμορφούμενη πλήρως προς τις σχετικές διατάξεις της διακήρυξης, το περιεχόμενο των οποίων παρατέθηκε ανωτέρω, η εταιρεία μας υπέβαλε σε μορφή PDF όλα τα απαιτούμενα έγγραφα, τα οποία φέρουν την εγκεκριμένη σε κάθε περίπτωση ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας μας, ακριβώς δηλαδή όπως απαιτείται από την διακήρυξη από token σε φυσική μορφή (...) και από εγκεκριμένο πάροχο την Αρχή Πιστοποίησης του Ελληνικού Δημοσίου (ΑΠΕΔ) ή Hellenic Public Administration Issuing CA, όπως απεικονίζεται και στην επόμενη οθόνη. Ειδικότερα, όλα τα ως άνω αρχεία είναι ψηφιακώς υπογεγραμμένα και φέρουν την ένδειξη: «Ψηφιακά υπογεγραμμένο από ...», κάτω δε από την ως άνω ένδειξη, το καθένα αναφέρει την ημεροχρονολογία κατά την οποία τέθηκε επ' αυτού η ψηφιακή υπογραφή. Ωστόσο εσφαλμένως η προσφεύγουσα ακολούθησε διαδικασία ελέγχου εγκυρότητας υπογραφής για τρέχουσες υπογραφές, σε πλήρη αγνόηση των οδηγιών του αρμόδιου Φορέα. Κατωτέρω παρατίθεται βήμα – βήμα η διαδικασία εγκυρότητας της υπογραφής των εγγράφων μας που αποδεικνύει ότι όλα είναι απολύτως έγκυρα και η υπογραφή πλήρως αναγνωρισμένη κι έγκυρη, καθιστώντας αβάσιμους όλους τους αντίθετους ισχυρισμούς:

Αναφορικά με τον 2ο λόγο που επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία ότι δήθεν «παραβιάστηκε καταφανώς από την υποψήφια εταιρία «...» ουσιώδης και επί ποινή απαραδέκτου όρος της Διακήρυξης αναφορικά και με την ορθή και ακριβή υποβολή και συμπλήρωση των Πινάκων Συμμόρφωσης» ο ισχυρισμός είναι καθόλα αβάσιμος. Κατωτέρω παρατίθεται το υπ' αρ. πρωτ. 3017/24-02-2022 αίτημα παροχής διευκρινήσεων κατ' άρθρον 102 ν. 4412/2016 που εστάλη από την Αναθέτουσα Αρχή προς την εταιρεία μας ... Η εταιρεία μας εμπρόθεσμα απάντησε στο υποβληθέν από την ΑΑ αίτημα παροχής διευκρινήσεων με την κατωτέρω παρατιθέμενη επιστολή της:...

Αριθμός απόφασης: 979 /2022

Προκύπτει δε ότι η Αναθέτουσα Αρχή κατά επιτρεπτή και νόμιμη αίτησή της μάς κάλεσε σε παροχή διευκρινίσεων επί τη βάσει υπαρκτών στοιχείων της τεχνικής μας προσφοράς . Όλα τα ζητήματα που απαντώνται στο Παράρτημα 1 της τεχνικής μας προσφοράς είναι ίδια με τα όσα αναφέρονται και στο Φ.Σ. στα οικεία χωρία. Τόσο το παράρτημα 1 με πλήρη περιγραφή όσο και το τεχνικό φυλλάδιο που αποδεικνυε την συμμόρφωση με τις προδιαγραφές και απαιτήσεις της διακήρυξης για το προσφερόμενο UPS περιλαμβάνονταν στον κατατεθειμένο φάκελο. Συνεπώς νομοτύπως αιτήθηκε η ΑΑ και εδόθησαν οι σχετικές διευκρινίσεις επί υπαρκτών στοιχείων του φακέλου της προσφοράς μας. Κατά τα παγίως κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς επιτρέπεται μόνο σε περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους τεχνικούς όρους και απαιτήσεις της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΕΑΣΤΕ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κ.ά.). Ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. [...] Σημειώνουμε δε ότι ειδικότερα, με τις διατάξεις του άρθρου 42 Ν. 4782/2021, τεθείσες σε ισχύ την 9/3/2021, οπότε και δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης ο ανωτέρω νόμος, τροποποιήθηκε το άρθρο 102 Ν. 4412/2016 παρέχοντας στους οικονομικούς

Αριθμός απόφασης: 979 /2022

φορείς τη δυνατότητα «όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση». [...] Συνεπώς εν προκειμένω, με δεδομένο ότι η διαγωνιστική διαδικασία δημοσιεύθηκε μετά την 9/3/2021 (δημοσίευση και ισχύς νόμου) η ΑΑ ορθώς εφήρμοσε το ά. 102 ν. 4412/2016 ως τροποποιήθηκε και αιτήθηκε παροχής διευκρινίσεων οι οποίες εδόθησαν παραδεκτώς, νομίμως και έγιναν δεκτές. [...] Αναφορικά με τον 3ο λόγο που επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία περί πλημμελειών της τεχνικής μας προσφοράς: Όλα τα προϊόντα της ... από τη σειρά ... και μετά (... τελευταία σειρά προϊόντων) έχουν ενσωματωμένη ... προστασία στις διεπαφές Ethernet μέσω του συμπεριλαμβανόμενου poe+ injector (τροφοδοτικού). Η δε σύνδεση του Access Point με το τροφοδοτικό γίνεται με το αντίστοιχο θωρακισμένο καλώδιο και τους αντίστοιχους connectors. Στην παρ. 3.2 Πίνακες Συμμόρφωσης της σχετικής Μελέτης_ΑΜ 32/2021, στον αντίστοιχο Πίνακα Συμμόρφωσης 3.2.1.1 Wireless Access Point υπό Α/Α 5 (σελ. 13) στα «Περιβαλλοντικά Χαρακτηριστικά» ζητείται μεταξύ άλλων, να καλύπτεται η αντίστοιχη απαίτηση “Ενσωματωμένη διάταξη προστασίας surge protector στις διεπαφές ethernet”. Όπως αναφέρει η τεχνική περιγραφή ζητείται ενσωματωμένη κι όχι επιπρόσθετη - έξτρα προστασία. Γι’ αυτό ακριβώς τον λόγο η απόδειξή μας περί πλήρωσης για τα αιτούμενα στην συγκεκριμένη τεχνική περιγραφή γίνεται με παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο του Access Point (UAP ..., κίτρινα σημεία σελίδες 6 και 8, όπως φαίνεται παρακάτω). [...] Στο τεχνικό φυλλάδιο του Access Point όπως και στην συσκευασία του κάθε Access Point εμπεριέχεται και η προστασία του, βλ. επιμέρους τεχνικό φυλλάδιο (2.pdf, κίτρινα σημεία στις σελίδες 1,2,3,8) του εμπεριεχομένου τροφοδοτικού του Access Point. Περαιτέρω είναι απορίας άξια, η αναφορά του προσφεύγοντος δεδομένου, ότι και ο ίδιος στην προσφυγή του (σελ.64) αναφέρεται στην τεχνική του προσφορά σημειώνοντας ότι οι συσκευές που προσφέρει (ίδιες με αυτές που προσέφερε η εταιρία μας στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία) είναι εξοπλισμένες με προστασία ... και επακριβώς αναφέρει «διαθέτουν ενσωματωμένη προστασία των διεπαφών από υπερτάσεις», κι ότι ο ίδιος προσθέτει επιπλέον επίπεδο ασφάλειας, χωρίς να

Αριθμός απόφασης: 979 /2022

απαιτείται κάτι τέτοιο από την διακήρυξη [...] Συνεπώς, ομολογεί ότι τα ίδια είδη ως τα προσφερόμενα από εμάς «διαθέτουν ενσωματωμένη προστασία των διεπαφών από υπερτάσεις» ως απαιτεί η διακήρυξη. Κατ' ακολουθία δεν υφίσταται απόκλιση από τα αιτούμενα. Η από την προσφεύγουσα προσφορά μη αιτούμενης πρόσθετης προστασίας πλέον της αιτούμενης δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο απόρριψης της δικής μας προσφοράς που πληροί τα αιτούμενα από τον όρο της διακήρυξης ως ορθώς εκρίθη από την ΑΑ.

Ο 3ος λόγος που επικαλείται στην προσφυγή της προβάλλεται αβασίμως, αντιφατικώς και αλυσιτελώς και καθίσταται απορριπτέος.

- Αναφορικά με τον 4ο λόγο της προσφυγής: Σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ως υποχρέωση η διακριτή παράθεση πίνακα προσφερόμενου εξοπλισμού. Στο μέτρο που δεν ορίζεται ως απαίτηση της διακήρυξης δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο απόρριψης υποψηφίου. Ο τύπος του εξοπλισμού και τα αντίστοιχα μοντέλα αναφέρονται στους Πίνακες Συμμόρφωσης και στο σχετικά υποδειχθέν Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας μας (οράτε Ενότητα 8.1.1 - σελ. 114 της Τεχνικής μας Προσφοράς και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2.2.1 για το μοντέλο *Wireless Access Point*:, Ενότητα 8.2.1 - σελ. 116 της Τεχνικής μας Προσφοράς και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2.2.5 για το μοντέλο κεντρικού ΗΥ λειτουργίας δικτύου: ..., Ενότητα 8.2.2 - σελ. 118 της Τεχνικής μας Προσφοράς και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1.1.3 για το μοντέλο δρομολογητή δικτύου : ..., Ενότητα 8.2.3 - σελ. 119 της Τεχνικής μας Προσφοράς και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1.1.6 για το μοντέλο προσαρμογέα *Cloud*:, Ενότητα 8.2.4 - σελ. 119 της Τεχνικής μας Προσφοράς και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2.2.6 για το λογισμικό διαχείρισης δικτύου : ... και επιπλέον εξοπλισμός στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ... και *UPS* ...). Περαιτέρω, ο τύπος του εξοπλισμού, τα μοντέλα και ο αριθμός τεμαχίων αναφέρεται ρητά και στη σύμβαση που θα συναφθεί (με αντιγραφή του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς που περιλαμβάνει όλη την παραπάνω πληροφορία) και απαιτείται ως Πίνακας Οικονομικής προσφοράς ως κατατέθηκε και η οποία δεσμεύει τον Ανάδοχο. Συνεπώς, επίσης καθίσταται απορριπτέος ως αβάσιμως και αλυσιτελώς προβαλλόμενος.

- Ως προς τον 5ο λόγο της προσφυγής: Ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί μη κάλυψης των απαιτήσεων και προδιαγραφών είναι εσφαλμένος μιας και αναφέρεται μόνο στην παράγραφο 2.1.3, ενώ ολόκληρη η Ενότητα «2. Τεχνικές Προδιαγραφές και Λειτουργικά Χαρακτηριστικά» από τη σελ. 7 έως

Αριθμός απόφασης: 979 /2022

και την σελ. 72 της Τεχνικής Προσφοράς μας, περιγράφει εξονυχιστικά τη συγκεκριμένη αναφορά της διακήρυξης. Περαιτέρω, ο προσφεύγων αναφέρεται σε λάθος κριτήριο αξιολόγησης. Το Κ5 όπως αναφέρει και η διακήρυξη ρητά (σελ. 27) αφορά στο λογισμικό για το οποίο η εταιρία μας αναλύει εξονυχιστικά στις παραγράφους 2.3.6 και 2.3.7 (οράτε σελ. 64 και σελ.71 αντίστοιχα της Τεχνικής Προσφοράς μας) και αποδεικνύει με προσκομιζόμενα αποδεικτικά τεχνικά μέσα και έγγραφα (στα περιεχόμενα των ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ 1 και 2 όπως αυτά κατατέθηκαν στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ). Αντίθετα η λύση που προσφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία δεν είναι λειτουργική και δεν καλύπτει τις απαιτήσεις, δεδομένου ότι στην τεχνική της προσφορά : 1. Προτείνει ως προσαρμογέα Cloud το ... (Ενότητα 2.7, σελ.160, σελ 90, 91 της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας) το οποίο όμως αρκεί για τη διασύνδεση 23 Access points και όχι 30 όπως απαιτεί η διακήρυξη. Το ότι η προσφορά της προσφεύγουσας υποστηρίζει 23 Access points φαίνεται στο σύνδεσμο ... Περαιτέρω η επιλογή αυτού του μοντέλου αρκεί για την εξυπηρέτηση 1000 χρηστών, όπως αναφέρεται και στο Datasheet και όχι 1200 χρηστών όπως απαιτεί η διακήρυξη. Αυτό διότι όπως αναγράφεται στην παράγραφο 3.1.3 της Μελέτης AM_32/2021 «ως ελάχιστος αριθμός ταυτόχρονων εξυπηρετούμενων συνδεδεμένων χρηστών ανά ΣΑΠ είναι σαράντα (40) χρήστες» δηλαδή $30 \text{ ΣΑΠ} \times 40 \text{ χρήστες} = 1200$. Αντίθετα η εταιρεία μας προσφέρει ως προσαρμογέα το μοντέλο Cloud το ... (Ενότητα 8.2.3. σελ.119 της Τεχνικής Προσφοράς μας), το οποίο και αποτυπώνεται στην επόμενη οθόνη όπως αυτή εξάγεται από τον σύνδεσμο ... [...] Για την εξυπηρέτηση των αναγκών των ..., προτείνει το μοντέλο ... το οποίο διαθέτει προδιαγραφές λειτουργίας εσωτερικού χώρου με θερμοκρασία λειτουργίας -15 έως 40 βαθμούς κελσίου και υγρασία λειτουργίας 10 - 90% σύμφωνα με το Datasheet του προϊόντος που απεικονίζεται στην παρακάτω εικόνα. Αυτές οι ανώτερες και κατώτερες αποδεκτές τιμές περιβάλλοντος όπως είναι προφανές δεν είναι δυνατόν να διασφαλιστούν σε εξωτερικούς χώρους όπου και θα εγκατασταθούν.

Αναφορικά με τον 6ο λόγο της προσφυγής ότι «στην Τεχνική Προσφορά της «...», ΔΕΝ αναφέρεται πουθενά και με σαφήνεια το σύνολο του εξοπλισμού και λογισμικού που απαιτείται για την υλοποίηση του έργου. Αντί αυτού, η Τεχνική Προσφορά αποτελεί μια αντιστροφή της Διακήρυξης με μόνα σημεία

Αριθμός απόφασης: 979 /2022

γενικής αναφοράς των μοντέλων στους Πίνακες Συμμόρφωσης και τα τεχνικά φυλλάδια (τα οποία τα περισσότερα είναι και στα Αγγλικά) και χωρίς όμως να αναφέρονται ποσότητες ή άλλα στοιχεία που να μπορούν να δώσουν την εικόνα της επάρκειας της τεχνικής λύσης στην αναθέτουσα αρχή κλπ.» Στην παράγραφο 2.1.6 (σελ.14) της Τεχνικής μας Προσφοράς, η εταιρεία μας αναφέρει ρητά ότι «Η εταιρεία μας θα προσφέρει όλο τον επιμέρους εξοπλισμό και λογισμικό που απαιτείται με βάση την προσφερόμενη λύση ακόμη κι αν δεν περιλαμβάνεται στην διακήρυξη, προκειμένου η προσφερόμενη λύση να είναι πλήρως λειτουργική.» Επίσης στην τεχνική μας προσφορά πλήρως περιγράφεται όλος ο εξοπλισμός και κατατίθενται πλήρη τεχνικά φυλλάδια και στοιχεία για το υλισμικό και λογισμικό. Ενώ κατατίθενται και τα τεχνικά πιστοποιητικά (όπως αυτά υποβλήθηκαν στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ 1,2 της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ μετά των αποδεικτικών εγγράφων). Επίσης, πλήρως όλα τα περιγραφόμενα στην τεχνική προσφορά ταυτίζονται με τα αναφερόμενα στην οικονομική προσφορά σε πίνακα. Η διακήρυξη δεν απαιτεί πίνακα και δη συγκεκριμένου τύπου και μορφής για την τεχνική προσφορά αλλά αυτό αποτελεί τύπο της οικονομικής προσφοράς (οράτε ανωτέρω). Σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα δεν έχει ειδική αιτιολογία στην προσφυγή της κατά ποιο μέρος η προσφορά μας είναι ασαφής και μη ορισμένη αναφορικά με τα αιτούμενα και τα προσφερόμενα. Ο ισχυρισμός είναι αόριστος και αβάσιμος, ιδία επί τη βάσει εκτενούς κατατεθειμένου Φ.Σ. σύμφωνα με τις απαιτήσεις, τεχνικών περιγραφών και απαντήσεων και τεχνικών φυλλαδίων, πιστοποιητικών και αποδεικτικών στοιχείων. Ουδεμία αμφιβολία καταλείπεται για το σύνολο της προσφερόμενης λύσης στην τεχνική και οικονομική προσφορά. Στη τεχνική προσφορά απαντώνται όλοι οι όροι της διακήρυξης κατά τον αιτούμενο τύπο. Συνεπώς και ο σχετικός λόγος προβάλλεται αβασίμως και αορίστως, και τυγχάνει απορριπτέος. [...]».

8. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε έγγραφο Απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή.

9. Επειδή, στο άρθρο 361 («Προθεσμία άσκησης της προσφυγής») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής

Αριθμός απόφασης: 979 /2022

προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ. 2. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επομένη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης».

10. Επειδή, στο άρθρο 362 («Άσκηση προσφυγής - Άσκηση παρέμβασης») παρ. 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της».

11. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 8 («Κατάθεση της προσφυγής») παρ. 3 του ΠΔ 39/2017 (Κανονισμός) ορίζεται ότι: «Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού».

12. Επειδή, στο άρθρο 12 («Τελικές διατάξεις») παράγραφος 1 του Π.Δ. 38/2017 («Κανονισμός λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών», ΦΕΚ Α' 63) ορίζεται ότι: «Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει».

13. Επειδή, στο άρθρο 10 («Προθεσμίες προς ενέργεια») παράγραφοι 1 και 7 του Ν. 2690/1999, ως ισχύει («Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας») ορίζεται ότι: «1. Οι προθεσμίες για την υποβολή αίτησης, αναφοράς, δήλωσης ή άλλου εγγράφου του ενδιαφερομένου, καθώς και για οποιαδήποτε άλλη ενέργειά του είναι αποκλειστικές, εκτός αν χαρακτηρίζονται ενδεικτικές από τις διατάξεις που τις προβλέπουν [...] 7. «Για τον υπολογισμό των προθεσμιών, αν ειδικές διατάξεις δεν ορίζουν διαφορετικά, εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 241-246 του Αστικού Κώδικα».

14. Επειδή, στα άρθρα 240-242 ΑΚ ορίζονται (αντίστοιχα) τα εξής: Άρθρο 240: «Στις προθεσμίες που καθορίζονται με νόμο, δικαστική απόφαση ή δικαιοπραξία ισχύουν οι ερμηνευτικές διατάξεις των άρθρων 241 έως 246», Άρθρο 241: «Η προθεσμία αρχίζει την επόμενη της ημέρας όπου έγινε το γεγονός που αποτελεί την αφετηρία της [...], Άρθρο 242: «Η προθεσμία λήγει όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και αν είναι κατά νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επόμενη εργάσιμη».

15. Επειδή, εξάλλου, στο άρθρο 8 παρ. 2 εδ. β' με τίτλο: «Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων» της υπ' αριθμ.. 56902/215/02.06.2017 Υ.Α. (ΦΕΚ Β' 1924) ορίζεται ότι: «[...] Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη».

16. Επειδή, είναι συμβατή με το ενωσιακό δίκαιο εθνική ρύθμιση, η οποία προβλέπει ότι η Προσφυγή κατά Αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ασκείται εντός της ταχθείσας προς τούτο προθεσμίας και ότι οι θιγόμενοι ενδιαφερόμενοι που επικαλούνται πλημμέλεια της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως, προς στήριξη της Προσφυγής τους, πρέπει να προβάλουν την εν λόγω πλημμέλεια εντός της ίδιας προθεσμίας, διότι άλλως θα απωλέσουν το σχετικό δικαίωμά τους, με αποτέλεσμα ότι, εάν παρέλθει η προθεσμία αυτή, δεν είναι δυνατή ούτε η προσβολή της εν λόγω Αποφάσεως, ούτε η προβολή της εν λόγω πλημμέλειας, εφόσον η επίμαχη προθεσμία είναι

Αριθμός απόφασης: 979 /2022

εύλογη (ΔΕΕ, Απόφαση της 11.10.2007, Υπόθεση C-241/06, Lámmerzahl, σκέψη 50 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

17. Επειδή, η προβλεπόμενη από τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017, προθεσμία για την άσκηση Προδικαστικής Προσφυγής, είναι εύλογη και συμβατή με την αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας και για τον λόγο αυτόν, πρέπει να τηρείται από τον εκάστοτε θιγόμενο «δεδομένου ότι μόνον η αυστηρή εφαρμογή των δικονομικών κανόνων που τάσσουν αποκλειστικές προθεσμίες, μπορεί να ανταποκρίνεται στην αρχή της ασφάλειας δικαίου και στην ανάγκη να αποφεύγεται κάθε αυθαίρετη διάκριση ή μεταχείριση κατά την απονομή της δικαιοσύνης» (ΔΕΕ, Απόφαση της 21.11.2012, με αντικείμενο την επανεξέταση της υποθέσεως T-234/11 P, Υπόθεση C-334/12 RX-II, Oscar Orlando Arango Jaramillo κ.λπ. κατά Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων (ΕΤΕΠ), σκέψη 16).

18. Επειδή, δυνάμει των ως άνω νομοθετικών προβλέψεων, η προθεσμία για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής είναι αποκλειστική ή ανατρεπτική και η μη τήρησή της συνεπάγεται το απαράδεκτο της Προσφυγής (Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλας, 2017, σελ. 853).

19. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

Α) Υπενθυμίζεται καταρχάς ότι στον όρο 3.1.2.1 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: *«...Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά» επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται στους προσφέροντες, εκτός από όσους αποκλείστηκαν οριστικά δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ. Μετά από την έκδοση και κοινοποίηση της ανωτέρω απόφασης, οι προσφέροντες λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από*

Αριθμός απόφασης: 979 /2022

αυτούς. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.4 της παρούσας.»,

Περαιτέρω, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του υπόψη Διαγωνισμού (σύστημα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), προκύπτει ευχερώς ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε. του αναρτήθηκε προς γνώση όλων των ενδιαφερόμενων στις 19.04.2022. Σύμφωνα με το άρθρο 361 του Ν. 4412/2016 (αντίστοιχα, άρθρο 4 του ΠΔ 39/2017), από την ως άνω ημερομηνία (19.04.2022) και εντεύθεν εκκινεί η 10ήμερη αποκλειστική προθεσμία για την προσβολή της επίμαχης, υπ' αριθμ. 85/2022 εκτελεστής πράξης της οικείας αναθέτουσας αρχής. Ωστόσο, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μόλις στις 29.04.2022, κατέστη δυνατό να αποκτήσει πρόσβαση στην Προσφορά του ανταγωνιστή της και να λάβει γνώση των σχετικών στοιχείων αυτής, ώστε να ασκήσει την παρούσα Προδικαστική Προσφυγή. Συνεπώς, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, από την ως άνω ημερομηνία (29.04.2022) και εντεύθεν εκκίνησε στην προκείμενη περίπτωση η εκ του νόμου ταχθείσα 10ήμερη αποκλειστική προθεσμία για την προσβολή της υπ' αριθμ. 85/2022 πράξης του Δήμου (παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας – παραβίαση άρ. 3.1.2.1. της Διακήρυξης).

Β) Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στις 07.09.2022 (ημέρα κατά την οποία υπέβαλε Προσφορά στον ένδικο Διαγωνισμό), ήταν «ορατή» μόνο η δική της Προσφορά και όχι η Προσφορά του ανταγωνιστή της. Σημειώνεται στο σημείο αυτό ότι από την επισκόπηση του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ (συστ. αρ. 136586), προκύπτει ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε Προσφορά στις 07.09.2022 και ότι η καθής η Προσφυγή υπέβαλε Προσφορά στις 03.09.2022 (ως καταληκτική προθεσμία υποβολής προσφορών είχε ορισθεί η 08^η Σεπτεμβρίου 2022). Εντούτοις, από την επισκόπηση του σχετικού «στιγμιότυπου» που περιέχεται στην παρούσα Προσφυγή με τίτλο «Ιστορικό προσφορών», δεν είναι δυνατόν να αποδειχθεί και δη, πέραν οιασδήποτε αμφιβολίας, ότι στις 07.09.2022 δεν ήταν «ορατή» η Προσφορά της καθής η Προσφυγή, η οποία - κατά τα προλεχθέντα και ως μπόρεσε να διαπιστώσει το κρίνον Κλιμάκιο - είχε υποβληθεί σε προγενέστερο χρόνο (03.09.2022).

Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι στις 26.04.2022, αναρτήθηκε - στην καρτέλα «Εκκρεμείς Ειδοποιήσεις» του συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ - μήνυμα, το οποίο, ως αντιφατικώς αναφέρει στην Προσφυγή της «... *εφέρετο*

Αριθμός απόφασης: 979 /2022

να έχει κοινοποιηθεί στις 19.04.2022», το οποίο και παραθέτει ως εικόνα στην Προσφυγή. Ωστόσο, από την ως άνω «εικόνα» του μηνύματος ουδόλως αποδεικνύεται ότι από την ημερομηνία υποβολής της Προσφοράς της (07.09.2022) έως και τις 26.04.2022, η Προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν ήταν «ορατή» στο εν λόγω σύστημα. Και τούτο, διότι στο, από 26.04.2022, μήνυμα του συστήματος Ε.ΣΗ.ΔΗ.Σ ουδέν ειδικότερο αναφέρεται προς τεκμηρίωση των σχετικών ισχυρισμών της. Πιο συγκεκριμένα, στο ως άνω παρατιθέμενο στην Προσφυγή μήνυμα του συστήματος, δεν εμφανίζεται κάποια ημερομηνία, αλλά ούτε η τρέχουσα ώρα, ώστε να δύνανται να τεκμηριωθούν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας.

Εν συνέχεια, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μετά τη λήψη του ως άνω μηνύματος και πιο συγκεκριμένα στις 27.04.2022, υπέβαλε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, ηλεκτρονικό αίτημα προς την αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να αποκτήσει πρόσβαση στα περιεχόμενα του Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Τεχνική προσφορά» που υποβλήθηκαν από τον έτερο οικονομικό φορέα που συμμετέχει στον εν λόγω Διαγωνισμό, στο οποίο **και επισύναψε την εκτύπωση του «Ιστορικού προσφορών», όπως φαινόταν στο σύστημα την ημέρα που υπέβαλε Προσφορά (07.09.2022)**. Επίσης, η προσφεύγουσα απέστειλε μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την αναθέτουσα αρχή με παρόμοιο περιεχόμενο. Στο ως άνω ηλεκτρονικό (μέσω Ε.Δ.Η.ΔΗ.Σ) αίτημα, η προσφεύγουσα αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι: *«Αξιότιμες κυρίες και αξιότιμοι κύριοι, με το παρόν σας ενημερώνουμε πως, όπως μπορείτε να διαπιστώσετε στο επισυναπτόμενο έγγραφο, η εικόνα των προμηθευτών στην επιλογή "Ιστορικό Προσφορών" για τον διαγωνισμό ... του ΕΣΗΔΗΣ εμφανίζει αποκλειστικά την προσφορά της επιχείρησής μας ..., και όχι του έτερου οικονομικού φορέα όπως αναφέρεται στην υπ' αριθμ. 85/2022 Απόφαση Ο.Ε. που μας κοινοποιήσατε.»*.

Ωστόσο, μολονότι το περιεχόμενο των ως άνω, από 27.04.2022, ηλεκτρονικών αιτημάτων/μηνυμάτων παρατίθεται αυτούσιο στην παρούσα Προσφυγή, ουδόλως δύνανται να τεκμηριωθεί μόνο εξ αυτών το κρίσιμο για τον έλεγχο του εμπρόθεσμου (ή μη) της παρούσας Προσφυγής ζήτημα, το εάν δηλαδή η Προσφορά του παρεμβαίνοντος κατέστη για 1^η φορά «ορατή» στο σύστημα στις 29 Απριλίου 2022 (ή όχι). Ομοίως, το κρίσιμο αυτό ζήτημα

Αριθμός απόφασης: 979 /2022

ουδόλως δύναται να τεκμηριωθεί από την μη έγκαιρη παραλαβή του οικείου μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από τους υπαλλήλους του υπόψη Δήμου ή από τις τηλεφωνικές συνομιλίες μεταξύ προσφεύγοντος και υπαλλήλων του Δήμου, τις οποίες και αναφέρει στην Προσφυγή του. Τουναντίον, από τα παρατιθέμενα στην εν λόγω Προσφυγή «στιγμιότυπα» της πλατφόρμας Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ δεν αποδεικνύεται (χωρίς οιασδήποτε αμφιβολία) ότι η Προσφορά του ανταγωνιστή του προσφεύγοντος κατέστη για 1^η φορά «ορατή» στο σύστημα στις 29^η Απριλίου 2022. Συνεπώς, από τα ανωτέρω αναφερόμενα στοιχεία της Προσφυγής και ειδικότερα, από την σύγκριση της «εικόνας» του αρχικού Ιστορικού προσφορών και της «εικόνας» του επικαιροποιημένου, ως το χαρακτηρίζει ο προσφεύγων, Ιστορικού προσφορών, η Αρχή δεν δύναται να εξάγει ασφαλή συμπεράσματα.

Γ) Έτι περαιτέρω, ο προσφεύγων ουδόλως τεκμηριώνει για ποιον λόγο από την ημέρα που ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΑ έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 85/2022 πράξης (19.04.2022), **δεν ζήτησε να λάβει γνώση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς του ανταγωνιστή του, αν και δικαιούτο.** Συνεπώς, το προαναφερόμενο ηλεκτρονικό αίτημα προς την αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να αποκτήσει πρόσβαση στην Προσφορά του παρεμβαίνοντος, θα έπρεπε να είχε υποβληθεί από τον προσφεύγοντα **ευθύς αμέσως μετά την ανάρτηση της προσβαλλόμενης πράξης στο σύστημα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ,** ώστε να του παρασχεθεί ικανός χρόνος, τόσο για τη λήψη των οικείων στοιχείων, όσο και για την αποτελεσματική δικαστική προστασία του, ήτοι, την σύνταξη της παρούσας Προσφυγής. Επομένως, από τη στιγμή που :

α) Η προσφεύγουσα έλαβε αποδεδειγμένα γνώση της προσβαλλόμενης πράξης στις 19.04.2022 και ουδόλως αιτήθηκε την πρόσβαση στην με αρ. 238342 Προσφορά του ανταγωνιστή της από την ως άνω ημερομηνία και εντεύθεν, ως ο νόμος ορίζει και

β) Στην προσβαλλόμενη πράξη αναφέρεται ΡΗΤΩΣ και ΣΑΦΩΣ, η ύπαρξη δεύτερης Προσφοράς, η οποία υποβλήθηκε από την εταιρία «...», η εν λόγω εταιρία θα έπρεπε να ενδιαφερθεί για την πλήρη γνώση των στοιχείων αυτής **αμελλητί (χωρίς υπαίτια καθυστέρηση) και δη, από την κοινοποίηση της υπ' αριθμ. 85/2022 πράξης στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ** και όχι από τις 26.04.2022, ως αορίστως, αναποδείκτως και συνεπώς, απαραδέκτως υποστηρίζει στην

Αριθμός απόφασης: 979 /2022

Προσφυγή της. Εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα απώλεσε την προθεσμία προσβολής της ως άνω πράξης - η οποία εκκίνησε στις 19.04.2022 και έληξε στις 29.04.2022 - για λόγους που δεν οφείλονται σε υπαιτιότητα της οικείας αναθέτουσας αρχής. Καταληκτικά, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας και περί παραβίασης της διάταξης της παρ. 3.1.2.1. της Διακήρυξης δέον απορριφθούν ως αβάσιμοι και ως εκ τούτου, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, ήτοι, ως εκπροθέσμως ασκηθείσα.

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί, ως απαράδεκτη και η ασκηθείσα Παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί, ως άνευ αντικειμένου.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή ως απαράδεκτη.

Απορρίπτει την Παρέμβαση ως άνευ αντικειμένου.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Ιουνίου 2022 και εκδόθηκε στις 28 Ιουνίου 2022, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αριθμός απόφασης: 979 /2022

**ΧΡΥΣΑΝΘΗ
ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ**

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΠΟΥΛΟΥ

ΚΩΝ/ΝΟΣ