

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Σωτηρία Σταματοπούλου – Εισηγήτρια
και Μαρία Βύρρα, Μέλη

Για να εξετάσει, κατόπιν αναπομπής, η οποία διατάχθηκε δυνάμει της με αριθμ. 240/2022 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Α΄ Ακυρωτικό) την από 3.12.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2253/7.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα, «...», ασκούντος ατομική επιχείρηση καθαρισμού με τον διακριτικό τίτλο "... (εφεξής ο «προσφεύγων»), με έδρα την ..., οδός ... αριθ.

Κατά του «...», που εδρεύει στη ..., επί της οδού ...αριθ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»).

Της παρεμβαίνουσας, ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας, ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στον ..., οδός ... και ..., αρ.

Με την άνω με αριθμ. 240/2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Α΄ Ακυρωτικό), έγινε δεκτή η με αριθμ. καταχ. ΑΚ 57/7-2-2022 αίτηση ακυρώσεως του προσφεύγοντος κατά της συντελεσθείσας σιωπηρής απόρριψης της άνω προσφυγής του και η υπόθεση αναπέμφθηκε στην Α.Ε.Π.Π., ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., προκειμένου να ασκήσει την εκ του νόμου αρμοδιότητά της.

Με την Προδικαστική Προσφυγή του, ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η, κοινοποιηθείσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 26-11-2021, με αριθμ. πρωτ. ... απόφαση του Προέδρου &

Διευθύνοντας Συμβούλου του αναθέτοντος φορέα, με την οποία εγκρίθηκε το με αριθμ. πρωτ. 8671/12-11-2021 Πρακτικό επανελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος **α)** έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών 1. ..., 2. ..., 3. ... και 4., μολονότι πάσχουν από ουσιώδεις πλημμέλειες που καθιστούν αυτές απαράδεκτες και **β)** βαθμολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές των υποψηφίων κατά τα αναφερόμενα στο ως άνω με αριθμ. πρωτ. 8671/12-11-2021 Πρακτικό, με προδήλως πλημμελή αιτιολογία, με αποτέλεσμα την αδικαιολόγητη υπερβαθμολόγηση των εταιρειών ... και

Με τις παρεμβάσεις τους, οι άνω παρεμβαίνουσες εταιρείες αιτούνται, κατά το μέρος που τους αφορά, την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης του αναθέτοντος φορέα.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Σωτηρία Σταματοπούλου,

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι: *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».*

2. Επειδή με την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής κατατέθηκε από τον προσφεύγοντα, εισπράχθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., το από 30/11/2021 ηλεκτρονικό αποδεικτικό πληρωμής της τράπεζας ..., καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), ποσού €2.120,00, το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη άνευ Φ.Π.Α. αξία αμφοτέρων των τμημάτων για τα οποία ασκείται η προσφυγή, ήτοι €424.000,00.

3. Επειδή δυνάμει της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε δημόσιο διεθνή ανοικτό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου της

σύμβασης με τίτλο «Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας για», εκτιμώμενης αξίας 424.000,00€ χωρίς Φ.Π.Α. (ή 525.760,00€ συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α.) με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ανά τμήμα υπηρεσιών χωρίς ΦΠΑ (καθαρή αξία). Σύμφωνα με το άρθρ. 1.3 της Διακήρυξης, αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών καθαριότητας για τον εσωτερικό καθαρισμό των λεωφορείων του, καθώς και για τον καθαρισμό κτιριακών και λοιπών εγκαταστάσεων (σταθμών μετεπιβίβασης, χώρων αναμονής, εκδοτηρίων κλπ) του στην πόλη της Ο διαγωνισμός διακρίνεται σε δύο (2) επιμέρους ΤΜΗΜΑΤΑ ως εξής: **(1) Τμήμα Α** - ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ, εκτιμώμενης αξίας 322.000,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. (399.280,00 ευρώ μεικτά) και **(2) Τμήμα Β** – ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ, εκτιμώμενης αξίας 102.000,00 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. (126.480,00 ευρώ μεικτά), με την επισήμανση ότι προσφορές υποβάλλονται και γίνονται δεκτές για το ένα ή και για τα δυο ΤΜΗΜΑΤΑ των ζητούμενων υπηρεσιών, ενώ ρητώς ορίζεται στο άνω άρθρο πως δεν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικών προσφορών για το αντικείμενο της σύμβασης ή για μέρος των ζητούμενων υπηρεσιών. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο Παράρτημα I της διακήρυξης, ενώ οι τεχνικές προδιαγραφές και οι απαιτήσεις των ζητούμενων υπηρεσιών περιγράφονται αναλυτικά στο Παράρτημα II της διακήρυξης, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής.

4. Επειδή η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 7-6-2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις 25-6-2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ υπό τον συστημικό αριθμό

5. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η Παρασκευή, **16/7/2021**, ώρα 13:00, ενώ ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» η **22/7/2021**, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ. Στον εν λόγω διαγωνισμό, μετείχαν, υποβάλλοντας

προσφορά, έξι (6) οικονομικοί φορείς και δη ο προσφεύγων (με α/α προσφοράς 231492), η πρώτη παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» (με α/α προσφοράς 233603), η δεύτερη παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» (με α/α προσφοράς 232627), καθώς και οι οικονομικοί φορείς «...», «...» και «...». Κατόπιν της ηλεκτρονικής αποσφράγισης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνέταξε το με αριθμ. πρωτ. **8671/12-11-2021** Πρακτικό Επανελέγχου και Αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, με το οποίο εισηγήθηκε, την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών προσφορών και την πρόκριση στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας του προσφεύγοντος (και για τα δύο Τμήματα) και των οικονομικών φορέων «...» (και για τα δύο Τμήματα), «...» (μόνο για το Τμήμα Β'), «...» (μόνο για το Β' Τμήμα), «...(για το τμήμα Β'), ενώ ως προς τη συμμετέχουσα εταιρεία «...», η Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψή της, λόγω μη πλήρωσης της αξιούμενης κατ' άρθρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Περαιτέρω, η Επιτροπή του Διαγωνισμού προχώρησε στη βαθμολόγηση των παραδεκτών προσφορών ως εξής: Στο Τμήμα Α', ο προσφεύγων έλαβε βαθμολόγηση 100,00 και η εταιρεία «...» 150,00. Στο Τμήμα Β', ο προσφεύγων έλαβε συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 100,00, η εταιρεία «...» 150,00, η «...» 100,00 βαθμούς, η «...», νυν δεύτερη παρεμβαίνουσα 107,00 βαθμούς και τέλος η νυν πρώτη παρεμβαίνουσα, εταιρεία «...» 100,00 βαθμούς. Το άνω Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού επικυρώθηκε με την ήδη προσβαλλόμενη με την παρούσα προσφυγή, υπ' αριθμ. πρωτ. **9043/24-11-2021** απόφαση του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου του αναθέτοντος φορέα, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ό,τι και η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγούνταν στο άνω Πρακτικό της. Κατά της άνω εκτελεστής απόφασης του αναθέτοντος φορέα, η οποία κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 26-11-2021, στρέφεται ο προσφεύγων με την υπό εξέταση προσφυγή του, αιτούμενος την ακύρωσή της κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στην προσφυγή του.

6. Επειδή η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α., ως και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του

Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π., ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ [όπως μετονομάστηκε κατ' άρθρ. 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως], ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

7. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση, ως προελέχθη, κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 26-11-2021 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 3-12-2021, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση, ενώ, επίσης, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και είναι ψηφιακώς υπογεγραμμένη.

8. Επειδή, ο προσφεύγων θεμελιώνει κατ' αρχήν έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του Ν. 4412/2016, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης του αναθέτοντος φορέα, με την οποία ολοκληρώθηκε το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Ειδικότερα, ως ζημία, στην οποία θεμελιώνεται, κατ' άρθρο 346 παρ. 1 Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα προς άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, νοείται και η ζημία από την παράνομη, κατά τους ισχυρισμούς του ενδιαφερομένου, συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό, και, ειδικότερα, η ζημία η οποία συνδέεται με πράξη του αναθέτοντος φορέα περί αποδοχής, αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών μη παραδεκτών, τις οποίες ευλόγως επιδιώκει να αποκλείσει ο προσφεύγων προκειμένου να απομείνει ο μόνος παραδεκτώς συμμετέχων και να του κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 1216/2006, σκ. 5, 92/2000, σκ. 6, ΑΕΠΠ 200/2021, σκ. 14). Συνεπώς, είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα περί έλλειψης εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής του.

9. Επειδή ο αναθέτων φορέας προέβη την 4-12-2021 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στους συμμετέχοντες και θιγόμενους

από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής της.

10. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 10-12-2021, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από προς αυτήν κοινοποίηση της προσφυγής (4-12-2021), την υπό ίδια ημερομηνία Παρέμβασή της, αιτούμενη την απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος που την αφορά και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στην Παρέμβασή της.

11. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 14-12-2021, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από προς αυτήν κοινοποίηση της προσφυγής (4-12-2021), την υπό ίδια ημερομηνία Παρέμβασή της, αιτούμενη την απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος που την αφορά και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στην Παρέμβασή της.

12. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 3084/2021 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, στο οποίο είχε αρχικώς ανατεθεί η εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής η 7/1/2022, και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

13. Επειδή ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε στους συμμετέχοντες και στην ΑΕΠΠ, ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. στις 17-12-2021 το με αριθμ. πρωτ. **9736/16-12-2021 έγγραφο απόψεων του**, αιτούμενος την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής για τους εκεί αναφερόμενους λόγους. Προς αντίκρουση των απόψεων του αναθέτοντος φορέα ως και των ασκηθεισών παρεμβάσεων, ο προσφεύγων υπέβαλε στις 23-12-2022, μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, το υπό ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό Υπόμνημά του, το οποίο ωστόσο υπεβλήθη εκπροθέσμως, ήτοι πέραν της προβλεπόμενης στο άρθρ. 365 παρ. 1 εδ. τελευταίο, αποκλειστικής προθεσμίας των πέντε ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων και ως εκ τούτου δεν λαμβάνεται υπόψη.

14. Επειδή με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΞΕ ΤΑΥ 725/3-2-2022 έγγραφο της Γραμματείας του 3^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. βεβαιώθηκε η μη έκδοση

απόφασης επί της υπό εξέταση προσφυγής εντός των προβλεπομένων προθεσμιών, κατά δε της συντελεσθείσας σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής, ο προσφεύγων άσκησε την με αριθμ. καταχ. ΑΚ57/7-2-2022 αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, εφ' ης εκδόθηκε η προρρηθείσα υπ' αριθμ. 240/2022 Απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου, κοινοποιηθείσα στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ στις **6-6-2022** (με αριθμ. πρωτ. ΕΙΣ: 4100/06-06-2022), με την οποία έγινε δεκτή η ασκηθείσα αίτηση ακυρώσεως, ακυρώθηκε η σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής και η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. προκειμένου να ασκήσει την εκ του νόμου αρμοδιότητά της, αποφαινόμενη ρητώς επί της προδικαστικής προσφυγής.

15. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, με την υπ' αριθμ. 1187/2022 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής η 24-6-2022. Τούτων δοθέντων, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 και σε συνέχεια αναπομπής της υπόθεσης δυνάμει της υπ' αριθμ. 240/2022 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, εκδοθείσα επί της ΑΚ 57/7-2-2022 αίτησης ακυρώσεως του προσφεύγοντος.

16. Επειδή **ο προσφεύγων** με την υπό εξέταση προσφυγή του αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης του αναθέτοντος φορέα, διότι κατά τους ισχυρισμούς του μη νομίμως έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών 1. ..., 2. ..., 3. ... και 4., μολονότι πάσχουν από ουσιώδεις πλημμέλειες που καθιστούν αυτές απαράδεκτες. Ειδικότερα, με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» ισχυριζόμενος ότι δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, διότι τα υποβληθέντα εγχειρίδια, οδηγίες κλπ είναι γενικά και μη προσαρμοσμένα στην παρούσα σύμβαση κατά παράβαση της ρητής απαίτησης του άρθρ. 2.3.1 της Διακήρυξης, με το **δεύτερο** λόγο της προσφυγής του στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» επαγόμενος α) ότι δεν έχει καταγράψει παραπομπές για όλα τα κριτήρια της τεχνικής της προσφοράς και β) υπέβαλε μόνο ένα αρχείο στο οποίο δεν

περιλαμβάνονται όλα τα ζητούμενα στο άρθρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης, στοιχεία. Με τον **τρίτο** λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του άρθρ. 2.4.3.2. καθόσον δεν κατέθεσε πίνακα τεχνικού – μηχανολογικού εξοπλισμού ή τεχνικά φυλλάδια, ώστε να αξιολογηθεί αν πληροί το κριτήριο Α'.1. Με τον **τέταρτο** λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», νυν πρώτης παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενος ότι δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθόσον τα υποβληθέντα εγχειρίδια, οδηγίες κλπ είναι γενικά και μη προσαρμοσμένα στην παρούσα σύμβαση κατά παράβαση της ρητής απαίτησης του άρθρ. 2.3.1 της Διακήρυξης, καθώς και ότι δεν καλύπτει την αξιούμενη κατ'άρθρ. 2.2.6 τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Περαιτέρω, στο δεύτερο (υπό II τμήμα της προσφυγής του, υπό σελ. 20-34), ο προσφεύγων διατείνεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα και λόγω παντελούς έλλειψης αιτιολογίας αυτής, καθόσον δεν υφίσταται η παραμικρή λεκτική διατύπωση στη βαθμολόγηση εκάστης τεχνικής προσφοράς, ενώ κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος οι συμμετέχοντες «...» και «...» υπερβαθμολογήθηκαν συγκριτικώς με τον ίδιο που έλαβε μόλις 100 βαθμούς.

17. Επειδή ο αναθέτων φορέας με το με αριθμ. πρωτ. **9736/16-12-2021** έγγραφο απόψεων του αιτείται την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και των κατ' ιδίαν λόγων αυτής, επαγόμενος, κατόπιν παράθεσης σύντομου ιστορικού, αυτολεξεί τα κάτωθι:

«.....Δ. Επί των λόγων της επίμαχης προδικαστικής προσφυγής

1.- Επί του πρώτου λόγου της προσφυγής.

Με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλείται ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας «...», διότι δήθεν δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά της τεκμηριωμένες διαδικασίες - οδηγίες - σχεδιασμό για τη διασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών, για την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων, την εκπαίδευση, την προστασία του περιβάλλοντος κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης των εργασιών ειδικά για τη συγκεκριμένη σύμβαση, καθόσον στη διακήρυξη τονίζεται ότι εγχειρίδια, οδηγίες και διαδικασίες που είναι γενικές και μη προσαρμοσμένες στην παρούσα σύμβαση θα αξιολογούνται ως μη αποδεκτά, με συνέπεια τυχόν προσφορά διαγωνιζόμενου που δεν περιέχει εγχειρίδια,

οδηγίες και διαδικασίες με ειδικό σχεδιασμό για τη συγκεκριμένη σύμβαση να απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί καθ' ολοκληρία ως αβάσιμος. Και τούτο διότι:

Όπως προκύπτει από τα έγγραφα που αφορούν στο κριτήριο «Α2. Διασφάλιση Ποιότητας κατά την Εκτέλεση της Σύμβασης» που υπέβαλε στην τεχνική προσφορά της η εταιρία «...» αυτά περιέχουν ειδικές οδηγίες και διαδικασίες που απευθύνονται στη συγκεκριμένη σύμβαση. Και συγκεκριμένα σαφώς προκύπτει από το έντυπο «Πολιτικές και Διαδικασίες Επιλογής και Εκπαίδευσης Προσωπικού» και το συνημμένο Διάγραμμα επιλογής Προσωπικού και Εκπαίδευσης ότι αυτό αφορά τη συγκεκριμένη σύμβαση. Ρητά αναφέρονται σ' αυτό ότι: «Η ...» με γνώμονα την πλήρη ανταπόκρισή της στις συμβατικές της υποχρεώσεις στη σύμβαση του, δεσμεύεται για: Η ... θα διασφαλίσει όλους τους απαραίτητους πόρους για την εκτέλεση της σύμβασης στον, τόσο ποιοτικά (προσόντα των εργαζομένων) όσο και ποσοτικά (ικανό πλήθος ατόμων για την κάλυψη των αναγκών). Η επιλογή των εργαζομένων γίνεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της σύμβασης και είναι ευνόητο ότι τον τελικό λόγο στην απασχόληση του προσωπικού τον κατέχουν οι αρμόδιοι από πλευράς, οι οποίοι θα είναι σε θέση να εκφράσουν την άποψή τους για τα άτομα που θα στελεχώσουν την ομάδα υλοποίησης του έργουη τελική επιλογή προσωπικού θα γίνει με τη σύμφωνη γνώμη των αρμοδίων τουστο έργο του οι ομάδες διακρίνονται ως εξής: Ομάδα Διοίκησης και Επόπτης, Προσωπικό Καθαριότητας ... Με τον ανωτέρω τρόπο, επιλέγεται ένας αριθμός εργαζομένων που η ... κρίνει κατάλληλους για την εκτέλεση του έργου. Σε συμφωνία με τα αρμόδια όργανα του, θα γίνει η τελική επιλογή των εργαζομένων, ώστε να μην γεννάται καμία αμφιβολία ότι αφορά τη συγκεκριμένη σύμβαση. Στη δε διαδικασία αξιολόγησης της απόδοσης για συνεχή βελτίωση γίνεται ειδική μνεία στην εφαρμογή της στον, καθόσον αναφέρεται ότι: «Ιδιαίτερα στον ..., εκτός από την ανωτέρω γενική πολιτική και μέθοδο αξιολόγησης, η Εταιρεία μας θα εφαρμόσει τον κάτωθι τρόπο αξιολόγησης: Ο επόπτης του έργου θα βρίσκεται σε συνεχή επικοινωνία με τους υπεύθυνους του, ώστε να αξιολογείται από κοινού τόσο ο τρόπος παροχής των υπηρεσιών όσο και η απόδοση των εργαζομένων και το επίπεδο εκπαίδευσής τους. Στο τέλος κάθε μήνα, θα διανέμονται ειδικά έντυπα για την αξιολόγηση των εργαζομένων της εταιρείας μας στον

αυτών θα γίνεται ανώνυμα από τους εμπλεκόμενους στον τομέα της παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, ώστε να μπορεί να αποτυπωθεί πλήρως η υφιστάμενη κατάσταση και να αξιολογείται αντικειμενικά η απόδοση των εργαζομένων. Τα αποτελέσματα της αξιολόγησης θα γνωστοποιούνται στους εργαζόμενους και θα γίνονται όλες οι απαραίτητες διορθωτικές κινήσεις, ώστε να εκτελούνται τα καθήκοντα από το προσωπικό της Εταιρείας μας πιο αποδοτικά προς όφελος του Σε περίπτωση που συνεκτιμηθεί ότι η εκπαίδευση κάποιου εργαζόμενου υπολείπεται της ελάχιστης απαιτούμενης από πλευράς, τότε θα εκτελείται άμεσα η εκπαίδευση τόσο του συγκεκριμένου εργαζόμενου όσο και των λοιπών εργαζομένων έως ότου επιτευχθεί η βέλτιστη παροχή υπηρεσιών. ... ». Επίσης, στο έντυπο της προσφοράς της παραπάνω εταιρίας υπό τον τίτλο «Διαδικασία διαχείρισης του περιβάλλοντος» σαφώς αναφέρονται ότι: «... 2. Διενέργεια εσωτερικής αρχικής περιβαλλοντικής ανάλυσης πλευρών, απόλυτα προσαρμοσμένη για τον 8. Κοινοποίηση των αποτελεσμάτων στο αρμόδιο Τμήμα του και στους αρμόδιους φορείς, ώστε να ληφθεί δράση από κοινού. Περιβαλλοντικός Έλεγχος και Μετρήσεις ... 3. Καθορισμός των απαιτούμενων ελέγχων και της συχνότητας μετρήσεων και κατάστρωση Προγράμματος Ελέγχων και Μετρήσεων. Ο καθορισμός των απαιτούμενων ελέγχων γίνεται με συνεκτίμηση της περιβαλλοντικής πολιτικής, των απαιτήσεων της Νομοθεσίας, καθώς και με την πολιτική και τις οδηγίες των αρμοδίων του 7. Ενημέρωση της Διοίκησης του σχετικά με τα αποτελέσματα. 8. Κατόπιν συνεργασίας της ... και της Διοίκησης του γίνεται Κατάρτιση Προγράμματος Περιβαλλοντικής Επέμβασης. Η ... κατά την εκτέλεση των υπηρεσιών καθαρισμού του θα φροντίσει ώστε να μην επιβαρύνεται το περιβάλλον, χρησιμοποιώντας υλικά τα οποία είναι στα πλαίσια του εφικτού μη βλαβερά για το περιβάλλον. ...», ώστε να γεννάται καμία αμφιβολία ότι η προσφορά της«...» αφορά στη συγκεκριμένη σύμβαση και είναι απολύτως προσαρμοσμένη στην παρούσα σύμβαση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη.

Τέλος, προς επίρρωση των παραπάνω, ειδική μνεία πρέπει να γίνει στο γεγονός ότι η παραπάνω εταιρία κατέθεσε **ειδικό σχέδιο διαδικασιών για την προστασία από τον κορωνοϊό σε σχέση με τις εργασίες καθαριότητας στον συγκεκριμένο αναθέτοντα φορέα**, σύμφωνα με το

οποίο: θα λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα προκειμένου οι εργαζόμενοι και οι εκπρόσωποί της στον να λαμβάνουν εγκαίρως όλες τις απαραίτητες πληροφορίες όσον αφορά τη νομοθεσία, τον τρόπο εφαρμογής της και τους κινδύνους για την ασφάλεια και την υγεία, καθώς και τα μέτρα και τις δραστηριότητες προστασίας και πρόληψης που εφαρμόζονται, καταθέτοντας όλα τα δεδομένα των απολυμαντικών που πρόκειται να χρησιμοποιηθούν για την απολύμανση στον

Από όλο τα παραπάνω προκύπτει με σαφήνεια ότι ορθά έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρίας «...», αφού η παραπάνω εταιρία υπέβαλε στον ηλεκτρονικό φάκελο αρχεία που περιέχουν ειδικές οδηγίες και διαδικασίες που απευθύνονται και είναι προσαρμοσμένα στην εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 2.3.1 της διακήρυξης.

Επομένως, ορθά και κατά δέσμια αρμοδιότητα ο Οργανισμός μας έκανε δεκτή και για τα δύο τμήματα του διαγωνισμού την προσφορά της εταιρίας «...», η οποία συμμορφώθηκε με τους όρους της Διακήρυξης. Ενόψει των παραπάνω, καθίσταται σαφές ότι ο πρώτος λόγος προσφυγής του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθεί ως καθ' ολοκληρία αβάσιμος.

2.- Επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής.

Με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλείται ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας «...», αφενός μεν διότι δεν έχει καταγράψει παραπομπές για όλα τα κριτήρια της τεχνικής προσφοράς της, αφετέρου δε διότι η τεχνική προσφορά της δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.2., καθόσον υπέβαλε μόνο έναν αρχείο στο οποίο δεν περιλαμβάνονται όλα τα ζητούμενα στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης.

Ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί καθ' ολοκληρία ως αβάσιμος. Και τούτο διότι:

α.- Με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Α. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει επί ποινή αποκλεισμού όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές Ειδικού όροι – Απαιτήσεις» του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα του προσφερόμενων

υπηρεσιών με βάση τα κριτήρια ανάθεσης, όπως αυτά περιγράφονται στην παρ. 2.2.4 και 2.3.1 της παρούσας Διακήρυξης.

Στα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς δεν πρέπει επ' ουδενί να εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία, ενώ τυχόν εμφάνιση τους (συμπεριλαμβανομένου της ένδειξης «δωρεάν») επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

Σε περίπτωση ενώσεων, θα πρέπει υποχρεωτικά, επί ποινή αποκλεισμού, να αναφέρεται η έκταση και το είδος συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής, καθενός εκ των μελών της ένωσης, χωρίς να αποκαλύπτονται στοιχεία της οικονομικής προσφοράς.

Εφόσον, οι τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας δεν έχουν αποτυπωθεί στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, οι υποψήφιοι Οικονομικοί Φορείς συντάσσουν την τεχνική προσφορά τους και υποβάλλουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα, πρόσθετα σε σχέση με τις αναφορές (εκτυπώσεις) της παραγράφου 2.4.2.4 της παρούσας Διακήρυξης τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία και ειδικότερα: α) το σχετικό υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς, το οποίο διατίθεται από την Αναθέτουσα σε ηλεκτρονική μορφή στο Παράρτημα IV της παρούσας Διακήρυξης και β) όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά, που αποδεικνύουν την ζητούμενη τεχνική και επαγγελματική εμπειρία. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν». Περαιτέρω, στο Παράρτημα IV της διακήρυξης περιλαμβάνεται υπόδειγμα της Τεχνικής Προσφοράς, το οποίο αποτελείται από τον Πίνακα Απαιτήσεων, όπου περιλαμβάνονται και οι δηλώσεις περί της αποδοχής των όρων και τεχνικών προδιαγραφών των υπό προμήθεια ειδών, αλλά και του χρόνου ισχύος της προσφοράς.

Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι για την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς απαιτείται η συμπλήρωση του προδιατυπωμένου εντύπου που αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, σε συνδυασμό με τα έγγραφα που αποδεικνύουν την συμμόρφωση της προσφοράς προς τις τεχνικές προδιαγραφές των ζητούμενων ειδών. Η δε απαίτηση για την υποβολή του Πίνακα Απαιτήσεων συνιστά μεν υποχρέωση των οικονομικών φορέων, προκειμένου να δηλωθεί η συμμόρφωση των οικονομικών φορέων προς τις επιμέρους προβλέψεις της διακήρυξης, πλην

όμως εξετάζεται σε συνδυασμό με τα έγγραφα που προσκομίσθηκαν από τον προσφέροντα. Ως εκ τούτου, στον υπό κρίση Πίνακα Απαιτήσεων περιλαμβάνεται η στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ, στην οποία δηλώνεται από τον συμμετέχοντα η πλήρωση της κάθε επιμέρους προδιαγραφής. Αντίθετα, η στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ έχει εισαχθεί προς διευκόλυνση της αναθέτουσας αρχής, ώστε να καθίσταται ευχερής ο εντοπισμός του οικείου εγγράφου από το οποίο αποδεικνύεται η τεχνική προδιαγραφή. Κατά συνέπεια, η παραπομπή σε συγκεκριμένο έγγραφο της προσφοράς δεν συνιστά ουσιώδη υποχρέωση του οικονομικού φορέα, δοθέντος ότι, όπως προαναφέρθηκε, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει και τα αποδεικτικά έγγραφα, από τα οποία προκύπτουν οι τεχνικές προδιαγραφές των ζητούμενων ειδών. Ενόψει των ανωτέρων συνάγεται ότι η παράλειψη συμπλήρωσης της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του Πίνακα Απαιτήσεων δεν συνεπάγεται την παραβίαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, με αποτέλεσμα να μην δημιουργεί δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής για την απόρριψη της προσφοράς.

Συνεπώς οι αντίθετοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος υπό στοιχείο «πρώτον» τυγχάνουν νόμω και ουσία αβάσιμοι και για το λόγο αυτό απορριπτέοι.

β.- Σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης ορίζεται ότι:

«Α. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει επί ποινή αποκλεισμού όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές Ειδικού όροι – Απαιτήσεις» του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα του προσφερόμενων υπηρεσιών με βάση τα κριτήρια ανάθεσης, όπως αυτά περιγράφονται στην παρ. 2.2.4 και 2.3.1 της παρούσας Διακήρυξης.

Στα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς δεν πρέπει επ' ουδενί να εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία, ενώ τυχόν εμφάνιση τους (συμπεριλαμβανομένου της ένδειξης «δωρεάν») επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

Σε περίπτωση ενώσεων, θα πρέπει υποχρεωτικά, επί ποινή αποκλεισμού, να αναφέρεται η έκταση και το είδος συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής, καθενός εκ των μελών της ένωσης, χωρίς να αποκαλύπτονται στοιχεία της οικονομικής προσφοράς.

Εφόσον, οι τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας δεν έχουν αποτυπωθεί στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, οι υποψήφιοι Οικονομικοί Φορείς συντάσσουν την τεχνική προσφορά τους και υποβάλλουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα, πρόσθετα σε σχέση με τις αναφορές (εκτυπώσεις) της παραγράφου 2.4.2.4 της παρούσας Διακήρυξης τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία και ειδικότερα: α) το σχετικό υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς , το οποίο διατίθεται από την Αναθέτουσα σε ηλεκτρονική μορφή στο Παράρτημα IV της παρούσας Διακήρυξης και β) όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά , που αποδεικνύουν την ζητούμενη τεχνική και επαγγελματική εμπειρία. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν».

Από την γραμματική διατύπωση της εν λόγω κανονιστικής διάταξης συνάγεται ότι τα απαιτούμενα έγγραφα συνίστανται στην τεχνική προσφορά του συστήματος, στο σχετικό υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς, το οποίο διατίθεται από την αναθέτουσα αρχή σε ηλεκτρονική μορφή στο Παράρτημα IV της Διακήρυξης και σε όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά, που αποδεικνύουν την ζητούμενη τεχνική και επαγγελματική εμπειρία. Τα ως άνω έγγραφα έχουν υποβληθεί πλήρως και προσηκόντως από την εταιρία «...», σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης.

Συνεπώς οι αντίθετοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος υπό στοιχείο «δεύτερον» τυγχάνουν νόμω και ουσία αβάσιμοι και για το λόγο αυτό απορριπτέοι.

Επομένως, ορθά και κατά δέσμια αρμοδιότητα ο Οργανισμός μας έκανε δεκτή για το δεύτερο τμήμα του διαγωνισμού την προσφορά της εταιρίας «...», η οποία συμμορφώθηκε με τους όρους της Διακήρυξης. Ενόψει των παραπάνω, καθίσταται σαφές ότι ο δεύτερος λόγος προσφυγής του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθεί ως καθ' ολοκληρία αβάσιμος.

3.- Επί του τρίτου λόγου της προσφυγής.

Με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλείται ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας «...», διότι δεν κατέθεσε πίνακα τεχνικού - μηχανολογικού εξοπλισμού ή και τεχνικά φυλλάδια, ώστε να αξιολογηθεί αν πληροί το κριτήριο αξιολόγησης Α.1 μεθοδολογία Υλοποίησης της Σύμβασης.

Ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί καθ' ολοκληρία ως αβάσιμος. Και τούτο διότι:

Σύμφωνα με τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης υπό τον τίτλο «Κριτήριο Ανάθεσης» και δη υπό το στοιχείο Α.1 Μεθοδολογία Υλοποίησης της Σύμβασης σαφώς ορίζεται ότι:

«Η μεθοδολογία υλοποίησης προσδιορίζεται από την ορθότητα της αντίληψης του προσφέροντα για το αντικείμενο και τις απαιτήσεις της σύμβασης. Απαιτείται αναλυτική περιγραφή του τρόπου με τον οποίο ο προσφέρων σκοπεύει να τα προσεγγίσει. Ο προσφέρων θα πρέπει να περιγράψει με σαφήνεια τις επιλογές του και να παραθέσει τεκμηριωμένα τις μεθόδους που θα ακολουθήσει για την επιτυχή υλοποίηση της σύμβασης. Ιδιαίτερη έμφαση θα πρέπει να δοθεί:

- Στην κατανόηση των απαιτήσεων του αντικειμένου της σύμβασης.
- Στην επιτυχή επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης και στη διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυση τους.
- Στην επαρκή ανάλυση και εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της.
- Στον αποτελεσματικό προσδιορισμό – τεκμηρίωση των παραγόντων επιτυχίας και εναλλακτικούς τρόπους διασφάλισης.
- Στην ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου σε ενότητες εργασιών
- Κάλυψη έκτακτων περιστατικών
- Κάθε άλλο στοιχείο, που ο προσφέρων κρίνει σκόπιμο ότι πρέπει να παρουσιάσει ή να προτείνει κατά την κρίση του για την υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης. ...».

Όπως προκύπτει με σαφήνεια από την κατατεθείσα τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» η παραπάνω εταιρία περιλαμβάνει σ' αυτήν αναλυτική μεθοδολογία υλοποίησης της σύμβασης που ανταποκρίνεται στους όρους της διακήρυξης, καλύπτοντας τις απαιτήσεις της παραπάνω διάταξης, έχοντας ταυτόχρονα καταθέσει και αρχεία με τα υλικά και τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιήσει.

Συνεπώς οι αντίθετοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος τυγχάνουν νόμω και ουσία αβάσιμοι και για το λόγο αυτό απορριπτέοι. Επομένως, ορθά και κατά δέσμια αρμοδιότητα ο Οργανισμός μας έκανε δεκτή για το δεύτερο τμήμα του διαγωνισμού την προσφορά της εταιρίας «...», η οποία συμμορφώθηκε με τους όρους της Διακήρυξης. Ενόψει των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι ο τρίτος λόγος προσφυγής του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθεί ως καθ' ολοκληρία αβάσιμος.

4.- Επί του τέταρτου λόγου της προσφυγής.

Με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλείται ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας «...», αφενός μεν διότι η τεχνική προσφορά της δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, τα δε εγχειρίδια, οι οδηγίες και οι διαδικασίες που υπέβαλε είναι γενικά και μη προσαρμοσμένα στην παρούσα σύμβαση, κατά παράβαση δήθεν της απαίτησης του άρθρου 2.3.1, αφετέρου δε διότι δήθεν δεν καλύπτει το κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρ. 2.2.6 για το τμήμα Α του διαγωνισμού.

Ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί καθ' ολοκληρία ως αβάσιμος. Και τούτο διότι:

α.- Όπως προαναφέρθηκε, η διακήρυξη που διέπει τον διαγωνισμό ορίζει ότι: «Α. Η Τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει επί ποινή αποκλεισμού όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο κεφάλαιο «Τεχνικές προδιαγραφές Ειδικόί όροι – Απαιτήσεις» του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών με βάση τα κριτήρια ανάθεσης, όπως αυτά περιγράφονται στην παρ. 2.2.4 και 2.3.1 της παρούσας Διακήρυξης. ...».

Από τον ανωτέρω όρο συνάγεται ότι η τεχνική προσφορά επί ποινή αποκλεισμού περιλαμβάνει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο Παράρτημα II της διακήρυξης...». Μεταξύ δε των στοιχείων της είναι και τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών με βάση τα κριτήρια αναθέσεως, όπως αυτά περιγράφονται στις παρ. 2.2.4. & 2.3.1. των όρων της διακήρυξης.

Για την πλήρωση του ως άνω όρου της διακήρυξης, η εταιρία «...», και δη για την διασφάλιση της ποιότητας κατά την εκτέλεση της συμβάσεως, υπέβαλε όλα τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά. Περαιτέρω, και ειδικά για τις επίμαχες υπηρεσίες, ανέλυσε τα μέτρα που προτίθεται να εφαρμόσει για την διασφάλιση της ποιότητας των υπηρεσιών, κατά την εκτέλεση της συγκεκριμένης συμβάσεως, κατά τρόπο που να καλύπτονται πλήρως οι τεχνικές προδιαγραφές και οι απαιτήσεις της διακήρυξης. Επιπροσθέτως, συνυπέβαλε και τα εγχειρίδια των συστημάτων που ήταν προαπαιτούμενα για την συμμετοχή στον διαγωνισμό, ως απόδειξη των διαδικασιών που ακολουθεί για την τεκμηρίωση των συστημάτων που διαχειρίζεται.

Συνεπώς οι αντίθετοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος υπό στοιχείο «πρώτον» τυγχάνουν νόμω και ουσία αβάσιμοι και για το λόγο αυτό απορριπτέοι.

β.- Όπως συνάγεται από το με αριθμό πρωτοκόλλου 8671/12-11-2021 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με την με αριθμό 9043/24.11.2021 προσβαλλόμενη απόφαση του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου του ..., η προσφορά της εταιρίας «...έγινε αποδεκτή μόνο για το τμήμα Β της διακήρυξης (καθαρισμός κτιρίων), καθόσον κρίθηκε ότι ο κατάλογος έργων που εκτέλεσε πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης μόνο για το τμήμα αυτό. Κατά συνέπεια εντελώς προσχηματικά και τελείως απαράδεκτα ο προσφεύγων προβάλλει την αιτίαση ότι η προσφορά της παραπάνω εταιρίας δεν καλύπτει το κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρ. 2.2.6 για το τμήμα Α του διαγωνισμού, αφού για το τμήμα αυτό η προσφορά της απορρίφθηκε. Συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος υπό στοιχείο «δεύτερον» τυγχάνει νόμω και ουσία αβάσιμος και για το λόγο αυτό απορριπτέος.

Επομένως, ορθά και κατά δέσμια αρμοδιότητα ο Οργανισμός μας έκανε δεκτή για το τμήμα Β του διαγωνισμού την προσφορά της εταιρίας «...», η οποία συμμορφώθηκε με τους όρους της Διακήρυξης.

Ενόψει των παραπάνω, καθίσταται σαφές ότι ο τέταρτος λόγος προσφυγής του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθεί ως καθ' ολοκληρία αβάσιμος.

5.- Επί του πέμπτου λόγου της προσφυγής.

Με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλείται ότι η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων είναι δήθεν προδήλως αναιτιολόγητη και καθ' υπέρβαση των

άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής με ελλιπή αιτιολογία, με συνέπεια να βαθμολογηθεί η δική του προσφορά με μόλις 100, ενώ οι εταιρίες «...» και «...» υπερβαθμολογήθηκαν, ότι η δική του προσφορά υπερέχει βαθμολογικά της προσφοράς των εταιριών «...» και ..., θα πρέπει να απορριφθεί πρωτίστως **ως αόριστος**, καθόσον παραθέτει απλώς στοιχεία της προσφοράς του χωρίς συγκεκριμένη σύνδεση ή αναφορά στους λόγους για τους οποίους τα συγκεκριμένα στοιχεία καταδεικνύουν την ποιοτική υπεροχή της δικής του προσφοράς, αναφέροντας απλώς ότι η δική του προσφορά υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της σύμβασης, χωρίς να προσδιορίζει με ακρίβεια για ποιόν λόγο η μία προσφορά υπερέχει της άλλης, χωρίς να προβάλλει συγκριτική αξιολόγηση και χωρίς να προσδιορίζει ποια συγκεκριμένη βαθμολογική ή αξιολογική διαβάθμιση θα ήταν η προσήκουσα.

β.- Εξάλλου, όπως έχει κριθεί νομολογιακά, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί με την προσφυγή του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς, ότι η προσφορά του, καλύπτει ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η Διοίκηση οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένως επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών, να παραθέσει τους λόγους για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολογήτη. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣτΕ 118/2009 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.).

γ.- Σε κάθε περίπτωση, η αξιολόγηση των προσφορών των συμμετεχόντων και η βαθμολογήσή τους ως προς τα επιμέρους κριτήρια ανάθεσης, βασίσθηκε στα οριζόμενα στο άρθρου 2.3.1 «Κριτήριο ανάθεσης» της Διακήρυξης και συμπληρωματικά, οι κρίσεις της Επιτροπής, αιτιολογούνται ως εξής:

- στο κριτήριο **A1. ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ:**

Η προσφορά της εταιρείας «...» βαθμολογήθηκε με 60 μονάδες διότι:

1. Περιλαμβάνει πλήρη κατάλογο σύγχρονου μηχανολογικού εξοπλισμού ο οποίος υπερέχει σαφώς από αυτόν του προσφεύγοντος ..., με πλήρη ανάλυση των τεχνικών προδιαγραφών αυτού.

2. Αναφέρεται η άμεση αντικατάσταση του μηχανολογικού εξοπλισμού σε περίπτωση βλάβης σε αντίθεση με τον προσφεύγοντα ..., ο οποίος δεν αναφέρεται σε άμεση αντικατάσταση.

3. Η εταιρία «...» θα αναρτήσει σε όλα τα λεωφορεία αναλυτικό πίνακα με τα καθαριστικά που θα χρησιμοποιεί καθώς και τις οδηγίες ανάμειξης κατά τον καθαρισμό.

Η προσφορά του προσφεύγοντος ... στο ίδιο ως άνω κριτήριο, βαθμολογήθηκε με 40 μονάδες διότι πληροί μεν τα στοιχεία της Διακήρυξης, αλλά περιλαμβάνει απλό κατάλογο του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί, χωρίς επιπλέον σημεία ενίσχυσης της μεθοδολογίας της στην υλοποίηση του έργου καθαριότητας στον

- στο κριτήριο **A2. ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ:**

Η προσφορά της εταιρείας «...» βαθμολογήθηκε με 45 μονάδες διότι:

1. Περιλαμβάνει αναλυτική περιγραφή του σχεδίου καθαριότητας και απολύμανσης.
2. Περιέχει μεθοδολογία καθαρισμού.
3. Αναφέρεται λεπτομερές σχέδιο έκτακτης ανάγκης.
4. Εμφανίζει προτάσεις βελτίωσης μεθόδου καθαρισμού.
5. Για την διασφάλιση της ποιότητας κατέθεσε οκτώ αναλυτικές διεργασίες που θα εφαρμόσει κατά την διαδικασία εκτέλεσης του έργου.

Η προσφορά του προσφεύγοντος ... βαθμολογήθηκε με 30 μονάδες, διότι ανέφερε απλώς μεθοδολογία ελέγχου ποιότητας παρεχόμενων υπηρεσιών με παραπομπή στα πιστοποιητικά ISO που διέθετε, πληρώντας απλώς το κριτήριο της Διακήρυξης, χωρίς μάλιστα να παρουσιάσει εξειδικευμένες διαδικασίες για τη συγκεκριμένη σύμβαση, όπως εντελώς αβάσιμα και αόριστα επικαλείται με την κρινομένη προσφυγή του.

- στο κριτήριο **B1. ΟΡΓΑΝΩΣΗ, ΠΡΟΣΟΝΤΑ & ΕΜΠΕΙΡΙΑ:**

Η προσφορά της εταιρείας «...» βαθμολογήθηκε με 15 μονάδες διότι:

1. Οι Θέσεις των στελεχών κατέχονται από πτυχιούχους ΑΕΙ και με μεταπτυχιακές σπουδές (6 εργαζόμενοι με μεταπτυχιακό).
2. Κατατέθηκαν πλήρη βιογραφικά σημειώματα των στελεχών καθώς και οι τίτλοι σπουδών αυτών.

3. Υπάρχει Οργανωτική δομή σαφώς υπερέχουσα σε σύγκριση με αυτή του προσφεύγοντος Συγκεκριμένα περιλαμβάνει Πτυχιούχο ΑΕΙ με μεταπτυχιακές σπουδές στις θέσεις, Διευθυντή Λειτουργίας, Διευθυντή Ανθρώπινου Δυναμικού, Προϊστάμενο ποιοτικού ελέγχου, Προϊστάμενο ανθρώπινου δυναμικού και διαθέτει εσωτερικό έλεγχο με προϊστάμενο ΑΕΙ κάτοχο μεταπτυχιακού.

4. Η εταιρία «...» έχει μεγαλύτερο ετήσιο κύκλο εργασιών που αγγίζει τα 6,2 εκ ευρώ περίπου σε σύγκριση με αυτόν του προσφεύγοντος ..., ο οποίος έχει σαφώς πολύ μικρότερο.

Η προσφορά του προσφεύγοντος ... βαθμολογήθηκε με 10 μονάδες, διότι κατέθεσε απλώς την οργανωτική δομή, προσκομίζοντας βεβαιώσεις παρακολούθησης προγραμμάτων του προσωπικού του, πληρώντας απλώς το κριτήριο της Διακήρυξης.

- στο κριτήριο **B2. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ:**

Η προσφορά της εταιρείας «...» βαθμολογήθηκε με 30 μονάδες διότι:

1. Κατέθεσε ονομαστικό Οργανόγραμμα βάσει του οποίου ο θα αναφέρεται για την επίλυση θεμάτων.
2. Κατατέθηκε συγκεκριμένος τρόπος επικοινωνίας με την επιχείρηση.
3. Διαθέτει ομάδα εξέτασης παραπόνων η οποία διαχειρίζεται αυτά.

Η προσφορά του προσφεύγοντος ... βαθμολογήθηκε με 20 μονάδες, διότι πληρούσε απλώς το κριτήριο της Διακήρυξης, παρουσιάζοντας ονομαστικό οργανόγραμμα, χωρίς όμως να διαθέτει ομάδα εξέτασης παραπόνων και αντιμετώπισης των προβλημάτων που τυχόν προκύψουν.

δ.- Εξάλλου, από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου, προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρίας «...» υπερκαλύπτει τα κριτήρια Α.1. και Α.2. της διακήρυξης, όπως αποδεικνύεται από την ανάλυση των στοιχείων για τη μεθοδολογία υλοποίησης της σύμβασης, καθώς και τη διασφάλιση της ποιότητας κατά την εκτέλεσή της, καθώς περιγράφονται πλήρεις και διεξοδικές μέθοδοι για την υλοποίηση της σύμβασης και τη διασφάλιση της ποιότητας κατά την εκτέλεση της. Και συγκεκριμένα, προσέφερε στο κριτήριο Α.1. σχέδιο έκτακτου καθαρισμού κατά την κρίση του, εφόσον υπάρξει αυξημένη ρύπανση, καθώς και πότισμα – περιποίηση φυτών των χώρων καθαρισμού,

ενώ στο κριτήριο Α.2. προσέφερε τη διενέργεια σε μηνιαία βάση εσωτερικού ελέγχου, επισυνάπτοντας εξειδικευμένο ερωτηματολόγιο εσωτερικού ελέγχου, ο οποίοςάπτεται του τομέα της πολιτικής ποιότητας (σελ. 8 και 9 της προσφοράς του).

ε.- Ενόψει των παραπάνω, καθίσταται σαφές ότι ο πέμπτος λόγος προσφυγής του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθεί ως καθ' ολοκληρία αβάσιμος».

18. Επειδή η **πρώτη παρεμβαίνουσα** εταιρεία «...» αντικρούει τους σε βάρος της προβαλλόμενους λόγους της προσφυγής, αναφέροντας ότι τα εγχειρίδια, οδηγίες κλπ που υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά αφορούν σε κάθε περίπτωση τη συγκεκριμένη σύμβαση, ενώ επίσης υπέβαλε μεγαλύτερο αριθμό εγγράφων από αυτά που μνημονεύει ο προσφεύγων και εκ των οποίων προκύπτει ότι πληροί τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης. Περαιτέρω κατά το δεύτερο σκέλος του σε βάρος της προβαλλόμενου λόγου της προσφυγής σε σχέση με την μη πλήρωση του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής του άρθρ. 2.2.6 αντιτείνει ότι απαραδέκτως προβάλλεται και τούτο διότι έχει αποκλειστεί από το Α' Τμήμα του διαγωνισμού, χωρίς να έχει ασκήσει προσφυγή κατά της απόφασης αποκλεισμού της.

19. Επειδή η **δεύτερη παρεμβαίνουσα** αντικρούει τους προβαλλόμενους λόγους της προσφυγής, ισχυριζόμενη αναφορικώς με την μη ορθή συμπλήρωση της παραπομπής στο πεδίο (9) του Πίνακα IV της διακήρυξης ότι εκ των άρθρων της Διακήρυξης και δη εκ του άρθρου 2.4.3.2 αυτής (περιεχόμενο τεχνικής προσφοράς) δεν προκύπτει άνευ ετέρου ότι η συμπλήρωση της παραπομπής του υπόψη Πίνακα συνιστά ουσιώδη όρο της προσφοράς, ενόσω εξετάζεται σε συνδυασμό με τα πράγματι υποβληθέντα έγγραφα του συμμετέχοντος και ως εκ τούτου έχει τεθεί προς διευκόλυνση του αναθέτοντος φορέα. Ότι σε κάθε περίπτωση έχει προσκομίσει με την τεχνική της προσφορά όλα τα έγγραφα που αποδεικνύουν ότι πληροί την απαίτηση του πεδίου (9) του Πίνακα, ενώ επικουρικώς η πλημμελής ή ατελής συμπλήρωση της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου την απόρριψη της προσφοράς της, αλλά είναι διορθωτέα επί τη βάση του άρθρ. 102 του Ν. 4412/2016. Αναφορικώς με το έτερο σκέλος του σε βάρος της προβαλλόμενου δεύτερου λόγου της προσφυγής που αφορά τη μη πλήρωση του άρθρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης λόγω υποβολής ενός μόνο αρχείου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ότι σύμφωνα με τα εκ της Διακήρυξης απαιτούμενα

έχει υποβάλει το σύνολο των εγγράφων που αποδεικνύουν την πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων και προδιαγραφών.

20. Επειδή σύμφωνα στο **άρθρο 18** του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

21. Επειδή σύμφωνα με το **άρθρ. 86** του Ν. 441/2016 προβλέπεται ότι «13. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η βαθμολογία είναι εκατό (100) βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από εκατό (100) έως εκατό πενήντα (150) βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης.»

22. Επειδή στο **άρθρ. 102** του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί με το **άρθρ. άρθρ. 42 του ν. 4782/2021** και **καταλαμβάνει την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία (άρθρ. 22 του Ν. 4903/2022)** προβλέπεται ότι «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10)

ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης»

23. Επειδή στη Διακήρυξη του διαγωνισμού που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015), σε σχέση με τα τιθέμενα ζητήματα ορίζονται τα ακόλουθα:

«1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης: Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών καθαριότητας για

.....
Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει ποιότητας – τιμής ανά ΤΜΗΜΑ , σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 2.3.2 της παρούσας.

2.1.1 Έγγραφο της σύμβασης: Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης σύμβασης είναι τα ακόλουθα:

- η Προκήρυξη της Σύμβασης, όπως αυτή έχει δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και σε εθνικό επίπεδο
- η παρούσα Διακήρυξη, με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της I,II,III,IV, V και VI , που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής
- το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ]
- οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά.

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης: Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής ανά ΤΜΗΜΑ, η οποία εκτιμάται σύμφωνα με τα κριτήρια του παρακάτω πίνακα:

Α/Α ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ

Α. ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

70 %

A.1 Μεθοδολογία Υλοποίησης της Σύμβασης	40 %
A.2 Διασφάλιση Ποιότητας κατά την Εκτέλεση της Σύμβασης	30 %
B. ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	30 %
B.1 Οργάνωση, προσόντα και εμπειρία προσωπικού	10 %
B.2 Διαδικασίες Διοίκησης κατά την εκτέλεση της Σύμβασης	20 %
ΣΥΝΟΛΟ	100 %

➤ **A.1 Μεθοδολογία Υλοποίησης της Σύμβασης:** Η μεθοδολογία υλοποίησης προσδιορίζεται από την ορθότητα της αντίληψης του προσφέροντα για το αντικείμενο και τις απαιτήσεις της σύμβασης. Απαιτείται αναλυτική περιγραφή του τρόπου με τον οποίο ο προσφέρων σκοπεύει να τα προσεγγίσει. Ο προσφέρων θα πρέπει να περιγράψει με σαφήνεια τις επιλογές του και να παραθέσει τεκμηριωμένα τις μεθόδους που θα ακολουθήσει για την επιτυχή υλοποίηση της σύμβασης. Ιδιαίτερη έμφαση θα πρέπει να δοθεί:

- Στην κατανόηση των απαιτήσεων του αντικειμένου της σύμβασης.
- Στην επιτυχή επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης και στη διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυση τους
- Στην επαρκή ανάλυση και εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της.
- Στον αποτελεσματικό προσδιορισμό – τεκμηρίωση των παραγόντων επιτυχίας και εναλλακτικούς τρόπους διασφάλισης.
- Στην ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου σε ενότητες εργασιών
- Κάλυψη έκτακτων περιστατικών
- Κάθε άλλο στοιχείο, που ο προσφέρων κρίνει σκόπιμο ότι πρέπει να παρουσιάσει ή να προτείνει κατά την κρίση του για την υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης.

➤ **A.2 Διασφάλιση Ποιότητας κατά την Εκτέλεση της Σύμβασης:** Ο προσφέρων πρέπει να παρουσιάσει τεκμηριωμένες διαδικασίες – οδηγίες – σχεδιασμό για τη διασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών, για την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων, την εκπαίδευση, την προστασία του περιβάλλοντος κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης των εργασιών. Τα στοιχεία που θα παρατεθούν πρέπει να είναι συμβατά με τα διεθνή συστήματα προτύπων και προσαρμοσμένα στις ιδιαίτερες συνθήκες της παρούσας σύμβασης. Εγχειρίδια, οδηγίες, διαδικασίες που είναι γενικές και μη προσαρμοσμένες στην παρούσα σύμβαση θα αξιολογούνται ως μη αποδεκτά.

➤ **B.1 Οργάνωση, προσόντα και εμπειρία προσωπικού:** Ο προσφέρων υποβάλλει στοιχεία που παραπέμπουν :

- Στην ποιοτική και ποσοτική σύνθεση της ομάδας στην οποία θα ανατεθεί να εκτελέσει το συμβατικό αντικείμενο.
- Το πλήθος των εργαζομένων που θα απασχοληθούν για την ορθή εκτέλεση του έργου.
- Κάθε άλλο στοιχείο, που ο προσφέρων κρίνει σκόπιμο ότι πρέπει να παρουσιάσει ή να προτείνει κατά την κρίση του με σκοπό την εξασφάλιση της ποιότητας των ζητούμενων υπηρεσιών καθαρισμού στα λεωφορεία και στους χώρους του

➤ **B.2 Διαδικασίες Διοίκησης:** Ο προσφέρων πρέπει να παραθέσει στοιχεία σχετικά:

- Με το μοντέλο οργάνωσης της παροχής του συμβατικού αντικειμένου,
- Το οργανόγραμμα με έμφαση στην επάρκεια και σαφήνεια στην κατανομή αρμοδιοτήτων της ομάδας εκτέλεσης.
- Τον αποτελεσματικό τρόπο επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή κατά την εκτέλεση της σύμβασης.
- Κάθε άλλο στοιχείο, που ο προσφέρων κρίνει σκόπιμο ότι πρέπει να παρουσιάσει ή να προτείνει κατά την κρίση του.

Σημείωση: Θα ληφθεί ιδιαίτερα θετικά κατά την αξιολόγηση η σαφής αντιστοίχιση των παραγράφων της τεχνικής προσφοράς με τα κριτήρια αξιολόγησης.

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών: Η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα “Κριτήρια Αξιολόγησης”, όπως αυτά προσδιορίζονται στον παραπάνω πίνακα. Όλα τα επί μέρους κριτήρια βαθμολογούνται αυτόνομα με 100 έως 150 βαθμούς. Η βαθμολογία των επί μέρους κριτηρίων: -είναι 100 όταν καλύπτονται ακριβώς όλες οι υποχρεωτικές (απαράβατοι όροι) απαιτήσεις, -αυξάνεται έως 150 όταν καλύπτονται εκτός από τις υποχρεωτικές (απαράβατοι όροι) και λοιπές απαιτήσεις της διακήρυξης, ή/και υπερκαλύπτονται κάποιες από τις υποχρεωτικές ή/και λοιπές απαιτήσεις της διακήρυξης.

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου είναι το γινόμενο του επί μέρους συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου επί τη βαθμολογία του, το οποίο στρογγυλοποιείται στα 2 δεκαδικά ψηφία, και η συνολική βαθμολογία της κάθε τεχνικής Προσφοράς (Bti) είναι το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο:
 $B_{ti} = (0,40 \times \text{Βαθμός A.1}) + (0,30 \times \text{Βαθμός A.2}) + (0,10 \times \text{Βαθμός B.1}) + (0,20 \times \text{Βαθμός B.2}).$

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

Η κατάταξη των προσφορών για την τελική επιλογή της συμφερότερης Προσφοράς θα γίνει με βάση τον ακόλουθο τύπο :

$$B_i = 70 \cdot (B_{Ti} / \text{MAXT}) + 30 \cdot (MINK / B_{Ki})$$

όπου :

B_i = η συνολική βαθμολογία του διαγωνιζόμενου i

B_i = η βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου i

B_{ki} = το συνολικό κόστος της οικονομικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου i

$MAXT$ = Η καλύτερη τεχνική βαθμολογία μεταξύ των διαγωνιζομένων

$MINK$ = Η χαμηλότερη οικονομική προσφορά μεταξύ των διαγωνιζομένων .

Επικρατέστερη είναι η προσφορά με το μεγαλύτερο βαθμό B_i .

Ο υπολογισμός του B_i γίνεται μέχρι το δεύτερο δεκαδικό ψηφίο.

Για την κατάταξη των προσφορών θα ληφθούν υπόψη μόνο οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές.

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά

Α. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει επί ποινή αποκλεισμού όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές Ειδικόί όροι – Απαιτήσεις» του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα του προσφερόμενων υπηρεσιών με βάση τα κριτήρια ανάθεσης, όπως αυτά περιγράφονται στην παρ. 2.2.4 και 2.3.1 της παρούσας Διακήρυξης.

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών: 3.1.2.1. Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Ειδικότερα: Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.

Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα».

24. Επειδή αναφορικά με τον **πρώτο λόγο** της προσφυγής κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» λεκτέα είναι τα εξής: Στο υπό **A.2 Κριτήριο Αξιολόγησης** υπό τίτλο «Διασφάλιση Ποιότητας κατά την Εκτέλεση της Σύμβασης» προβλέπεται ότι «Ο προσφέρων πρέπει να παρουσιάσει τεκμηριωμένες διαδικασίες – οδηγίες – σχεδιασμό για τη διασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών, για την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων, την εκπαίδευση, την προστασία του περιβάλλοντος κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης των εργασιών. Τα στοιχεία που θα παρατεθούν πρέπει να είναι συμβατά με τα διεθνή συστήματα προτύπων και προσαρμοσμένα στις ιδιαίτερες συνθήκες της παρούσας σύμβασης. Εγχειρίδια, οδηγίες, διαδικασίες που είναι γενικές και μη προσαρμοσμένες στην παρούσα σύμβαση θα αξιολογούνται ως μη αποδεκτά». Κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, η τεχνική προσφορά της άνω εταιρείας «...» είναι μη νόμιμη και απορριπτέα διότι υπέβαλε στην τεχνική προσφορά της έγγραφα που αφορούν στο κριτήριο «A.2 Διασφάλιση Ποιότητας κατά την Εκτέλεση της Σύμβασης», και συγκεκριμένα υπέβαλε στον ηλεκτρονικό φάκελο “ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ-ΤΕΧΝΙΚΗ 3” τα αρχεία pdf 12.1-12.5, τα οποία όμως, **περιέχουν γενικές οδηγίες – διαδικασίες και δεν απευθύνονται στην εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου**. Κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, η άνω εταιρεία κατέθεσε «**Εγχειρίδιο Διαχείρισης (αρχείο 12.1)**», στο οποίο όμως περιγράφονται όλως γενικά οι διαδικασίες και οδηγίες για τη διασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών, για την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων, την εκπαίδευση καθώς και την προστασία του περιβάλλοντος, χωρίς καμία συγκεκριμένη αναφορά και εξειδίκευση στις απαιτήσεις της συγκεκριμένης σύμβασης του Το ίδιο ακριβώς ισχύει και για τα αρχεία ΔΙΕΡΓΑΣΙΑ A2 που υπέβαλε στην τεχνική προσφορά της (αρχεία 12.2- 12.9), στα οποία ομοίως απλώς αναφέρει στην 1η σελίδα ότι αφορούν τον

διαγωνισμό του ..., ενώ κατά τα λοιπά πρόκειται για περιγραφή όλως γενικών οδηγιών-διαδικασιών, και σε καμία περίπτωση δεν υπάρχει εξειδίκευση στην εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου, ενώ κατά τον προσφεύγοντα πάντα, στα υπόλοιπα αρχεία της τεχνικής προσφοράς της, καταγράφει γενικές διαδικασίες και οδηγίες όσον αφορά τη διασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών, για την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων, την εκπαίδευση καθώς και την προστασία του περιβάλλοντος, χωρίς να προκύπτει ότι έχει λάβει υπόψη τις απαιτήσεις εκτέλεσης του συγκεκριμένου έργου, κατά παράβαση της σχετικής ρητής απαίτησης της Διακήρυξης. Πλην όμως οι άνω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι ως ουσία αβάσιμοι. Και τούτο διότι όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η εταιρεία ..., όπως βασίμως προβάλλει ο αναθέτων φορέας, υπέβαλε το ηλεκτρονικό αρχείο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ- ΤΕΧΝΙΚΗ 3.rar», στο οποίο έχει συμπεριλάβει 15 επιμέρους αρχεία μορφής pdf. Στο δε επικαλούμενο από τον προσφεύγοντα αρχείο με τίτλο «Εγχειρίδιο Διαχείρισης (αρχείο 12.1)» ρητώς αναφέρεται στο προοίμιο αυτού ότι «*Η ... για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας για τον εσωτερικό καθαρισμό λεωφορείων, κτιριακών και λοιπών εγκαταστάσεων του ... θα ακολουθεί και θα εφαρμόζει τις παρακάτω διαδικασίες και οδηγίες για τη διασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών, για την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων, την εκπαίδευση καθώς και την προστασία του περιβάλλοντος κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης των εργασιών (ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ...)*». Περαιτέρω και τα υπόλοιπα επισυναπτόμενα αρχεία υπό 12.2 έως 12.09. ΔΙΕΡΓΑΣΙΑ A2_SIGNED.pdf, όπως καθίσταται σαφές από την ανάγνωσή τους απευθύνονται στον αναθέτοντα φορέα και στην εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου. Επιπλέον τα ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «12.13. Πολιτικές και Διαδικασίες Επιλογής και Εκπαίδευσης Προσωπικού.A2.signed.pdf» και «12.14. Διάγραμμα επιλογής Προσωπικού και Εκπαίδευσης.A2.signed.pdf» σαφώς αφορούν και μνημονεύουν τη συγκεκριμένη σύμβαση, ενώ και στη διαδικασία αξιολόγησης της απόδοσης για συνεχή βελτίωση γίνεται ειδική μνεία στην εφαρμογή της στον Περαιτέρω, στο έντυπο της προσφοράς της παραπάνω εταιρείας υπό τον τίτλο «12.15. Διαδικασία διαχείρισης του περιβάλλοντος.A2.signed.pdf» σαφώς αναφέρονται οι ενέργειες που θα λάβουν χώρα ενόψει της προκείμενης σύμβασης στον ..., ενώ με το ηλεκτρονικό αρχείο «12.11.Σχέδιο

Διαδικασιών COVID_...A2.signed.pdf» η άνω εταιρεία κατέθεσε ειδικό σχέδιο διαδικασιών για την προστασία από τον κορωνοϊό σε σχέση με τις εργασίες καθαριότητας στον συγκεκριμένο αναθέτοντα φορέα ..., σύμφωνα με το οποίο θα λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα προκειμένου οι εργαζόμενοι και οι εκπρόσωποί της στον να λαμβάνουν εγκαίρως όλες τις απαραίτητες πληροφορίες όσον αφορά τη νομοθεσία, τον τρόπο εφαρμογής της και τους κινδύνους για την ασφάλεια και την υγεία, καθώς και τα μέτρα και τις δραστηριότητες προστασίας και πρόληψης που εφαρμόζονται, καταθέτοντας όλα τα δεδομένα των απολυμαντικών που πρόκειται να χρησιμοποιηθούν για την απολύμανση στον Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι τα προαναφερθέντα έγγραφα, οδηγίες, εγχειρίδια κλπ που κατέθεσε η συμμετέχουσα εταιρεία «...» σαφώς και αναντίρρητα αναφέρονται στον υπό κρίση διαγωνισμό, είναι προσαρμοσμένα στο περιεχόμενο του και απευθύνονται στον αναθέτοντα φορέα. Σε κάθε δε περίπτωση, δέον όπως σημειωθεί ότι από την επισκόπηση των αντίστοιχων εγγράφων του προσφεύγοντος δεν προκύπτει ότι ο τελευταίος πάντως έχει προβεί σε κάποια περαιτέρω εξειδικευμένη εφαρμογή των εκ μέρους του αναφερομένων στα εγχειρίδια και τις οδηγίες που προσκομίζει στις ανάγκες του συγκεκριμένου έργου, κατά τρόπο ώστε βασίμως και παραδεκτώς να προβάλλει τέτοια έλλειψη σε βάρος της εταιρείας Συνεπεία των ανωτέρω, ο **πρώτος λόγος** της προσφυγής κατά της εταιρείας ... είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέα.

25. Επειδή αναφορικά με τον **δεύτερο λόγο** της προσφυγής, που στρέφεται κατά της εταιρείας «...» λεκτέα είναι τα εξής: Ο προσφεύγων επικαλείται ότι η άνω εταιρεία υπέβαλε με την τεχνική προσφορά της τον πίνακα του Παραρτήματος «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ» (σελ. 68 της Διακήρυξης), χωρίς να έχει συμπληρώσει στο πεδίο (9) την αντίστοιχη παραπομπή ή να καταγράψει κάποια παραπομπή/αρχείο, το οποίο κατά τον προσφεύγοντα καθιστά απαράδεκτη την προσφορά της. Από την επισκόπηση της ηλεκτρονικής προσφοράς της άνω εταιρείας, προκύπτει πως έχει υποβάλει το ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ –ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ» όπου στο πεδίο (9) αυτού με περιγραφή απαίτησης «*Ο ανάδοχος : α) σχεδιάζει και ανατεθεί την εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου σε ομάδα εργασίας, που συστήνεται*

με ποιοτικά και ποσοτικά κριτήρια και β) εκπονεί σχέδιο οργάνωσης και διοίκησης της διαδικασίας παροχής του συμβατικού αντικειμένου», και μεν έχει συμπληρώσει «ΝΑΙ» στην στήλη περί πλήρωσης της απαίτησης, πλην όμως έχει αφήσει κενή τη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ. Σε κάθε περίπτωση δέον όπως σημειωθεί ότι το ως άνω αρχείο-προδιατυπωμένη φόρμα ΕΣΗΔΗΣ του Παραρτήματος IV – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς, **δεν περιείχε ούτε αυτό αλλά ούτε η διακήρυξη κάποιον επί ποινή αποκλεισμού όρο**, ειδικώς όσον αφορά τη συμπλήρωση της ανά προδιαγραφή στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, υπό την έννοια ότι τυχόν ζητούνταν παραπομπές ανά προδιαγραφή σε συγκεκριμένα επιμέρους έγγραφα και συγκεκριμένα σημεία της προσφοράς, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Άλλωστε η δεύτερη παρεμβαίνουσα εκ των εγγράφων που προσκομίζει και επικαλείται με την παρέμβασή της και δη εκ του αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...SIGNED» προκύπτει πως έχει υποβάλει τα τεκμηριωτικά της άνω απαίτησης έγγραφα. Και τούτο διότι στο άνω ηλεκτρονικό αρχείο («ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...SIGNED») ρητώς αναφέρεται (σελ. 11) «..Ένας ακόμη στόχος, στον οποίο δίνει ιδιαίτερη έμφαση η Διοίκηση της εταιρίας μας, είναι η διαρκής εκπαίδευση των εργαζομένων. Αυτή προάγεται μέσω της οργάνωσης επιμορφωτικών σεμιναρίων σύγχρονης εξειδίκευσης. Επιπρόσθετα, η διάθεση πόρων από τη Διοίκηση για την εκπλήρωση όλων των κανόνων Ασφάλειας και Υγιεινής, όπως και για τη βελτίωση του εργασιακού περιβάλλοντος, εντάσσεται στους στόχους πολιτικής της ποιότητας. Όλα τα μέλη της επιχείρησης θα πρέπει να λειτουργούν ως βασικό γνώμονα και καθοδηγητή της επαγγελματικής δράσης τους, την πολιτική ποιότητας της εταιρείας. Η Διοίκηση έχει σημαντική ευθύνη στο κομμάτι που αφορά τη γνωστοποίηση της πολιτικής της ποιότητας και την εκπαίδευση όλων των μελών της εταιρείας και την απόλυτη εξοικείωσή τους με τον συγκεκριμένο σημαντικότερο τομέα της λειτουργίας της. Ακολουθεί η καρτέλα εκπαίδευσης των εργαζομένων της εταιρείας....», ενώ στη σελ. 15 του άνω εγγράφου αναφέρεται ότι η επιχείρηση παραδίδει στους εργαζομένους τα μέσα ατομικής προστασίας που απαιτούνται και ο εργαζόμενος υπογράφει το ενσωματωμένο στο έγγραφο έντυπο παράδοσης, ενώ επίσης αποδεικνύεται και η απαίτηση για εκπόνηση σχεδίου οργάνωσης και διοίκησης της διαδικασίας (βλ. Σελ. 8 και 18 του ως άνω εγγράφου για Υγεία και Ασφάλεια

εργαζομένων και το Οργανόγραμμα). Συνεπώς εκ του άνω υποβληθέντος εγγράφου προκύπτει ότι η άνω εταιρεία έχει πάντως προσκομίσει τα τεκμηριωτικά της άνω απαίτησης/κριτηρίου αξιολόγησης έγγραφα, ενώ η μη συμπλήρωση της στήλης παραπομπή δεν στοιχειοθετεί εκ του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς της, αλλά ο αναθέτων φορέας οφείλει να καλέσει την προσφέρουσα σε παραδεκτή διευκρίνιση κατ'άρθρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 102 του Ν. 4412/2016 εφόσον κατά τα προεκτεθέντα δεν επέρχεται δι' αυτής ουσιώδης αλλοίωση της προσφοράς της ενόσω επρόκειτο για ήδη προσκομισθέντα έγγραφα. Άρα, **ο υπόψη δεύτερος λόγος της προσφυγής κατά της εταιρείας «...» κατά το πρώτο σκέλος του πρέπει να γίνει δεκτός καθ' ο μέρος ο αναθέτων φορέας έκανε άνευ ετέρου δεκτή την προσφορά της και άνευ προηγούμενη κλήση της** προς παραδεκτή συμπλήρωση του Πίνακα IV κατά τη μη συμπληρωθείσα στήλη (9) παραπομπή (βλ. ad hoc ΔΕφΑθηνών 177/2021). Περαιτέρω με το **δεύτερο σκέλος του υπόψη δεύτερου λόγου της προσφυγής του**, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η άνω εταιρεία ... υπέβαλε με την τεχνική προσφορά της ένα και μοναδικό αρχείο υπό τον τίτλο "ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...SIGNED", όπου δεν υπάρχει εκτενής αναφορά σε όσα αναλυτικά περιγράφονται στο άρθρο 2.4.3.2 (σελίδα 27) της Διακήρυξης. Ειδικότερα, στο συγκεκριμένο αρχείο δεν περιγράφεται, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, πως πληρούνται όλες οι απαιτήσεις και προδιαγραφές που περιέχονται στο κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές Ειδικοί όροι – Απαιτήσεις» του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, γεγονός που καθιστά την τεχνική προσφορά της απορριπτέα. Επί της άνω αιτίας του προσφεύγοντος γίνονται δεκτά τα κάτωθι: Στο άρθρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης αναφέρεται, ως προς το περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς, ότι *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει επί ποινή αποκλεισμού όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές Ειδικοί όροι – Απαιτήσεις» του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών με βάση τα κριτήρια ανάθεσης, όπως αυτά περιγράφονται στην*

παρ. 2.2.4 και 2.3.1 της παρούσας Διακήρυξης.....Εφόσον, οι τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας δεν έχουν αποτυπωθεί στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, οι υποψήφιοι Οικονομικοί Φορείς συντάσσουν την τεχνική προσφορά τους και υποβάλλουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα, πρόσθετα σε σχέση με τις αναφορές (εκτυπώσεις) της παραγράφου 2.4.2.4 της παρούσας Διακήρυξης τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία και ειδικότερα: α) το σχετικό υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς, το οποίο διατίθεται από την Αναθέτουσα σε ηλεκτρονική μορφή στο Παράρτημα IV της παρούσας Διακήρυξης και β) όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά, που αποδεικνύουν την ζητούμενη τεχνική και επαγγελματική εμπειρία. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν». Από την γραμματική διατύπωση της εν λόγω διάταξης συνάγεται ότι τα απαιτούμενα έγγραφα συνίστανται στην τεχνική προσφορά του συστήματος, στο σχετικό υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς, το οποίο διατίθεται από τον αναθέτοντα φορέα σε ηλεκτρονική μορφή στο Παράρτημα IV της Διακήρυξης και σε όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά, που αποδεικνύουν την ζητούμενη τεχνική και επαγγελματική εμπειρία. Περαιτέρω, στο Παράρτημα II της Διακήρυξης διατυπώνονται οι τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης και αναφέρονται οι ειδικότεροι όροι καθαρισμού που απαιτείται να τηρήσουν όλοι οι συμμετέχοντες (επί παραδείγματι αριθμός καθαριστών, τετραγωνικά μέτρα και κτίρια καθαρισμού, περιγραφή του τρόπου καθαρισμού ανά κτίριο κλπ). Πέραν του ότι ο προσφεύγων όλως αορίστως αναφέρει ότι εκ του προσκομιζόμενου εγγράφου της άνω εταιρείας δεν προκύπτει ότι πληρούνται οι απαιτήσεις του άρθρ. 2.4.3.2 χωρίς να αναφέρει με συγκεκριμένο και σαφή τρόπο ποιες προϋποθέσεις και τεχνικές απαιτήσεις τυχόν δεν πληρούνται γεγονός που καθιστά την άνω αιτίασή του αόριστη, επί του κατ' ουσίαν ισχυρισμού του πρέπει να επισημανθούν τα ακόλουθα: Ως προκύπτει από την ηλεκτρονική προσφορά της εταιρείας ...προς τεκμηρίωση πλήρωσης των όρων του άρθρ. 2.4.3.2 έχει υποβάλει το ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...SIGNED», επιπλέον δε έχει υποβάλει το ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ –ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ» και το αρχείο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ». Εκ του προσκομιζόμενου και συμπληρωμένου Πίνακα Απαιτήσεων (βλ. Ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ –ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ») προκύπτει πως

έχει απαντήσει θετικά και συνεπώς πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ενώ περαιτέρω στο υπόψη αρχείο και ειδικώς στην απαίτηση του πεδίου 1 με περιεχόμενο «Ο ανάδοχος συμμορφώνεται ως προς τους όρους της διακήρυξης για τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων υπηρεσιών καθαριότητας, τους ειδικούς όρους και τις απαιτήσεις, όπως καταγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της Διακήρυξης ... του», η άνω εταιρεία έχει απαντήσει θετικά «ΝΑΙ» και έχει υποβάλλει σχετική Υπεύθυνη Δήλωση περί τούτου. Εκ τούτου παρέπεται ότι δεσμεύεται ότι πληροί τις απαιτήσεις του Παραρτήματος II χωρίς να απαιτείται η πανομοιότυπη επαναδιατύπωσή τους, ενώ μάλιστα έχει συμπληρώσει και απαντήσει θετικά στην πλήρωση όλων των απαιτήσεων που έχουν τεθεί στο προδιατυπωμένο έντυπο του Παραρτήματος IV. Συναφώς, ο υπό κρίση **δεύτερος λόγος της προσφυγής κατά της εταιρείας ...κατά το δεύτερο σκέλος του είναι απορριπτέος**, καθώς εκ των προσκομιζομένων εγγράφων αποδεικνύεται πάντως η πλήρωση των όρων του άρθρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέα και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

26. Επειδή αναφορικά με τον **τρίτο λόγο** της προσφυγής, που στρέφεται κατά της εταιρείας «...» λεκτέα είναι τα εξής: Ο προσφεύγων προβάλλει ότι η τεχνική προσφορά της άνω εταιρείας δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.2. της Διακήρυξης, επαγόμενος ότι η άνω εταιρεία δεν κατέθεσε κάποιον πίνακα τεχνικού - μηχανολογικού εξοπλισμού ή και τεχνικά φυλλάδια ώστε να αξιολογηθεί αν πληροί το κριτήριο αξιολόγησης Α.1 Μεθοδολογία Υλοποίησης της Σύμβασης. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος εφόσον η άνω εταιρεία δεν κατέθεσε καθόλου κάποιον πίνακα τεχνικού - μηχανολογικού εξοπλισμού ή και τεχνικά φυλλάδια, από το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της δεν προκύπτει με συγκεκριμένο τρόπο ότι πληροί τις απαιτήσεις του κριτηρίου αξιολόγησης Α.1 Μεθοδολογία Υλοποίησης της Σύμβασης του άρθρου 2.3.1., διότι κατά τη συγκεκριμένη διάταξη δεν αρκούσε γενική περιγραφή, αλλά απαιτούνταν επιπροσθέτως να παρατεθούν «*τεκμηριωμένα*» οι μέθοδοι για την επιτυχή υλοποίηση της σύμβασης (δηλαδή *προφανώς* με κάποιον πίνακα τεχνικού - μηχανολογικού εξοπλισμού ή και τεχνικά φυλλάδια). Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο του προπαρατεθέντος κριτηρίου Αξιολόγησης Α.1 Μεθοδολογία υλοποίησης της Σύμβασης «*Η μεθοδολογία υλοποίησης προσδιορίζεται από την ορθότητα της*

αντίληψης του προσφέροντα για το αντικείμενο και τις απαιτήσεις της σύμβασης. Απαιτείται αναλυτική περιγραφή του τρόπου με τον οποίο ο προσφέρων σκοπεύει να τα προσεγγίσει. Ο προσφέρων θα πρέπει να περιγράψει με σαφήνεια τις επιλογές του και να παραθέσει τεκμηριωμένα τις μεθόδους που θα ακολουθήσει για την επιτυχή υλοποίηση της σύμβασης. *Ιδιαίτερη έμφαση θα πρέπει να δοθεί:*

- Στην κατανόηση των απαιτήσεων του αντικειμένου της σύμβασης
- Στην επιτυχή επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης και στη διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυση τους.
- Στην επαρκή ανάλυση και εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της.
- Στον αποτελεσματικό προσδιορισμό – τεκμηρίωση των παραγόντων επιτυχίας και εναλλακτικούς τρόπους διασφάλισης.
- Στην ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου σε ενότητες εργασιών
- Κάλυψη έκτακτων περιστατικών».

Από την κατατεθείσα τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» προκύπτει πως έχει υποβάλει τα ηλεκτρονικά αρχεία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», ...ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...» και «ΥΛΙΚΑ 3» προς τεκμηρίωση πλήρωσης των τεχνικών απαιτήσεων και των κριτηρίων αξιολόγησης. Εκ των ανωτέρω εγγράφων καταδεικνύεται άνευ ετέρου ότι η παραπάνω εταιρεία περιλαμβάνει σ' αυτήν αναλυτική μεθοδολογία υλοποίησης της σύμβασης που ανταποκρίνεται στους όρους της διακήρυξης, καλύπτοντας τις απαιτήσεις της παραπάνω διάταξης, έχοντας ταυτόχρονα καταθέσει και αρχεία με τα υλικά και τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιήσει, ενώ ουδόλως προκύπτει πως απαιτείται μονοσήμαντα και αποκλειστικά Πίνακας μηχανολογικού εξοπλισμού προς τεκμηρίωση πλήρωσης του επίμαχου κριτηρίου αξιολόγησης. **Άρα ο τρίτος λογος της προσφυγής κατά της εταιρείας ... είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.**

27. Επειδή με τον **τέταρτο λόγο** της προσφυγής του, που στρέφεται κατά της εταιρείας «...», ο προσφεύγων προβάλλει με το πρώτο σκέλος του υπόψη λόγου της προσφυγής του, ότι η τεχνική προσφορά της άνω εταιρείας, νυν πρώτης παρεμβαίνουσας, δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και τούτο διότι τα Εγχειρίδια, οδηγίες, διαδικασίες που υπέβαλε είναι γενικά και μη προσαρμοσμένα στην παρούσα σύμβαση κατά παράβαση της ρητής απαίτησης του άρθρου 2.3.1. της Διακήρυξης. Ειδικότερα, ο προσφεύγων επάγεται ότι η άνω εταιρεία υπέβαλε στην τεχνική προσφορά της έγγραφα

που αφορούν στο κριτήριο «Α.2 Διασφάλιση Ποιότητας κατά την Εκτέλεση της Σύμβασης», και συγκεκριμένα υπέβαλε στον φάκελό της τα αρχεία “ΣΥΝ 10.5 ΕΝΧΕΙΡΙΔΙΟ 9001-s”, “ΣΥΝ 10.6 ΕΝΧΕΙΡΙΔΙΟ 45001-s”, “ΣΥΝ 10.7 ΕΝΓΧΕΙΡΙΔΙΟ 26000-s” και “ΣΥΝ 10.8 ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ 37001-s”, τα οποία όμως, **περιέχουν γενικές οδηγίες – διαδικασίες και δεν απευθύνονται στην εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου.** Κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε τα ως άνω αναφερόμενα αρχεία-«Εγχειρίδια», στα οποία όμως περιγράφονται όλως γενικά οι διαδικασίες και οδηγίες για τη διασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών, για την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων, την εκπαίδευση καθώς και την προστασία του περιβάλλοντος, χωρίς καμία συγκεκριμένη αναφορά και εξειδίκευση στις απαιτήσεις της συγκεκριμένης σύμβασης του Το ίδιο ακριβώς ισχύει και για τα λοιπά αρχεία της τεχνικής προσφοράς της, στα οποία καταγράφει γενικές διαδικασίες και οδηγίες όσον αφορά τη διασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών, για την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων, την εκπαίδευση καθώς και την προστασία του περιβάλλοντος, χωρίς να προκύπτει ότι έχει λάβει υπόψη τις απαιτήσεις εκτέλεσης του συγκεκριμένου έργου, κατά παράβαση της σχετικής ρητής απαίτησης της Διακήρυξης. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση της ηλεκτρονικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας και δη από τα ανηρημένα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της, έχει υποβάλλει, πέραν των άνω αναφερομένων από τον προσφεύγοντα και τα κάτωθι έγγραφα και στοιχεία: «ΣΥΝ.ΑΡΧΕΙΟ.10», Υπεύθυνη Δήλωση, όπου δηλώνεται ότι η εταιρεία προσεγγίζει με συγκεκριμένη μεθοδολογία την υλοποίηση της σύμβασης που διασφαλίζει τη ποιότητα κατά την εκτέλεση της σύμβασης, «ΣΥΝ.ΑΡΧΕΙΟ.10.1», Μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών, όπου απευθύνεται στον συγκεκριμένο αναθέτοντα φορέα, για την εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου προτείνοντας συγκεκριμένα μέτρα εξασφάλισης ποιότητας, «ΣΥΝ. ΑΡΧΕΙΟ.10.2 Γενικές Οδηγίες Ασφάλειας και υγιεινής εργαζομένων», «ΣΥΝ.ΑΡΧΕΙΟ.10.3» Οδηγίες υγιεινής και ασφάλειας για τους εργαζομένους». Εκ των άνω αρχείων, πλέον αυτών που ο προσφεύγων επικαλείται προκύπτει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα για την διασφάλιση της ποιότητας κατά την εκτέλεση της συμβάσεως, υπέβαλε όλα τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά. Περαιτέρω, και ειδικά για τις επίμαχες

υπηρεσίες, ανέλυσε τα μέτρα που προτίθεται να εφαρμόσει για την διασφάλιση της ποιότητας των υπηρεσιών, κατά την εκτέλεση της συγκεκριμένης συμβάσεως, κατά τρόπο που να καλύπτονται πλήρως οι τεχνικές προδιαγραφές και οι απαιτήσεις της διακήρυξης. Επιπροσθέτως, συνυπέβαλε και τα εγχειρίδια των συστημάτων που ήταν προαπαιτούμενα για την συμμετοχή στον διαγωνισμό, ως απόδειξη των διαδικασιών που ακολουθεί για την τεκμηρίωση των συστημάτων που διαχειρίζεται. Συνεπώς, προκύπτει ότι η προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας, νυν πρώτης παρεμβαίνουσας κείται εντός των ορισθεισών τεχνικών προδιαγραφών και καλύπτει τα κριτήρια αξιολόγησης. Άλλωστε, η προσφορά του προσφεύγοντος κατά τον ίδιο λόγο δεν παρουσιάζει συγκεκριμένη διαφοροποίηση ως προς το περιεχόμενο των οδηγιών που να κατατείνουν σε συγκεκριμένο τρόπο προσαρμογής των οδηγιών του στην συγκεκριμένη σύμβαση πέραν των γενικών οδηγιών που εφαρμόζει και μνημονεύει στο αρχείο του Τ.17 Μεθοδολογία υλοποίησης της σύμβασης. Συναφώς, ο υπό κρίση **τέταρτος λόγος της προσφυγής κατά της εταιρείας ...και δη κατά το πρώτο σκέλος αυτού είναι απορριπτέος ως αβάσιμος**. Περαιτέρω με το **δεύτερο σκέλος του υπόψη τέταρτου λόγου** της προσφυγής του κατά της εταιρείας ..., ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί λόγω μη πλήρωσης της κατ' άρθρ. 2.2.6 αξιούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και τούτο διότι η άνω εταιρεία δεν προσκόμισε συμβάσεις παροχής υπηρεσιών με αντίστοιχο περιεχόμενο και μέγεθος, με αυτό του τμήματος Α της σύμβασης, και άρα ως προς το συγκεκριμένο τμήμα δεν απέδειξε ότι πληροί το κριτήριο επιλογής του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης. Κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε σύμβαση καθαριότητας μέσω μεταφοράς, στεγασμένων χώρων και εγκαταστάσεων και ως εκ τούτου η προσφορά της έπρεπε να αποκλειστεί από το συγκεκριμένο τμήμα Α'. Πλην όμως, η πρώτη παρεμβαίνουσα ως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση δεν κρίθηκε αποδεκτή για το Τμήμα Α της δημοπρατούμενης σύμβασης και ως εκ τούτου ο υπόψη λόγος απαραδέκτως προβάλλεται λαμβανομένου υπόψη και του γεγονότος ότι η άνω εταιρεία δεν προκύπτει ότι έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της απόρριψης της προσφοράς της για το υπόψη Τμήμα Α' της σύμβασης. Άρα, ο **τέταρτος λόγος της προσφυγής κατά το δεύτερο σκέλος του** πρέπει να απορριφθεί.

28. Επειδή, τέλος, ως προελέχθη στο **II τμήμα** της προσφυγής του (σελ. 20 επ. της προσφυγής), ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης του αναθέτοντος φορέα, διότι κατά τους ισχυρισμούς του στην προσβαλλόμενη πράξη μολονότι δίνεται **βαθμολογία ανώτερη του 100 στις συμμετέχουσες εταιρείες «...» και «...»**, εντούτοις δεν περιέχεται στο Πρακτικό της Επιτροπής ούτε σε οποιοδήποτε άλλο έγγραφο η απαιτούμενη ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία από την οποία να συνάγεται η στάθμιση που έγινε και το πώς τελικά προέκυψε η κρίση της Επιτροπής ως προς τη βαθμολογία αυτή, κατά παράβαση των διατάξεων, που ρητά ορίζουν ότι θα πρέπει οι βαθμοί, να συνοδεύονται από επαρκή αναλυτική αιτιολόγηση και η οποία δεν θα είναι μόνον η βαθμολογία, αλλά θα πρέπει να υφίσταται και λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Περαιτέρω, ο προσφεύγων παραπονείται επί των κατ' ιδίαν κριτηρίων στα οποία η προσφορά των άνω εταιρειών υπερβαθμολογήθηκε κατά τους ισχυρισμούς του συγκριτικά με τη δική του.

29. Επειδή από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 86 Ν. 4412/2016 και τις εφαρμοστέες στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, συνάγεται ότι, όταν ως κριτήριο ανάθεσης σύμβασης επιλέγεται αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει σχέσης ποιότητας – τιμής, για τον εντοπισμό της συμφερότερης προσφοράς λαμβάνει χώρα αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία διακήρυξη κριτήρια. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών πρέπει, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 86 παρ. 11 Ν. 4412/2016, να είναι ειδικά και εμπειριστατωμένα αιτιολογημένα με βάση τα εν λόγω κριτήρια. Η ειδική αιτιολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι απαραίτητη προκειμένου να γίνονται αντιληπτοί από τους οικονομικούς φορείς οι λόγοι της κατάταξής τους κατά σειρά βαθμολόγησης, ώστε να μπορούν να εκφράσουν και τις τυχόν αντιρρήσεις τους επ' αυτών, καθώς επίσης και να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος από τα αρμόδια όργανα - όπως εν προκειμένω η ΕΑΔΗΣΥ κατά την εξέταση προδικαστικής προσφυγής - της νομιμότητας της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΣΤΕ 2641/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 86/2018 κ.α.). Ειδικότερα, απαιτείται να αναφέρονται στο οικείο πρακτικό, έστω και

συνοπτικά, τα συγκεκριμένα στοιχεία και τα κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών προσφορών που συνιστούν πλεονεκτήματα ή μειονεκτήματά τους, δηλαδή σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης κάθε προσφοράς έναντι των υπολοίπων, τα οποία ανταποκρίνονται στα κριτήρια βαθμολόγησης και λήφθηκαν υπόψη κατά την αξιολόγηση των προφορών. Επιπλέον, η διαφορά στη βαθμολογία των διαγωνιζομένων πρέπει να αντιστοιχεί σε έστω κατ' ελάχιστο διαφορετική λεκτική διατύπωση της αξιολόγησης των προσφορών τους και δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια τεχνικής προσφοράς, όταν οι λεκτικές διατυπώσεις που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης ταυτίζονται απόλυτα. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου. **Η μη τήρηση των ως άνω απαιτήσεων καθιστά πλημμελή τη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης, και ως εκ τούτου επιφέρει ακυρότητα της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής** (βλ. ΕΛΣυν Μειζ. 7μ 854/2017, σκ. 8, VI Τμ. 511/2020, 734, 979/2019, Κλ. Στ' 399/2019). Περαιτέρω, κατά την εξέταση συναφών διαφορών, η ΕΑΔΗΣΥ έχει αρμοδιότητα, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις των άρθρων 347 παρ. 1 περ. β', 360 παρ. 1 και 367 παρ. 1 και 2 Ν. 4412/2016 και 18 ΠΔ 39/2017 (Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, ΦΕΚ Α 64/2017), να εκφέρει κρίση επί της νομιμότητας και πληρότητας της αιτιολογίας της εκάστοτε προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το πληττόμενο σκέλος αυτής, καθώς επίσης και επί της τήρησης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας των οργάνων της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, χωρίς να απαιτείται, κατά την κατ' ουσία εξέταση των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, η ΕΑΔΗΣΥ να εκφέρει το πρώτον τεχνική κρίση και να διενεργήσει πρωτογενή τεχνικό έλεγχο επί των προσφορών των διαγωνιζομένων, ενέργειες που ανάγονται αποκλειστικά στις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΘες/νίκης Ν72/2021, σκ. 13, Ν25/2020).

30. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.3.2 προβλέπονται τα κριτήρια για την αξιολόγηση των προσφορών. Περαιτέρω, προβλέπεται ότι η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς οι αντίστοιχοι

όροι των τεχνικών προδιαγραφών για το αντίστοιχο είδος, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν και στον βαθμό που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου, ήτοι, σε περίπτωση που ο αναθέτων φορέας διαπιστώσει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά με υψηλότερη βαθμολογία έως 150 ανά κριτήριο. Επίσης, προβλέπεται και ο συντελεστής βαρύτητας εκάστου κριτηρίου και ορίζεται ότι η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

31.Επειδή εν προκειμένω από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η εταιρεία ...στο **ΤΜΗΜΑ Α. ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ** έλαβε συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 150 έναντι 100 του προσφεύγοντος και ομοίως στο Τμήμα Β' της υπό ανάθεση σύμβασης έλαβε βαθμολογία 150 έναντι 100 του προσφεύγοντος. Επιπλέον, η εταιρεία ...στο Τμήμα Β της σύμβασης έλαβε βαθμολογία 107 έναντι 100 του προσφεύγοντος. Όπως επισημαίνει ο προσφεύγων και επιβεβαιώνεται από την προσβαλλόμενη απόφαση και το επικυρωθέν δί'αυτής Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, και οι άνω δύο συμμετέχουσες έχουν λάβει βαθμολογία ανώτερη του 100, ενώ στην προσβαλλόμενη απλώς παρατίθεται ο πίνακας με τις βαθμολογίες των υποψηφίων σε αριθμούς ύστερα από άνευ οποιασδήποτε αιτιολογίας ή σχολιασμού από την οποία να προκύπτει η βαθμολογία που έλαβε έκαστη προσφορά ανά κριτήριο και δεν υφίσταται οποιαδήποτε λεκτική αξιολόγηση της βαθμολόγησης αυτής ούτε, πολύ περισσότερο, συγκριτική επισκόπηση των επιμέρους δεδομένων των τεχνικών προσφορών, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να ελεγχθεί ότι τηρήθηκαν οι διατάξεις της Διακήρυξης, ούτε ότι υφίσταται ειδικότερη ουσιαστική εκτίμηση και αξιολόγηση στοιχείων ή δεδομένων των προσφορών, ώστε να παρέχεται επαρκής δικαιολογητική βάση, δυναμένη να ελεγχθεί ακυρωτικώς ως προς τη νομιμότητά της κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας, η οποία επιτάσσει την ίση μεταχείριση των υποψηφίων. Περαιτέρω, ο προσφεύγων πιθανολογεί τους λόγους για τους οποίους έλαβε τη συγκεκριμένη βαθμολογία στα επιμέρους κριτήρια και επιχειρεί να τους αντικρούσει ισχυριζόμενος ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις και έπρεπε να

λάβει υψηλότερη βαθμολογία, ενώ οι εταιρείες «...» και «...», υπερβαθμολογήθηκαν ενώ κατά τους ισχυρισμούς του δεν καλύπτουν τους όρους των κριτηρίων αξιολόγησης.

32. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, απαραδέκτως ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς σχετικά με τους υποτιθέμενους, κατά την κρίση του, λόγους για τους οποίους η προσφορά του έλαβε τη συγκεκριμένη βαθμολογία οι οποίοι, σε κάθε περίπτωση, είναι υποθετικοί και ανεπίδεκτοι εκτιμήσεως εφόσον δεν προκύπτουν από τα στοιχεία του φακέλου. Περαιτέρω, βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων ότι στην προσβαλλόμενη δεν αποτυπώνεται καμία αιτιολογία ή λεκτική αποτύπωση της συγκριτικής αξιολόγησης που προηγήθηκε των προσφορών των διαγωνιζόμενων εταιρειών, η οποία και κατέληξε στη συγκεκριμένη βαθμολόγησή τους ανά κριτήριο με αποτέλεσμα αφενός μεν να μην προκύπτουν οι λόγοι βαθμολόγησης της προσφοράς του στο σύνολό της, αφετέρου δε να μην προκύπτουν σαφώς και εναργώς οι λόγοι υπεροχής των άνω δύο προτασόμενων σε σειρά κατάταξης συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών έναντι αυτού και να μην καθίσταται εφικτός ο έλεγχος της προσβαλλόμενης από την ΕΑΔΗΣΥ και, συνακόλουθα, ο δικαστικός έλεγχος με τη χρήση κλιμακωτής διαβάθμισης χαρακτηριστικών. Επισημαίνεται δε ότι, ως έχει κριθεί, η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας κατά δέσμια αρμοδιότητα, βαθμολογεί με 100 βαθμούς κάθε κριτήριο που καλύπτει τους όρους της Διακήρυξης και έως 120 βαθμούς στην περίπτωση που τις υπερκαλύπτει κατά το μέγιστο βαθμό συγκριτικά με τις λοιπές προσφορές, ωστόσο, η βαθμολόγηση από 100 έως 120 βαθμούς ανήκει στη διακριτική της ευχέρεια και για το λόγο αυτό οφείλει να την αιτιολογεί επαρκώς, το οποίο ουδόλως έπραξε εν προκειμένω, ούτε με την προσβαλλόμενη πράξη της αλλά ούτε με το επικυρωθέν πρακτικό της Επιτροπής

33. Επειδή ωστόσο με τις απόψεις του ο αναθέτων φορέας παραθέτει συμπληρωματική αιτιολογία νομίμως και παραδεκτώς κατ' άρθ. 365 παρ. 1 περ. β του Ν. 4412/2016 και τούτο ανεξαρτήτως της υποχρέωσης παράθεσης αρχικής ή νέας/συμπληρωματικής αιτιολογίας από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, καθώς εν προκειμένω πρόκειται για το αποφαίνόμενο όργανο, που ούτως ή άλλως επικυρώνει την εισήγηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού, δυνάμενο ακόμη και να αποστεί από την τεθείσα βαθμολογία,

ενώ σε κάθε περίπτωση διαφορετική αντιμετώπιση θα αναιρούσε τη δυνατότητα παραδεκτής νέας και συμπληρωματικής αιτιολογίας από την αναθέτουσα αρχή κατά τα προβλεπόμενα στο νόμο. Ειδικώς με τις απόψεις του, οι οποίες άλλωστε κοινοποιήθηκαν εμπροθέσμως στις συμμετέχουσες εταιρείες στις 17-12-2021, ο αναθέτων φορέας παραθέτει αιτιολογημένα τους λόγους υπεροχής των εταιρειών ...και ...αναφέροντας επί λέξει τα ακόλουθα: «Στο κριτήριο **A1. ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ:** Η προσφορά της εταιρείας «...» βαθμολογήθηκε με 60 μονάδες διότι: 1. Περιλαμβάνει πλήρη κατάλογο σύγχρονου μηχανολογικού εξοπλισμού ο οποίος υπερέχει σαφώς από αυτόν του προσφεύγοντος ..., με πλήρη ανάλυση των τεχνικών προδιαγραφών αυτού. 2. Αναφέρεται η άμεση αντικατάσταση του μηχανολογικού εξοπλισμού σε περίπτωση βλάβης σε αντίθεση με τον προσφεύγοντα ..., ο οποίος δεν αναφέρεται σε άμεση αντικατάσταση. 3. Η εταιρία «...» θα αναρτήσει σε όλα τα λεωφορεία αναλυτικό πίνακα με τα καθαριστικά που θα χρησιμοποιεί καθώς και τις οδηγίες ανάμειξης κατά τον καθαρισμό. Η προσφορά του προσφεύγοντος ... στο ίδιο ως άνω κριτήριο, βαθμολογήθηκε με 40 μονάδες διότι πληροί μεν τα στοιχεία της Διακήρυξης, αλλά περιλαμβάνει απλό κατάλογο του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί, χωρίς επιπλέον σημεία ενίσχυσης της μεθοδολογίας της στην υλοποίηση του έργου καθαριότητας στον • στο κριτήριο **A2. ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ:** Η προσφορά της εταιρείας «...» βαθμολογήθηκε με 45 μονάδες διότι: 1. Περιλαμβάνει αναλυτική περιγραφή του σχεδίου καθαριότητας και απολύμανσης. 2. Περιέχει μεθοδολογία καθαρισμού. 3. Αναφέρεται λεπτομερές σχέδιο έκτακτης ανάγκης. 4. Εμφανίζει προτάσεις βελτίωσης μεθόδου καθαρισμού. 5. Για την διασφάλιση της ποιότητας κατέθεσε οκτώ αναλυτικές διεργασίες που θα εφαρμόσει κατά την διαδικασία εκτέλεσης του έργου. Η προσφορά του προσφεύγοντος ... βαθμολογήθηκε με 30 μονάδες, διότι ανέφερε απλώς μεθοδολογία ελέγχου ποιότητας παρεχόμενων υπηρεσιών με παραπομπή στα πιστοποιητικά ISO που διέθετε, πληρώντας απλώς το κριτήριο της Διακήρυξης, χωρίς μάλιστα να παρουσιάσει εξειδικευμένες διαδικασίες για τη συγκεκριμένη σύμβαση, όπως εντελώς αβάσιμα και αόριστα επικαλείται με την κρινομένη προσφυγή του. • στο κριτήριο **B1. ΟΡΓΑΝΩΣΗ, ΠΡΟΣΟΝΤΑ & ΕΜΠΕΙΡΙΑ:** Η προσφορά της εταιρείας «...» βαθμολογήθηκε με 15 μονάδες διότι: 1. Οι Θέσεις των στελεχών

κατέχονται από πτυχιούχους ΑΕΙ και με μεταπτυχιακές σπουδές (6 εργαζόμενοι με μεταπτυχιακό). 2. Κατατέθηκαν πλήρη βιογραφικά σημειώματα των στελεχών καθώς και οι τίτλοι σπουδών αυτών. 3. Υπάρχει Οργανωτική δομή σαφώς υπερέχουσα σε σύγκριση με αυτή του προσφεύγοντος Συγκεκριμένα περιλαμβάνει Πτυχιούχο ΑΕΙ με μεταπτυχιακές σπουδές στις θέσεις, Διευθυντή Λειτουργίας, Διευθυντή Ανθρώπινου Δυναμικού, Προϊστάμενο ποιοτικού ελέγχου, Προϊστάμενο ανθρώπινου δυναμικού και διαθέτει εσωτερικό έλεγχο με προϊστάμενο ΑΕΙ κάτοχο μεταπτυχιακού. 4. Η εταιρία «...» έχει μεγαλύτερο ετήσιο κύκλο εργασιών που αγγίζει τα 6,2 εκ ευρώ περίπου σε σύγκριση με αυτόν του προσφεύγοντος ..., ο οποίος έχει σαφώς πολύ μικρότερο. Η προσφορά του προσφεύγοντος ... βαθμολογήθηκε με 10 μονάδες, διότι κατέθεσε απλώς την οργανωτική δομή, προσκομίζοντας βεβαιώσεις παρακολούθησης προγραμμάτων του προσωπικού του, πληρώντας απλώς το κριτήριο της Διακήρυξης. • στο κριτήριο **B2. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ:** Η προσφορά της εταιρείας «...» βαθμολογήθηκε με 30 μονάδες διότι: 1. Κατέθεσε ονομαστικό Οργανόγραμμα βάσει του οποίου ο θα αναφέρεται για την επίλυση θεμάτων. 2. Κατατέθηκε συγκεκριμένος τρόπος επικοινωνίας με την επιχείρηση. 3. Διαθέτει ομάδα εξέτασης παραπόνων η οποία διαχειρίζεται αυτά. Η προσφορά του προσφεύγοντος ... βαθμολογήθηκε με 20 μονάδες, διότι πληρούσε απλώς το κριτήριο της Διακήρυξης, παρουσιάζοντας ονομαστικό οργανόγραμμα, χωρίς όμως να διαθέτει ομάδα εξέτασης παραπόνων και αντιμετώπισης των προβλημάτων που τυχόν προκύψουν. **δ.-** Εξάλλου, από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου, προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας «...» υπερκαλύπτει τα κριτήρια Α.1. και Α.2. της διακήρυξης, όπως αποδεικνύεται από την ανάλυση των στοιχείων για τη μεθοδολογία υλοποίησης της σύμβασης, καθώς και τη διασφάλιση της ποιότητας κατά την εκτέλεσή της, καθώς περιγράφονται πλήρεις και διεξοδικές μέθοδοι για την υλοποίηση της σύμβασης και τη διασφάλιση της ποιότητας κατά την εκτέλεση της. Και συγκεκριμένα, προσέφερε στο κριτήριο Α.1. σχέδιο έκτακτου καθαρισμού κατά την κρίση του, εφόσον υπάρξει αυξημένη ρύπανση, καθώς και πότισμα – περιποίηση φυτών των χώρων καθαρισμού, ενώ στο κριτήριο Α.2. προσέφερε τη διενέργεια σε μηνιαία βάση εσωτερικού ελέγχου, επισυνάπτοντας εξειδικευμένο ερωτηματολόγιο εσωτερικού ελέγχου,

ο οποίος άπτεται του τομέα της πολιτικής ποιότητας (σελ. 8 και 9 της προσφοράς του). Η ως άνω νέα και συμπληρωματική αιτιολογία του αναθέτοντος φορέα παρίσταται επαρκής, σαφής και πλήρης, μνημονεύοντας ειδικώς και επί τη βάσει των προσκομισθέντων εγγράφων των συμμετεχόντων σε σχέση με τα κριτήρια τους λόγους υπεροχής των εταιρειών ... και ... έναντι του προσφεύγοντος στα επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης. Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής που βάλλει κατά της έλλειψης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, άλλως της πλημμελούς αιτιολογίας αυτής σχετικά με τη βαθμολόγηση της προσφοράς του προσφεύγοντος και σε σύγκριση με τη βαθμολογία που έλαβαν οι προτασόμενες αυτού στη σειρά κατάταξης συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες ... και ... πρέπει να απορριφθεί.

34. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, κατ' αποδοχή του δεύτερου λόγου αυτής και δη καθ' ο μέρος έγινε δεκτή άνευ η προσφορά της εταιρείας ... και χωρίς προηγούμενη κλήση της προς παροχή διευκρινίσεων ως προς την ελλιπή συμπλήρωση του Πίνακα του Παραρτήματος IV, πρέπει δε κατά τούτο να αναπεμφθεί στον αναθέτοντα φορέα προκειμένου να προβεί στις οφειλόμενες ενέργειες. Να απορριφθεί κατά τους λοιπούς λόγους της. Να γίνει δεκτή η πρώτη παρέμβαση. Να γίνει δεκτή η δεύτερη παρέμβαση καθ' ο μέρος απορρίπτεται η προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμ. πρωτ. **9043/24-11-2021** απόφαση του Προέδρου & Διευθύνοντος Συμβούλου του αναθέτοντος φορέα, καθ' ο μέρος, κρίθηκε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» άνευ ετέρου και χωρίς προηγούμενη κλήση της προς παροχή παραδεκτής διευκρίνισης, κατά το σκεπτικό.

35. Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν από τον προσφεύγοντα παράβολο κατ' άρθρ. 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή, κατά το σκεπτικό.

Δέχεται την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται την δεύτερη παρέμβαση, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης: Σ 977 /2022

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθμ. πρωτ. **9043/24-11-2021** απόφαση του Προέδρου & Διευθύνοντος Συμβούλου του αναθέτοντος φορέα, καθ'ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» άνευ ετέρου και χωρίς προηγούμενη κλήση της προς παροχή παραδεκτής διευκρίνισης, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος από τον προσφεύγοντα παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Ιουνίου 2022 και εκδόθηκε στις 27 Ιουνίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ