

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 04.08.2020, με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.06.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 822/30.06.2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «.....», που εδρεύει στο, οδός και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου με την επωνυμία «.....» (.....), που εδρεύει στη, οδός αριθμ., τελεί σε εκκαθάριση εν λειτουργία, και εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη,, και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. 3526/12.06.2020 απόφασης του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου του (εφεξής «η πρώτη προσβαλλόμενη»), με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα όλων των σταδίων (Δικαιολογητικά Συμμετοχής, Τεχνική Προσφορά και Οικονομική Προσφορά), ήτοι το υπ' αριθ. 3339/02.06.2020 ενιαίο Πρακτικό, το υπ' αριθ. 3420/05.06.2020 πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών καθώς και την ακύρωση της υπ' αριθ. 3386/03.06.2020 απόφασης του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου του (εφεξής «η δεύτερη προσβαλλόμενη») με την οποία επικυρώθηκε το υπ' αριθ. 3339/02.06.2020 ενιαίο Πρακτικό και δόθηκε εντολή προς την Επιτροπή του διαγωνισμού να προχωρήσει στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού της υπ' αρ.

Αριθμός απόφασης: 977 / 2020

Διακήρυξης για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ 200.000 ΛΙΤΡΑ ΥΓΡΟΥ ΔΙΑΛΥΜΑΤΟΣ AD BLUE» για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγής της. Ετέρωθεν, η παρεμβαίνουσα αιτείται όπως απορριφθεί η Προσφυγή και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 600,00 ευρώ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. Διακήρυξη του προκηρύχθηκε δημόσιος, ανοικτός, ηλεκτρονικός, κάτω των ορίων, διαγωνισμός για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ 200.000 ΛΙΤΡΩΝ ΥΓΡΟΥ ΔΙΑΛΥΜΑΤΟΣ AD BLUE», με εκτιμώμενη αξία 100.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) η οποία Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 10.04.2020 με ΑΔΑΜ, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της νομικής φύσης του αναθέτουσας αρχής, η οποία δραστηριοποιείται στον τομέα των αστικών μεταφορών στο νομό της, συστήθηκε την 06.08.1957 με το Ν.Δ. 3721/1957 ως νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, με το Ν. 4482/2017 (ΦΕΚ Α' 102) λύθηκε, λόγω παρόδου του χρονικού διαστήματος που ορίζεται στην περίπτωση δ' της παρ. 3 του άρθρου 8 του Κανονισμού (ΕΚ) 1370/2007 (ΕΛ 315), η Οικονομική Συμφωνία μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και του, ο οποίος

Αριθμός απόφασης: 977 / 2020

εξαγοράστηκε από το Ελληνικό Δημόσιο, ενώ με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης του, την οποία απαρτίζουν, ως εκπρόσωποι του Ελληνικού Δημοσίου, οι Υπουργοί Οικονομικών και Υποδομών και Μεταφορών τέθηκε ο σε ειδική εκκαθάριση εν λειτουργία σύμφωνα με τις διατάξεις του ως άνω Νόμου. Στον ανατέθηκε με το άρθρο 26 του παραπάνω Νόμου όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 41 του Ν. 4640/2019 (ΦΕΚ 190Α/30..11.2019), το συγκοινωνιακό έργο για τον απολύτως αναγκαίο χρόνο, της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του διαγωνισμού (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου δημοσίευσης της Προκήρυξης (10.04.2020) στο Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ., εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017).

4. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 361 «Προθεσμία άσκησης της προσφυγής» ορίζει ότι «Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία [...]». Στην υπό κρίση περίπτωση από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. προκύπτει ότι η πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση - με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα όλων των σταδίων (Δικαιολογητικά Συμμετοχής, Τεχνική Προσφορά και Οικονομική Προσφορά), ήτοι το υπ' αριθ. 3339/02.06.2020 Πρακτικό και το υπ' αριθ. 3420/05.06.2020 πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών - αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα αυτού στις 16.06.2020, χωρίς, ωστόσο να προκύπτει ότι την ίδια ημέρα κοινοποιήθηκε, ως ο Νόμος ορίζει, στην προσφεύγουσα εταιρεία μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, ώστε να άρχεται από την επόμενη αυτής, ήτοι στις 17.06.2020, η σχετική δεκαήμερη προθεσμία προς άσκηση προσφυγής. Για το λόγο αυτό, τυγχάνει απορριπτέος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής και της ήδη

Αριθμός απόφασης: 977 / 2020

παρεμβαίνουσας εταιρείας, «.....», ότι η Προσφυγή τυγχάνει απαράδεκτη ως εκπρόθεσμη. Και τούτο διότι, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσφεύγουσα δηλώνει ότι έλαβε γνώση στις 19.06.2020, χωρίς να προκύπτει ότι είχε λάβει γνώση, με κοινοποίηση των προσβαλλόμενων πράξεων, άλλως πως νωρίτερα, εμπροθέσμως κατά την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, κατέθεσε την παρούσα Προσφυγή στις 29.06.2020, ημέρα Δευτέρα. Εξάλλου και σε κάθε περίπτωση, η υπό κρίση Προσφυγή στρέφεται κατά της τεχνικής αξιολόγησης που έλαβε χώρα στον υπόψη διαγωνισμό με το υπ' αριθ. 3339/02.06.2020 Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με τη δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση (υπ' αριθ. 3386/03.06.2020), η οποία κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 24.06.2020, οπότε και εμπροθέσμως με την παρούσα Προσφυγή προσβάλλεται η εκτελεστή απόφαση έγκρισης του Πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης. Δεικνύεται δε, ότι το Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης, έχει εγκριθεί δύο φορές, τόσο με την πρώτη όσο και με τη δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση. Κατά χρονική και λογική ανακολουθία δε, των ενεργειών της αναθέτουσα αρχής, η δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση, αν και εκδόθηκε στις 03.06.2020 και προηγείται χρονικά της έκδοσης της πρώτης προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία εκδόθηκε στις 12.06.2020, όπως προκύπτει από τη θεώρηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. - τόσο την κεντρική σελίδα αυτού όσο και του συστήματος επικοινωνίας – αναρτήθηκε και κοινοποιήθηκε, στην προσφεύγουσα στις 24.06.2020, ήτοι μετά την έκδοση και ανάρτηση της δεύτερης προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία έλαβε χώρα στις 16.06.2020 και ενέκρινε όλα τα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Δηλαδή και για το λόγο αυτό ο υπόψη ισχυρισμός περί εκπροθέσμου της Προσφυγής της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας τυγχάνει σε κάθε περίπτωση απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, αφού η δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης το πρώτον, αν και εκδόθηκε πρώτη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα τελευταία και η πρώτη προσβαλλόμενη - με την παρούσα Προσφυγή - απόφαση με την οποία εγκρίθηκε εκ νέου το πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης,

Αριθμός απόφασης: 977 / 2020

αν και εκδόθηκε τελευταία, αναρτήθηκε προγενέστερα της δεύτερης προσβαλλόμενης – αλλά πρώτης εκδοθείσας - εκτελεστής απόφασης της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς από τα ανωτέρω προκύπτει ότι, πλημμελώς η αναθέτουσα αρχή ενέκρινε δύο φορές το ίδιο πρακτικό με δύο διαφορετικές εκτελεστές πράξεις του διευθύνοντος συμβούλου της, τις οποίες ανάρτησε με διαφορετική και ανακόλουθη χρονολογική σειρά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, αφού την τελευταία εκδοθείσα ανήρτησε πρώτη και την πρώτη εκδοθείσα, ανήρτησε τελευταία και ως εκ τούτου εμπροθέσμως σε κάθε περίπτωση ασκήθηκε η παρούσα κατά τα προρρηθέντα.

5. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και η ήδη προσφεύγουσα, «.....», καθώς και η ήδη παρεμβαίνουσα, «.....». Με τη δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση, υπ' αριθ. 3386/03.06.2020 απόφαση του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου του, αποφασίστηκε η έγκριση του υπ' αριθ. 3339/02.06.2020 Πρακτικού και δόθηκε εντολή προς την Επιτροπή Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών να προχωρήσει άμεσα στα επόμενα βήματα, όπως προβλέπονται από τη Διακήρυξη και το Νόμο. Στη συνέχεια έγινε η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και η σύνταξη του από 05.06.2020 Πρακτικού Αξιολόγησης και Αποδοχής Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής, με την οποία κρίθηκε ότι συμφερότερη προσφορά υπέβαλε η ήδη παρεμβαίνουσα, εταιρεία «.....», ενώ δεύτερη στη σειρά κατατάχθηκε η ήδη προσφεύγουσα, το εν λόγω πρακτικό δε, εκγρίθηκε με την υπ' αριθ. 3526/12.06.2020 απόφαση του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου του, με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων (Δικαιολογητικά Συμμετοχής, Τεχνική Προσφορά και Οικονομική Προσφορά) και η οποία και αποτελεί την πρώτη προσβαλλόμενη πράξη της παρούσας Προσφυγής. Συνεπώς, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των προσβαλλόμενων αποφάσεων, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, καθ' ο μέρος με αυτήν έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και ορίστηκε αυτή

Αριθμός απόφασης: 977 / 2020

προσωρινός ανάδοχος. Ετέρωθεν, με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η «.....», η οποία αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού, αιτούμενη την απόρριψη της Προσφυγής, η Παρέμβασή της αυτή δε, ασκείται εμπροθέσμως, αφού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα στις 30.06.2020 μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και η Παρέμβαση ασκήθηκε στις 08.07.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις, από την κοινοποίηση αυτής. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή και η ασκηθείσα επ' αυτής Παρέμβαση, είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού το από 06.07.2020 έγγραφο απόψεών της, παραδεκτώς και εμπροθέσμως κατ' άρθρο 365 «*Διαδικασία εξέτασης της προσφυγής*» του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), με το οποίο αιτείται την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασής της, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα σε αυτό.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει με την Προσφυγή της ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....» και για το λόγο αυτό τυγχάνουν ακυρωτές οι προσβαλλόμενες με την παρούσα αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής, καθώς με την τεχνική της προσφορά η ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία «.....» δεν προσέφερε το προϊόν «AD BLUE», του οποίου η προμήθεια ήταν το αντικείμενο του διαγωνισμού, αλλά το προϊόν «REDUNOX 32,5%», το οποίο δεν είναι αυτό που απαιτούσε η Διακήρυξη, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της.

7. Επειδή, το άρθρο 18 του Ν.4412/2016, ορίζει ότι «*Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της*

Αριθμός απόφασης: 977 / 2020

αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος [...], της ελευθερίας του ανταγωνισμού [...] Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό [...] τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων». Περαιτέρω, το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...]» και το άρθρο 54 «τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ότι «Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. [...] 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να

Αριθμός απόφασης: 977 / 2020

επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο» [...] 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές

Αριθμός απόφασης: 977 / 2020

απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή». Τέλος στο Παράρτημα VII του Προσαρτήματος Α΄ του Ν. 4412/2016, όπως ενσωματώθηκε από την οικεία Οδηγία 2014/24/ΕΕ, περ. 1 υποπερ. β ως τεχνική προδιαγραφή ορίζεται ότι «[...] β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεων του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης».

8. Επειδή, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών που αυτή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, θα πρέπει να συνδέονται στενά με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, να είναι δεκτικές αντικειμενικής και συγκεκριμένης αιτιολόγησης και να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση στους ενδιαφερόμενους χωρίς αν ευνοούν ορισμένες επιχειρήσεις ούτε να συνεπάγονται αδικαιολόγητους φραγμούς στην ελεύθερη ανάπτυξη του ανταγωνισμού (Ε.Σ. Τμήμα VI απόφαση 2402/2010), ενώ οι οι τεχνικές αυτές προδιαγραφές που θέτει η αναθέτουσα αρχή ελέγχονται από της απόψεως της τηρήσεως της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (πρβλ. Σ.τ.Ε. ΕΑ 9/2015, 354/2014, 257/2010 κ.ά.). Δοθέντος ότι οι τεχνικές προδιαγραφές επηρεάζουν σε σημαντικό βαθμό το κόστος της

Αριθμός απόφασης: 977 / 2020

σύμβασης αλλά και σημαντικές παραμέτρους του αναγκαίου για την υλοποίηση της σύμβασης χρόνου, πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν έναν συγκεκριμένο φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων που παρέχονται συνήθως από τον φορέα αυτό. Το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής επάρκειας του υπό ανάθεση προϊόντος/υπηρεσίας, όπως αυτή επιτυγχάνεται και προσδιορίζεται δια των τεχνικών προδιαγραφών και που απαιτείται για μία δεδομένη σύμβαση πρέπει να είναι ενδεδειγμένο και ανάλογο προς το περιεχόμενο της σύμβασης (βλ αιτιολογική σκέψη(46) της 2014/24/ΕΕ Οδηγίας, βλ. και ΔΕΕ απόφαση της 17.09.2002 υπόθεση C-513/99 Concordia Συλλογή 2002 σελ. Ι. 7213 σκ. 59 και 65, απόφαση της 04.12.2003 υπόθεση C-448/01 Wienstorm Συλλογή 2003 σελ. Ι. 4527 σκ. 34). Τούτο σημαίνει ότι θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι ελάχιστες απαιτήσεις να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης. Στο πλαίσιο αυτό κρίθηκε ότι οι τεχνικές προδιαγραφές δεν πρέπει να φθάνουν σε τέτοιο επίπεδο, ώστε να περιορίζουν δραστικά τον ανταγωνισμό, ακόμη και αν αφήνουν κάποιο έστω περιορισμένο περιθώριο εμφάνισής τους, χωρίς τούτος ο περιορισμός να είναι αναγκαίος για την διασφάλιση ομαλής εκτέλεσης του αντικειμένου της σύμβασης και συγκεκριμένα για την κατάλληλη χρήση του προϊόντος για τον συμβατικό σκοπό. Οι αρχές της αναλογικότητας και αντικειμενικής σύνδεσης των τεχνικών προδιαγραφών με το αντικείμενο και τον σκοπό της σύμβασης πρέπει ομοίως να ερμηνεύονται υπό το ως άνω πρίσμα και κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 5 και της παρ. 1 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016. Συνεπώς, τα στοιχεία των προδιαγραφών, ακόμη και να παρίστανται κατά αρχή θεμιτά, δεν θα πρέπει να διατυπώνονται με τέτοιο τρόπο ώστε να αποκλείουν υποψήφιους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για την διασφάλιση της απαιτούμενης καταλληλότητας διατύπωση θα μετείχαν στην διαδικασία, ενισχύοντας με τον τρόπο αυτό τον ανταγωνισμό (ενδεικτικά ΑΕΠΠ 238/2017 σκ. 6). Τέλος και κατά τις προρρηθείσες διατάξεις προκύπτει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις

Αριθμός απόφασης: 977 / 2020

υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα και η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, προς επάρκεια προσδιορισμένης και κατανοητής περιγραφής του αντικειμένου της σύμβασης, ενώ στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». Όταν δε, η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα αυτή για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, πολλώ δε μάλλον σε συγκεκριμένο προϊόν, δεν απορρίπτει προσφορά που πληροί ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Σύμφωνα, λοιπόν, με τα ανωτέρω γενόμενα δεκτά, θα πρέπει να γίνεται και η ερμηνεία των όρων εκάστης διακήρυξης αλλά και την προκείμενης.

9. Επειδή, η υπ' αρ. Διακήρυξη του, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, στον όρο «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης» ορίζει «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια 200.000 Λίτρων Υγρού Διαλύματος AD BLUE [...] Προσφορές θα υποβάλλονται για ολόκληρη την ποσότητα του ζητούμενου Υγρού Διαλύματος AD BLUE [...] Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και του οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης». Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» ορίζεται ότι «1. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ Αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η ανάδειξη προμηθευτή για την προμήθεια 200.000 Λίτρων Υγρού Διαλύματος AD BLUE επιλεκτικής κατάλυσης [...] Το υδατώδες διάλυμα ουρίας με την καταχωρημένη από το DIN 70070 ονομασία AdBlue ή

Αριθμός απόφασης: 977 / 2020

διαφορετικά AUS 32 κατά ISO 22241 θα χρησιμοποιηθεί για την λειτουργία των καταλυτικών συστημάτων SCR (Selective Catalytic Reducer) των λεωφορείων και του Η σύνθεση του προς προμήθεια διαλύματος AdBlue αποτελείται από ~32,5% του συνολικού βάρους του από καθαρή ουρία και το υπόλοιπο από απιονισμένο (αφαλατωμένο) ύδωρ. Το προς προμήθεια υδατώδες διάλυμα ουρίας AdBlue θα είναι εξαιρετικής καθαρότητας από αναγνωρισμένο εργοστάσιο κατασκευής [...] Για τον λόγο αυτό το προς προμήθεια υδατώδες διάλυμα ουρίας AdBlue θα πρέπει να ακολουθεί αυστηρά τις προδιαγραφές που αναφέρονται στο διεθνές πρότυπο ISO 22241 και στο DIN 70070. ΦΥΣΙΚΕΣ ΚΑΙ ΧΗΜΙΚΕΣ ΙΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ADBLUE [...] ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ADBLUE ΚΑΤΑ ISO 22241-1: 2006 [...] Πιστοποιήσεις Προμηθευτή Ο κάθε υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται να προσκομίσει μαζί με τα δικαιολογητικά του διαγωνισμού τα παρακάτω έγγραφα και υπεύθυνες δηλώσεις: Έγκριση από πιστοποιημένο φορέα του προσφερόμενου υδατώδους διαλύματος με την ονομασία AdBlue. Τα προϊόντα με την ονομασία AdBlue πρέπει να διαθέτουν πιστοποίηση της Υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρεται ότι εγγυάται την ποιότητα του προσφερόμενου διαλύματος και την ταυτοποίηση του με τα ευρωπαϊκά και διεθνή πρότυπα ISO 22241-DIN 70070. Υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα εγγυάται την καταλληλότητα των δεξαμενών και του υπόλοιπου εξοπλισμού για την ορθή μεταφορά και μετάγγιση του υλικού Φύλλο δεδομένων ασφάλειας του προσφερόμενου διαλύματος. Σε περίπτωση που ο υποψήφιος προμηθευτής δεν είναι και κατασκευαστής του ζητούμενου διαλύματος υποχρεούται να προσκομίσει: Υπεύθυνη δήλωση στην οποία αναφέρεται το εργοστάσιο παραγωγής της ουρίας και του απιονισμένου ύδατος που χρησιμοποιούνται για την παρασκευή του προσφερόμενου διαλύματος [...].».

10. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις της Διακήρυξης, ερμηνευόμενων γραμματικά όσο και συστηματικά υπό το πρίσμα των διατάξεων του Ν. 4412/2016 και των κριθέντων ανωτέρω (πρβλ. σκέψη 7 και 8 της παρούσας), συνάγεται ότι με την εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία σκοπείται η προμήθεια υδατώδους διαλύματος ουρίας με την καταχωρημένη από το DIN 70070 ονομασία AdBlue ή διαφορετικά AUS 32 κατά ISO 22241,

Αριθμός απόφασης: 977 / 2020

όπου AUS 32 (Aqueous Urea Solution) είναι η διεθνής συντομογραφία του υδατώδους διαλύματος ουρίας, όπου περίπου το 32,5% του συνολικού βάρους του (31,8% - 33,2%) αποτελείται από καθαρή ουρία και το υπόλοιπο από απιονισμένο ύδωρ, και ουδόλως ζητείται από την αναθέτουσα αρχή συγκεκριμένη μάρκα προϊόντος, η δε αναφορά στο εμπορικό σήμα AdBlue στην κεφαλίδα της Διακήρυξης, αλλά και στον όρο 1.3. αυτής σαφώς συνάγεται ότι γίνεται προς πληρέστερη κατανόηση της περιγραφής του αντικειμένου της σύμβασης, ως ορίζεται στο άρθρο 54 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 και στην κατά Νόμο εξαίρεση (πρβλ. ανωτέρω σκέψη 7 και 8), παραπέμποντας οι σχετικές διατάξεις στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης αναφορικά με τις λεπτομέρειες του φυσικό αντικείμενου της προμήθειας. Επομένως, στη συγκεκριμένη διάταξη του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης όπου ζητείται *«υδατώδες διάλυμα ουρίας με την καταχωρημένη από το DIN 70070 ονομασία AdBlue ή διαφορετικά AUS 32 κατά ISO 22241»* τεκμαίρεται από τη ρητή αυτή διατύπωση και τη διαζευκτική διευκρίνιση της εν λόγω διάταξης ότι το ζητούμενο υδατώδες διάλυμα ουρίας δεν είναι αποκλειστικά και μόνο αυτό με το σήμα AdBlue στην εμπορική ονομασία του, αλλά και οιοδήποτε άλλο AUS 32 που πληροί τις προδιαγραφές και τα ευρωπαϊκά και διεθνή πρότυπα ISO 22241 – DIN70070. Τα ανωτέρω προκύπτουν, σύμφωνα και με τα ως άνω κριθέντα (πρβλ. σκέψη 8 της παρούσας), καθόσον οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα, ως εν προκειμένω η προσφεύγουσα υποστηρίζει ερμηνεύοντας μη νομίμως τους όρους της Διακήρυξης, δηλαδή ότι αυτοί απαιτούν την προσφορά μιας συγκεκριμένης μάρκας προϊόντος. Εξάλλου, η μνεία συγκεκριμένης τεχνικής μάρκας προϊόντος, επιτρέπεται κατ' εξαίρεση, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 54 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικείμενου της σύμβασης,

Αριθμός απόφασης: 977 / 2020

ως εν προκειμένω, σε κάθε δε περίπτωση εάν αναφέρεται συγκριμένη κατασκευή ή προέλευση συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο», όπως στην υπό κρίση περίπτωση όπου στην περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, αναφέρεται η διαζευκτική διευκρίνιση ότι το ζητούμενο υδατώδες διάλυμα ουρίας δεν είναι αποκλειστικά και μόνο αυτό με το σήμα AdBlue στην εμπορική ονομασία του, αλλά και οιοδήποτε άλλο AUS 32 που πληροί τις προδιαγραφές και τα ευρωπαϊκά και διεθνή πρότυπα ISO 22241 – DIN70070. Περαιτέρω και προς επίρρωση των ανωτέρω, θα πρέπει να γίνει δεκτός και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι το καταχωρημένο εμπορικό σήμα είναι AdBlue® και αφορά σε αυτό που έχει καταχωρηθεί από την (.....) για το υδατώδες διάλυμα ουρίας AUS 32 και το οποίο απαιτεί τη συμμόρφωση/ εναρμόνιση του προϊόντος με το πρότυπο ISO 22241 και συμφωνία αδειοδότησης με την Εντούτοις, στην ιστοσελίδα της (www.....) το εμπορικό σήμα AdBlue® συνοδεύεται πάντα από το διακριτικό «®», γνωστό και ως registered trademark, ενώ στην υπό κρίση Διακήρυξη, κάθε φορά που αναφέρεται ο όρος «AdBlue» δεν συνοδεύεται από το διακριτικό «®», διότι δεν αναφέρεται στην προμήθεια της συγκεκριμένης μάρκας, AdBlue®, εμπορικά καταχωρημένης και με το διακριτικό σήμα ®, αλλά η υπόψη προμήθεια απαιτεί την προσφορά προϊόντος υδατώδους διαλύματος ουρίας τύπου AdBlue και η υπόψη αναφορά γίνεται για λόγους ευκρινέστερης περιγραφής του αντικειμένου, ως ανωτέρω ελέχθη, κατ' άρθρο 54 παρ. 4 του Ν. 4412/2016. Επέκεινα, τα προαναφερόμενα συνάγονται και από το γεγονός ότι στην υπό κρίση Διακήρυξη απαιτείται στο Παράρτημα Ι (βλ. σκέψη 9 της παρούσας) της Διακήρυξης προς πιστοποίηση των προμηθευτών, η προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης του υποψηφίου προμηθευτή ότι το προσφερόμενο διάλυμα ταυτοποιείται με τα ευρωπαϊκά και διεθνή πρότυπα ISO 22241 - DIN70070, ως εκ τούτου δε, σε περίπτωση που υφίστατο απαίτηση του εν λόγω κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης για την προμήθεια μόνο του διαλύματος που φέρει το καταχωρημένο εμπορικό σήμα AdBlue®, όπως αβάσιμα επικαλείται η προσφεύγουσα, δεν θα απαιτείτο και η συγκεκριμένη υπεύθυνη δήλωση, διότι τα προϊόντα τα οποία εμπεριέχονται στη λίστα καταχωρημένων προϊόντων της διασφαλίζεται ότι

Αριθμός απόφασης: 977 / 2020

ακολουθούν τα παραπάνω πρότυπα. Εν προκειμένω, η προσφορά της ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας, «.....», νομίμως έγινε δεκτή, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, καθώς αυτή, μεταξύ άλλων, προσκομίζει έγκριση συμμόρφωσης με το πρότυπο ISO 22241 από πιστοποιημένο εργαστήριο, Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία εγγυάται την ποιότητα του προσφερόμενου διαλύματος και την ταυτοποίηση του με τα ευρωπαϊκά και διεθνή πρότυπα ISO 22241 - DIN70070, Υπεύθυνη Δήλωση του οίκου «.....», προμηθευτή της ουρίας, όπου προκύπτει ότι θα προμηθεύσει στον συγκεκριμένο συνεργάτη το σύνολο της ποσότητας των υλικών που απαιτούνται για το συγκεκριμένο διαγωνισμό, λίστα στην οποία περιλαμβάνονται οι, και, καθώς και Πιστοποιητικά ISO για την ίδια και τον παραγωγό της στερεής ουρίας. Μετά ταύτα, οι σχετικοί λόγοι της Προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση, το παράβολο, δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να καταπέσει (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 4 Αυγούστου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 24^η Αυγούστου 2020.

Αριθμός απόφασης: 977 / 2020

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου