

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 13<sup>η</sup> Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Αννα Χριστοδουλάκου Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση – Εισηγήτρια και  
Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8/7/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ  
863/9/07/2019, της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», που  
εδρεύει στο ....., οδός ....., αρ. ...., νομίμως  
εκπροσωπούμενης.

Κατά του ..... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως  
εκπροσωπούμενης

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα  
επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμό ..... διακήρυξη της  
αναθέτουσας αρχής, και να διαταχθεί η επιστροφή του κατατεθέντος  
παραβόλου.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. .... Διακήρυξη Διαγωνισμού η  
αναθέτουσα ανοικτό διεθνή διαγωνισμό για την προμήθεια και εγκατάσταση  
ενός C-ARM φορητού ακτινολογικού με διπλή οθόνη και δυνατότητα  
εκτύπωσης (CPV:.....), ενός Ψηφιακού Μαστογράφου (CPV:.....),  
ενός Λαπαροσκοπικού Πύργου πλήρους (CPV:.....), ενός Μηχανήματος  
Μέτρησης Οστικής Πυκνότητας (CPV:.....), συνολικού προϋπολογισμού  
464.516,12€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την  
πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης  
σχέσης ποιότητας – τιμής. Επισημαίνεται ότι ο προϋπολογισμός του επίμαχου  
τμήματος 1 (προμήθεια και εγκατάσταση ενός C-ARM φορητού ακτινολογικού

## Αριθμός απόφασης: 977/2019

με διπλή οθόνη και δυνατότητα εκτύπωσης) ανέρχεται - συμπεριλαμβανομένων των υπηρεσιών συντήρησης 5 ετών – στο ποσό των 93.548,39 ευρώ. Προκήρυξη της παρούσας εσάλη με ηλεκτρονικά μέσα την 7/6/2019 στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε στις 12/6/2019 στο ΚΗΜΔΗΣ (.....) και στο ΕΣΗΔΗΣ όπου έλαβε τους κάτωθι συστημικούς αριθμούς για ένα έκαστο των τμημάτων (1) ΣΑ ....., 2) ΣΑ ....., 3) ΣΑ ....., 4) ΣΑ .....

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 8/7/2019 και προέβη σε κοινοποίησή της προς την ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο αυθημερόν. Επομένως, έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) και 8 παρ. 3 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 12/6/2019 κι επομένως κατά τεκμήριο η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης την 27/6/2019. Επισημαίνεται, ότι η προσφυγή είναι νομίμως υπογεγραμμένη, κι έχει ασκηθεί έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

4. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία», την 10/7/2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή προς «όλους τους συμμετέχοντες», οι οποίοι ενδεχομένως θίγονται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να λάβουν γνώση. Επισημαίνεται, ότι η υπό εξέταση προσφυγή, αναρτήθηκε και στην αρχική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) στις 12/7/2019.

5. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με το με αριθμό 6377/18-7-2019 έγγραφο στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις

## Αριθμός απόφασης: 977/2019

18/7/2019 τις Απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 παρ. 1 του ΠΔ. 39/2017, τις οποίες ανήρτησε στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 19/7/2019.

6. Επειδή, την 23/7/2019 η προσφεύγουσα υπέβαλε υπόμνημα με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ).

7. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους ευρώ 132,00 [βλ. Παράβολο με αριθμό ....., με αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής της Πειραιώς προς εξόφληση του ανωτέρω παραβόλου στις 8.07.2019 και εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο αναφέρει ως κατάσταση «δεσμευμένο»]. Επιπροσθέτως, έχει υποβληθεί μετά της ασκηθείσας προσφυγής επικυρωμένο αντίγραφο αποδεικτικού τραπεζικής συναλλαγής στην αγγλική γλώσσα (Account Statement Details Report) της Τράπεζας ....., που αναφέρει ως ένδειξη ποσού 468.000, με πληροφορίες πληρωμής (payment details) .....

8. Επειδή το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Παράβολο» προβλέπει: «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή. [...] 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του. [...]»

9. Επειδή το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 με τίτλο «Παράβολο» προβλέπει: «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής

## Αριθμός απόφασης: 977/2019

κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ[...]. 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή (άρθρο 363 παρ. 2 ν. 4412/2016). 4. Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Η ως άνω κατάθεση του παραβόλου γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής e-παραβόλου στη διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και αποτελεί έσοδο του κρατικού προϋπολογισμού. Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παραβόλου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος Ι εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη “πληρωμένο” καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παραβόλου από την Υπηρεσία που το αποδέχεται».

10. Επειδή στην αιτιολογική έκθεση του ν.4412/2016 αναφέρεται ότι : «Η επιβολή παραβόλου κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί η άσκηση αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών». Ειδικότερα, μια οικονομικής φύσεως επιταγή συνιστά μέτρο ικανό να αποτρέψει την καταχρηστική άσκηση μέσω προσφυγής και την όσο το δυνατόν ταχύτερη εξέταση των ενδίκων προσφυγών τους (βλ. κατ' αναλογία, προτάσεις του γενικού εισαγγελέα N. Jääskinen στην υπόθεση Orizzonte Salute C-61/14, ECLI:EU:C:2015:655, σημείο 37). Επομένως, η βούληση του νομοθέτη είναι να καταβάλλεται ένα συγκεκριμένο χρηματικό ποσό με έκδοση ηλεκτρονικού παραβόλου λόγω της διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας κατ' αποκλειστικό τρόπο μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Στόχευση του νομοθέτη ήταν η

## Αριθμός απόφασης: 977/2019

αποτροπή της καταχρηστικής άσκησης προδικαστικών προσφυγών, οι οποίες θα δύναντο να παρακωλύσουν επί μακρόν τις διαγωνιστικές διαδικασίες ως προς την υπογραφή των εν λόγω συμβάσεων, δοθέντος του ανασταλτικού αποτελέσματος των άρθρων 364 του Ν. 4412/2016 και 6 του Π.Δ. 39/2017. Ρητώς και σαφώς σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις, για την παραδεκτή άσκηση της προδικαστικής προσφυγής επιβάλλεται η καταβολή του νόμιμου ποσού κατά το χρόνο άσκησής της. Όπως, εξάλλου, παγίως δέχεται η νομολογία, η υποχρέωση καταβολής παραβόλου, ως προϋπόθεση του παραδεκτού ενδίκου βοηθήματος ή μέσου, αποβλέπει στην αποτροπή της ασκήσεως απερίσκεπτων και αστήρικτων ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, χάριν της εύρυθμης λειτουργίας των δικαστηρίων και της αποτελεσματικής απονομής της δικαιοσύνης, γι' αυτό και η τύχη του συναρτάται με την έκβαση και τις εν γένει περιστάσεις της δίκης (ΣτΕ 601/2012 Ολομ., 3087/2011 Ολομ., ΣτΕ 1583/2010 Ολομ., 1852/2009 Ολομ., 647/2004 Ολομ.)

11. Επειδή, περαιτέρω, στην εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση του άρθ. 29 παρ. 3 του ν. 3943/2011 ΠΟΛ1163/3-7-2013 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών με τον τίτλο «Όροι και διαδικασία είσπραξης-επιστροφής για την εφαρμογή του ηλεκτρονικού παραβόλου» όπως ισχύει ορίζεται στο άρθ. 3 ότι *«Πληρωμή e-παραβόλου. Ο ενδιαφερόμενος καταβάλλει το αναλογούν ποσό στον φορέα είσπραξης που επιθυμεί γνωστοποιώντας τον μοναδικό ψηφιακό κωδικό [...]»*, στο άρθ. 4 ότι *«Κατάθεση e-παραβόλου σε Υπηρεσία [...] Ο υπάλληλος της Υπηρεσίας που κατατίθεται το e-παραβόλο για να το αποδεχθεί/δεσμεύσει συνδέεται με την εφαρμογή κάνοντας την επιλογή του ρόλου ως εκπρόσωπος του φορέα, αναζητά το e-Παράβολο και ελέγχει την εγκυρότητά του [...] Μετά τον σχετικό έλεγχο η Υπηρεσία αποδέχεται το e-Παράβολο και αυτό δεσμεύεται ώστε να αποκλεισθεί η εκ νέου χρήση του [...]»*.

12. Επειδή, στις περιπτώσεις διαγωνιζομένων που συμμετέχουν ή προτίθενται να συμμετάσχουν για μέρος του αντικείμενου του διαγωνισμού, ως βάση υπολογισμού του παραβόλου λαμβάνεται η προϋπολογισθείσα δαπάνη που αντιστοιχεί στο εν λόγω μέρος και η οποία αποτελεί το αντικείμενο της διαφοράς και όχι το σύνολο της προϋπολογισθείσας δαπάνης (βλ. ΣτΕ ΕΑ 136/2013 Ολομ. σκ. 17, ΣτΕ ΕΑ 101-107/2012 πενταμ. 169,

## Αριθμός απόφασης: 977/2019

232/2012). Σε κάθε περίπτωση, ωστόσο, το υποβαλλόμενο παράβολο δεν δύναται να υπολείπεται του ποσού των 600 ευρώ και δέον είναι να καταβάλλεται μετά της προσφυγής.

13. Επειδή από την αναφορά των ισχυουσών διατάξεων της οικείας διακήρυξης αλλά και την ρητή και αδιάσπικτη παραπομπή των διατάξεων της στα σχετικά άρθρα καθίσταται σαφές ότι θεσμικό πλαίσιο του υπό εξέταση διαγωνισμού είναι ο Ν. 4412/2016 ως ισχύει.

14. Επειδή το καταβληθέν παράβολο ποσού 132,00 ευρώ (σκέψη 7) υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου ποσού παραβόλου το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 600 ευρώ. Και τούτο διότι, σύμφωνα με το ρητό και σαφές γράμμα του νόμου, «το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή» (σκέψη 8), ωστόσο σε κάθε περίπτωση κατά ρητή και σαφή διάταξη νόμου ανέρχεται κατ' ελάχιστον στο ποσό των 600 ευρώ. Επιπροσθέτως, πέραν του (α) με αριθμό ..... παραβόλου, ύψους 132,00 ευρώ, το οποίο προσκομίζει με ένδειξη «δεσμευμένο» η προσφεύγουσα, μετ' αποδεικτικού πληρωμής, προσκομίζει και βεβαίωση συναλλαγής της Τράπεζας ....., ποσού 468,00 ευρώ, χωρίς να προσκομίζεται, ωστόσο, σχετικό παράβολο, το οποίο ενδεχομένως, θα μπορούσε να ληφθεί υπόψη σωρευτικά μετά του (α) ανωτέρω αναφερθέντος παραβόλου, ήτοι ως δύο παράβολα που σωρευτικά συμπληρώνουν το ελάχιστο απαιτούμενο ποσό των 600 ευρώ. Συνεπώς, στην υπό κρίση προσφυγή δεν έχει καταβληθεί και κατατεθεί το νόμιμο ελάχιστο οριζόμενο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, το οποίο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ. 5 του ΠΔ 39/2017 και του άρθ. 363 του ν. 4412/2016, απαιτείται για την παραδεκτή άσκηση αυτής. Και τούτο ιδία παρόλο που ο υπολογισμός του ορθού ποσού παραβόλου και η διαδικασία καταβολής του για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ (ποσό, τρόπος, χρόνος κατάθεσης και απόδειξη καταβολής και είσπραξης του) προβλέπεται ρητά και με σαφήνεια στον νόμο, αποτελεί δε, εν πάση περιπτώσει, ευθύνη του οικονομικού φορέα ο οποίος οφείλει να επιδεικνύει και την ανάλογη επιμέλεια (ΣτΕ 27/2015, ΔΕφΑθ 269/2018). Η, δε, προσπάθεια διάσωσης της προδικαστικής προσφυγής, δεν μπορεί να φτάσει μέχρι την υποκατάσταση της προσφεύγουσας από την ΑΕΠΠ και την εκ

## Αριθμός απόφασης: 977/2019

μέρους της τελευταίας συμπλήρωση της «τυπικής προϋπόθεσης παραδεκτού», αφού αυτό θα ισοδυναμούσε με παραβίαση της αρχής της ισότητας (βλ. ΣΤΕ 935/2017, σχετικές αποφάσεις ΑΕΠΠ 52, 72, 40, 155, 178/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των διοικητικών οργάνων. Εξάλλου, όπως επικουρικώς, επισημαίνεται, εν προκειμένω, ότι η αναζήτηση από τον αρμόδιο χειριστή της ΑΕΠΠ – χωρίς να αναιρείται η υποχρέωση του προσφεύγοντος να υποβάλει μετά της προσφυγής του το οικείο παράβολο - μέσω της ηλεκτρονικής σελίδας [www.gsis.gr](http://www.gsis.gr) παραβόλου με κωδικό ....., ήτοι με αριθμό που αναφέρεται στην επίμαχη αναφορά συναλλαγής ως λεπτομέρειες/ πληροφορίες πληρωμής (payment details) απέβη ευλόγως άκαρπη, λόγω του υπερβάλλοντος, σε κάθε περίπτωση, αριθμού ψηφίων.

15.Επειδή οι ως άνω σχετικές με το παράβολο διατάξεις, καθ' ο μέρος προβλέπουν ότι, για το παραδεκτό της άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ, απαιτείται το ύψος αυτού να ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης εφόσον προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της από τα έγγραφα της σύμβασης, ή επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, και σε κάθε περίπτωση το παράβολο δεν δύναται να ανέρχεται σε ποσό κάτω των 600 ευρώ ανεξαρτήτως προϋπολογισθείσας αξίας σύμβασης ή τμήματος αυτής, όπως εν προκειμένω, είναι απολύτως σαφείς και δεν είναι αντικειμενικώς ικανές να δημιουργήσουν αμφιβολίες ούτε ως προς το ύψος του απαιτούμενου παραβόλου, ούτε ως προς την υποχρέωση υποβολής του σχετικού αποδεικτικού καταβολής του συγχρόνως με την κατάθεση της προσφυγής, ούτε ως προς την επερχόμενη συνέπεια του απαραδέκτου της προσφυγής λόγω κατατεθέντος ελλιπούς ποσού παραβόλου (ΣΤΕ Ολ.1583/2010, ΣΤΕ Ολομ., 1852/2009).

16.Επειδή ο υπολογισμός του ύψους του παραβόλου είναι ευχερής και στηρίζεται στη σαφή διάταξη του άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και του άρθ. 5 του Π.Δ. 39/2017 (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 27,29,235/2015, ΣΤΕ 777/2013 Ολομ., 494/2013), ως, επίσης, σαφής είναι από το οικείο κανονιστικό πλαίσιο και η

## **Αριθμός απόφασης: 977/2019**

υποχρέωση κατάθεσής του με την προσφυγή, οπότε παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., ιδίως, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, 7 C 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 111), πολλώ, δε, μάλλον καθόσον πρόκειται για την καταβολή του ελάχιστου αποδεκτού παραβόλου.

17. Επειδή, στο πλαίσιο των διοικητικών προσφυγών που ασκούνται στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, δεδομένου του μικρού κύκλου των αποδεκτών της οικείας νομοθεσίας και της κατ' επάγγελμα κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων ενασχολήσεώς τους με τις διαδικασίες των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να γνωρίζουν τις κρίσιμες διατάξεις (ΟΛΣΤΕ 876/2013, ΣΤΕ 268, 360/2018, 1400, 1595/2016, 3128, 3129/2015, 1072, 1985, 1988/2014, 2886/2013, 2315/2013). Επιπλέον, οι διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, αφενός, χαρακτηρίζονται ως «δικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου.

18. Επειδή η αρχή της ισότητας (βλ. ΣΤΕ 935/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των διοικητικών οργάνων, επιβάλλει την ομοιόμορφη εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας σε όλους τους διοικούμενους.

19. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, δεν είναι νόμιμη η κατάθεση πρόσθετου (συμπληρωματικού) παραβόλου εκ μέρους της προσφεύγουσας μετά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής, ή η εν γένει απόπειρα υποβολής ελλείποντος παραβόλου, προκειμένου να θεραπευτεί το απαράδεκτο αυτής, διότι όχι μόνον ο υπολογισμός του, ως ελέχθη είναι ευχερής και στηρίζεται σε σαφείς διατάξεις, αλλά και διότι η αποδοχή συμπληρωματικού παραβόλου, θα μπορούσε να καταστήσει εκ των υστέρων παραδεκτή μία προδικαστική προσφυγή που είχε ασκηθεί απαράδεκτως, κατά προφανή παραγνώριση της αρχής της ισότητας των διαδίκων της ενδικοφανούς διαδικασίας (πρβλ. ΣΤΕ 935/2017 και ΔΕφΛάρισας 46/2018).



## **Αριθμός απόφασης: 977/2019**

20. Επειδή, επιπλέον, το κανονιστικό πλαίσιο άσκησης κι εξέτασης των προδικαστικών προσφυγών συμπληρώνεται από τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999) - δεδομένης της φύσης του αποφασίζοντος οργάνου, Α.Ε.Π.Π. - για όσα ζητήματα δεν ορίζονται ρητά (βλ. αντιστοίχως άρθρο 12 παρ. 1 του Π.Δ. 38/2017 «Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» όπου ορίζεται ότι: *«Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει»*) και όχι από τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, δεδομένου ότι η Α.Ε.Π.Π. συνιστά Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή. Επομένως, δεν τυγχάνουν εφαρμογής τα οριζόμενα στα άρθρα 277 και 139Α ΚΔιοικΔικ καθώς και η σχετική νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων, όσον αφορά τη δυνατότητα του Δικαστηρίου περί πρόσκλησης του διαδίκου για συμπλήρωση, διόρθωση ή κατάθεση μη υποβληθέντος παραβόλου (ΑΕΠΠ 242/2017, 133/2018).

21.Επειδή οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την ΑΕΠΠ (πρβλ. ΣτΕ 2080/2016).

22. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

23. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή ως απαράδεκτη.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ύψους 132,00 ευρώ που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 13η Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε την 2α Σεπτεμβρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Αριθμός απόφασης: 977/2019**

**Η Πρόεδρος**

**Άννα Χριστοδουλάκου**

**Η Γραμματέας**

**Ασπασία Χατζηπασχάλη**