

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Ιουλίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και
Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22-6-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
827/1-7-2020 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία
«.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του σωματείου «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Και της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία
«.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την
ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτήν από 27-2-2020, Απόφασης 249/27-2-
2020 (Πρακτικό 32/21-2-2020) ΔΣ του, καθ' ο μέρος και κατ'
επικύρωση των Πρακτικών 1 και 2 Επιτροπής Διαγωνισμού, αφενός απέκλεισε
την προσφορά της προσφεύγουσας, αφετέρου έκρινε ως αποδεκτή και
περαιτέρω, βαθμολόγησε μόνη της την προσφορά του παρεμβαίνοντος και
μόνου αποδεκτού μετέχοντος, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας
σύμβασης για την, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 760.500,00 ευρώ,
που προκηρύχθηκε με τη αρ. πρωτ. 201/29-11-2019 και με αρ.
διακήρυξη που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 27-11-2019 και

δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 2-12-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ
και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. και ποσού 3.802,50 ευρ, πληρώθηκε δε δια του από 22-6-2020 εμβάσματος Τραπέζης

2. Επειδή, η προσφυγή στρέφεται κατά πράξης νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου, το οποίο όπως ad hoc με τη ΔΕΦΑΘ 217/2020, κρίθηκε στο πλαίσιο προηγούμενης διαφοράς επί του ιδίου ακριβώς διαγωνισμού και μεταξύ των ιδίων ακριβώς διαδίκων, δεν αποτελεί οργανισμό δημοσίου δικαίου και δεν συνιστά αναθέτουσα αρχή ή αναθέτοντα φορέα κατά την έννοια του Ν. 4412/2016, οι δε συμβάσεις που συνάπτει δεν συνιστούν δημόσιες συμβάσεις κατά την έννοια του ιδίου Νόμου, και άρα, οι πράξεις και παραλείψεις του στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης συμβάσεων του, δεν συνιστούν διαφορές υπαγόμενες στον Ν. 4412/2016 και το Βιβλίο IV αυτού, με αποτέλεσμα ούτε πεδίο, διαδικασία και δικαίωμα άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά την έννοια των οικείων διατάξεων να υφίσταται ούτε προφανώς υπάρχει αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ να εξετάσει τέτοια προσφυγή και να επιληφθεί επί διαφορών που ανακύπτουν στο οικείο προσυμβατικό στάδιο των διαδικασιών του παραπάνω ιδιωτικού φορέα, μάλιστα δε, ανεστάλη ακριβώς για αυτόν τον λόγο, ήτοι αναρμοδιότητα της ΑΕΠΠ επί της ανωτέρω αναλυτικά αναφερόμενης στην παραπάνω Απόφαση, αιτιολογίας, η Απόφαση ΑΕΠΠ 528/2020 που εκδόθηκε, κρίνοντας επί της ουσίας και δεχόμενης προσφυγή, στο πλαίσιο προσφυγής ασκηθείσας ακριβώς στην ίδια διαδικασία. Προς τούτο και υπό το

φως της προπαρατεθείσας Δικαστικής Απόφασης, αναρμοδίως και απαραδέκτως, συνεπώς, ασκείται η Προσφυγή, ενώ δεν υφίσταται ούτε κατά νόμο πρόβλεψη έκδοσης παραπεμπτικής Απόφασης από την ΑΕΠΠ σε άλλο όργανο, πολλώ δε μάλλον όταν η διαφορά εν προκειμένω δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα άλλης δημόσιας αρχής και είναι κατά τα προεκτεθέντα ιδιωτική, χωρίς να υφίσταται καν η έννοια ούτως, της αρμοδιότητας και άρα του αρμοδίου οργάνου προς το οποίο θα λάβει χώρα τυχόν παραπομπή κατ' άρ. 4 παρ. 1 εδ. β' Ν. 2690/1999 και επιπλέον, με κάθε περαιτέρω οικεία έννομη συνέπεια του ιδιωτικού χαρακτήρα της διαφοράς και της φύσης της νυν προσβαλλόμενης πράξης ως απόφασης ενός μη υπαγόμενου στον Ν. 4412/2016, απλού ιδιώτη και ενώ η διακήρυξη δεν προέβλεπε εξάλλου οιοδήποτε άλλο σύστημα προστασίας, πέραν των οριζόμενων στον Βιβλίο IV Ν. 4412/2016, που όμως κατά τα ανωτέρω κρίθηκαν εκ της ως άνω Δικαστικής Απόφασης ως ανεφάρμοστα. Σημειωτέον δε, ότι ο ίδιος ο προσφεύγων ήδη από 29-7-2020 γνωστοποίησε μέσω ΕΣΗΔΗΣ την ως άνω Δικαστική Απόφαση, η οποία μάλιστα εκδόθηκε επί διαφοράς στην οποία ήταν διάδικος και κατ' αποδοχή μάλιστα Αιτήσεως Αναστολής που ο ίδιος είχε ασκήσει, απευθύνοντας και επιστολή προς την ΑΕΠΠ, η οποία δεν δύναται να παρέχει πάντως έγγραφες κατευθύνσεις στους ενώπιον της διαδίκους και δη, να προτείνει σε αυτούς δικονομικές ενέργειες που δύνανται αυτοί να ασκήσουν επί προσφυγών που εκκρεμούν, αναφέροντας αυτός ότι παρέλκει η εξέταση της προσφυγής του και ερωτώντας ποιο είναι το αρμόδιο όργανο παραπομπής και τον τρόπο επιστροφής του παραβόλου του. Πλην όμως και ενώ δυνατό να παραιτηθεί, κατ' άρ. 16 ΠΔ 39/2017 έως και την έκδοση Απόφασης της ΑΕΠΠ και όχι απλώς την εξέταση της προσφυγής του, δεν προκύπτει ότι έπραξε τούτο, η δε ΑΕΠΠ δεν δύναται να καταλείπει ανεξέταστη υπόθεση και να αρχειοθετεί αυτοβούλως αυτή, έστω και αναρμοδίως ασκηθείσα ενώπιον της, λόγω απλής δηλώσεως του προσφεύγοντος ότι παρέλκει η εξέταση της και άνευ ρητής πάντως και σαφούς παραιτήσεως του από αυτή, η οποία προϋποθέτει σαφή έγγραφη δήλωση με περιεχόμενο την παραίτηση του προσφεύγοντος από την προσφυγή, αφού εξάλλου η ΑΕΠΠ δεν δύναται να υποκαταστήσει τον διάδικο

στις δικονομικές του ενέργειες και δικαιώματα και άρα, και στη δυνατότητα του να παραιτηθεί από ασκηθείσα προσφυγή, ενώ η ΑΕΠΠ δεν δύναται κατά το Βιβλίο IV Ν. 4412/2016 και το ΠΔ 39/2017 να εκδίδει παρά εν μέρει ή εν όλω δεκτικές ή απορριπτικές Αποφάσεις ή σε περίπτωση παραίτησης ή ανάκλησης της προσβαλλομένης, Πρακτικά, το δε παράβολο κατά νόμο επιστρέφεται μόνο στην περίπτωση Πρακτικού, που προϋποθέτει παραίτηση ή ανάκληση προσβαλλομένης και εν μέρει ή εν όλω δεκτικής Απόφασης, η οποία προφανώς προϋποθέτει παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, άρα μεταξύ άλλων και αρμοδιότητα της. Προς τούτο εξάλλου, πρέπει να απορριφθεί η Παρέμβαση λόγω αντιστοίχου ασκήσεως της αναρμοδίως και άρα, απαραδέκτως.

3. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση.

4. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. και ποσού 3.802,50 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. και ποσού 3.802,50 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30-7-2020 και εκδόθηκε στις 19-8-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ ΗΛΙΑΣ