

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή (σε αναπλήρωση του Μέλους Ιωάννα Θεμελή δυνάμει της υπ' αριθμ. 1230/2021 τροποποιητικής πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.04.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 764/12.04.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που κατοικεί στην ..., οδός ..., αριθμ.

Κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. πρωτ. 1761/30.03.2021 απόφασης του Γενικού Διευθυντή περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 1/23.03.2021 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που κατοικεί στην ..., οδός ..., αριθμ.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθούν η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και βαθμολογήθηκε συνολικά με με 118,8 μονάδες για το Τμήμα 7 του διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 11.04.2021 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας του Τμήματος 7 της σύμβασης για το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 58.064,52€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοιχτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο την «Παροχή υπηρεσιών απογραφής υδρογεωτρήσεων σε επιλεγμένα υδατικά διαμερίσματα της χώρας» και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 752.400,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε δεκατρία (13) Τμήματα ενώ προσφορές μπορούν μπορούν να υποβληθούν για ένα ή περισσότερα ή όλα τα Τμήματα.

3. Επειδή, η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 17.11.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ την 10.12.2020 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 12.04.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την 1.04.2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή για το Τμήμα 7 του διαγωνισμού και έλαβε συνολική βαθμολογία 120,00 βαθμούς, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του(βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Περαιτέρω, δοθέντος ότι ο διαγωνισμός διενεργείται με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, ο προσφεύγων ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε πρώτος σε σειρά βαθμολόγησης κατά το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, σχετικά με πλημμέλειες ως προς

τον τρόπο βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών που επηρεάζει την αξιολόγηση όλων των συμμετεχόντων καθώς εκκρεμεί η αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών (βλ. ΕΑ ΣτΕ 914/2007, 382/2006), τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα.

7. Επειδή την 13.04.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 889/2021 και 1230/2021 Πράξεις της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 22.04.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2007/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή για το Τμήμα 7 του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς του. Επισημαίνεται ότι δεν αποτελεί λόγο απαραδέκτου της παρέμβασης η μη χρήση του τυποποιημένου εντύπου, δοθέντος ότι στην παρέμβαση περιλαμβάνονται οι πραγματικοί και νομικοί ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος προς αντίκρουση της προσφυγής αλλά και σχετικό αίτημα (πρβλ. Ε.Α ΣτΕ 2723/2018, ΔΕφΚομ 39/2017) και ως εκ τούτου, οι σχετικές αιτιάσεις του προσφεύγοντος προβάλλονται με το υπόμνημα αβασίμως. Ωστόσο, απαραδέκτως ο παρεμβαίνων προβάλλει ισχυρισμούς περί πλημμελειών της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος, καθώς η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία, εν προκειμένω, κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του προσφεύγοντος.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ την 22.04.2021 μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

11. Επειδή την 11.05.2021 ο προσφεύγων απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η συζήτηση για την εξέταση της πρώτης προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 7.05.2021 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο. Ωστόσο απαραδέκτως ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς προς αντίκρουση της παρέμβασης, δοθέντος ότι σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο δεν προβλέπεται η υποβολή υπομνήματος κατά της παρέμβασης.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στον υπό κρίση διαγωνισμό συμμετείχαν για το Τμήμα 7 δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος 206036 και 206286 προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1/23.03.2021 Πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών αμφοτέρων συμμετεχόντων, η δε προσφορά του προσφεύγοντος βαθμολογήθηκε με 120 βαθμούς, ενώ η προσφορά του παρεμβαίνοντος έλαβε 118,80 βαθμούς. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

14. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τον όρο 2.4.6 και το Παράρτημα Ι της διακήρυξης, ισχυρίζεται τα ακόλουθα : «[...] οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν, επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς τους,

αφενός να τεκμηριώσουν με σαφήνεια ότι πληρούν την προϋπόθεση ο μέσος όρος της απογραφικής ικανότητας της Ομάδας Έργου να είναι τουλάχιστον της τάξης των 20 απογραφικών δελτίων την ημέρα, αφετέρου οφείλουν να παρουσιάσουν, κατά τρόπο ορθολογικό και ρεαλιστικό, τον αριθμό των απογραφόμενων σημείων ανά μήνα, τα οποία, για το Τμήμα 7 «...», δεν μπορούν επί ποινή αποκλεισμού να είναι λιγότερα από 600 ανά μήνα. Ως εκ τούτου, τα ως άνω μεγέθη θα πρέπει να αποτυπώνονται στην προσφορά με την μορφή που ορίζει η διακήρυξη, ως συγκεκριμένα δηλαδή μεγέθη που υπερκαλύπτουν τα ελάχιστα δηλαδή, κατά τρόπο σαφή και ορισμένο. Μάλιστα, ο προσδιορισμός των απογραφόμενων σημείων ανά μήνα, είναι απαραίτητος προκειμένου αφενός να προκύπτει ότι πληρούται η ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης (600 ανά μήνα), αφετέρου να είναι ευχερής η σύγκριση των προσφορών των διαγωνιζομένων για την βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ4, σύμφωνα με την σχετική επισήμανση της ίδιας της διακήρυξης.

Εν προκειμένω, ο οικονομικός φορέας ..., ως προς την απογραφική ικανότητα της Ομάδας Έργου, προβάλλει με την προσφορά του στο σημείο 5.2.4 περ. IV ότι «η προτεινόμενη μεθοδολογία έχει ως αποτέλεσμα ο μέσος όρος απογραφής για κάθε υδρογεώτρηση να είναι μικρότερος των 30 λεπτών. Επομένως σε διάστημα 10 ωρών εργασιών υπαίθρου εκτιμάται ότι μπορούν να απογραφούν 20 υδρογεωτρήσεις ανά άτομο απογραφής. Στην περίπτωση μας, προβλέπονται δύο άτομα για τις εργασίες υπαίθρου επομένως το γεγονός αυτό υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού». Ακολουθώντας δε, ως προς τον αριθμό των απογραφόμενων σημείων, στο σημείο 8 περιλαμβάνεται πίνακας χρονοδιαγράμματος στον οποίο περιγράφονται τα τριμηνιαία παραδοτέα, ο αριθμός σημείων ανά τρίμηνο (1.800 το α' τρίμηνο, 1.900 το β' τρίμηνο, 1.900 το γ' τρίμηνο και 2.400 το δ' τρίμηνο), αναγράφεται δε ως ελάχιστος χρόνος ανά παραδοτέο για εργασίες υπαίθρου οι 60 ημέρες.

Η κατά τα ανωτέρω ωστόσο έχουσα προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα είναι αόριστη και δεν παρουσιάζει τα κρίσιμα μεγέθη στη μορφή που ζητείται (μέσος όρος ημερήσιας απογραφικής ικανότητας - αριθμός

απογραφόμενων σημείων ανά μήνα) ώστε καθίσταται αδύνατη η αξιολόγηση και βαθμολόγησή της. Συγκεκριμένα, αντί του μέσου όρου ημερήσιας απογραφικής ικανότητας, παρουσιάζεται ένας υπολογισμός της μέγιστης δυναμικότητας απογραφικής ικανότητας: με την παραδοχή ότι ο μέσος όρος απογραφής εκάστου σημείου είναι το πολύ 30 λεπτά και κάθε άτομο εργάζεται επί 10 ώρες, εκτιμάται ότι μπορούν να απογραφούν 20 υδρογεωτρήσεις ανά άτομο απογραφής, και επομένως, λαμβανομένου υπόψη ότι διατίθενται δύο άτομα, υπερκαλύπτεται η απαίτηση του διαγωνισμού, αφού όπως υπονοείται, τα δύο άτομα δύνανται σε 10 ώρες να απογράψουν μέχρι και 40 σημεία. Ωστόσο, από την εν λόγω περιγραφή και τεκμηρίωση συνάγεται η μέγιστη απογραφική ικανότητα δύο ατόμων ανά ημέρα σε 40 σημεία ημερησίως, αφού προϋποτίθεται η μέγιστη ρεαλιστικά διάρκεια 10 ωρών (που υπερβαίνει μάλιστα το σύνηθες 8ωρο) και η συμμετοχή και των δύο μελών. Η εν λόγω όμως μέγιστη ικανότητα δεν αποτελεί και τον μέσο όρο της απογραφικής ικανότητας της Ομάδας Έργου, ο οποίος ζητείται από τη διακήρυξη.

Περαιτέρω, ούτε στον περιλαμβανόμενο πίνακα ούτε εν γένει στην προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα αποτυπώνεται με σαφήνεια ο αριθμός των απογραφόμενων σημείων κατά μήνα, αλλά αυτός αναφέρεται σε τριμηνιαία μόνο βάση. Τούτο όμως δεν συνεπάγεται, κατ' ανάγκη, τον ισομερή καταμερισμό των σημείων ανά μήνα εντός κάθε τριμήνου, ιδίως λαμβάνοντας υπόψη ότι κατά τη λήξη κάθε τριμήνου προγραμματίζονται εργασίες γραφείου διάρκειας 10-15 ημερών, και μάλιστα κατά τις εργασίες αυτές, για τον έλεγχο κατά τη σύνταξη των παραδοτέων, προγραμματίζεται και η συμμετοχή των δύο μελών της Ομάδας Έργου, σύμφωνα με το σημείο 7.1.1. της προσφοράς. Εξάλλου, σύμφωνα με το ίδιο χρονοδιάγραμμα, ακόμη και αν υποθεθεί ότι τα απογραφόμενα σημεία ισοκατανέμονται εντός εκάστου τριμήνου, τότε και πάλι δεν προσδιορίζεται ένας αριθμός απογραφόμενων σημείων ανά μήνα, αλλά διαφορετικοί : $1800 : 3 = 600$ σημεία ανά μήνα για το α' τρίμηνο, $1900 : 3 = 633,33$ σημεία ανά μήνα για το β' και γ' τρίμηνο και 800 σημεία ανά μήνα για το δ' τρίμηνο (σημειώνεται ότι σύμφωνα με το εν λόγω χρονοδιάγραμμα, τον 13ο

δεν προβλέπεται η διενέργεια εργασιών υπαίθρου, επομένως κατ' ανάγκη τα 2.400 σημεία του τελευταίου δ' τριμήνου θα απογραφούν εντός 3 μηνών). Ως εκ τούτου, στην προσφορά δεν έχει δηλωθεί ο αριθμός απογραφόμενων σημείων ανά μήνα, με αποτέλεσμα να μην μπορεί περαιτέρω να αξιολογηθεί και να βαθμολογηθεί νομίμως η προσφορά, συγκρινόμενη με τις λοιπές προσφορές των υπολοίπων διαγωνιζομένων.

Άλλωστε, τα δύο κρίσιμα μεγέθη (μ.ο. απογραφικής ικανότητας ανά ημέρα, απογραφόμενα σημεία ανά μήνα) πρέπει προφανώς να βρίσκονται σε αντιστοιχία μεταξύ τους, υπό την έννοια ότι ο μ.ο. ανά ημέρα ενδεικνύει τον αριθμό απογραφόμενων σημείων ανά μήνα. Ωστόσο, σύμφωνα με τις παραδοχές της προσφοράς του οικονομικού φορέα ..., εφόσον η ημερήσια απογραφική ικανότητα που δηλώνεται είναι 40 σημεία ανά ημέρα, και περαιτέρω δηλώνεται ότι ανά τρίμηνο οι εργασίες υπαίθρου έχουν ελάχιστο χρόνο ανά παραδοτέο τις 60 ημέρες, τότε θα έπρεπε ήδη από το α' τρίμηνο τα απογραφόμενα σημεία να είναι $60 \times 40 = 2.400$ σημεία και όχι 1.800. Κατά τούτο, η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα καθίσταται έτι περαιτέρω ασαφής, αόριστη και ανεπίδεκτη αξιολόγησης και βαθμολόγησης, αφού ακόμη και οι «εσωτερικές» παραδοχές της είναι αντιφατικές και επιτείνουν την ασάφεια και αδυναμία αξιολόγησής της.

Ενόψει των ανωτέρω, η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» δεν έχει περιλάβει τα μεγέθη που ζητούνται από τη διακήρυξη, είναι ασαφής, αντιφατική και αόριστη, και έπρεπε να απορριφθεί. Ως εκ τούτου, μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή από την Επιτροπή Αξιολόγησης και εν συνεχεία την αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της. Πρέπει επομένως, για το λόγο αυτό να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που με αυτήν επικυρώθηκε το υπ' αριθ. 1ο Πρακτικό Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών και κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» [...].

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι : «[...] Εν προκειμένω, όπως συνομολογεί και η προσφεύγουσα, από την τεχνική

προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα προκύπτει σαφώς και πέραν πάσης αμφιβολίας ότι ο μέσος όρος της απογραφικής ικανότητας της προτεινόμενης από αυτόν Ομάδας Έργου είναι τουλάχιστον της τάξης των 20 απογραφικών δελτίων ανά ημέρα. Αυτό προκύπτει από το σημείο 5.2.4. της τεχνικής του προσφοράς όπου αναφέρει στην περ. IV ότι «η προτεινόμενη μεθοδολογία έχει ως αποτέλεσμα ο μέσος όρος απογραφής για κάθε υδρογεώτρηση να είναι μικρότερος των 30 λεπτών. Επομένως σε διάστημα 10 ωρών εργασιών υπαίθρου εκτιμάται ότι μπορούν να απογραφούν 20 υδρογεωτρήσεις ανά άτομο απογραφής. Στην περίπτωση μας, προβλέπονται δύο άτομα για τις εργασίες υπαίθρου επομένως το γεγονός αυτό υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού». Από την ως άνω διατύπωση του οικονομικού φορέα προκύπτει αφενός ότι ο μέσος όρος των 20 απογραφών ανά ημέρα καλύπτεται, ενώ αφετέρου προκύπτει σαφώς ότι ο ως άνω οικονομικός φορέας μπορεί να διενεργήσει έως και 40 απογραφές ανά ημέρα, αφού ο ίδιος αναφέρει ότι προβλέπονται 20 υδρογεωτρήσεις ανά άτομο, ενώ αυτός διαθέτει δύο άτομα για τη συγκεκριμένη εργασία. Επομένως, ουδεμία ασάφεια δημιουργείται, αφού είναι πασίδηλο ότι με έναν από πολλαπλασιασμό ($2 \times 20 = 40$) προκύπτουν οι μέγιστες απογραφές ανά ημέρα, ενώ η πλήρωση της ελάχιστης απαιτούμενης ικανότητας ημερήσιων απογραφών προκύπτει ακόμη και χωρίς τον απλούστατο αυτό πολλαπλασιασμό.

Ως προς τον αριθμό των απογραφόμενων σημείων ανά μήνα, αυτός προκύπτει επίσης με σαφή τρόπο από την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα με επωνυμία «,,,», γεγονός που στην ουσία συνομολογείται (ενδεχομένως ακουσίως) και από την ίδια την προσφεύγουσα. Πιο συγκεκριμένα, από το χρονοδιάγραμμα που ο ως άνω οικονομικός φορέας παραθέτει στην ενότητα 8 της τεχνικής του προσφοράς (σελ. 20) προκύπτουν τα εξής: α) στο πρώτο τρίμηνο θα πραγματοποιηθούν απογραφές 1800 σημείων, β) στο δεύτερο τρίμηνο θα πραγματοποιηθούν απογραφές 1900 σημείων, γ) στο τρίτο τρίμηνο θα πραγματοποιηθούν απογραφές 1900 σημείων, και δ) στο τέταρτο τρίμηνο θα πραγματοποιηθούν απογραφές 2.400

σημείων. Μάλιστα, η προσφορά της προσφεύγουσας δεν περιέχει παρόμοιο αναλυτικό πίνακα που να ορίζει τη χρονική κατανομή των εργασιών και των απογραφών.

Είναι δε πρόδηλο, τόσο από τον πίνακα που παρατίθεται στην ενότητα 8 της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα με επωνυμία «...» ότι, αντίθετα με τα όσα αναφέρει η προσφεύγουσα, προσδιορίζεται σαφώς ο μέσος όρος των μηνιαίων απογραφών, αφού, σύμφωνα και με τους υπολογισμούς της προσφεύγουσας (σελ. 9 της κρινόμενης προσφυγής) κατά το πρώτο τρίμηνο προκύπτει μέσος όρος 600 απογραφών σημείων ανά μήνα, κατά το δεύτερο και το τρίτο τρίμηνο προκύπτει μέσος όρος 633 απογραφών σημείων ανά μήνα, ενώ κατά το τέταρτο τρίμηνο προκύπτει μέσος όρος 800 απογραφών σημείων ανά μήνα. Σημειώνεται ότι η ελάχιστη εκ της διακήρυξης απαίτηση είναι η διενέργεια 600 απογραφών μηνιαίως (Παράρτημα 1, ενότητα 2.3), απαίτηση που, όπως είναι σαφές τόσο από τον ημερήσιο, όσο και από τον μηνιαίο υπολογισμό των απογραφών σημείων της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, υπερκαλύπτεται, σύμφωνα και με τους ως άνω υπολογισμούς της προσφεύγουσας.

Παραθέτοντας τους ως άνω υπολογισμούς στην ουσία η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι από το χρονοδιάγραμμα της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας προκύπτει σαφώς ο αριθμός των απογραφών που θα πραγματοποιηθούν ανά μήνα, και ως εκ τούτου δεν δημιουργείται καμία ασάφεια στην τεχνική προσφορά της εταιρείας αυτής. Η δε αναγωγή των τριμηνιαίων υπολογισμών σε μηνιαίους είναι πασίδηλο ότι μπορεί να γίνει με απλούστατο και ευχερή τρόπο, τόσο από την αναθέτουσα, όσο και από κάθε ενδιαφερόμενο, γεγονός που αποδεικνύεται και από μόνο το γεγονός ότι η προσφεύγουσα πραγματοποίησε την αναγωγή αυτή στην προδικαστική της προσφυγή, καταδεικνύοντας εν ουσία ότι ουδεμία ασάφεια στην τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας υπάρχει, πόσο μάλλον μη επιδεχόμενη διόρθωσης, η οποία να μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της. Τέλος, όπως επισημαστικά προς τα ανωτέρω, σημειώνουμε ότι ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί

ότι το χρονοδιάγραμμα της ως άνω εταιρείας δημιουργεί την οποιαδήποτε ασάφεια, αυτή δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να θεωρηθεί ως μη επιδεχόμενη διόρθωσης και να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της, αλλά μπορεί να επιλυθεί με την κλήση της ως άνω εταιρείας για παροχή διευκρινίσεων, βάσει του όρου 3.1.1. της διακήρυξης και του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Πάντως, και εφόσον κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι ουδεμία ασάφεια υπάρχει στο χρονοδιάγραμμα της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας ως προς τις μηνιαίες απογραφές σημείων, δεν κρίνεται αναγκαίο ούτε χρήσιμο να ζητηθεί κάποια διευκρίνιση. Για τους λόγους αυτούς η παρούσα προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη [...]

16. Επειδή ο παρεμβαίνων προβάλλει τα ακόλουθα : « [...] Η Τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ... βασίσθηκε στα χαρακτηριστικά των μελών της ομάδας του έργου όπως αυτά περιγράφονται στην συνέχεια.

Η προτεινόμενη ομάδα έργου του οικονομικού φορέα ... αποτελείται, όπως περιγράφεται στην Τεχνική Έκθεση, από έναν υπεύθυνο ΠΕ Γεωλόγο και δύο ΠΕ Γεωπόνους. Η προτεινόμενη ομάδα συστάθηκε και παρουσιάζει επαρκή τεκμηρίωση για την υλοποίηση του προσφερόμενου έργου καθώς:

1. Αποτελείται από επιστήμονες γεωτεχνικούς και μηχανικούς (Γεωλόγος – Αγρονόμος & Τοπογράφος Μηχανικός και Γεωπόνοι)
2. Όλα τα μέλη της ομάδας γνωρίζουν την περιοχή του έργου και επαγγελματικά και ερευνητικά δραστηριοποιούνται στην περιοχή του έργου.
3. Τα μέλη της ομάδας έχουν συνεργαστεί μεταξύ τους στα πλαίσια ερευνητικών προγραμμάτων, γεγονός το οποίο είναι θετικό για την επιτυχή ολοκλήρωση του έργου.
4. Τα μέλη των συνεργείων υπαίθρου είναι μόνιμοι κάτοικοι της ΠΕ ... (εντός των διοικητικών ορίων της περιοχής της προς ανάθεση υπηρεσίας) με ότι αυτό συνεπάγεται για την επιτυχή ολοκλήρωση του έργου

Στην τελική έκθεση της προσφοράς αναγράφεται ρητά πως ο μέσος όρος απογραφής για κάθε υδρομέτρηση είναι μικρότερος των 30 λεπτών. Το γεγονός αυτό προκύπτει καθώς η προτεινόμενη ομάδα έργου είναι από την

περιοχή. Τα δύο άτομα κ. ... και κ. ... είναι κάτοικοι ΠΕ ... όπως αναγράφεται στην υπεύθυνες δηλώσεις αυτών. Συγχρόνως όλα τα μέλη της ομάδας, λόγω της ενασχόλησής τους με ερευνητικά προγράμματα, «Πρόγραμμα Διασυνοριακής Συνεργασίας Interreg έργο Large Scale Irrigation Management Tools for Sustainable Water Management in Rural Areas and Protection of Receiving Aquatic Ecosystems», γνωρίζουν άριστα την περιοχή του έργου. Επομένως, για δύο συνεργεία εκτιμάται ότι μπορούν να απογραφούν 40 γεωτρήσεις ανά ημέρα. Για τουλάχιστον 20 ημέρες κάθε μήνα (60 ημέρες το τρίμηνο, όπως αναφέρεται στο χρονοδιάγραμμα) προκύπτει η αναφερόμενη ποσότητα υπογεγραμμένων υδροσημείων, η οποία τηρεί τις προϋποθέσεις του διαγωνισμού.

Εδώ αξίζει να αναφερθεί πως στο χρονοδιάγραμμα αναφέρονται τουλάχιστον 60 ημέρες, καθώς όπως αναφέρεται στην παράγραφο 5.2.4 Ειδικά προβλήματα – παρατηρήσεις της τεχνικής έκθεσης «.....η περιοχή παρουσιάζει εκτεταμένο οδικό δίκτυο ωστόσο στα ορεινά τμήματά της είναι περιορισμένο και πολλές φορές παρουσιάζει προβλήματα στην προσπέλαση ιδιαίτερα τους χειμερινούς μήνες. Ωστόσο στις ορεινές περιοχές δεν εμφανίζεται μεγάλο πλήθος υδροσημείων. Στις περιοχές αυτές κρίνεται απαραίτητος ο εκ των προτέρων προγραμματισμός των εργασιών για την υλοποίηση των εργασιών υπαίθρου και η συμμετοχή προέδρων των ΤΚ ή των ΔΕ για την παροχή στοιχείων για την απογραφή των γεωτρήσεων», σε ορισμένες περιοχές πιθανόν να απαιτούνται περισσότερες ημέρες στην ύπαιθρο γεγονός το οποίο είναι εν γνώση της ομάδας έργου [...]».

17. Επειδή ο προσφεύγων στο υπόμνημά του προβάλλει τα κάτωθι :
«[...]1. Προβάλλει η αναθέτουσα ότι τάχα η προσφορά του συνδιαγωνιζόμενου φορέα είναι ορισμένη ως προς την τεκμηρίωση της ημερήσιας απογραφικής ικανότητας και ως προς τον αριθμό των απογραφόμενων σημείων ανά μήνα. Τούτο διότι, όπως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων, η μεν ημερήσια απογραφική ικανότητα προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό $2 \times 20 = 40$ απογραφόμενα σημεία ανά ημέρα, ο δε αριθμός απογραφόμενων

σημείων ανά μήνα, από την διαίρεση των σημείων που δηλώνεται ότι θα απογραφούν ανά τρίμηνο με τον αριθμό των μηνών (δηλαδή διά 3).

2. Ωστόσο, είναι προφανές ότι τα ανωτέρω δεν αίρουν την ασάφεια της τεχνικής προσφοράς του συνδιαγωνιζόμενου φορέα. Ειδικότερα:

3. Ως προς τον μέσο όρο ημερήσιας απογραφικής ικανότητας, με τις με αριθ. πρωτ. 2335/22.4.2021 απόψεις της αναθέτουσας αρχής, συγχέεται ο ζητούμενος μέσος όρος απογραφόμενων σημείων ανά ημέρα, με τον μέγιστο αριθμό απογραφόμενων σημείων, τον οποίο και μόνο παρέθεσε ο συνδιαγωνιζόμενος φορέας. Όπως έχει εκτεθεί, με τη διακήρυξη ζητείται να τεκμηριώνεται ότι ο μέσος όρος απογραφικής ικανότητας της Ομάδας Έργου είναι τουλάχιστον της τάξης των 20 απογραφικών δελτίων ανά ημέρα, τούτο δε προκειμένου να διασφαλίζεται η εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης.

4. Όπως όμως έχει προβληθεί με την υπό κρίση προσφυγή, ο συνδιαγωνιζόμενος φορέας δεν έχει προσδιορίσει ούτε έχει τεκμηριώσει το εν λόγω μέγεθος, ως μέσο όρο απογραφόμενων σημείων κατ' ελάχιστον. Αντιθέτως, έχει παραθέσει το μέγιστο αριθμό απογραφόμενων σημείων, ως 40 σημεία ανά ημέρα. Μάλιστα, για τούτο έχει προσδιορίσει μέσο όρο χρόνου απογραφής λιγότερο από 30 λεπτά ανά σημείο και 10ωρη ημερήσια εργασία υπαίθρου. Όμως οι παραδοχές αυτές δεν λαμβάνουν υπόψη τους το χρόνο μετάβασης από σημείο σε σημείο, το μειωμένο χρόνο παραμονής στην ύπαιθρο λόγω π.χ. δυσμενών κλιματολογικών συνθηκών, λόγω περιορισμένης διάρκειας της ημέρας τους χειμερινούς μήνες, λόγω απρόβλεπτων γεγονότων κλπ. Επομένως, προκύπτει με σαφήνεια ότι, όπως έχουμε προβάλει και με την προσφυγή μας, ο αριθμός των 40 απογραφόμενων σημείων ανά ημέρα δεν αποτελεί τον μέσο όρο απογραφικής ικανότητας, όπως ζητείται από τη διακήρυξη, αλλά την μέγιστη απογραφική ικανότητα. Άλλωστε, η ασάφεια τούτη επιτείνεται και από το χρονοδιάγραμμα που προτείνει ο εν λόγω φορέας: το α' τρίμηνο δηλώνει ότι σε τουλάχιστον 60 ημέρες θα απογραφούν 1800 σημεία. Επομένως, ο μέγιστος αριθμός απογραφόμενων σημείων ανά ημέρα θα ανέλθει σε 30 σημεία, στοιχείο που καταδεικνύει ότι η δηλωθείσα ημερήσια

απογραφική ικανότητα των 40 σημείων ανά ημέρα δεν αποτελεί το μέσο όρο, όπως ζητείται από τη διακήρυξη, αλλά μόνο μία θεωρητικά μέγιστη ικανότητα, την οποία ο ίδιος ο οικονομικός φορέας θεωρεί ότι δεν θα αξιοποιήσει στο μεγαλύτερο μάλιστα μέρος του έργου.

5. Εξάλλου, ως προς τον αριθμό των απογραφόμενων σημείων, είναι σαφές ότι από τη διακήρυξη, ζητείται ένας συγκεκριμένος αριθμός απογραφόμενων σημείων ανά μήνα, προκειμένου να μπορεί το στοιχείο αυτό να βαθμολογηθεί και να αξιολογηθούν συγκριτικά οι προσφορές. Εν προκειμένω, ακόμη και οι αναγωγές στις οποίες προβαίνει η αναθέτουσα αρχή προκειμένου να προσδιορίσει το ζητούμενο μέγεθος, δεν προσδιορίζουν ένα συγκεκριμένο αριθμό απογραφόμενων σημείων ανά μήνα αλλά τρεις διαφορετικούς (έναν διαφορετικό για κάθε τρίμηνο, με δύο τρίμηνα να ταυτίζονται και μάλιστα σε μη ακέραιο αριθμό), αντίθετα με το ζητούμενο από τη διακήρυξη. Κρίσιμο μάλιστα εν προκειμένω δεν είναι μόνο η απόδειξη ότι πληρούνται τα ελάχιστα ζητούμενα σημεία ανά μήνα αλλά και η σύγκριση και βαθμολόγηση των απογραφόμενων σημείων, σύμφωνα με τη ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης. Για το λόγο αυτό είναι απαραίτητο να περιληφθεί στην κάθε προσφορά ένας συγκεκριμένος αριθμός σημείων ανά μήνα, ώστε να δύναται η αναθέτουσα αρχή να συγκρίνει ισότιμα και με διαφανή κριτήρια τις προσφορές.

6. Επιπλέον στοιχείο που επιβεβαιώνει την ασάφεια της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» είναι ότι στην παρέμβασή του αναφέρει ότι στο προτεινόμενο χρονοδιάγραμμά του προβλέπονται τουλάχιστον 60 ημέρες εργασιών υπαίθρου ανά τρίμηνο, ενώ επιμένει και στην ημερήσια απογραφική ικανότητα των 40 σημείων ανά ημέρα. Επομένως, με βάση τις παραδοχές αυτές, θα έπρεπε τα ελάχιστα απογραφόμενα υδροσημεία ανά τρίμηνο να ήταν $60 \times 40 = 2.400$ υδροσημεία. Σύμφωνα όμως με το χρονοδιάγραμμα που συνοδεύει την Τεχνική του Προσφορά, δηλώνεται ότι το πρώτο τρίμηνο θα παραδώσει 1800 υδροσημεία, ενώ το δεύτερο και τρίτο τρίμηνο θα παραδώσει 1900 υδροσημεία. Επομένως, παρά τα αναφερόμενα από τον παρεμβαίνοντα, η προσφορά του παραμένει αντιφατική και ασαφής.

7. Πρέπει να τονιστεί ότι τα ανωτέρω μεγέθη (ημερήσια απογραφική ικανότητα – απογραφόμενα σημεία ανά μήνα) αποτελούν τα κεντρικά μεγέθη του διαγωνισμού που καταδεικνύουν την τεχνική ικανότητα των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου, από τους επίμαχους όρους της διακήρυξης με τους οποίους ζητούνται τα μεγέθη αυτά, ερμηνευόμενους και υπό το πρίσμα της αρχής της διαφάνειας που αποβλέπει στη διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, συνάγεται ότι αποτελεί απαίτηση της διακηρύξεως οι προσφέροντες να προσδιορίσουν στην προσφορά τους τα συγκεκριμένα μεγέθη, στη μορφή που ζητούνται από τη διακήρυξη. Η μη συμμόρφωση προς τις εν λόγω απαιτήσεις καθιστά την προσφορά αόριστη και ανεπίδεκτη εκτιμήσεως, δεδομένου ότι μόνον με την κατ' αυτό τον τρόπο ακριβή αναγραφή των μεγεθών αυτών καθίσταται δυνατή η ισότιμη σύγκριση των προσφορών των υποψηφίων (πρβλ ΕΑ 213/2006, 953, 945/2005).[...].

18. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...].».

19. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από

τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...].».

20. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...]2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.[...]».

21. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...].».

22. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για

την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]

23. Επειδή στους όρους της διακήρυξης, προβλέπεται ότι : « [...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης
Αντικείμενο της σύμβασης είναι η Απογραφή των Υδρογεωτρήσεων επιλεγμένων Υδατικών Διαμερισμάτων (ΥΔ) της χώρας, μέσω της συμπλήρωσης Απογραφικών Δελτίων Υδρογεωτρήσεων, που θα χορηγηθούν από την Ε.Α.Γ.Μ.Ε. με στοιχεία τεχνικά, πληροφοριακά, μετρήσεων και χρήσης. [...] Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται σε δέκα τρία (13) τμήματα, ήτοι στα Υδατικά Διαμερίσματα (ΥΔ) της Χώρας για την συστηματική καταγραφή των υδρογεωτρήσεων κάθε χρήσης [...]

Οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να υποβάλουν προσφορά για ένα, περισσότερα ή για όλα τα τμήματα του παρόντος διαγωνισμού.Οι προσφέροντες θα καταθέσουν διακριτούς και ξεχωριστούς φακέλους για κάθε τμήμα.

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης.

Η σύμβαση θα ανατεθεί, ανά τμήμα, με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας προσφοράς με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής ανά τμήμα του διαγωνισμού [...]

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

[...] Ανάλυση επιμέρους κριτηρίων ανάθεσης

Το ειδικότερο περιεχόμενο των επιμέρους κριτηρίων αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς, συνίσταται στα εξής:

[...] Κριτήριο Κ4:

Κριτήριο βαθμολόγησης:ορθολογικός και ρεαλιστικός χρονοπρογραμματισμός της υλοποίησης του αντικειμένου της σύμβασης και ο χρόνος παράδοσης του συμβατικού αντικειμένου.

Ελάχιστο περιεχόμενο τεχνικής προσφοράς:ανάλυση από τον οικονομικό φορέα του χρόνου προγραμματισμού της υλοποίησης του αντικειμένου της σύμβασης και του χρόνου παράδοσης του συμβατικού αντικειμένου, κατά

τρόπο ορθολογικό και ρεαλιστικό. Συγκεκριμένα, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς οφείλουν να παρουσιάσουν, κατά τρόπο ορθολογικό και ρεαλιστικό, τον αριθμό των απογραφόμενων σημείων ανά μήνα, τα οποία δεν μπορούν επί ποινή αποκλεισμού να είναι λιγότερα από τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.3. του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, ανά τμήμα, και, συνακόλουθα, την εκτιμώμενη διάρκεια της σύμβασης, η οποία δεν μπορεί να υπερβαίνει επί ποινή αποκλεισμού την αναφερόμενη στο άρθρο 2.3. του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, ανά τμήμα. Περαιτέρω θα πρέπει να συνδέσουν τα ανωτέρω στοιχεία με τα τριμηνιαία παραδοτέα της σύμβασης, όπως αυτά αναφέρονται στο άρθρο 4 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης.[...]

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.

[...]Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.[...]

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα,[...]

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των

προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα και στο άρθρο 2.3.1 της διακήρυξης.[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης. [...] θ) Η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

2.3. ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΟΥ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΩΝ ΕΠΙ ΜΕΡΟΥΣ ΤΜΗΜΑΤΩΝ

Το φυσικό αντικείμενο των υπό ανάθεση τμημάτων, εξειδικεύεται από τον μέγιστο εκτιμώμενο αριθμό των προβλεπόμενων υδρογεωτρήσεων – σημείων, την απογραφή των οποίων θα κληθεί ο ανάδοχος κάθε τμήματος να διενεργήσει. Ειδικότερα, τα αναλυτικά στοιχεία των υπό ανάθεση υπηρεσιών, ανά τμήμα, έχουν ως εξής: [...]

α / α	ΥΔΑΤΙΚΟ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑ (ΥΔ)	ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ (υδρογεωτρήσεις/σημεία)	ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗ ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΑΠΟΓΡΑΦΩΝ ΚΑΤΑ ΜΕΓΙΣΤΟ (υδρογεωτρήσεις/σημεία)	ΜΕΓΙΣΤΟ ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΟ ΚΟΣΤΟΣ (με 24% ΦΠΑ) (€)	ΜΕΓΙΣΤΗ ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΑΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ (μήνες)	ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ ΣΗΜΕΙΑ ΑΝΑ ΜΗΝΑ (Ελάχιστη εκτιμώμενη ποσότητα)	ΜΕΓΙΣΤΗ ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΠΡΟΑΙΡΕΣΗΣ (μήνες)	ΤΟΠΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
7	05-...	αριθμός	8.000	72.000,00	13	600	1,3	Κεντρικές Υπηρεσίες

[...] Επισημαίνεται ότι ο ελάχιστος αριθμός των απογραφόμενων σημείων ανά μήνα και, συνακόλουθα, η μέγιστη εκτιμώμενη διάρκεια της σύμβασης αποτελούν προδιαγραφές της σύμβασης, που μπορούν να διαφοροποιούνται από τους υποψηφίους με τις τεχνικές προσφορές τους και θα αξιολογηθούν στο πλαίσιο του Κ4 κριτηρίου ανάθεσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1. της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, ο αριθμός των απογραφόμενων σημείων ανά μήνα μπορεί να είναι ίσος ή ανώτερος από τις ελάχιστες τιμές του ανωτέρω πίνακα, η δε διάρκεια της σύμβασης μπορεί να είναι ίση ή μικρότερη από την μέγιστη εκτιμώμενη διάρκεια υλοποίησης της σύμβασης του ίδιου πίνακα. [...]

6. ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ – ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ

6.1 Ομάδα Έργου

Οι υποψήφιοι ανάδοχοι για κάθε τμήμα της παρούσας διακήρυξης οφείλουν να διαθέσουν Ομάδα Έργου η οποία να απαρτίζεται από επαρκή αριθμό ικανών και έμπειρων στελεχών, κατάλληλων για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης.[...] Η επιστημονική επάρκεια και εμπειρία της Ομάδας Έργου θα πρέπει να καλύπτει τις ανάγκες του έργου και να συμβάλλει ουσιαστικά, ώστε να διασφαλιστεί η αρτιότητα των εργασιών απογραφής και των παραδοτέων. Θα πρέπει να τεκμηριώνεται ότι ο μέσος όρος της απογραφικής ικανότητας της Ομάδας Έργου είναι τουλάχιστον της τάξης των 20 απογραφικών δελτίων την ημέρα, προκειμένου να ολοκληρωθεί η απογραφή της εκτιμώμενης ποσότητας στο προβλεπόμενο χρονοδιάγραμμα. [...]».

24. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το

διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

25. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της

αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

27. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

28. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

29. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

30. Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία

αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του όρου 2.3.1 και του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Σύμφωνα δε με τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης ο αριθμός των απογραφόμενων σημείων ανά μήνα δεν μπορούν επί ποινή αποκλεισμού να είναι λιγότερα από τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.3. του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και συγκεκριμένα εξακόσια (600) για το Τμήμα με α/α 7 του διαγωνισμού. Περαιτέρω, στον όρο 6.1 της διακήρυξης τίθεται ως τεχνική προδιαγραφή ο μέσος όρος της απογραφικής ικανότητας της Ομάδας Έργου του διαγωνιζόμενου να είναι τουλάχιστον της τάξης των 20 απογραφικών δελτίων την ημέρα. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, σε περίπτωση που εκ των προσκομισθέντων με την τεχνική προσφορά εγγράφων δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των ως άνω προδιαγραφών συντρέχει λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς κατά τους όρους 2.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης.

31. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων υπέβαλε αρχείο υπό τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ» στην παρ. 5.2.4 του οποίου (σελ. 12) αναφέρονται τα ακόλουθα : « [...] IV. η προτεινόμενη μεθοδολογία έχει ως αποτέλεσμα ο μέσος όρος απογραφής για κάθε υδρογεώτρηση να είναι μικρότερος των 30 λεπτών. Επομένως σε διάστημα 10 ωρών εργασιών υπαίθρου εκτιμάται ότι μπορούν να απογραφούν 20 υδρογεωτρήσεις ανά άτομο απογραφής. Στην περίπτωση μας, προβλέπονται δύο άτομα για τις εργασίες υπαίθρου επομένως το γεγονός αυτό υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού.[...]». Ωστόσο, εκ της ως άνω διατύπωσης δεν δηλώνεται συγκεκριμένος μέσος χρόνος για έκαστη απογραφή, ούτε επίσης αποδεικνύεται ότι ο μέσος όρος της απογραφικής ικανότητας της Ομάδας Έργου του παρεμβαίνοντος είναι τουλάχιστον της τάξης των 20 απογραφικών δελτίων την ημέρα. Και τούτο διότι, καταρχάς, απλώς δηλώνεται μια εκτίμηση ότι σε διάστημα 10 ωρών εργασιών υπαίθρου μπορούν να απογραφούν 20 υδρογεωτρήσεις ανά άτομο απογραφής, το οποίο προδήλως δεν συνιστά και απόδειξη της πλήρωσης της επίμαχης προδιαγραφής. Περαιτέρω, δεν αναφέρεται ρητώς ότι το ως άνω διάστημα

δέκα ωρών αφορά εργασίες μίας ημέρας ενός ατόμου, ούτε τούτο δύναται να συναχθεί από έτερο σημείο της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, καθώς δεν παρατίθεται ημερήσιο ωράριο εργασιών των ατόμων που θα απασχοληθούν στο έργο. Ακόμη όμως και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι πρόκειται για 10 ώρες εργασίας ημερησίως ενός ατόμου, οι 20 υδρογεωτρήσεις ανά άτομο απογραφής που δηλώνονται από τον παρεμβαίνοντα αποτελούν το μέγιστο αριθμό των δελτίων που δύναται να απογραφούν ημερησίως από ένα άτομο της ομάδας του, το οποίο αποτελεί έτερο μέγεθος και όχι τον απαιτούμενο από τη διακήρυξη μέσο όρο της απογραφικής ικανότητας ενός ατόμου, το οποίο άλλωστε συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, η οποία αορίστως και αβασίμως αναφέρει ότι εκ της προεκτεθείσας διατύπωσης της παρ. 5.2.4 της τεχνικής έκθεσης του παρεμβαίνοντος προκύπτει ο μέσος όρος των 20 απογραφών ημερησίως. Εφόσον όμως δεν αποδεικνύεται στην τεχνική προσφορά ο μέσος όρος της απογραφικής ικανότητας ενός ατόμου, προφανώς δεν αποδεικνύεται ότι ο μέσος όρος της απογραφικής ικανότητας των δυο ατόμων που θα χρησιμοποιήσει ο παρεμβαίνων είναι τουλάχιστον της τάξης των 20 απογραφικών δελτίων την ημέρα. Σημειωτέον ότι οι υπολογισμοί που παραθέτει η αναθέτουσα αρχή δεν περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος, το δε όποιο πρόδηλον και προφανές αυτών δεν αφορούν τα μεγέθη που απαιτεί η διακήρυξη ως τεχνικές προδιαγραφές. Αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι τα άτομα που θα απασχολήσει είναι εξειδικευμένα στελέχη που γνωρίζουν την περιοχή του έργου και έχουν συνεργαστεί στο παρελθόν μεταξύ τους καθώς τούτο ουδόλως τεκμηριώνει τον μέσο όρο δελτίων που θα απογράψει ένα άτομο. Πέραν των ανωτέρω, δεν προσδιορίζεται στην τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος ο συγκεκριμένος αριθμός των απογραφόμενων σημείων ανά μήνα, τα οποία, ως έχει ήδη εκτεθεί, πρέπει να είναι τουλάχιστον εξακόσια (600) για το Τμήμα με α/α 7 του διαγωνισμού. Στη δε παρ. 8 της τεχνικής έκθεσης του παρεμβαίνοντος παρατίθεται χρονοδιάγραμμα στο οποίο μόνον δηλώνεται ο συνολικός αριθμός των

σημείων που θα έχουν απογραφεί κάθε τρίμηνο, εκ του οποίου προδήλως δεν δύναται να συναχθεί ούτε ο αριθμός των απογραφόμενων σημείων ανά μήνα, ούτε τυχόν ισομερής ανά μήνα κατανομή του συνολικού αριθμού των απογραφόμενων σημείων έκαστου τριμήνου, πολλώ δε μάλλον καθώς ο ίδιος ο παρεμβαίνων στην παρ. 5.2.4 της τεχνικής του προσφοράς αλλά και την παρέμβαση παραδέχεται ότι για ορισμένες περιοχές λόγω του γεωγραφικού τους χαρακτήρα θα απαιτηθούν περισσότερες ημέρες για την απογραφή από κάποιες άλλες. Τουτου δοθέντος, οι υπολογισμοί του προσφεύγοντος ερειδόμενοι σε ισομερή ανά μήνα κατανομή των απογραφόμενων σημείων προβάλλονται αλυσιτελώς. Ο δε ισχυρισμός δε της αναθέτουσας αρχής περί ασάφειας δεκτικής συμπλήρωσης με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης καθώς, εν προκειμένω, συντρέχει μη απόδειξη της πλήρωσης των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών περί εξακοσίων απογραφόμενων σημείων ανά μήνα και μέσου όρου απογραφικής ικανότητας της τάξης των 20 απογραφικών δελτίων την ημέρα. Συνεπώς, βάσει και των εκτεθέντων υπό σκέψεις 24-29, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι η τεχνική του προσφορά δεν πληροί, επί ποινή αποκλεισμού, τεχνικές προδιαγραφές, ενόψει δε τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου λόγου της προσφυγής σχετικά με την πλημμελή βαθμολόγηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

32. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

33. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

34. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

35. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 33, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 971/2021

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αριθμ. πρωτ. 1761/30.03.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε την 27^η Μαΐου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ
α/α ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ**