

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής, σε αναπλήρωση της Σταυρούλας Κουρή και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 7-4-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 727/7-4-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Και την από 9-4-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 754/12-4-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της δεύτερης προσφυγής, πρώτου προσφεύγοντος.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της από 30-3-2021 κοινοποιηθείσας υπ' αρ. 122/2021 Απόφασης της 9/26-3-2021 συνεδρίασης ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, κρίθηκε αποδεκτός ο δεύτερος προσφεύγων και έλαβε χώρα η βαθμολόγηση αμφοτέρων των προσφορών στα Κ1 και Κ2 κριτήρια αξιολόγησης και όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός ο πρώτος προσφεύγων και περαιτέρω βαθμολογήθηκε με ανώτερο βαθμό έναντι του δεύτερου προσφεύγοντος. Τα ανωτέρω αφορούν το επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 310.483,88 ευρώ τμήμα 15 της αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.078.548,39 ευρώ, διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για τη Νέα Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού για τις ανάγκες του «...» μέσω του Ε.Π. «...» του ΕΣΠΑ 2014-2020, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 21-12-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ «...» την 22-12-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α «...».

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. «...» και ποσού 1.553 ευρώ και για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, παράβολο με αρ. «...» και ποσού 1.552,42 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, μετ' εννόμου συμφέροντος και εμπροθέσμως ασκούνται οι από 7-4-2021 και από 9-4-2021 αντιστοίχως, πρώτη και δεύτερη προσφυγή εκ των αποδεκτών μετεχόντων κατά της από 30-3-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος όσον αφορά έκαστη προσφυγή κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του έτερου προσφεύγοντος και συνδιαγωνιζομένου και έλαβε χώρα η μεταξύ τους βαθμολόγηση. Ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 23-4-2021 παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντος, κατόπιν της από 14-4-2021 κοινοποίησης της δεύτερης προσφυγής. Η δε αναθέτουσα απέστειλε τις από 11-5-2021 Απόψεις της κατ' αμφοτέρων των προσφυγών. Άρα, οι προσφυγές και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης ορίζονται τα εξής «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.». Άρα, η καταρχήν αποδοχή προσφοράς προϋποθέτει την κατ' ελάχιστο βαθμολόγηση τουλάχιστον με 100, ήτοι τον ελάχιστο βαθμό αποδοχής προσφοράς, σε καθένα εκ των επιμέρους κριτηρίων αξιολόγησης. Ο δεύτερος προσφεύγων στο Κ2 κριτήριο αξιολόγησης «Λειτουργικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού (βάρος, μέγεθος, κατανάλωση, ευκολία χρήσης κ.λ.π.)» με αποδεκτή βαθμολογία 100 έως 120, έλαβε

50 βαθμούς και άρα, κρίθηκε ανεπαρκής και μη πληρών τα κατ' ελάχιστον απαιτούμενα, με την εξής αιτιολογία «κατά την επίδειξη του προσφερόμενου προϊόντος παρατηρήθηκαν τα εξής: Κατά την δοκιμασία βάρους ασθενούς ο συναγερμός της κλίνης κατά την ανύψωση του κρεβατιού παρότι το βάρος ήταν λιγότερο σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές άρχισε να χτυπάει ηχητικά. Δεν κατέστη δυνατό να απενεργοποιηθεί και οι τεχνικοί της εταιρίας το α-πέδωσαν σε πιθανό σφάλμα της μπαταρίας λόγω μεταφοράς του προϊόντος κάτι το οποίο δεν αποδείχθηκε παρ' όλες τις προσπάθειες που κατέβαλαν για να σταματήσει ο συναγερμός. Από το Φύλλο Συμμόρφωσης της εταιρίας δεν αναφέρεται γραπτώς η παροχή ανταλλακτικού μπαταρίας. Οι τεχνικοί τηλεφωνικά ενημέρωσαν την επιτροπή ότι διατίθεται δωρεάν, κάτι το οποίο δεν αποτελεί γραπτή δέσμευση προς όφελος του Νοσοκομείου.». Υπό την ως ανω αιτιολογία, ως και βαθμολογία, προκύπτει ότι η αναθέτουσα έκρινε σαφέστατα την προσφορά του ως αποκλειστέα, βαθμολογώντας τη με βαθμό αποκλεισμού, πλην όμως όλως αντιφατικά, εν τέλει απεδέχθη αυτή, με μόνη σχετική αιτιολόγηση κατά τις Απόψεις της, αοριστίες περί αναλογικότητας. Απορριπτέοι ως αόριστοι, αναπόδεικτοι και εν τέλει και απαραδέκτως αμφισβητούντες την τεχνική κρίση της αναθέτουσας, αλλά και τα ίδια τα ως άνω καταγραφόμενα πραγματικά περιστατικά που βεβαιώνονται δια πρακτικού δημοσίας αρχής, είναι οι περί της με 50 βαθμολόγησης στο Κ2 κριτήριο, ισχυρισμοί της δεύτερης προσφυγής, όσον αφορά την εκ των ανωτέρω προκύπτουσα αποτυχημένη επίδειξη της κλίνης και την εμφάνιση σοβαρού, ως προκύπτει εκ των περιγραφών της αναθέτουσας, σφάλματος συναγερμού, το οποίο αναποδείκτως ο δεύτερος προσφεύγων αποπειράται να παρουσιάσει ως ηχητική ένδειξη χαμηλής μπαταρίας. Τούτο ενώ, κατά τις προδιαγραφές του τμήματος 15, τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να είναι «κατάλληλα για νοσοκομειακή χρήση», ενώ «Όλοι οι συμμετέχοντες κατά την τεχνική αξιολόγηση θα αποδεχτούν εγγράφως την υποχρέωση, σε συνεργασία και συνεννόηση με την επιτροπή διαγωνισμού, να μεταφέρουν για επίδειξη τον προσφερόμενο εξοπλισμό προς απόδειξη των δυνατοτήτων τους, σε χώρο του Νοσοκομείου», προδήλως δε, είναι ακατάλληλο αγαθό επί του οποίου κατά την σκοπούσα ακριβώς σε απόδειξη καταλληλότητας, επίδειξη, προκύπτει τέτοια δυσλειτουργία που καθιστά αδύνατη τη φυσιολογική χρήση του αγαθού εντός της λειτουργίας του νοσοκομείου και από τους ασθενείς. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση ο δεύτερος προσφεύγων, ακριβώς αφού η επίδειξη

συνιστούσε μέσο απόδειξης καταλληλότητας και προδιαγραφών, όφειλε πριν την επίδειξη να έχει λάβει κάθε μέτρο περί του αγαθού ή ακόμη και της μπαταρίας του, ακόμη και αν υποτεθούν βάσιμοι οι αναπόδεικτοι ισχυρισμοί του, προκειμένου να αποδείξει καταλληλότητα για χρήση εντός του νοσοκομείου και για νοσηλευτικό σκοπό. Επιπλέον, με την από 7-5-2021 και με αρ. 170/2021 Απόφαση ΔΣ που επικύρωσε τις Απόψεις της αναθέτουσας κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, παραδεκτώς συμπληρώνοντας και με νέα αιτιολογία την ως άνω βαθμολόγηση του με 50 στο K2 κριτήριο, συνιστώντας άλλωστε και κοινοποιηθείσα στον δεύτερο προσφεύγοντα, μαζί με την Έκθεση Απόψεων που δι' αυτής επικυρώθηκε, ήδη από 11-5-2021 εκτελεστή πράξη, αναφέρεται ότι εκ των ανωτέρω απεδείχθη παράβαση της προδιαγραφής για ασφαλές φορτίο 250 κιλών (σελ. 92 διακήρυξης «Να είναι ισχυρής κατασκευής με το ασφαλές φορτίο λειτουργίας (Safety Working Load) $\geq$ 250 κιλά, χωρίς κανένα περιορισμό στις κινήσεις.») και ότι δεν προκύπτει ότι διαθέτει στα ηλεκτρικά μοτέρ προστασία υπερφόρτωσης και ηχητική ειδοποίηση σε υπέρβαση βάρους, όπως επιβάλλει ο όρος 13 των προδιαγραφών του τμήματος 15 («13. Να μπορεί απαραιτήτως να ρυθμιστούν ηλεκτρικά μέσω ηλεκτρικών μοτέρ με προστασία υπερφόρτωσης και ηχητική ειδοποίηση σε υπέρβαση, οι ακόλουθες θέσεις και να διαθέτει μπαταρία για την επίτευξη των κινήσεων αυτών, σε περιπτώσεις διακοπής ρεύματος ή μετακίνησης της κλίνης.»). Περαιτέρω, αναφέρεται ότι εκτός του ότι η ηχητική ειδοποίηση ενεργοποιήθηκε με μικρότερο βάρος, εν τέλει δεν σταμάτησε ούτε όταν επιτεύχθηκε αρκετά μικρότερο βάρος. Επομένως, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι κατά την οικεία επίδειξη δεν απεδείχθη η πλήρωση και δη, αντιστρόφως απεδείχθη η μη πλήρωση της ως άνω δυνατότητας ευχερούς και ασφαλούς φόρτωσης με 250 κιλά που ζητείτο ως κατ' ελάχιστον προδιαγραφή, αλλά και ότι προέκυψε ανεπιτυχής λειτουργία και άρα, μη απόδειξη πλήρωσης της απαίτησης για την ηχητική ειδοποίηση υπέρβασης βάρους, ως και απόδειξη περί της ελαττωματικής της λειτουργίας, ζητήματα εκ των οποίων έκαστο και μόνο του αρκούσε για την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς, ασχέτως τυχόν άλλων σωρευτικών ελλείψεων. Παρότι δε η αναθέτουσα εντόπισε την πλημμέλεια και παρότι βαθμολόγησε με βαθμό αποκλεισμού τον δεύτερο προσφεύγοντα στο K2 κριτήριο, εν τέλει τον έκρινε αποδεκτό και του απένειμε ως προς το όλον της προσφοράς του βαθμολογία επιτρέπουσα την αποδοχή του και ενώ σημειωτέον, η ίδια η ως άνω από 11-5-2021 Απόφαση ΔΣ της αναθέτουσας

αναφέρει και ρητά ως αποκλειστέο τον δεύτερο προσφεύγοντα, χωρίς εν τέλει όμως να τροποποιεί την προσβαλλόμενη πράξη και να αποφαίνεται ρητά τον αποκλεισμό του. Επομένως, κατ' αποδοχή των οικείων ισχυρισμών του πρώτου προσφεύγοντος, ο δεύτερος προσφεύγων είναι αποκλειστέος και η προσβαλλόμενη ακυρωτέα καθ' ο μέρος τον έκρινε αποδεκτό, ως και του απέδωσε, παρά τη μη επίτευξη βαθμολογίας 100 στο Κ2 κριτήριο, συνολική βαθμολογία 100 (λόγω υπερβαθμολόγησης του σε άλλα κριτήρια), παρέλκει δε η εξέταση των λοιπών περί αποκλεισμού του ισχυρισμών της πρώτης προσφυγής και προφανώς των περί συγκριτικής βαθμολόγησης των προσφορών αιτιάσεων του πρώτου προσφεύγοντος, αφού εσφαλμένα ούτως ή άλλως ο δεύτερος προσφεύγων εξαρχής έλαβε σε επίπεδο συνολικής προσφοράς αποδεκτή βαθμολόγηση. Προς τούτο, απορρίπτονται ως αλυσιτελείς και οι ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντος περί χαμηλής συγκριτικής βαθμολόγησης του στα λοιπά κριτήρια αξιολόγησης, αφού ούτως ή άλλως, αυτός ήταν άνευ ετέρου αποκλειστέος. Εξάλλου, όσον αφορά το Κ4 κριτήριο αξιολόγησης, ο όρος 2.3.1 όρισε τα εξής «[Κ3] Εγγύηση καλής λειτουργίας (χρόνος εγγύησης 2 ετών βαθμολογείται με 100 βαθμούς, χρόνος εγγύησης έως 4 ετών βαθμολογείται με 110 βαθμούς, χρόνος εγγύησης 4 ετών και άνω βαθμολογείται με 120 βαθμούς) 25% [Κ4] Στοιχεία Τεχνικής υποστήριξης (Παρεχόμενη συντήρηση service εντός χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας βαθμολογείται με 100 βαθμούς και παρεχόμενο ενός (1) service προς το τέλος του επιπλέον προσφερόμενου χρόνου της εγγύησης καλής λειτουργίας βαθμολογείται με 120 βαθμούς)» και επομένως, με σαφή τρόπο ορίστηκε, όχι ελεύθερο πλαίσιο βαθμολόγησης από 100 έως 120, αναλόγως επιμέρους σύγκρισης των προσφορών, αλλά ρητή μέθοδος και κριτήρια απονομής συγκεκριμένης βαθμολογίας από 100 έως 120, αναλόγως της συνδρομής των ανωτέρω περιγραφόμενων στοιχείων προσφοράς. Όσον αφορά την εγγύηση καλής λειτουργίας, που άλλωστε δεν προσβάλλει την εκεί βαθμολόγησή του ο δεύτερος προσφεύγων, σε κάθε περίπτωση οι 120 βαθμοί απονέμονται για εγγύηση 4 ετών και είναι αδιάφορη βαθμολογικά κάθε επιπλέον διάρκεια, επομένως αλυσιτελώς ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται την πενταετή του εγγύηση έναντι της τετραετούς του πρώτου προσφεύγοντος, αφού αμφότερες πληρούν τις προϋποθέσεις για την ανώτατη βαθμολογία 120. Όσον αφορά δε το Κ4 κριτήριο, που όντως αναφέρει ότι προσβάλλει, είναι αδιάφορη η διάρκεια δέσμευσης παροχής ανταλλακτικών και η

υπέρβαση των 10 κατ' ελάχιστον ζητούμενων ετών κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β της διακήρυξης, αφού η βαθμολογία 120 απονέμεται δια μόνης της παροχής 1 σέρβις και άρα και προς τούτο είναι αλυσιτελείς οι ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντος. Εξάλλου, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του περί υποβαθμολόγησης του στο Κ2 κριτήριο, όπως προκύπτει εκ των ανωτέρω, όχι μόνο δεν υποβαθμολογήθηκε, αλλά ήταν και αποκλειστέος βάσει του κριτηρίου αυτού. Όσον αφορά δε τους ισχυρισμούς του περί υποβαθμολόγησης του στο Κ1 κριτήριο, που κατά τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης ορίσθηκε ως «Συμφωνία προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης», τόσο για αυτόν όσο και για τον πρώτο προσφεύγοντα, η αναθέτουσα διαπίστωσε επιμέρους υπερπλήρωση σημείων που κατά τη διακήρυξη ορίζονται προς επιπλέον εκτίμηση, με κοινή αιτιολογία και πάντως βαθμολόγησε αυτούς με κοινό βαθμό 100. Ο δε δεύτερος προσφεύγων ανεπιφύλακτα απεδέχθη το ως άνω κριτήριο, που πάντως γενικευτικά και ομογενοποιημένα για όλες τις προδιαγραφές απονέμει μία ενιαία βαθμολογία, καταλείποντας στην ευχέρεια της αναθέτουσας να σταθμίσει τις επιμέρους υπερκαλύψεις και επιδόσεις των προσφορών επί επιμέρους απαιτήσεων, ώστε να καταλήξει σε μια τελική ποιοτικού χαρακτήρα κρίση περί υπερπλήρωσης επί του συνόλου αυτών και ως αποτέλεσμα της συνολικής προσφοράς. Συνεπώς, αλυσιτελώς ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει επί μεμονωμένων προδιαγραφών ότι υπερτερεί έναντι του πρώτου προσφεύγοντα και ενώ άλλωστε και ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει εκ μέρους του υπερκαλύψεις επιμέρους προδιαγραφών επί του ιδίου Κ1 κριτηρίου. Επομένως, απορριπτέος τυγχάνει ο τρίτος περί υποβαθμολόγησης, λόγος της δεύτερης προσφυγής για όλες τις ανωτέρω βάσεις απόρριψής του.

4. Επειδή, όσον αφορά τους κατά της αποδοχής του πρώτου προσφεύγοντος λόγους της δεύτερης προσφυγής, ο όρος 2.4.3.2 επιβάλλει ως επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενο της τεχνικής προσφοράς «Έγγραφο δήλωση ...του οίκου κατασκευής του μηχανήματος ότι τα προσφερθέντα στον διαγωνισμό αναλώσιμα και ανταλλακτικά προτείνονται από τον εν λόγω Οίκο για κανονική χρήση, ότι είναι απόλυτα συμβατά με τα ηλεκτρονικά και μηχανικά μέρη του μηχανήματος, και ότι δεν θα επηρεάσουν την ομαλή και απρόσκοπτη λειτουργία του». Ο πρώτος προσφεύγων υπέβαλε, εκτός άλλων με την προσφορά του το από 21-1-2021 υποβληθέν μετά επικυρωμένης μετάφρασης στην ελληνική, ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ του

κατασκευαστικού οίκου LINET, που αναφέρει μεταξύ άλλων ότι «εξασφαλίζ[ει] τη διάθεση, την επάρκεια και την ύπαρξη αχρησιμοποίητων ανταλλακτικών και αναλώσιμου υλικού... όπως επίσης και του σχετικού κατάλληλου υλικού για την πλήρη λειτουργία και απόδοση του προσφερόμενου εξοπλισμού και του παρελκόμενου εξοπλισμού του... Όλα τα ανωτέρω είναι συστατικά του βασικού εξοπλισμού και προτεινόμενα από εμάς για την ορθή χρήση, είναι πλήρως συμβατά με τα ηλεκτρονικά και ηλεκτρικά μέρη του προσφερόμενου εξοπλισμού και δεν θα επηρεάσουν την ομαλή και απρόσκοπτη λειτουργία του...». Άρα, κατ' απόρριψη του πρώτου λόγου της δεύτερης προσφυγής, το ως άνω πιστοποιητικό συνιστά δήλωση ακριβώς του κατασκευαστή που περιλαμβάνει το ακριβώς ανωτέρω απαιτούμενα περιεχόμενο, εγγυώμενος αυτός ότι θα διαθέσει σε επάρκεια τα ανταλλακτικά και αναλώσιμα, που είναι κατάλληλα για την πλήρη και αποδοτική λειτουργία του προσφερόμενου εξοπλισμού, προτείνονται από τον ίδιο για ορθή, δηλαδή προδήλως «κανονική» και αποτελεσματική για την ορθή λειτουργία του εξοπλισμού χρήση και είναι και πλήρως συμβατά με τα οικεία μέρη του εξοπλισμού χωρίς να επηρεάζουν την ομαλή και απρόσκοπτη λειτουργία του. Επιπλέον, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της δεύτερης προσφυγής, η πρώτη παράγραφος των προδιαγραφών τμήματος 15 αναφέρει ότι «Όλα τα προσφερόμενα να είναι σύγχρονου σχεδιασμού, κατάλληλα για νοσοκομειακή χρήση με τα παρακάτω χαρακτηριστικά. Τα τεχνικά χαρακτηριστικά που θα αναφερθούν απαραίτητα στην τεχνική περιγραφή και στο φύλλο συμμόρφωσης που θα απαντηθούν οι παρακάτω ζητούμενες προδιαγραφές, θα τεκμηριώνονται με αντίστοιχα prospectus, εγκρίσεις κλπ. στοιχεία για να αξιολογηθούν. Να προσφερθούν σύμφωνα με τα παρακάτω:» και επομένως, όσον αφορά το αποδεικτικό της αντικείμενο συνιστά εισαγωγή στις περαιτέρω, στους επόμενους αναλυτικούς όρους προδιαγραφές, με μόνο αυτοτελές αντικείμενο τον σύγχρονο σχεδιασμό και την εν γένει καταλληλότητα για νοσοκομειακή χρήση. Ο δε πρώτος προσφεύγων στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του δήλωσε πλήρωση της ως άνω απαίτησης και παρέπεμψε προς τεκμηρίωση ως προς αυτή στο ΤΕΧΝΙΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ 1 που ακριβώς αναφέρει ότι «Όλα τα προσφερόμενα είναι σύγχρονου σχεδιασμού κατάλληλα για νοσοκομειακή χρήση», προδήλως συνιστώντας, όπως και η ως άνω αναφορά των προδιαγραφών του τμήματος 15, εισαγωγή στο σύνολο των λοιπών ειδικών περί κάθε επιμέρους προδιαγραφής αποδεικτικών εγγράφων, που ομοίως υπέβαλε και παρέπεμψε με τον πίνακα

συμμόρφωσής του ο πρώτος προσφεύγων. Άλλωστε, ο δεύτερος προσφεύγων ουδόλως αιτιάται μία έστω συγκεκριμένη προδιαγραφή που παραβιάζει ο πρώτος προσφεύγων ούτε κατ' ορισμένο τρόπο επικαλείται, στοιχειοθετεί και αποδεικνύει το μη σύγχρονο σχεδιασμό και την ακαταλληλότητα για νοσοκομειακή χρήση των προσφερομένων του πρώτου προσφεύγοντος, ενώ ούτε η διακήρυξη ζήτησε πανηγυρική απεύθυνση ειδικώς προς τη συγκεκριμένη αναθέτουσα της όποιας υποβαλλόμενης σχετικής απόδειξης περί της ως άνω απαίτησης ούτε ειδική επί του συγκεκριμένα παραπεμπόμενου για αυτήν, επιμέρους αποδεικτικού στοιχείου, ανάλυση και παρουσίαση του συγκεκριμένα προσφερόμενου εξοπλισμού, αφού άλλωστε η ταυτότητα του και ο τρόπος που πληροί τις επιμέρους λοιπές και δη, συγκεκριμένες προδιαγραφές προκύπτει ακριβώς από τα τεκμηριωτικά και παραπεμπόμενα εκ του πίνακα συμμόρφωσης, στοιχεία προς απόδειξη των συγκεκριμένων προδιαγραφών που αναφέρονται στη συνέχεια του ως άνω προοιμίου των προδιαγραφών του τμήματος 15. Τούτο ενώ προδήλως η αναφορά σε «όλα τα προσφερόμενα», χωρίς άλλωστε να έχει ζητηθεί οτιδήποτε συγκεκριμένο από τη διακήρυξη περί του ως άνω προοιμίου, αναφέρεται ακριβώς στα στοιχειοθετούμενα δια των λοιπών εγγράφων απόδειξης προδιαγραφών που συμπροσκομίζονται με την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί και ο δεύτερος λόγος της δεύτερης προσφυγής, ως και σε συνδυασμό με όλα τα ανωτέρω, η δεύτερη προσφυγή στο σύνολο της.

5. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του δεύτερου προσφεύγοντος, να απορριφθεί η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή και να γίνει δεκτή η κατ' αυτής Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντος. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο του πρώτου προσφεύγοντος με αρ. «...» και ποσού 1.553 ευρώ και να καταπέσει το παράβολο του δεύτερου προσφεύγοντος με αρ. «...» και ποσού 1.552,42 ευρώ..

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντος.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 122/2021 Απόφαση της 9/26-3-2021 συνεδρίασης ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. «...» και ποσού 1.553 ευρώ και την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. «...» και ποσού 1.552,42 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17-5-2021 και εκδόθηκε στις 26-5-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ ΜΙΧΑΗΛ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ