

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 25^η Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Άννα Χριστοδουλάκου Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση – Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24/9/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ
965/25.09.2018, της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και με το
διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών (ΕΚΠΑ)
νομίμως εκπροσωπούμενου και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «» και το
διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα
επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 1 /θέμα 11^ο/11-9-3018
απόφαση της Συγκλήτου του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου
Αθηνών, τα εγκριθέντα με την ανωτέρω απόφαση πρακτικά της Επιτροπής
διενέργειας του διαγωνισμού και κάθε άλλη συναφής πράξη της αναθέτουσας
αρχής, τόσο κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της στον
προκείμενο διαγωνισμό, όσο και κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά
της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της
προδικαστικής προσφυγής, τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την
κήρυξή της ως οριστικής αναδόχου και με υπογραφή σχετικής σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 962/2018

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 e-παράβολο, ύψους 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 235158749958 1123 0037, αντίγραφο αποδεικτικού ηλεκτρονικής πληρωμής στην Τράπεζα Πειραιώς της 24/9/2018, καθώς και αντίγραφο της σελίδας της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών του ως άνω παραβόλου, με αναφορά κατάστασης «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αριθμό 9/2018 διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάθεση σύμβασης «Παροχής Υπηρεσιών Φύλαξης στα κτήρια του Πανεπιστημίου Αθηνών», για το χρονικό διάστημα είκοσι τεσσάρων (24) μηνών με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, εκτιμώμενης αξίας 3.956.956,09 ευρώ πλέον ΦΠΑ.

3. Επειδή, περίληψη της ως άνω διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα των Επίσημων Εκδόσεων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 29/6/2018, το πλήρες κείμενο της προκήρυξης αναρτήθηκε στις 29/6/2018 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ.18PROC003347550) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος 61402,1.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση στις 24/9/2018 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού, ήτοι εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης την 13/9/2018, νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016. Επισημαίνεται ότι την προσφυγή κοινοποίησε η ίδια η προσφεύγουσα στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης: 962/2018

Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

6. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία», στις 25/9/2018 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή προς την παρεμβαίνουσα προκειμένου να λάβει γνώση ως ενδιαφερόμενη τρίτη, η οποία θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της. Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς της περί απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία κρίθηκε αποδεκτή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 274/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ.368 σελ.230).

8. Επειδή, με το με αριθμ. πρωτ. 1819001031/12-9-18 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκε την 13-9-2018 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το απόσπασμα (θέμα 11ο) πρακτικών Συγκλήτου της συνεδρίας της 11- 9-2018, η οποία ενέκρινε στο σύνολό τους το πρακτικό (1ο) με αριθμό πρωτ. ΔΟΥ

Αριθμός απόφασης: 962/2018

201815988/3-9-18 και το πρακτικό (2ο) με αριθμό πρωτ. ΔΟΥ 2018016062/4-9-18.

9. Επειδή, το πρακτικό 1 με τίτλο «Ηλεκτρονική αποσφράγιση διαγωνισμού/ αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών», αναφέρει ότι η αρμόδια Επιτροπή αξιολόγησε ως αποδεκτούς τους φακέλους δικαιολογητικών συμμετοχής τόσο της προσφεύγουσας όσο και της παρεμβαίνουσας, ενώ επισημαίνει ως προς την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών τα εξής *«Η Επιτροπή αξιολόγησης έχει να παρατηρήσει τα ακόλουθα σε σχέση με την τήρηση των όρων του Διαγωνισμού :*

(1) Εταιρεία: Η Επιτροπή δεν διαπίστωσε παραβιάσεις των όρων του Διαγωνισμού.

(2) Εταιρεία: Η Επιτροπή διαπιστώνει ασυμφωνία της τεχνικής προσφοράς σε σχέση με τη διακήρυξη 9/2018, στο πρόγραμμα φύλαξης όπως αυτό έχει αποτυπωθεί στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα η εταιρεία στην τεχνική της προσφορά προσφέρει υπηρεσίες με λιγότερες ώρες φύλαξης στο κτήριο Παλαιού Μαθηματικού και στο κτήριο ΤΥΠΑ – ΕΛΚΕ, ενώ προσφέρει υπηρεσίες σε διαφορετικές ημέρες στο κτήριο του Γρυπαρείου Μεγάρου.

Η Επιτροπή απορρίπτει την Τεχνική προσφορά της και αποφασίζει να μην προχωρήσει στην αξιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς ...»

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στην ΑΕΠΠ στις 4/10/2018 τις με αριθμό 1819004375 Απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής και τα σχετικά των Απόψεων της έγγραφα σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 παρ. 1 του ΠΔ. 39/2017.

11. Επειδή, στις 5/10/2018 η εταιρεία με την επωνυμία «.....» υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» στην ΑΕΠΠ την με αρ. ΠΑΡ. 573 /2018 παρέμβαση υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

12. Επειδή, η ως άνω παρέμβαση ασκήθηκε σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα άρθρα 7 και 8 παρ. 4 του ΠΔ 39/2017, εμπροθέσμως δυνάμει των άρθρων 362 του Ν. 4412/2016 και 7 του ΠΔ 39/2017, δεδομένης της κοινοποίησης της προσφυγής από την αναθέτουσα αρχή στις 20/9/3018,

Αριθμός απόφασης: 962/2018

με χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Ν. 4412/2016, από οικονομικό φορέα που έχει πρόδηλο έννομο συμφέρον καθώς η προσφυγή στρέφεται και κατά της συμμετοχής του και, ως εκ τούτου, εν γένει παραδεκτός. Απαραδέκτως, ωστόσο, αιτείται με την υπό εξέταση παρέμβαση η παρεμβαίνουσα την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την ανάδειξη της ως οριστική ανάδοχο και την υπογραφή σχετικής σύμβασης, καθώς το εν λόγω αίτημα εκφεύγει από τα ρητώς προβλεπόμενα στο οικείο νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο (άρθρο 362 παρ. 3 Ν 4412/2016 και άρθρο 7 ΠΔ 39/2017) όπου ρητώς προβλέπεται ότι η παρέμβαση δύναται να επιδιώκει περιοριστικώς τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα αναφέροντας τους οικείους όρους της διακήρυξης υποστηρίζει τα εξής «... *Εξάλλου σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, στα ηλεκτρονικά αρχεία του συστήματος περιλαμβάνεται «φόρμα» φύλλου συμμόρφωσης, στην οποία περιέχεται αναλυτική περιγραφή του συμβατικών υπηρεσιών, όπως έχουν καθοριστεί σ' αυτήν από την αναθέτουσα αρχή (κτίρια, πρόγραμμα και ωράρια φύλαξης, αριθμός φυλάκων), η οποία δεν επιδέχεται τροποποιήσεων και την οποία έχουν υποχρέωση να συμπληρώνουν οι διαγωνιζόμενοι ακριβώς ως έχει. Στις επιμέρους ενότητες που απαρτίζουν τη συγκεκριμένη φόρμα του συστήματος περιέχεται επίσης και ο αναφερόμενος πιο πάνω πίνακας συμμόρφωσης επίσης του Παραρτήματος II της διακήρυξης.*

β. Όπως σαφώς συνάγεται από τις ανωτέρω διατάξεις, η τεχνική προσφορά υποβάλλεται από τον διαγωνιζόμενο ηλεκτρονικά, σύμφωνα με όσα ειδικώς ορίζονται στη διακήρυξη. Πιο συγκεκριμένα, ο προσφέρων συντάσσει την τεχνική προσφορά συμπληρώνοντας την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, το οποίο στη συνέχεια παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, που υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται.

Από τα παραπάνω προκύπτει επίσης ότι η ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, την οποία ρητώς προβλέπει η διακήρυξη, αποτελεί έγγραφο της σύμβασης με κανονιστική ισχύ, το οποίο πρέπει να χρησιμοποιεί

Αριθμός απόφασης: 962/2018

υποχρεωτικά ο προσφέρων οικονομικός φορέας κατά την κατάρτιση της τεχνικής του προσφοράς.

Εξάλλου, το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο τεχνικής προσφοράς που έχει επιπροσθέτως καταρτίσει ο διαγωνιζόμενος, πέραν αυτού που παράγεται από το σύστημα, δεν πρέπει να περιέχει διαφορετικά δεδομένα από αυτά της ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος και του παραχθέντος ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς, αφού με το πρόσθετο αυτό αρχείο επιδιώκεται να αποτυπωθούν και τα λοιπά στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που δεν περιλαμβάνονται ήδη στην ηλεκτρονική φόρμα, και όχι να τροποποιηθούν τα τεχνικά δεδομένα που περιέχονται στο αρχείο της προσφοράς που έχει δημιουργηθεί από το σύστημα.

Περαιτέρω, σύμφωνα με τα γενικώς ισχύοντα στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, οι προσφέροντες έχουν υποχρέωση να διαμορφώνουν με σαφήνεια την τεχνική τους προσφορά, ώστε να μην περιλαμβάνει αόριστα, αντιφατικά ή ασαφή οικονομικά δεδομένα και, συνακόλουθα, να καθίσταται δεκτική αξιολόγησης.

γ. Στην προκείμενη περίπτωση, η εταιρεία μας συμπλήρωσε την ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος με το σχετικό φύλλο συμμόρφωσης, σύμφωνα με όσα επακριβώς αναφέρονταν σ' αυτό, ενώ επιπροσθέτως, σε πλήρη αντιστοιχία προς την περιγραφή των υπηρεσιών που περιέχονται στην ηλεκτρονική φόρμα, διαμόρφωσε αντιστοίχως και το ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς της, στο οποίο επίσης περιέλαβε τα λοιπά τεχνικά στοιχεία που δεν μπορούσαν να αποτυπωθούν στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος....[.] Από τα παραπάνω καθίσταται σαφές ότι η Εταιρία μας δεν έπραξε τίποτε άλλο, από το να αντιγράψει τις απαιτήσεις του φύλλου συμμόρφωσης από τη φόρμα της τεχνικής προσφοράς του Συστήματος, που κλήθηκε να αποδεχτεί και, επομένως, εφόσον συμπλήρωσε εν συνεχεία το ηλεκτρονικό αρχείο της τεχνικής της προσφοράς μεταφέροντας επακριβώς το περιεχόμενο της ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος, σε ουδεμία πλημμέλεια υπέπεσε. ώστε να δικαιολογείται η απόρριψη της τεχνική μας προσφοράς.

δ. Παρά ταύτα, η τεχνική μας προσφορά κρίθηκε απορριπτέα από την αναθέτουσα Αρχή, με την αιτιολογία ότι η εταιρεία στην τεχνική της προσφορά

προσφέρει υπηρεσίες με λιγότερες ώρες φύλαξης στο κτήριο Παλαιού Μαθηματικού και στο κτήριο ΤΥΠΑ-ΕΛΚΕ, ενώ προσφέρει υπηρεσίες σε διαφορετικές ημέρες στο κτήριο του Γρυπαρείου Μεγάρου». Προδήλως, η Επιτροπή του διαγωνισμού εξέλαβε ως διαφοροποίηση τεχνικής μας προσφοράς το ότι, σε αντίθεση με τη φόρμα του συστήματος, ως προς τα συγκεκριμένα κτίρια δεν ταυτίζεται με τα αντίστοιχα στοιχεία των σελίδων 86, 87 και 93 της τεχνικής περιγραφής της διακήρυξης του διαγωνισμού.

ε. Επί του προβαλλόμενου λόγου αποκλεισμού μας, οφείλουμε να σημειώσουμε ότι στην ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, η οποία αποτελεί και αυτή έγγραφο της σύμβασης με υποχρεωτικό περιεχόμενο, που δεν μπορεί να αγνοήσει ή να παραμερίσει ο διαγωνιζόμενος (και με τη συμπλήρωση της οποίας συντάσσεται η τεχνική προσφορά), περιέχεται επίσης συγκεκριμένη τεχνική περιγραφή, με βάση την οποία και διαμορφώθηκε υποχρεωτικά η τεχνική μας προσφορά. Επομένως, η τεχνική μας προσφορά δεν αποτελεί αποτέλεσμα αυθαίρετης δικής μας επιλογής. αφού διαμορφώθηκε με βάση τα δεδομένα της ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος, τα οποία δεν είχε τη δυνατότητα να τροποποιήσει ή να παραβλέψει η Εταιρία μας. Μάλιστα όπως ήδη προαναφέραμε, από το περιεχόμενο των σχετικών διατάξεων της διακήρυξης, συνάγεται σαφώς ότι το απολύτως κρίσιμο αρχείο, με βάση το οποίο καταρτίζεται η τεχνική προσφορά, είναι το ηλεκτρονικά παραγόμενο αρχείο του συστήματος και όχι το συμπληρωματικά υποβαλλόμενο αρχείο της τεχνικής προσφοράς που έχει συνταχθεί από τον διαγωνιζόμενο.

Από την άλλη πλευρά, εάν η Εταιρία μας, σε αντίθεση προς το περιεχόμενο της ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος, επέλεγε να περιγράψει διαφορετικά τις σχετικές υπηρεσίες στο επιπροσθέτως υποβληθέν αρχείο της τεχνικής της προσφοράς, θα διέτρεχε τον αυτονόητο κίνδυνο να θεωρηθεί ασαφής και αόριστη, ως σύνολο, η τεχνική προσφορά, εφόσον δεν θα μπορούσε να συναχθεί με βεβαιότητα και κατά τρόπο σαφή ποια ακριβώς από τις δύο τεχνικές προτάσεις ισχύει και μας δεσμεύει.

Το γεγονός, λοιπόν, ότι, για λόγους που αφορούν αποκλειστικά το Πανεπιστήμιο, η τεχνική περιγραφή στο φύλλο συμμόρφωσης της ηλεκτρονικής φόρμας τεχνικής προσφοράς του συστήματος και με βάση το οποίο διαμορφώθηκε υποχρεωτικά η προσφορά μας), διαφοροποιείται ως

Αριθμός απόφασης: 962/2018

προς τα τρία αυτά κτίρια από την τεχνική περιγραφή της διακήρυξης, δεν μπορεί να στοιχειοθετήσει λόγο αποκλεισμού μας, διότι η αναθέτουσα Αρχή (η οποία και είχε την υποχρέωση να διασφαλίσει τη σαφήνεια των εγγράφων της σύμβασης), σε περίπτωση κατά την οποία περιέχονται αντιφατικά ή ασαφή στοιχεία στα έγγραφα της σύμβασης, δεν έχει τη δυνατότητα να επικαλεστεί κάποιο από αυτά, προκειμένου να απορρίψει την προσφορά διαγωνιζομένου, όταν ο τελευταίος διαμόρφωσε την προσφορά του με βάση κάποιο άλλο από τα ίδια στοιχεία, προς το οποίο επίσης είχε υποχρέωση συμμόρφωσης.

Στην περίπτωση αυτή, ακριβώς επειδή η προβαλλόμενη πλημμέλεια της οικονομικής προσφοράς του υποψηφίου δεν οφείλεται σε πταίσμα του ιδίου, η αναθέτουσα Αρχή, ενόψει και όσων ήδη ορίζονται στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 ως προς τη δυνατότητα συμπλήρωσης και αποσαφήνισης στοιχείων και δικαιολογητικών των διαγωνιζομένων, όφειλε (όπως επιβάλλουν άλλωστε οι αρχές της χρηστής διοίκησης, της διαφάνειας, της ανάπτυξης του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων), να καλέσει την Εταιρία μας για την παροχή σχετικών διευκρινίσεων. Αυτό, ενόψει μάλιστα και του ότι η Εταιρία έχει αποδεχθεί ρητά και ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης και έχει δηλώσει στην τεχνική της προσφορά ότι θα καλύψει το σύνολο των συμβατικών υπηρεσιών. έχοντας μάλιστα κάνει αντίστοιχη πρόβλεψη στην οικονομική της προσφορά.

Υπό το πρίσμα αυτό, έχει κριθεί συναφώς ότι τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, κατά την κρίση της Διοίκησης (λόγω της προβαλλόμενης απ' αυτήν ασάφειας). προσφορά τους (ΕΑΣΤΕ 423, 424, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. θ', σελ. 776. ΑΕΠΠ 84/2017). Ως εκ τούτου, εντελώς εσφαλμένα κρίθηκε απορριπτέα η τεχνική μας προσφορά, ενώ σε κάθε περίπτωση, υπό

το δεδομένο ότι η ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος δεν ταυτιζόταν πλήρως με την τεχνική περιγραφή της διακήρυξης, η αναθέτουσα Αρχή, πριν αποφανθεί επί της τεχνικής μας προσφοράς, όφειλε να καλέσει την Εταιρία μας να την παροχή διευκρινίσεων, προκειμένου να αποσαφηνιστεί αν πράγματι καλύπτουμε (όπως και συμβαίνει) το σύνολο των συμβατικών υπηρεσιών.

στ. Άλλωστε, και από πλευράς τήρησης ενιαίου (ίσου) μέτρου κρίσης, δεν δικαιολογείται η απόρριψη της προσφοράς μας, δεδομένου ότι τα ίδια ακριβώς έχει δηλώσει, αποδεχθεί και υποβάλει και η εταιρεία «.....», δηλώνοντας ΠΛΗΡΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ με τα αναγραφόμενα στο σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο».

Περαιτέρω, στρεφόμενη κατά της συμμετοχής της παρεμβαίνουσας η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα έχει παραλείψει να δηλώσει και να προσκομίσει συγκεκριμένα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι έχει λάβει κατάλληλα μέτρα αυτοκάθαρσης- ενώ ως διατείνεται όφειλε να το πράξει-γεγονός που θα έπρεπε να έχει οδηγήσει στον αποκλεισμό της από τη διαγωνιστική διαδικασία. Επίσης, στρέφεται κατά της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας επισημαίνοντας συγκεκριμένες πλημμέλειες, που ως διατείνεται, θα έπρεπε να οδηγήσουν στην απόρριψη της προσφοράς της.

14. Επειδή, η παρεμβαίνουσα όσον αφορά τις αιτιάσεις, που αφορούν καταρχήν την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας υποστηρίζει αναφέροντας τις σχετικές διατάξεις της διακήρυξης τα εξής : «...Συνεπώς, σύμφωνα με τη Διακήρυξη και τις απαραίτητες τεχνικές προδιαγραφές, της Διακήρυξης, οφείλουν οι διαγωνιζόμενοι επί ποινή απόρριψης προσφοράς να συντάξουν την τεχνική τους προσφορά και το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ αποκλειστικά και μόνο σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της Διακήρυξης.

Το δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II αποτελεί αποκλειστικά και μόνο τις απαραίτητες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και αποκλειστικά και μόνο το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη Φύλλο Συμμόρφωσης.

Επομένως, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν επί ποινή απόρριψης προσφοράς να δηλώσουν τις υπηρεσίες που θα προσφέρουν αναλυτικά και να δεσμευτούν με την προσφορά τους για την προσφορά των ειδικών και συγκεκριμένα

Αριθμός απόφασης: 962/2018

αναφερομένων υπηρεσιών, ωρών και ατόμων φύλαξης σε όλα τα κτίρια της Αναθέτουσας Αρχής, ώστε να προκύπτει η συμμόρφωσή τους με την προσφορά τους προς τις απαραίβατες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Τυχόν δε μη συμμόρφωση προς τις απαραίβατες τεχνικές προδιαγραφές με την αναλυτική προσφορά τους, συνεπάγεται άνευ ετέρου και κατά δέσμια αρμοδιότητα την απόρριψη της προσφοράς τους.

Μάλιστα, η ίδια η Διακήρυξη ρητά ορίζει και απαραίβατα προβλέπει ότι σε περίπτωση ασυμφωνίας των εγγράφων της Σύμβασης, τότε η ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ (Τεχνικές Προδιαγραφές - Φύλλο Συμμόρφωσης) ΥΠΕΡΙΣΧΥΟΥΝ κάθε άλλου εγγράφου και ειδικά του ηλεκτρονικού πίνακα περιεχομένων του ΕΣΗΔΗΣ που υπάρχει στο ΕΣΗΔΗΣ μόνο ηλεκτρονικά.

Ο δε ηλεκτρονικός αυτό Πίνακας του ΕΣΗΔΗΣ ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ

- ΟΥΤΕ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ
- ΟΥΤΕ ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της Διακήρυξης.

Πολλώ δε μάλλον εφόσον αυτός ο ηλεκτρονικός πίνακας του ΕΣΗΔΗΣ ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΕΓΓΡΑΦΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ σύμφωνα με το άρθρο 2.2.1 της Διακήρυξης.

Συνεπώς, όλως μη νομίμως, αβασίμως, αναληθώς και κατά παράβαση της Διακήρυξης «βαπτίζει» η προσφεύγουσα το ηλεκτρονικό αρχείο του Πίνακα του ΕΣΗΔΗΣ ως δήθεν Φύλλο Συμμόρφωσης, δεδομένου ότι η Διακήρυξη ορίζει απαραίβατα το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ ως το αποκλειστικό και μόνο Φύλλο Συμμόρφωσης που οφείλουν να τηρήσουν και σύμφωνα μόνο με το οποίο συντάσσουν την τεχνική τους προσφορά οι διαγωνιζόμενοι.

Όλως μη νομίμως, αβασίμως, αναληθώς και κατά παράβαση της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα συνέταξε την τεχνική της προσφορά σύμφωνα μόνο με το ηλεκτρονικό αρχείο του Πίνακα του ΕΣΗΔΗΣ, το οποίο σύμφωνα και με τη Διακήρυξη ΔΕΝ αποτελεί έγγραφο της Σύμβασης.

Όλως μη νομίμως, αβασίμως, αναληθώς και κατά παράβαση της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα παραβίασε και ΔΕΝ συνέταξε την τεχνική της προσφορά σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ - Τεχνικές Προδιαγραφές/Φύλλο Συμμόρφωσης της Διακήρυξης, ως εκ τούτου παραβιάζει ρητή και επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της Διακήρυξης.

Όλως μη νομίμως, αβασίμως, αναληθώς και κατά πρόδηλη παράβαση της

Αριθμός απόφασης: 962/2018

Διακήρυξης επικαλείται δήθεν ασάφεια της διακήρυξης, δεδομένου ότι:

- η ίδια ΣΥΝΟΜΟΛΟΓΕΙ ότι η τεχνική της προσφορά παραβιάζει τη διακήρυξη και το Παράρτημα II,
- ΣΥΝΟΜΟΛΟΓΕΙ ότι δεν συνέταξε την τεχνική της προσφορά και το φύλλο συμμόρφωσης σύμφωνα με το απαραίτητα απαιτούμενο Παράρτημα II - Φύλλο Συμμόρφωσης της Διακήρυξης, όφειλε να συντάξει την τεχνική της προσφορά σύμφωνα αποκλειστικά και μόνο με το Παράρτημα II της διακήρυξης το οποίο αποτελεί και το αποκλειστικά και μόνο απαιτούμενο φύλλο συμμόρφωσης σύμφωνα με τη διακήρυξη,
- η ίδια η διακήρυξη στο άρθρο 2.2.1 ρητά προβλέπει και ορίζει ότι σε περίπτωση ασυμφωνίας των περιεχομένων σε αυτά όρων, έχουν την κάτωθι σειρά ισχύος :

1. Η Σύμβαση (Συμφωνητικό)
2. Η Διακήρυξη με τα Παραρτήματά της
3. Τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά.
4. Η Προσφορά του Αναδόχου

Ως εκ τούτου, δεν υπάρχει καμιά απολύτως ασάφεια στην διακήρυξη και στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, καθόσον η Διακήρυξη και το Παράρτημα II της διακήρυξης ΥΠΕΡΙΣΧΥΟΥΝ κάθε άλλου ηλεκτρονικού εγγράφου και ειδικά του ηλεκτρονικού αρχείου του ΕΣΗΔΗΣ με τον πίνακα περιεχομένων της τεχνικής προσφοράς, ο οποίος σε κάθε δε περίπτωση δεν αποτελεί κατά τη διακήρυξη ούτε καν έγγραφο της σύμβασης.

Επομένως, η προσφεύγουσα όφειλε επί ποινή απόρριψης προσφοράς, χωρίς καμιά ασάφεια, αλλά σύμφωνα με τη ΡΗΤΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 2.2.1 της Διακήρυξης, να συντάξει την τεχνική της προσφορά και τον Πίνακα Συμμόρφωσης της τεχνικής της προσφοράς σύμφωνα με το Παράρτημα II της διακήρυξης ΚΑΙ ΜΟΝΟ.

Εφόσον, όπως συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα, η τεχνική της προσφορά και το φύλλο συμμόρφωσης της τεχνικής της προσφοράς παραβιάζουν το Παράρτημα II της Διακήρυξης (εξ ου και επικαλείται αβάσιμα δήθεν ασάφεια της διακήρυξης), τότε νομίμως και με πλήρη, επαρκή και

νόμιμη αιτιολογία απορρίφθηκε η προσφορά της από τον υπό κρίση διαγωνισμό.

Γι' αυτό το λόγο και θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της η υπό κρίση προσφυγή της».

15. Επειδή, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει αυτολεξεί τα εξής καταρχήν ως προς τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας :« Ως διατυπώνεται και το Πρακτικό της Επιτροπής σχετικώς με την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρεία (στο εξής «.....»), κατά τον έλεγχο και την αξιολόγηση των προσφορών «...η εταιρεία στην τεχνική της προσφορά προσφέρει υπηρεσίες με λιγότερες ώρες φύλαξης στο κτήριο Παλαιού Μαθηματικού και στο κτήριο ΤΥΠΑ- ΈΛΚΕ, ενώ προσφέρει υπηρεσίες σε διαφορετικές ημέρες στο κτήριο του Γρυπαρείου Μεγάρου...», άλλως η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε την τεχνική της προσφορά της, χωρίς να τηρήσει τα οριζόμενα στη διακήρυξη και κατά παράβαση ρητού όρου αυτής.

Συγκεκριμένα στη διακήρυξη, στο κεφάλαιο υπό στοιχεία 2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών/ παράγραφος 2.4.2.4 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών, αναγράφεται επί λέξει:«...Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος... Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές ... δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος οι οικονομικοί φορείς πρέπει να συμπληρώσουν, να υπογράψουν ηλεκτρονικά και να αναρτήσουν σε μορφή .pdf τα έντυπα τον Παραρτήματος II: Αντικείμενο — Τεχνικές Προδιαγραφές και....»

Επίσης στην παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, ρητά αναφέρεται ότι «...Η τεχνική προσφορά δα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” τον Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω

Αριθμός απόφασης: 962/2018

Παράρτημα, ήτοι τον πίνακα συμμόρφωσης τον Παραρτήματος Π της παρούσας συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο.

Με τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στην παρούσα διαδικασία, τεκμαίρεται η από μέρους του πλήρης αποδοχή και συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της υπό ανάθεσης σύμβασης.»

Όφειλαν συνεπώς όλοι οι συμμετέχοντες στο Διαγωνισμό (επομένως και ο συμμετέχων οικονομικός φορέας — εταιρεία) επί ποινή απορρίψεως να υποβάλουν την τεχνική τους προσφορά συντεταγμένη ως όριζε η Διακήρυξη και με τον αριθμό ατόμων και τη συγκεκριμένη απασχόληση (βάρδιες) που περιέγραφε το οικείο Παράρτημα, χωρίς αποκλίσεις και διαφοροποιήσεις οποιοσδήποτε είδους.

Είναι προφανές ότι όλοι οι όροι της Διακήρυξης (συμπεριλαμβανομένων και αυτών που αφορούν στην υποβολή Τεχνικής Προσφοράς) είναι σαφέστατοι και δεν χωρεί αμφιβολία περί τούτου, ακόμη όμως και εάν ο προσφεύγων οικονομικός φορέας διερωτάτο για οποιοδήποτε σχετικό θέμα, είχε τη δυνατότητα να κάνει χρήση των προβλεπόμενων στο άρθρο 2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο «...Σε περίπτωση που ζητηθούν από τους συμμετέχοντες συμπληρωματικές πληροφορίες, σχετικές με τα έγγραφα τον διαγωνισμού, αυτές παρέχονται ηλεκτρονικά σ' αυτούς μέσω της εφαρμογής, που παρέχεται από το δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στη Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr, του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, το αργότερο εντός έξι (6) ημερών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας που έχει οριστεί για την υποβολή των προσφορών σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 67, παρ. 2 του ν. 4412/2016... Η άποψή μας είναι ότι τόσο το περιεχόμενο, όσο και ο τρόπος σύνταξης και υποβολής της τεχνικής προσφοράς είναι πλήρως και σαφώς διατυπωμένοι στη διακήρυξη και ουδέν σχετικό ζήτημα χρήζει διευκρίνησης, πλην όμως ο προσφεύγων οικονομικός φορέας είχε κάθε δυνατότητα για υποβολή αιτήματος επί του οποίου δα ελάμβανε απάντηση και θα ελύετο οποιαδήποτε απορία του,

Αντ' αυτού ο προσφεύγων οικονομικός φορέας- εταιρεία, υπέβαλε προσφοράς, χωρίς να τηρήσει τις ρητώς αναγραφόμενες στη Διακήρυξη υπό στοιχεία «2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών/ παράγραφος 2.4.2.4

Αριθμός απόφασης: 962/2018

Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών,» διαδικασία, παραβιάζοντας έτσι ρητό όρο της Διακήρυξης, με επακόλουθο η προσφορά του να απορριφθεί κατ' άρθρο 2.4.6 αυτής, ως μη υποβληθείσα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στη Διακήρυξη και συγκεκριμένα στην παράγραφο 2.4.3. (Περιεχόμενο τεχνικής προσφοράς...).

Πριν προχωρήσουμε στην αντίκρουση και των επόμενων λόγων της προσφυγής, επισημαίνεται ότι προσφεύγουσα έχει τεθεί εκτός Διαγωνισμού εξαιτίας ελλείψεων που αφορούν στην Τεχνική της Προσφορά, συνεπώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις και την παγία νομολογία ουδέν έχει έννομο συμφέρον να προσφύγει κατά άλλης εταιρείας - συμμετέχουσας στον ίδιο Διαγωνισμό για άλλους, λόγους, διαφορετικούς απ' αυτούς για τους οποίους αποκλείστηκε».

16. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...].

17. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει τα εξής :

«1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:

α) την επωνυμία της αναθέτουσας αρχής,

β) την προθεσμία για την παραλαβή των προσφορών από την αρμόδια υπηρεσία, τη διεύθυνση και τον τρόπο υποβολής τους,

Αριθμός απόφασης: 962/2018

γ) το όνομα, τη διεύθυνση, τον αριθμό τηλεφώνου και τηλεομοιοτυπικού μηχανήματος (FAX), τη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) της υπηρεσίας που διενεργεί τον διαγωνισμό, καθώς και τον αρμόδιο υπάλληλο της υπηρεσίας αυτής,

δ) τα αρμόδια όργανα για την αποσφράγιση των προσφορών, την ημερομηνία, την ώρα και λοιπές πληροφορίες που σχετίζονται με την αποσφράγιση (π.χ. τόπος αποσφράγισης), καθώς και τα πρόσωπα που δικαιούνται να συμμετέχουν στην διαδικασία,

ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους,

[...]

ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης,

[...]

ιστ) τη διάρκεια ισχύος των προσφορών,

ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,

ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής,

[...]

κα) τον κατάλογο και τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης,

κβ) όλες τις αναγκαίες πληροφορίες σχετικά με τον τρόπο διάθεσης των εγγράφων της σύμβασης,

κγ) τη διαδικασία πρόσβασης των υποψηφίων και προσφερόντων στα δικαιολογητικά, στις τεχνικές και οικονομικές προσφορές, υπό την επιφύλαξη των οριζόμενων στο άρθρο 70 και στην κείμενη νομοθεσία,

[...]

18. Επειδή το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

[...]

2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία

Αριθμός απόφασης: 962/2018

του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας».

19. Επειδή το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

[...]

4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

20 . Επειδή, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» προβλέπει τα εξής «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των

Αριθμός απόφασης: 962/2018

υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

21. Επειδή στους οικείους όρους της διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: i) Στο άρθρο 1.5. με τίτλο «Προθεσμία παραλαβής προσφορών και

Αριθμός απόφασης: 962/2018

διενέργειας διαγωνισμού» και συγκεκριμένα στην παρ.2 αυτού προβλέπονται τα κάτωθι : «2. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης <https://www.promitheus.gov.gr> του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα, που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην ελληνική γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στα άρθρα 37 «Πολιτική ασφαλείας Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.» του ν. 4412/16, την Υπουργική Απόφαση με αριθμ. 56902/215 (ΦΕΚ 1924/Β/2-6-2017), του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), τις διατάξεις της ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2013 (Β'401) και τα καθοριζόμενα στην παρούσα Διακήρυξη». ii) Στο άρθρο 2.1.3 της διακήρυξης με τίτλο «Παροχή Διευκρινίσεων επί της Διακήρυξης» προβλέπονται τα εξής : «1.

Τα αιτήματα/ερωτήματα πραγματοποιούνται αποκλειστικά στην ελληνική γλώσσα, εντός των προθεσμιών, που καθορίζονται στο άρθρο αυτό και απευθύνονται προς την Αναθέτουσα Αρχή.

Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, μέσω της εφαρμογής, που παρέχεται από το δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στη Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr, του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., το αργότερο οκτώ (8) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο πλαίσιο της παρούσας, στη σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης στη πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr.

2. Σε περίπτωση που ζητηθούν από τους συμμετέχοντες συμπληρωματικές πληροφορίες, σχετικές με τα έγγραφα του διαγωνισμού, αυτές παρέχονται ηλεκτρονικά σ' αυτούς μέσω της εφαρμογής, που παρέχεται από το δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στη Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr, του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., το αργότερο εντός έξι (6) ημερών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας που έχει οριστεί για την υποβολή των προσφορών σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 67, παρ. 2 του ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης: 962/2018

Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών - διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων απαιτείται να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο.

Αιτήματα παροχής διευκρινήσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται από την Αναθέτουσα Αρχή.

Η Αναθέτουσα Αρχή θα απαντήσει συγκεντρωτικά στα ερωτήματα των προσφερόντων που θα υποβληθούν ηλεκτρονικά στο σύστημα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και θα φέρουν ψηφιακή υπογραφή.

3. Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα, δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών,

β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές.

Η διάρκεια της παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών ή των αλλαγών.

Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται παράταση των προθεσμιών.

4. Είναι αυτονόητο ότι μετά την υποβολή και την αποσφράγιση των Προσφορών, διευκρινίσεις, τροποποιήσεις ή αποκρούσεις όρων της Διακήρυξης ή των Προσφορών δεν γίνονται δεκτές» iii) Στο άρθρο 2.4.1. με τίτλο «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών» αναφέρεται ότι «2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Αριθμός απόφασης: 962/2018

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της Διακήρυξης, για το σύνολο των Υπηρεσιών όπως αυτές περιγράφονται τα έγγραφα της παρούσας περιγραφόμενες υπηρεσίες

Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές...[...]. iv) Στην παρ. 2.4.2.4. του άρθρου 2.4.2. « Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών» προβλέπεται ότι « 2.4.2.4. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ψηφιακά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος οι οικονομικοί φορείς πρέπει να συμπληρώσουν, να υπογράψουν ηλεκτρονικά και να αναρτήσουν σε μορφή .pdf τα έντυπα του Παραρτήματος ΙΙ: Αντικείμενο - Τεχνικές Προδιαγραφές και του Παραρτήματος ΙΙΙ: Υπόδειγμα Ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς της παρούσας Διακήρυξης v) Στην παρ. 2.4.3.2. της διακήρυξης αναφέρεται αυτολεξεί ότι «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα, ήτοι τον πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙ της παρούσας συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο» vi) Στο άρθρο 2.4.6. της διακήρυξης με τίτλο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών προβλέπεται ότι:

«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

Αριθμός απόφασης: 962/2018

1. η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

2. η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

3. για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

4. η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

5. η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3. περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων,

6. η οποία είναι υπό αίρεση,

7. η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

8. η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Vii) Στο παράρτημα II της διακήρυξης προβλέπονται μεταξύ άλλων τα εξής «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II — Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές

Οι υπηρεσίες φύλαξης συνίσταται σε βασικό πρόγραμμα (στο οποίο περιλαμβάνεται το σύνολο των κτηρίων του ΕΚΠΑ), σε πρόγραμμα υπηρεσιών φύλαξης στο παρατηρητήριο πυρός της Πανεπιστημιούπολης κατά την θερινή

Αριθμός απόφασης: 962/2018

περίοδο, και σε πρόγραμμα αντικατάστασης του υφισταμένου προσωπικού φύλαξης του Ιδρύματος κατά τη διάρκεια των κανονικών αδειών του, σε κτήρια ή βάρδιες που δεν περιλαμβάνονται στο βασικό πρόγραμμα φύλαξης . Οι υποψήφιοι ανάδοχοι μπορούν να υποβάλλουν προσφορές για το σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών, όπως περιγράφεται αναλυτικά στους πίνακες που ακολουθούν:

1. Πίνακας βασικού προγράμματος φύλαξης:

αποτυπώνονται όλα τα κτήρια του Πανεπιστημίου Αθηνών και τις αντίστοιχες βάρδιες, εκτός εκείνων που φυλάσσονται από προσωπικό του Ιδρύματος, με τις ημέρες και ώρες φύλαξης και τον αριθμό των φυλάκων ανά βάρδια. Για όλους τους χώρους έχουν ορισθεί 4 τυπικές βάρδιες (0:00-6:00, 6:00-14:00, 14:00-22:00 και 22:00-24:00) και σε κάθε κτήριο αποτυπώνονται για κάθε ημέρα οι ώρες κάθε βάρδιας για τις οποίες ο ανάδοχος οφείλει να παρέχει υπηρεσίες φύλαξης...[...]. Ως προς, δε, τις επίμαχες υπηρεσίες αναφέρονται τα κάτωθι «

ΠΑΛΑΙΟΥ ΜΑΘΗΜΑΤΙΚ ΟΥ	ΔΕΥΤΕΡΑ – ΠΑΡΑΣΚΕΥ Η			Σάββατο			Κυριακή – Αργίες		
00:00 - 6:00	0:00	6:00	1	0:00	6:00	1	0:00	6:00	1
6:00 - 14:00	6:00	8:00	1	6:00	14:00	1	6:00	14:00	1
14:00 - 22:00				14:00	22:00	1	14:00	22:00	1
22:00 - 24:00	22:00	24:00	1	22:00	24:00	1	22:00	24:00	1

.....

ΤΥΠΑ-ΕΛΚΕ									
00:00 - 6:00	0:00	6:00	1	0:00	6:00	1	0:00	6:00	1
6:00 - 14:00	6:00	7:00	1	6:00	14:00	1	6:00	14:00	1
14:00 - 22:00	16:00	22:00	1	14:00	22:00	1	14:00	22:00	1
22:00 - 24:00	22:00	24:00	1	22:00	24:00	1	22:00	24:00	1

.....

ΓΡΥΠΑΡΕΙΟ ΣΟΦΟΚΛΕΟΥ Σ 1									

Αριθμός απόφασης: 962/2018

00:00 - 6:00									
6:00 - 14:00									
14:00 - 22:00	14:00	22:00	1						
22:00 - 24:00									

22. Επειδή, κατά τα παγίως γειόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

23. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

24. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

25. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός

Αριθμός απόφασης: 962/2018

να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

26. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

27. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ.,

Αριθμός απόφασης: 962/2018

συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιππουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής

Αριθμός απόφασης: 962/2018

των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών ή στοιχείων των οποίων η γνωστοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

28 Επειδή, ως προαναφέρθηκε, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού, περίληψη μη αναφερόμενου επί ποινή αποκλεισμού στοιχείου και συνακόλουθα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

29 Επειδή, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως, δοθέντος ότι έχει παρέλθει η εκ του νόμου προβλεπόμενη αποκλειστική προθεσμία, (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008,

Αριθμός απόφασης: 962/2018

1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

30 Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

31. Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

32. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα του διοικητικού οργάνου υφίσταται όταν αυτό εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

Αριθμός απόφασης: 962/2018

33 Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

34. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος, θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς

Αριθμός απόφασης: 962/2018

παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ).

35. Επειδή, περαιτέρω, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια των εγγράφων που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή, άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και η συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του.

36. Επειδή η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια ότι η αναθέτουσα αρχή δέχεται διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, πρέπει να συνεπάγονται τον αποκλεισμό του οικείου προσφέροντος. Δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει, είναι αυτή υποχρεωμένη να αποκλείσει από τον διαγωνισμό επιχείρηση που δε προσκόμισε ορισμένο έγγραφο ή στοιχείο, του οποίου η υποβολή επιβλήθηκε από τα έγγραφα του διαγωνισμού επί ποινή αποκλεισμού, τηρουμένης με τον τρόπο αυτό της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της υποχρέωσης διαφάνειας. (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, *Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος 1*, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα – Θεσσαλονίκη, 2018, σελ. 955 καθώς και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία ΔΕΕ)

37. Επειδή, έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις από προσφέροντα, του οποίου την προσφορά θεωρεί αόριστη ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων (βλ.

ΔΕΕ, Απόφαση της 7.4.2016, υπόθεση C-324/14, Partner Apelski Dariusz κατά Zarząd Oczyszczania Miasta, σκ. 62).

38. Επειδή, ως αναφέρει η παρεμβαίνουσα, με βάση το άρθρο 2.1.1. με τίτλο «Έγγραφο της σύμβασης – σειρά των εγγράφων» η Διακήρυξη με τα παραρτήματά της – συμπεριλαμβανομένου του Παραρτήματος II – συνιστούν αναπόσπαστο μέρος κατισχύοντας των εγγράφων της σύμβασης με βάση τα οποία θα γίνει η ανάθεση, ήτοι εν προκειμένω και η τεχνική συστήματος που περιλαμβάνεται στην προσφορά. Σε κάθε περίπτωση, ωστόσο, η διακήρυξη αναφέρει ρητώς και επί ποινή αποκλεισμού στην παρ. 2.4.3.2. την υποχρέωση πλήρους κάλυψης των απαιτήσεων και τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος II της διακήρυξης.

39. Επειδή, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής απορρίπτεται με βάση το άρθρο 2.4.6. προσφορά που δεν υποβάλλεται με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παράγραφο 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς).

40. Επειδή, όπως προκύπτει από τους οικείους όρους της διακήρυξης η προσφορά του υποψηφίου αναδόχου υποβάλλεται καταρχήν με συμπλήρωση του οικείου ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς συστήματος (άρθρο 2.4.2.4. της διακήρυξης). Ωστόσο, στο ίδιο άρθρο αναφέρεται το ενδεχόμενο το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο να μην περιλαμβάνει το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών – ως διατυπώνονται σαφώς στο Παράρτημα II - , η πλήρωση των οποίων άλλωστε, με βάση το άρθρο 2.4.3.2. είναι υποχρεωτική, ως προελέχθη.

39. Επειδή, εν προκειμένω, ως προς την πλημμέλεια της σχετικής αναφοράς του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς συστήματος δέον ειπείν ότι, καταρχήν, αναφορικά με τα δύο πρώτα αναφερόμενα κτήρια (Παλαιού Μαθηματικού και ΤΥΠΑ – ΕΛΚΕ) υφίσταται προφανώς εκ παραδρομής παράλειψη αναφοράς αριθμού φυλάκων/βάρδιας σε συγκεκριμένο ωράριο φύλαξης. Ωστόσο, τόσο η πλημμέλεια εν προκειμένω, είναι πασιφανής όσο και η καθ' ερμηνεία συμπλήρωσή της από απλή επισκόπηση του σχετικού όρου της διακήρυξης (Παράρτημα II- Τεχνικές Απαιτήσεις), όπου σε αμφότερες τις περιπτώσεις ο ελλείπων αριθμός φυλάκων είναι η μονάδα (1 φύλακας). Εξάλλου, η προσφεύγουσα υποστηρίζει

τα δηλωθέντα με την προσφορά της, μη επικαλούμενη – όσον αφορά τα δύο πρώτα κτήρια- καν πρόδηλο σφάλμα. Ως προς δε, το Γρυπάρειο Μέγαρο (Σοφοκλέους 1) υφίσταται διαφοροποίηση μεταξύ του οικείου πίνακα (ημέρες/ώρες φύλαξης) και του αντίστοιχου της τεχνικής προσφοράς συστήματος.

40. Επειδή, σε κάθε περίπτωση ο υποψήφιος ανάδοχος όφειλε να αποδείξει την πλήρωση των σχετικών τεχνικών απαιτήσεων με παραπομπή σε συγκεκριμένο αρχείο, που κατά την ρητή απαίτηση της οικείας κανονιστικής πράξης θα έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού να πληροί τα ρητώς οριζόμενα στο Παράρτημα II (Τεχνικές Απαιτήσεις).

41. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα παραπέμπει στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο τεχνικής προσφοράς, το οποίο παρέχει μεγαλύτερου βαθμού ανάλυση ως προς τις παρεχόμενες υπηρεσίες, ωστόσο, όσον αφορά τις επίμαχες υπηρεσίες συνιστά αντιγραφή των αναφερθέντων στο ηλεκτρονικό αρχείο τεχνικής προσφοράς συστήματος – και όχι πίνακα συμμόρφωσης ως αβασίμως αναφέρει η προσφεύγουσα – παρουσιάζοντας εν τοις πράγμασι τις αυτές πλημμέλειες, ήτοι ειδικότερα ελλείψεις και αντίφαση – ως αναλύεται άνωθεν – σε σχέση με τα ειδικώς και επί ποινή αποκλεισμού προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.3.2. και Παράρτημα II της διακήρυξης.

42. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ο ευλόγως ενημερωμένος και κανονικά επιμελής υποψήφιος (βλ. σκεπτ. 25) που επιθυμεί να συμμετάσχει σε μια διαγωνιστική διαδικασία και να διεκδικήσει την ανάληψη μιας δημόσιας σύμβασης καθίσταται σαφές ότι, προφανώς, καταρχήν αναγιγνώσκει τους οικείους όρους της διακήρυξης, προκειμένου να είναι σε θέση να διαπιστώσει εάν πληροί τις τιθέμενες προϋποθέσεις συμμετοχής και εάν προτίθεται να συμμετάσχει. Επιπροσθέτως, είναι σε θέση να αντιληφθεί την υποχρέωση των τιθέμενων τεχνικών απαιτήσεων και να υποβάλει σχετική διευκρινιστική ερώτηση εγκαίρως προς την αναθέτουσα αρχή αντιλαμβανόμενος την πλημμέλεια του ηλεκτρονικού αρχείου άλλως, δεδομένου, ότι καταρχήν η έλλειψη που αφορά στα δύο πρώτα κτήρια προκύπτει ερμηνευτικά άνευ αμφιβολίας από το Παράρτημα II, δύναται και οφείλει να προβεί σε ορθή, ορισμένη και μη ελλιπή αναφορά άλλως σύμφωνη με τις τεχνικές απαιτήσεις αναφορά σε σχέση με τις παρεχόμενες υπηρεσίες φύλαξης στο σχετικό

αρχείο τεχνικής προσφοράς, το οποίο συνέταξε ο ίδιος. Επομένως, ο εν θέματι προβαλλόμενος λόγος κρίνεται ως αβάσιμος.

43. Επειδή, σε κάθε περίπτωση ακόμη και εάν ήθελε υποθεθεί, ότι ως προς το Γρυπάρειο Μέγαρο, η αντίφαση των οριζομένων μεταξύ των τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης και του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς συστήματος, δύναται να δημιουργήσει σύγχυση στον ευλόγως ενημερωμένο υποψήφιο, σε κάθε περίπτωση, δεδομένης της εν πάση περιπτώσει απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω του ότι η ουσιώδης πλημμέλεια της επίμαχης προσφοράς ως προς τις παρεχόμενες υπηρεσίες φύλαξης του κτηρίου Παλαιού Μαθηματικού και ΤΥΠΑ – ΕΛΚΕ στηρίζει αυτοτελώς τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας, η έρευνα των λοιπών λόγων της κρινόμενης προσφυγής, με την οποία πλήττονται τα υπόλοιπα επάλληλα αιτιολογικά ερείσματα απόρριψης της προσφοράς της, αποβαίνει αλυσιτελής.

44. Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας - κατ' επίκληση του ίσου μέτρου κρίσης - ότι η παρεμβαίνουσα παρουσιάζει την αυτή πλημμέλεια στην προσφορά της, οπότε δεν θα έπρεπε και η ίδια η προσφεύγουσα να απορριφθεί προβάλλεται σε κάθε περίπτωση αλυσιτελώς καθώς δεν νοείται στο πλαίσιο του Κράτους δικαίου ισότητα στην παρανομία (πρβλ. ΕΑ 43/2007, ΔΕΚ, απόφαση της 4.7.1985, CALVIN E. WILLIAMS, C-134/1984, Συλλ. 1985, σελ. 2225, σκ.14, ΠΕΚ απόφαση της 14.5.1998, SCA Holding Ltd, T-327/94, Συλλ. 1998 σελ. II-01373, σκ. 160, η οποία επιβεβαιώθηκε με την απόφαση της 16.11.2000 του ΔΕΚ, C-297/98 P, Συλλ. 2000, I-10101).

45. Επειδή, με βάση τα ως άνω και δεδομένου ότι ορθώς απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας, έχουσα αυτή καταστεί τρίτη, απαραδέκτως στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προβάλλοντας αιτιάσεις που αφορούν σε διάφορα πραγματικά και νομικά ζητήματα (βλ. σκέψη 7), και συγκεκριμένα καταρχήν σε εικαζόμενη πλημμέλεια ως προς την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ από την παρεμβαίνουσα. Επιπροσθέτως, σε κάθε περίπτωση άνευ εννόμου συμφέροντος κι επομένως απαραδέκτως βάλλει η προσφεύγουσα κατά της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας καθώς κρίθηκε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας ορθώς αποκλείστηκε σε

Αριθμός απόφασης: 962/2018

προγενέστερο στάδιο (βλ. ΑΕΠΠ 928/2018). Επομένως, δεδομένου, ότι απορρίπτονται ως απαράδεκτοι οι προβαλλόμενοι λόγοι της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας παρέκλει αντιστοίχως η εξέταση των προς υποστήριξη της προσφοράς της προβαλλόμενων λόγων της παρέμβασης.

46. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναφερθέντα η κρινόμενη παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

47. Επειδή, γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

48. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

49. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 25^η Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε την 13^η Νοεμβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Άννα Χριστοδουλάκου

Η Γραμματέας

Ειρήνη Τσιμπούκη