

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 22.11.2021 με ΓΑΚ 2181/23.11.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «... με Δ.Τ. ....», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά της «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 02.12.2021 Παρέμβασή της.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 03.12.2021 Παρέμβασή της.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 03.12.2021 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί άλλως να ανακληθεί η Απόφαση υπ' αριθμ. πρωτ. 96120/11.11.2021, με την οποία εγκρίνονται το υπ' αριθμ. πρωτ. 94374/05.11.2021 Πρακτικό Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών κατακύρωσης του Διαγωνισμού «Υπηρεσίες Καθαρισμού Κτιρίων (CPV: ...)», για τις ανάγκες των Αποκεντρωμένων Δομών και της Κεντρικής Υπηρεσίας της ..., τα από 08.10.2021 και 14.10.2021 πρακτικά αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών των εταιρειών και η υπ' αριθμό πρωτ. 88995/19.10.2021 Απόφαση έγκρισης πρακτικών αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το σκέλος που έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... και ....

Με τις Παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη

## **Αριθμός απόφασης: Σ 961/2022**

της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... ποσού €4.274,20.

2. Επειδή, με την με αριθμ. ... η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό Άνω των Ορίων για την προμήθεια “Υπηρεσίες Καθαρισμού Κτιρίων (CPV: ... )” για τις ανάγκες Αποκεντρωμένων Δομών και της Κεντρικής Υπηρεσίας της ..., προϋπολογισμού 1.060.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίστηκε η 04.10.2021 και ώρα 18:00 μμ. Ο εν λόγω διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

3. Επειδή, στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά η προσφεύγουσα και άπασες οι παρεμβαίνουσες. Στις 11.11.2021 οι συμμετέχοντες έλαβαν γνώση ηλεκτρονικά της Απόφασης υπ' αριθμ. πρωτ. 96120/11.11.2021, με την οποία εγκρίνονται το υπ' αριθμ. πρωτ. 94374/05.11.2021 Πρακτικό Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών κατακύρωσης του Διαγωνισμού «Υπηρεσίες Καθαρισμού Κτιρίων (CPV: ...)», για τις ανάγκες των Αποκεντρωμένων Δομών και της Κεντρικής Υπηρεσίας της ... και η υπ' αριθμό πρωτ. 88995/19.10.2021 Απόφαση έγκρισης πρακτικών αξιολόγησης του Διαγωνισμού με την οποία εγκρίνονται τα από 08.10.2021 και 14.10.2021 πρακτικά αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών των εταιρειών με την οποία αποφασίστηκε η αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας και η ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου του έργου, και γίνονται αποδεκτές οι προσφορές των υπολοίπων συμμετεχόντων εταιρειών.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, η οποία κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες στις 11.11.2021 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 22.11.2021, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας

## **Αριθμός απόφασης: Σ 961/2022**

«επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 23.11.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθμό πρωτοκόλλου 102753/03.12.2021 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνουν άπασες οι παρεμβαίνουσες εταιρείες, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 23.11.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και οι εν λόγω παρέμβασεις ασκήθηκαν με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εντός της προβλεπόμενης 10ήμερης προθεσμίας, οι παρεμβαίνουσες, δε, έχουν προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβουν, αφού επιδιώκουν τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχουν γίνει δεκτές οι προσφορές τους.

7. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή απορρίφθηκε σιωπηρά από το κρίνον Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

8. Επειδή, η ως άνω σιωπηρή απόρριψη της Α.Ε.Π.Π. και ήδη ΕΑΔΗΣΥ ακυρώθηκε με την υπ.αριθμ. ΑΑ61/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας. Κατόπιν τούτου η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ προκειμένου να ασκήσει εκ νέου την αρμοδιότητά της και να προβεί σε κρίση των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής.

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση

## Αριθμός απόφασης: Σ 961/2022

ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

10. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται αρχικά κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» και ισχυρίζεται ότι αυτή πρέπει να απορριφθεί προβάλλοντας τους σχετικούς λόγους, πλην όμως η εξέταση αυτών παρέλκει ως αλυσιτελής διότι η ως άνω εταιρεία έχει ήδη αποκλεισθεί οριστικά μετά την έκδοση των υπ' αριθμ. 1885/2021 και 1884/2021 αποφάσεων ΑΕΠΠ, κατά των οποίων δεν άσκησε αίτηση ακυρώσεως η ως άνω εταιρεία, όπως έχει ήδη κρίνει το Διοικητικό Εφετείο Λάρισας με την υπ' αριθμ. ΑΑ66/2022 απόφασή του (σκέψη 6 αυτής).

11. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» και ισχυρίζεται επί λέξει ότι πρέπει να απορριφθεί διότι «...στο ηλεκτρονικό αρχείο «Διευκρινίσεις επι των πινάκων βάσει Ν.38632010 άρθρο 68\_signed» σελ.48-49 δηλώνει τα στοιχεία του άρθρου 68, για το ΚΥ ... ,στο οποίο υπολογίζει κόστος για 2 ώρες απασχόλησης και προσδιορίζει τις μεικτές αποδοχές σε 371,49€ και τις εισφορές εργοδότη σε 100,15€. Ενώ οι ώρες εργασίας που δηλώνει στα στοιχεία, του ίδιου αρχείου ,για το εν λόγω κτήριο είναι 6 ώρες από Δευτέρα έως Παρασκευή και 2 ώρες Σάββατο - Κυριακή και Αργίες. Επίσης, στη Διακήρυξη σελ 29 απαιτείται στην τεχνική προσφορά με ποινή αποκλεισμού να δηλωθούν τα στοιχεία α & β του άρθρου 68, δηλαδή ο αριθμός των εργαζομένων και οι ημέρες και ώρες εργασίας. Για το Κ. Υ... η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, στο φάκελο των δικαιολογητικών - Τεχνικής,στο ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ signed», σελίδα 1007 ,δηλώνει 6 ώρες από Δευτέρα έως Παρασκευή και 2 ώρες Σάββατο - Κυριακή και Αργίες. Το εργατικό κόστος για 2 ώρες, άρα, που υπολογίζει για το ΚΥ ..., υπολείπεται του νόμιμου ελάχιστου κόστους για την εν λόγω δομή, καθώς δηλώνει 6 ώρες εργασίας Δευτέρα έως Παρασκευή και 2

## Αριθμός απόφασης: Σ 961/2022

ώρες Σάββατο - Κυριακή και Αργίες.

2. Η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία στην οικονομική της προσφορά, στο ηλεκτρονικό αρχείο «Διευκρινίσεις επι των πινάκων βάσει Ν.38632010 άρθρο 68\_signed», σελ. 97, δηλώνει τα στοιχεία του άρθρου 68 για το Π.Π.Ι ..., στο οποίο υπολογίζει το κόστος για 2 ώρες απασχόλησης και προσδιορίζει τις μεικτές αποδοχές σε 239,67€ και τις εισφορές εργοδότη σε 64,62€. Ενώ οι ώρες εργασίας που δηλώνει στα στοιχεία του άρθρου 68 για το εν λόγω κτήριο είναι 3 ώρες από Δευτέρα έως Παρασκευή. Επίσης, στη Διακήρυξη ,σελ 29 ,απαιτείται να δηλωθούν στην τεχνική προσφορά με ποινή αποκλεισμού τα στοιχεία α & β του άρθρου 68, δηλαδή ο αριθμός των εργαζομένων και οι ημέρες και ώρες εργασίας. Για το Π.Π.Ι ... η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία στο φάκελο των δικαιολογητικών - Τεχνικής ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ signed σελίδα 1009 δηλώνει 3 ώρες από Δευτέρα έως Παρασκευή. Το εργατικό κόστος για τις 2 ώρες, άρα, που υπολογίζει για το Π.Π.Ι ..., υπολείπεται του νόμιμου ελάχιστου κόστους για την εν λόγω δομή, καθώς δηλώνει 3 ώρες εργασίας από Δευτέρα έως Παρασκευή.

3. Στα στοιχεία του άρθρου 68 δεν δηλώνει τον συνολικό αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. Η δήλωση του αριθμού των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο είναι όρος που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού κατ'άρθρο 68 του Ν. 3863/2010. Η προσφορά της εταιρείας «.....» θα πρέπει να απορριφθεί. Η προσκόμιση του επίμαχου εγγράφου-χωριστού κεφαλαίου ,με την εξειδίκευση του ως άνω κρίσιμου μεγέθους της οικονομικής προσφοράς, απαιτείται όπως κατατεθεί με την προσφορά, όπως ρητά και επί ποινή αποκλεισμού προβλέπεται, και άρα η παράλειψη υποβολής του συνιστά άνευ ετέρου και κατά δέσμια αρμοδιότητα , κρίνοντας απαράδεκτη την προσφορά του διαγωνιζομένου. Άλλωστε, το παραλειπόμενο έγγραφο συνιστά επί της ουσίας και κρίσιμο στοιχείο για τη συνολική αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών από την Αναθέτουσα Αρχή. Για τον λόγο αυτό, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να απορρίψει την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, καθόσον το επίμαχο στοιχείο του άρθρου 68 Ν.3863/2010, ρητά όφειλε να είχε κατατεθεί επί ποινή αποκλεισμού ως απαραίτητο έγγραφο- κεφάλαιο της οικονομικής προσφοράς, και για τον λόγο αυτό δεν μπορεί νόμιμα να ζητηθεί ως διευκρίνηση της προσφοράς κατ' άρθ. 102 του ν. 4412/2016.

## Αριθμός απόφασης: Σ 961/2022

Ειδικότερα ως προκύπτει από το σαφές και ρητό γράμμα του νόμου και έχει παγίως κριθεί τόσο από το ΔΕΕ όσο και από τα εθνικά δικαστήρια, η αναθέτουσα Αρχή είναι υποχρεωμένη να αποκλείσει τον προσφέροντα από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού λόγω μη υποβολής στην οικονομική του προσφορά ξεχωριστού εγγράφου με το κατά τα ανωτέρω αξιούμενο περιεχόμενο, δεν υπήρχε δε νόμιμη ευχέρεια εκ μέρους της να τον καλέσει να συμπληρώσει εκ των υστέρων τις δηλώσεις αυτές, διότι, εν προκειμένω, θα επρόκειτο για ανεπίτρεπτη αναπλήρωση, μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού. Και τούτο γιατί, η έλλειψη του στοιχείου τούτου, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, συνιστά πλημμελή υποβολή αναγκαίου στοιχείου και δεν ήταν δεκτική αναπλήρωσης ούτε κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 ν. 4412/2016, διότι τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς (ΔΕΦΑΘ (ΑΝΑΣΤ) 537/2017, ΣΤΕ ΕΑ 127/2010, 364/2009, 1173/2009).

4. Η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία για όλες τις ανωτέρω δομές και για όλα τα άτομα που θα απασχοληθούν σε αυτές, παρόλο που το κάθε άτομο θα απασχολείται λιγότερες από 20 ώρες την εβδομάδα, υπολογίζει τις εισφορές εργοδότη με βαρέα ένσημα πλήρης απασχόλησης. Το ποσοστό εισφορών εργοδότη που χρησιμοποιεί και ανέρχεται σε 26,96% είναι εσφαλμένο καθώς ίσχυε έως 31/12/2020. Από 1/1/2021 το ποσοστό εισφορών εργοδότη για βαρέα ένσημα πλήρης απασχόλησης έχει μειωθεί και ανέρχεται σε ποσοστό 24,69%. Ενδεικτικά αναφέρουμε: i) ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΑΠΟΘΗΚΗ απαιτούνται 6 ώρες ανά εβδομάδα. Η εταιρία «...» στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς στο ηλεκτρονικό αρχείο «Διευκρινίσεις επί των πινάκων βάσει Ν.38632010 άρθρο 68\_signed» σελίδα 2 δηλώνει μεικτές αποδοχές 143,80 € και ασφαλιστικές εισφορές 38,77 € Άρα  $143,80€ * 26,96\% = 38,77€$ .

ii) ΚΥ .... Η εταιρία «...» στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς στο ηλεκτρονικό αρχείο «Διευκρινίσεις επί των πινάκων βάσει Ν.38632010 άρθρο 68\_signed» σελίδα 79 δηλώνει μεικτές αποδοχές 239,84 € και ασφαλιστικές εισφορές 64,66 € Άρα  $239,84 € * 26,96\% = 64,66€$ .

iii) Κ.Υ.... Η εταιρία «...» στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς στο ηλεκτρονικό αρχείο «Διευκρινίσεις επί των πινάκων βάσει Ν.38632010 άρθρο 68\_signed» σελίδες 10-11 δηλώνει μεικτές αποδοχές 916,75 € και ασφαλιστικές εισφορές 247,15 € Άρα  $916,75 € * 26,96\% = 247,15€$

iv) Κ.Υ. ...

## **Αριθμός απόφασης: Σ 961/2022**

*Η εταιρία «...» στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς στο ηλεκτρονικό αρχείο «Διευκρινίσεις επί των πινάκων βάσει Ν.38632010 άρθρο 68\_signed» σελίδες 20-21 δηλώνει μεικτές αποδοχές 371,49 € και ασφαλιστικές εισφορές 100,15 € Άρα  $371,49\text{€} \times 26,96\% = 100,15\text{€}$ ».*

12. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τους ως άνω ισχυρισμούς: Όσον αφορά τον 1<sup>ο</sup> και 2<sup>ο</sup> ισχυρισμό σχετικά με τον εσφαλμένο υπολογισμό του εργατικού κόστους λεκτέα τα εξής: Σχετικά με τις δομές ΚΥ ... και Π.Π.Ι ... το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης ορίζει 2 ώρες την ημέρα από Δευτέρα έως Κυριακή και αργίες για το ΚΥ ... και 2 ώρες την ημέρα από Δευτέρα έως Παρασκευή για το Π.Π.Ι .... Η παρεμβαίνουσα «...» έχει υπολογίσει στο σύνολό του ορθά και νόμιμα το εργατικό κόστος για τις ανωτέρω δομές. Οι διαφορετικές ώρες που έχει αναγράψει στο αρχείο «Διευκρινίσεις επι των πινάκων βάσει Ν 38632010 άρθρο 68\_signed.pdf» και στο αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ\_signed» οφείλονται σε προφανή παραδρομή αφού οι σωστές ώρες προκύπτουν οι ορθές ώρες προκύπτουν σε κάθε περίπτωση από τους πίνακες που έχει παραθέσει σε κάθε δομή στα στοιχεία του άρθρου 68 Ν. 3863/2010 (βλ. Ηλ. Αρχείο: «Διευκρινίσεις επι των πινάκων βάσει Ν 38632010 άρθρο 68\_signed.pdf» για τις δομές ΚΥ ... και Π.Π.Ι ...). Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι οι δύο πρώτοι ισχυρισμοί σχετικά με το λανθασμένο υπολογισμό του εργατικού κόστους είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

Όσον αφορά τον 3<sup>ο</sup> ισχυρισμό σχετικά με την μη αναφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας του συνολικού αριθμού των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο λεκτέα τα εξής: Το άρθρο 2.4.4. «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της διακήρυξης ορίζει ότι: «*Επιπρόσθετα οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην οικονομική τους προσφορά να συμπεριλάβουν τις πληροφορίες / στοιχεία του άρθρου 68 του Ν 3863/2010 σύμφωνα με το υπόδειγμα στο Παράρτημα ΙΙΙ.( παρ 5. άρθρο 92, Ν 4412/2016). Ο πίνακας οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙΙ πρέπει να κατατεθεί για κάθε αποκεντρωμένη δομή χωριστά ώστε να γνωρίζει η αναθέτουσα αρχή το κόστος της υπηρεσίας καθαρισμού σε κάθε δομή.*». Σύμφωνα με το ανωτέρω άρθρο η οικονομική προσφορά και τα στοιχεία του άρθρου 68 Ν. 3863/2010 απαιτούνταν να υποβληθούν για κάθε

## **Αριθμός απόφασης: Σ 961/2022**

αποκεντρωμένη δομή χωριστά και όχι για το σύνολο του έργου, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επομένως, η παρεμβαίνουσα έχει συντάξει με ορθό και νόμιμο τρόπο την οικονομική προσφορά της αναφέροντας τα άτομα που θα απασχοληθούν για κάθε αποκεντρωμένη δομή και ως εκ τούτου ο τρίτος ισχυρισμός πρέπει επίσης να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Όσον αφορά τον 4<sup>ο</sup> ισχυρισμό σχετικά με το λανθασμένο υπολογισμό εισφορών εργοδότη για όλες τις δομές λεκτέα τα εξής: Η διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού δημοσιεύθηκε στις 30.08.2021 δηλαδή πριν τις μεταβολές που επήλθαν με το άρθρο 81 του ν.4826/2021 (με έναρξη ισχύος την ημερομηνία δημοσίευσης του στο ΦΕΚ Α'160/7.9.2021), επομένως η παρεμβαίνουσα υπολόγισε ορθά και νόμιμα τις ασφαλιστικές εισφορές με βάση το ισχύον για όλη τη διάρκεια της σύμβασης ποσοστό ύψους 26,96% για βαρέα και ανθυγιεινά με μειωμένη απασχόληση καθώς στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού δεν υπήρχε πρόβλεψη αναφορικά με το ποσοστό εισφορών που έπρεπε να εφαρμόσουν οι διαγωνιζόμενοι για το χρονικό διάστημα μετά τις 31.12.2021, οπότε και έληγε η ισχύς του μειωμένου ποσοστού 25,17% που αντιστοιχούσε για βαρέα και ανθυγιεινά με μειωμένη απασχόληση. Κατόπιν των ανωτέρω και ο τέταρτος ισχυρισμός είναι αβάσιμος και απορριπτέος στο σύνολό του.

13. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «...», η οποία είναι έβδομη στον πίνακα κατάταξης και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί, πλην όμως κατά το μέρος αυτό είναι απορριπτέα ως άνευ εννόμου συμφέροντος ασκούμενη διότι δεν επηρεάζονται τα συμφέροντα της προσφεύγουσας από την παραμονή του υποψηφίου αυτού στο διαγωνισμό, ενόψει και του ότι δεν έχει προσβάλει τη νομιμότητα της προσφοράς της με προδικαστική προσφυγή (βλ. υπ' αριθμ. ΑΑ66/2022 (σκέψη 10) απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας).

14. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας «...», η οποία είναι τέταρτη στον πίνακα κατάταξης και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί, πλην όμως κατά το μέρος αυτό είναι απορριπτέα ως άνευ εννόμου συμφέροντος ασκούμενη, διότι δεν επηρεάζονται τα συμφέροντα της προσφεύγουσας από την παραμονή της εταιρείας αυτής στο διαγωνισμό, ενόψει και του γεγονότος ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» είναι τρίτη στη σειρά κατάταξης μετά την υπ' αριθμ. 49/2022 απόφαση του Διοικητικού



## Αριθμός απόφασης: Σ 961/2022

Εφετείου Λάρισας ( η οποία ακύρωσε την υπ'αριθμ. 1884/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ που είχε κρίνει μη νόμιμη την προσφορά της εταιρείας «...»), όπως επίσης και του γεγονότος ότι η προδικαστική προσφυγή της παρεμβαίνουσας «...» με την οποία στρεφόταν κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας και προσωρινής αναδόχου απορρίφθηκε οριστικά ως προς αυτό το σκέλος με την υπ'αριθμ. 1884/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ και επικυρώθηκε με την υπ'αριθμ. ΑΑ67/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας που απέρριψε την σχετική αίτηση ακύρωσης κατά αυτής.

15. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας «...», η οποία έχει ασκήσει εναντίον της την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ 2175/2021 προδικαστική προσφυγή και ισχυρίζεται επί λέξει ότι πρέπει να απορριφθεί διότι «Α...Τα ποσά που υπολογίζει η συνδιαγωνιζόμενη ένωση εταιρειών δεν αντιστοιχούν σε ποσοστό 25,17% των μικτών αποδοχών, που δηλώνει στην προσφορά της στο ηλεκτρονικό αρχείο «4. ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ». Στην προκειμένη περίπτωση, η ίδια η ένωση εταιρειών ρητώς αναγράφει στην προσφορά της στο ηλεκτρονικό αρχείο «4. ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ», ότι υπολόγισε τις ασφαλιστικές εισφορές με βάση ποσοστό 25,17%. Ωστόσο, μ'έναν απλό μαθηματικό υπολογισμό διαπιστώνει κανείς ότι η εν λόγω δήλωση είναι ανακριβής και ότι τα ποσά των εισφορών που δήλωσε η εν λόγω ένωση και για όλες τις δομές υπολείπονται των ποσών που πράγματι αντιστοιχούν σε ποσοστό 25,17% των μικτών αποδοχών των εργαζομένων της. Συγκεκριμένα στο ηλεκτρονικό αρχείο « 3.ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΡΘΡΟΥ 68» δηλώνει για τις δομές : 1. ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ «δ) Συνολικές αποδοχές εργαζομένου, πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές: περίπου 981,49€ μηνιαίως καΚαρές απολαβές και εισφορές εργαζομένου, συνυπολογίζονταιδώρα Χριστουγέννων και Πάσχα, επίδομα άδειας και κόστος αντικατάστασης προσωπικού λόγω αδειών). ε) Ποσό ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη: περίπου 245,85€ μηνιαίως [εισφορές εργοδότη, συνυπολογίζονται εισφορές δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα, επιδόματος άδειας και κόστος αντικατάστασης προσωπικού λόγω αδειών]». Αρα οι μηνιαίες αποδοχές ανέρχονται στο ποσό 981,49€ X 25,17% = 247,04€ και όχι στο ποσό των 245,04€ που δηλώνει στην προσφορά της. 2. ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΑΠΟΘΗΚΗ «δ) Συνολικές αποδοχές εργαζομένου, πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές: περίπου

## Αριθμός απόφασης: Σ 961/2022

147,22€ μηνιαίως καΚαρές απολαβές και εισφορές εργαζομένου, συνυπολογίζονται δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα επίδομα άδειας και κόστος αντικατάστασης προσωπικού λόγω αδειών ). ε) Ποσό ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη: περίπου 36,89€ μηνιαίως [εισφορές εργοδότη, συνυπολογίζονται εισφορές δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα, επιδόματος άδειας και κόστος αντικατάστασης προσωπικού λόγω αδειών]». Άρα μηνιαίες αποδοχές ανέρχονται στο ποσό  $147,22€ \times 25,17\% = 37,06€$  και όχι 36,89€ που δηλώνει στην προσφορά της. 3. Κ.Υ. ... «δ) Συνολικές αποδοχές εργαζομένου, πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές: περίπου 1472,24€ μηνιαίως και απολαβές και εισφορές εργαζομένου, συνυπολογίζονται δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα, επίδομα άδειας και κόστος αντικατάστασης προσωπικού λόγω αδειών ). ε) Ποσό ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη: περίπου 368,78€ μηνιαίως [εισφορές εργοδότη, συνυπολογίζονται εισφορές δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα, επιδόματος άδειας και κόστος αντικατάστασης προσωπικού λόγω αδειών].» Άρα οι μηνιαίες αποδοχές ανέρχονται στο ποσό  $1472,24€ \times 25,17\% = 370,56€$  και όχι στο ποσό των 368,78€ που δηλώνει στην προσφορά της. 4. Κ.Υ.... «δ) Συνολικές αποδοχές εργαζομένου, πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές: περίπου 1717,61€ μηνιαίως καΚαρές απολαβές και εισφορές εργαζομένου, συνυπολογίζονται δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα, επίδομα άδειας και κόστος αντικατάστασης προσωπικού λόγω αδειών ). ε) Ποσό ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη: περίπου 430,24€ μηνιαίως [εισφορές εργοδότη, συνυπολογίζονται εισφορές δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα, επιδόματος άδειας και κόστος αντικατάστασης προσωπικού λόγω αδειών]» Άρα οι μηνιαίες αποδοχές ανέρχονται στο ποσό  $1717,61€ \times 25,17\% = 432,32€$  και όχι στο ποσό των 430,24€ που δηλώνει στην προσφορά της. Το ίδιο ισχύει και για τις υπόλοιπες 62 δομές. Δηλαδή για τους απασχολούμενους και στις 66 δομές οι ασφαλιστικές εισφορές που δηλώνει στο ηλεκτρονικό αρχείο « 3.ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΡΘΡΟΥ 68», η ένωση εταιρειών είναι εσφαλμένες. Επομένως, η προσφορά της είναι κατά δέσμια αρμοδιότητα απορριπτέα, ως απαράδεκτη οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 313/2015, 441/2014, 328,198, 187/2013 κ.ά.).

## Αριθμός απόφασης: Σ 961/2022

*B. Η συνδιαγωνιζόμενη ένωση για όλες τις ανωτέρω δομές και για όλα τα άτομα που θα απασχοληθούν σε αυτές, παρόλο που το κάθε άτομο θα απασχολείται λιγότερες από 20 ώρες την εβδομάδα, υπολογίζει τις εισφορές εργοδότη λανθασμένα με ποσοστό εισφορών Ενδεικτικά αναφέρουμε i) ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΑΠΟΘΗΚΗ απαιτούνται 6 ώρες ανά εβδομάδα. Η συνδιαγωνιζόμενη ένωση στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς στο ηλεκτρονικό αρχείο «3.ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΡΘΡΟΥ 68» σελίδα 2 δηλώνει μεικτές αποδοχές 147,22€ και ασφαλιστικές εισφορές 36,89€ Άρα  $147,22€ * 25,06\% = 36,89€$ .*

*ii) ΚΥ .... Η συνδιαγωνιζόμενη ένωση στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς στο ηλεκτρονικό αρχείο «3.ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΡΘΡΟΥ 68» σελίδα 20 δηλώνει μεικτές αποδοχές 245,37€ και ασφαλιστικές εισφορές 61,46€ Άρα  $245,37€ * 25,05\% = 61,46€$*

*iii) Κ.Υ. .... Η συνδιαγωνιζόμενη ένωση στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς στο ηλεκτρονικό αρχείο «3.ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΡΘΡΟΥ 68» σελίδα 4 δηλώνει μεικτές αποδοχές 946,53€ και ασφαλιστικές εισφορές 237,93€ Άρα  $946,53€ * 25,14\% = 237,93€$*

*iv) Κ.Υ. .... Η συνδιαγωνιζόμενη ένωση στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς στο ηλεκτρονικό αρχείο «3.ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΡΘΡΟΥ 68» σελίδα 6 δηλώνει μεικτές αποδοχές 387,64€ και ασφαλιστικές εισφορές 97,16€ Άρα  $387,64€ * 25,06\% = 97,16€$ ».*

16. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τους ως άνω ισχυρισμούς σχετικά με τον εσφαλμένο υπολογισμό των ασφαλιστικών εισφορών: Όπως ορίζει η διάταξη του άρθρου 31 του Ν. 4756/2020, από 1-1-2021 και έως 31- 12-2022 το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών για τα βαρέα και ανθυγιεινά επαγγέλματα είναι 25,17%, για τους καθαριστές που απασχολούνται πάνω από 30 ώρες την εβδομάδα και 24,69% για τους εργαζομένους που απασχολούνται 40 ώρες την εβδομάδα. Επομένως κατά την υποβολή προσφοράς της παρεμβαίνουσας ίσχυε η ανωτέρω διάταξη σύμφωνα με την οποία οι ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη για κωδικό 101 (μικτά) αντιστοιχούν σε 22,54% και οι ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη για κωδικό 3129(μικτά) αντιστοιχούν σε 23,02%, ενώ οι ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη για κωδικό 105 (βαρέα) αντιστοιχούν σε 24,69% για πλήρως απασχολούμενους εργαζόμενους και για κωδικό

## **Αριθμός απόφασης: Σ 961/2022**

3133(βαρέα) αντιστοιχούν σε 25,17% μερική απασχόληση άνω των 30 ωρών. Η παρεμβαινουσα υπολόγισε τις ασφαλιστικές εισφορές των εργαζομένων πολλαπλασιάζοντας το μηνιαίο κόστος κατ'άτομο 770,126 με 25,17% εργοδοτικές εισφορές (σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 97 του Ν.4387,2016 και σύμφωνα με τη εγκύκλιο του ΙΚΑ 22,2016) και τις μεταβολές αυτού και τις ασφαλιστικές εισφορές με βάση ποσοστό 25,17%, διότι αυτό είναι το ποσοστό εισφορών για καθαριστές μερικής απασχόλησης που θα απασχολούνται για πάνω από 30 ώρες την εβδομάδα, για τα έτη 2021 και 2022 που αφορά ο εν θέματι διαγωνισμός. Επομένως αβάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαινουσα υπολόγισε ποσό που δεν αντιστοιχεί σε ποσοστό 25,17% επί του ποσού των αποδοχών που δήλωσε, διότι για τους αντικαταστάτες υπολόγισε αποζημίωση μη ληφθείσας αδείας, η οποία δεν υπόκειται σε εισφορές, δεδομένου ότι αποτελεί αποζημίωση. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν.

17. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «...», η οποία είναι πέμπτη στον πίνακα κατάταξης και κατά της προσφοράς της εταιρείας «...», η οποία είναι τελευταία στον πίνακα κατάταξης, πλην όμως κατά το μέρος αυτό είναι απορριπτέα ως άνευ εννόμου συμφέροντος ασκούμενη διότι δεν επηρεάζονται τα συμφέροντα της προσφεύγουσας από την παραμονή των υποψηφίων αυτών στο διαγωνισμό, ενόψει και του ότι δεν έχουν προσβάλει τη νομιμότητα της προσφοράς της με προδικαστική προσφυγή (βλ. υπ' αριθμ. ΑΑ66/2022 (σκέψη 10) απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας).

18. Επειδή, σχετικά με την εφαρμογή στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία των αναφερόμενων δικαστικών αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας πρέπει να τονιστεί ότι κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι : «Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».

19. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνουν δεκτές οι παρεμβάσεις.

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που

**Αριθμός απόφασης: Σ 961/2022**

κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Ιουνίου 2022 και εκδόθηκε στις 27 Ιουνίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ**

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ**

**Α/Α**

**ΝΑΥΣΙΚΑ – ΣΟΦΙΑ ΜΠΑΣΔΕΛΗ**