

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 08-11-2018 με την εξής σύνθεση: Νεκταρία - Πηνελόπη Ταμανίδη Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος - Εισηγητής, (αναπληρωτής της Κυριακής Σιδηροπούλου, δυνάμει της με αριθμό 66/2018 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ) και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10-10-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1039/11-10-2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΕΠΕΛΕΞΕΤΕΛΕΣ**» και το διακριτικό τίτλο «**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΕΠΕΛΕΞΕΤΕΛΕΣ**», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΕΠΕΛΕΞΕΤΕΛΕΣ**», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΕΠΕΛΕΞΕΤΕΛΕΣ**»

και διακριτικό τίτλο «**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΕΠΕΛΕΞΕΤΕΛΕΣ**», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της μη κοινοποιηθείσας σε αυτόν υπ' αρ. 27/27.9.2018 Απόφασης Συνεδρίασης Δ.Σ. της αναθέτουσας (Θέμα 2ο), περί της οποίας έλαβε γνώση την 3-10-2018, για την προμήθεια :

χωρίς προηγούμενη δημοσίευση με τον παρεμβαίνοντα, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 210.000,00 ευρώ και διάρκειας

τριών (3) μηνών, που αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ (ως Αίτημα) με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 2-10-2018.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. ποσού 1.050,00 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης με την οποία αποφασίστηκε η προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση κατ' άρ. 32 Ν. 4412/2016, με μόνο καλούμενο για διαπραγμάτευση τον νυν προμηθευτή της αναθέτουσας και παρεμβαίνοντα, για διάρκεια τριών μηνών και με την αιτιολογία «... εφόσον έως και την εξέταση της προαναφερθείσας προσφυγής τα δικαιολογητικά συμμετοχής της νεοσυμετέχουσας εταιρείας δεν θεωρούνται αποδεκτά και έτερη εταιρεία δεν προμηθεύει το εν λόγω είδος». Η προσφυγή στη διαδικασία αυτή αποφασίστηκε κατόπιν της ενάρξεως και εν μέσω της διενέργειας της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας αγαθών που προκηρύχθηκε με τη διακήρυξη με αρ. της αναθέτουσας για Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό Άνω των Ορίων με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την Προμήθεια CPV: (δηλαδή με το ίδιο αντικείμενο που αφορά η νυν προσβαλλομένη), εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 365.400,00 ευρώ και διάρκεια ενός έτους, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την και δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 6-6-2018 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α την

6-6-2018. Στην ως άνω διαγωνιστική διαδικασία υπέβαλαν προσφορές μόνο ο νυν προσφεύγων και ο νυν παρεμβαίνων, ο πρώτος δε αποκλείσθηκε με τη αρ. 25/13.9.2018 Απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας, την οποία ο νυν προσφεύγων προσέβαλε με την ασκηθείσα από 21-9-2018 και με ΓΑΚ 945/24-9-2018 νυν εκκρεμούσα ενώπιον της ΑΕΠΠ Προδικαστική Προσφυγή του (η οποία εξετάστηκε την ίδια ημέρα με την προκείμενη προσφυγή, ήτοι την 25-10-2018 και εκκρεμεί η έκδοση επί αυτής Απόφασεως) καθ' ο μέρος δι' αυτής αφενός απεκλείσθη η προσφορά του προσφεύγοντος, αφετέρου έγινε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος για τον ίδιο, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα, λόγο για τον οποίο ο ίδιος απεκλείσθη. Κατόπιν της ασκήσεως της ως άνω Προσφυγής εκδόθηκε επί αυτής η από 1-10-2018 Απόφαση ΑΕΠΠ Α433/2018 με την οποία διετάχθη η αναστολή της προόδου της εν εξελίξει διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής, η οποία κατά τη σκ. 15 της παραπάνω Απόφασης συνίσταται στην αποχή της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης ή έκδοσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με το στάδιο που αφορούσε η τότε προσβαλλόμενη και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της ως άνω από 21-9-2018 προσφυγής, όλες οι επόμενες της δι' αυτής προσβαλλόμενης, πράξεις θα είναι άκυρες. Η δε αναθέτουσα, κατόπιν αυτών, προχώρησε στη λήψη της νυν προσβαλλόμενης Απόφασης. Ο προσφεύγων βάλλει κατά της τελευταίας με τους ακόλουθους λόγους που προβάλλει. Με τον πρώτο λόγο του αιτιάται παράβαση του άρ. 32 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και έλλειψη πλήρους και ειδικής αιτιολογίας αυτής. Τούτο διότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις της διάταξης αυτής, αφού ούτε προκύπτει ότι η δική του προσφορά κατά τον διαγωνισμό ήταν μη κατάλληλη ούτε ότι δεν διαθέτει τα αναγκαία δικαιολογητικά που θα του επέτρεπαν να μετάσχει στη νυν προσβαλλόμενη διαδικασία ούτε ότι ο παρεμβαίνων συνιστά τον μοναδικό οικονομικό φορέα βάσει τεχνικών λόγων που δύναται να παράσχει το υπό προμήθεια αγαθό, ενώ σε κάθε περίπτωση, το ραδιοφάρμακο που εμπορεύεται

ο ίδιος ο προσφεύγων συνιστά καθ' όλα εύλογη εναλλακτική λύση και αυτός είναι ικανός να προμηθεύσει την αναθέτουσα, η δε αναθέτουσα ήδη έχει κρίνει ότι το προσφερόμενο από αυτόν είδος κείται εντός των προδιαγραφών της. Ούτως, η προσβαλλόμενη, κατά τον προσφεύγοντα, θίγει τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας και περιορίζεται τεχνητά τον ανταγωνισμό. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη εκδόθηκε μη νομίμως κατά παράλειψη της κατ' άρθρ. 2 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. δδ' Ν. 4013/2011 σύμφωνης γνώμης της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ), αφού η μετά ΦΠΑ εκτιμώμενη αξία της νυν προσβαλλόμενης διαδικασίας υπερβαίνει το ποσό των 213.000 ευρώ. Με τον τρίτο λόγο του, ο προσφεύγων προβάλλει εκ μέρους της αναθέτουσας κατάχρηση δικαιώματος και υπέρβαση των ορίων που θέτει η καλή πίστη και τα συναλλακτικά ήθη, προχωρώντας σε διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση με τον παρεμβαίνοντα ενώ εκκρεμεί η έκδοση Απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προσφυγής του κατά τον αποκλεισμό του στη διαγωνιστική διαδικασία και μάλιστα, ισχυρίζεται ότι παραπλανητικά η αναθέτουσα αναφέρει ότι η διαπραγμάτευση αφορά κάλυψη αναγκών για 3 μήνες, αφού η εκτιμώμενη αξία της αντιστοιχεί σε προμήθειες 9 μηνών, με βάση την εκτιμώμενη αξία της ήδη προκηρυχθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας που αφορούσε ετήσια κάλυψη. Ο δε προσφεύγων επιπλέον αιτιάται ότι η νυν προσβαλλόμενη καταστρατηγεί την Απόφαση ΑΕΠΠ Α433/2018, η οποία διέταξε προσωρινή αναστολή οποιασδήποτε σχετικής πράξης της αναθέτουσας, αναρτώντας τη νυν προσβαλλόμενη την επομένη ημέρα από τη σε αυτήν κοινοποίηση της ως άνω Απόφασης ΑΕΠΠ περί αναστολής.

3. Επειδή, με τις από 15-10-2018 Απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ, η αναθέτουσα επικαλείται τα ακόλουθα. Ως προς τον λόγο επιλογής της διαδικασίας διαπραγμάτευσης αναφέρεται ότι το Τμήμα Πυρηνικής Ιατρικής, έως και την ολοκλήρωση του εν εξελίξει Διαγωνισμού προμηθεύεται ήδη το παραπάνω ραδιοφάρμακο με εντολές προμήθειας λόγω και της υπάρχουσας εκκρεμοδικίας, γεγονός που απαιτεί κάθε φορά εργατώρες για την υλοποίηση

έκαστης εντολής. Ως εκ τούτου κρίθηκε ως πιο αποδοτική διαδικασία η διενέργεια εκ νέου Διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη Διακήρυξη με σκοπό την αδιάλειπτη εξυπηρέτηση του απαιτούμενου αριθμού ασθενών, ο οποίος βαίνει συνεχώς αυξανόμενος και για τους οποίους υπάρχουν ήδη προκαθορισμένα ραντεβού. Ως προς το ζήτημα μη αποστολής έγκρισης Διαπραγμάτευσης στην ΕΑΔΗΣΥ, πράγμα που αναφέρεται και σε σχετικό Φύλλου Ελέγχου Εντάλματος (φύλλο συμμόρφωσης) του ΕΛΣυν, που αφορούσε στη δαπάνη που προέκυψε από την πρότερη Διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση για 5 μήνες με την εταιρεία και με σκοπό την αποτελεσματικότερη κάλυψη των αναγκών του Τμήματος με το εν λόγω είδος έως την ολοκλήρωση του εν εξελίξει Ηλεκτρονικού Άνω των Ορίων Διαγωνισμού, σημειώνεται ότι η αναφερόμενη «κατάτμηση» ήταν συνάρτηση τόσο της καθυστέρησης έγκρισης του ΠΠΥΥ 2015 όσο και της ύπαρξης ενός συνεχούς αναπτυσσόμενου το οποίο συμπεριέλαβε στις διαγνωστικές εξετάσεις και αυτή του PET-SCANNING, που αποτελεί μια εξέταση εξαιρετικής σπουδαιότητας. Οι λύσεις για την προμήθεια του είδους, έως να εξεταστεί η προδικαστική προσφυγή και να ολοκληρωθεί ο Διαγωνισμός με τα επόμενα στάδια ήταν, κατά την αναθέτουσα, είτε η Διενέργεια Διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση Διακήρυξης με την εταιρεία από την οποία ήδη προμηθεύεται το , για τρεις μήνες, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 210.000€ άνευ ΦΠΑ, εφόσον έως και την εξέταση της προαναφερθείσας προσφυγής τα δικαιολογητικά συμμετοχής της νεοσυμμετέχουσας εταιρείας δεν θεωρούνται αποδεκτά και έτερη εταιρεία δεν προμηθεύει το εν λόγω είδος, γεγονός που αποδεικνύεται στον ιστότοπο του ΕΟΦ είτε η Διενέργεια Συνοπτικού Διαγωνισμού έως 45.000€ με ΦΠΑ όπου για να ολοκληρωθεί ο διαγωνισμός χρειάζεται ένα χρονικό διάστημα περίπου δύο μηνών και η ποσότητα της σύμβασης δεν θα διαρκέσει πάνω από δυο εβδομάδες είτε η Διενέργεια Διαπραγμάτευσης χρηματικού ύψους ίσου με την ποσότητα που χρειάζεται η αναθέτουσα ετησίως και άρα αποστολή αιτήματος στην Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, η οποία όμως, κατά την επικαλούμενη εμπειρία της θα

καθυστερούσε υπέρμετρα, ενώ ακόμη και αν η έγκριση ήταν άμεση, θα απαιτούσε τουλάχιστον ένα μήνα. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα επικαλείται ότι μέσω μιας διασταλτικής ερμηνείας της περίπτωσης (γ) της παραγράφου 2 του άρθρου 32 του ν. 4212/2016 στην οποία αυτή προέβη, η εν λόγω προμήθεια, και απολύτως απαραίτητη κρίνεται και ο συνεχώς αυξανόμενος αριθμός ασθενών που υποβάλλονται σε αυτή την εξέταση δεν ήταν δυνατό να προβλεφθεί επακριβώς, αλλά και η ύπαρξη εκκρεμοδικίας δε θα μπορούσε να είχε προβλεφθεί. Ως προς τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος σχετικά με το γεγονός της μη αίτησης αποστολής προσφοράς κατά τη διαδικασία, η αναθέτουσα αναφέρει ότι σε επικοινωνία με το

και σύμφωνα με το από 5/9/2018 Πρακτικό Αξιολόγησης του με και α/α συστ. ΕΣΗΔΗΣ διαπιστώθηκε ότι η προσφορά της εν λόγω εταιρείας απορρίφθηκε για τον ίδιο λόγο. Ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι δεν ρωτήθηκε πριν την απόφαση της νέας διαδικασίας Διαπραγμάτευσης σχετικά με το εάν κατά την τότε χρονική στιγμή διέθετε τα απαραίτητα από τη Διακήρυξή μας δικαιολογητικά, η αναθέτουσα αναφέρει ότι η επιτροπή διενέργειας είχε συνεχή τηλεφωνική και ηλεκτρονική επικοινωνία με την εν λόγω εταιρεία, γεγονός που αποδεικνύεται μέσω ηλεκτρονικών μηνυμάτων, αλλά και το κατατεθειμένο στη σχετική εντολή προμήθειας υπηρεσιακό της Επιτροπής, στα οποία ζητούσε εκ νέου προσφορά και δικαιολογητικά από την εταιρεία σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στο σχετικό ΑΔΑ της Διακήρυξης με Α.Δ. , χωρίς καμία απάντηση, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Επιτροπής. Καταληκτικά, η αναθέτουσα αναφέρει ότι υπ' αρ. 27/27-9-2018 απόφαση ΔΣ του Ι

με την οποία εγκρίθηκε η διενέργεια εκ νέου Διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη Διακήρυξη, σύμφωνα με την πρόταση του Τμήματος Προμηθειών, λήφθηκε ως η πιο άμεση λύση συναρτήσει των πραγματικών γεγονότων που υπήρχαν για την προμήθεια του εν λόγω είδους και την εξέλιξη του Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, ώστε να μην υπάρξει πρόβλημα στην αδιάλειπτη εξυπηρέτηση των ασθενών, ο αριθμός των οποίων συνεχώς αυξάνεται, έως ότου ολοκληρωθεί η διαδικασία του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού

Διαγωνισμού με αρ. Διακ. με την υπογραφή σχετικής σύμβασης. Σημειωτέον, ότι η αναθέτουσα προσκόμισε και έγγραφα από τα οποία προκύπτει ότι την 8-10-2018 έλαβε ήδη χώρα η διαπραγμάτευση με τον παρεμβαίνοντα, που είχε ήδη την 3-10-2018 υποβάλει πρόταση προσφοράς των απαιτούμενων δόσεων φαρμάκου έναντι της εκτιμώμενης ανά μονάδα αξίας της αρχικής διακήρυξης και επιπλέον 2 αποστολών των 4 δόσεων δωρεάν, ενώ περαιτέρω η οικεία υπηρεσία με την από 10-10-2018 και με αρ. πρωτ. 21038 Εισήγησή της προς το Δ.Σ. της αναθέτουσας, πρότεινε σε αυτό την έγκριση ανάθεσης στον παρεμβαίνοντα της προμήθειας που αφορά η νυν προσβαλλόμενη διαδικασία έναντι αντιτίμου όσο και η εκτιμώμενη αξία της.

4. Επειδή, με την από 19-10-2018 παρέμβασή του, η οποία ασκήθηκε νομοτύπως, εμπροθέσμως, κατόπιν της από 11-10-2018 κοινοποίηση της προσφυγής στον παρεμβαίνοντα και μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού ο ίδιος ήταν ο μόνος δικαιούμενος προς υποβολή προσφοράς και υπέβαλε προσφορά στην προσβαλλόμενη διαδικασία, η οποία αν γίνει δεκτή η προσφυγή θα ακυρωθεί, ο παρεμβαίνων επικαλείται τα ακόλουθα. Ότι ήδη με την 3/18-1-2018 Απόφαση ΔΣ της αναθέτουσας είχε εγκριθεί η διενέργεια διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση διακήρυξης με αυτόν, αφού αποτελούσε κατά τον χρόνο εκείνο τον μοναδικό εν Ελλάδι προμηθευτή του οικείου ραδιοφαρμάκου, συνήφθη δε σύμβαση για διάστημα 6 μηνών με εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία 210.000 ευρώ. Η σύμβαση αυτή ολοκληρώθηκε την 7-7-2018 και συνεπώς δεν υφίσταται κατά τον παρόντα χρόνο ενεργή σύμβαση προμήθειας του ως άνω ραδιοφαρμάκου από την αναθέτουσα και επομένως, συντρέχει κατεπείγουσα και πιεστική ανάγκη προμήθειάς του για την κάλυψη των αναγκών των καρκινοπαθών ασθενών έως την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, άλλως υπάρχει κίνδυνος για τη ζωή τους. Ότι ο νυν προσφεύγων απεκλείσθη ήδη από τη διαδικασία του προκηρυχθέντος διαγωνισμού διότι δεν προσκόμισε πιστοποιητικό ISO του κατασκευαστή. Επομένως, η προσφορά του νομίμως εκρίθη ως μη κατάλληλη κατά την έννοια του άρ. 32 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και συγχρόνως, συντρέχει πρόδηλα

κατεπείγουσα ανάγκη που δεν επιτρέπει την τήρηση των οικείων προθεσμιών για ανοικτή ή κλειστή ή ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση, βάσει προδηλών και υπέρτερων λόγων δημοσίου συμφέροντος. Αβασίμως δε ο προσφεύγων επικαλείται ότι η αναθέτουσα όφειλε να τον καλέσει να υποβάλει προσφορά, αφού η τεχνική προσφορά του ήδη απεκλείσθη και η προκείμενη προσβαλλόμενη διαδικασία περιλαμβάνει τους ίδιους όρους με την προηγούμενη. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι εξ όσων τουλάχιστον ο ίδιος μπορεί να γνωρίζει, αβασίμως ο προσφεύγων επικαλείται πωλήσεις του φαρμάκου σε δημόσια νοσοκομεία, αφού το έχει προμηθεύσει μόνο σε μικροποσότητες για 3 εβδομάδες στο Θεαγένειο και σε ένα ακόμη ιδιωτικό διαγνωστικό κέντρο.

5. Επειδή, η Προσφυγή αφορά διαδικασία ανάθεσης προμήθειας αγαθών του άρ. 32 Ν. 4412/2016, κάτω των ορίων (βλ. Κανονισμό Επιτροπής 2017/2365 της 18^{ης} Δεκεμβρίου 2017), η οποία υπάγεται, βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Πρόσκλησης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' άρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή ασκείται εμπροθέσμως κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος επικαλούμενης γνώσης της μη κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα, προσβαλλόμενης 3-10-2018 και χρόνος άσκησης της προσφυγής η 10-10-2018), ενώ νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προσφυγής, αφού δια της προσφυγής στο άρ. 32 Ν. 4412/2016 και τη μη διενέργεια είτε ανοικτού διαγωνισμού κατ' άρ. 27 Ν. 4412/2016 είτε κλειστής διαδικασίας κατ' άρ. 28 Ν. 4412/2016 (όπου πάντως κάθε ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δικαιούται προς υποβολή αίτησης συμμετοχής, η δε περαιτέρω επιλογή των οικονομικών φορέων που θα υποβάλουν προσφορά διενεργείται βάσει αντικειμενικών προκαθορισμένων στα έγγραφα της σύμβασης κριτηρίων), ματαιώνεται η δυνατότητά του να

διεκδικήσει το προκείμενο συμβατικό αντικείμενο και δη ως δυνάμενος να υποβάλει προσφορά εντός των κατά νόμο προβλεπόμενων προθεσμιών προετοιμασίας της, μεταξύ δημοσίευσης και λήξης χρόνου υποβολής προθεσμιών. Τα ως άνω βαίνουν πέραν του ότι ο προσφεύγων δεν κλήθηκε από την αναθέτουσα να υποβάλει προσφορά στην προκείμενη διαδικασία, δεδομένου ότι αυτό καθαυτό το έρεισμα του αποκλεισμού του από αυτή τη δυνατότητα ανάγεται στην επιλογή της διαδικασίας του άρ. 32 Ν. 4412/2016, που με τη σειρά της αποτέλεσε την έννομη βάση για τη ζήτηση προσφοράς εκ μέρους της αναθέτουσας μόνο από όποιον οικονομικό φορέα έκρινε και επέλεγε η ίδια, και αυτό ασχέτως της τυχόν περαιτέρω νομιμότητας της επιλογής μόνο συγκεκριμένου οικονομικού φορέα και όχι του προσφεύγοντος για την υποβολή προσφοράς στη διαπραγμάτευση άνευ δημοσίευσης και δη κατά την επικαλούμενη αιτιολογία. Επομένως, η Προσφυγή, όπως και η Παρέμβαση, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

6. Επειδή, οι κατά τον τρίτο λόγο της προσφυγής ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί κατάχρησης δικαιώματος από την αναθέτουσα, προβάλλονται νόμω αβάσιμα, αφού αυτή δεν νοείται ούτε το άρ. 25 παρ. 3 Συντ περί απαγορεύσεως καταχρηστικής άσκησης δικαιωμάτων αφορά σχέσεις δημοσίου δικαίου, όπως η προκείμενη και την άσκηση από διοικητικά όργανα των αρμοδιοτήτων τους (οι οποίες αποτελούν εκ του νόμου απονεμόμενες σε αυτά εξουσίες και όχι ίδια δικαιώματα), αλλά διέπει μόνο την περίπτωση καταχρήσεως εκ μέρους του φορέα του ατομικού δικαιώματος. το άρθρο 25 παρ. 3 του Συντάγματος περί απαγορεύσεως της καταχρηστικής ασκήσεως δικαιώματος αφορά την περίπτωση καταχρήσεως εκ μέρους του φορέα του ατομικού δικαιώματος και όχι σχέσεις δημοσίου δικαίου όπως η προκειμένη (βλ. ΣτΕ 2970/2011, 713/2010, 1591/2009, 596/2007, 1926/2000). Πολύ περισσότερο, στο πλαίσιο των εννόμων σχέσεων που αναπτύσσονται από διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, αλλά και την προκήρυξη τέτοιων διαδικασιών, περιπτώσεις που διέπονται μόνο από το κανονιστικό περιεχόμενο

της τυχόν διακήρυξης, ως και τις οικείες ειδικές ρυθμίσεις του σχετικού νομοθετικού πλαισίου, δεν τυγχάνουν εφαρμογής οι αρχές της καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών. Τούτο, καίτοι εν τοις πράγμασι το πραγματικό και η προστασία που παρέχεται στους συναλλασσόμενους δια των ως άνω αρχών, εκφράζονται στο πλαίσιο των παραπάνω διαδικασιών, από τις ειδικότερες αρχές που τις διέπουν, όπως μεταξύ άλλων, και σύμφωνα και με το άρ. 18 παρ. 1 Ν. 4412/2016, η αρχή της νομιμότητας, της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας, της προστασίας του αποτελεσματικού ανταγωνισμού και των δικαιωμάτων των ιδιωτών, αρχές οι οποίες παράγουν το προστατευτικό τους αποτέλεσμα υπέρ των ενδιαφερομένων προς ανάθεση δημόσιας σύμβασης. Περαιτέρω, ομοίως απορριπτέοι τυγχάνουν και οι ισχυρισμοί περί καταστρατήγησης της Απόφασης ΑΕΠΠ Α433/2018 και τούτο διότι η Απόφαση αυτή ανέστειλε την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που αφορούσε η προσφυγή εφ' ης εξεδόθη και κατά το γράμμα της, βλ. σκ. 2 ανωτέρω, προέκυπτε υποχρέωση αποχής της αναθέτουσας από πράξεις και παραλείψεις συνεχόμενες με την εκεί διαδικασία και τα περαιτέρω στάδια αυτής, με αποτέλεσμα να μην συντρέχει περίπτωση παράβασης συμμόρφωσης με Απόφαση της ΑΕΠΠ κατ' άρ. 367 παρ. 3 Ν. 4412/2016. Άλλως, το ανασταλτικό περιεχόμενο της παραπάνω Απόφασης, άνευ ερείσματος στο γράμμα, το διατακτικό και το μετ' αυτού συνεχόμενο αιτιολογικό της, με τα οποία κατά νόμο έχουν υποχρέωση συμμόρφωσης οι αναθέτουσες, σύμφωνα και με την έννοια του άρ. 367 παρ. 3, θα εκτεινόταν σε πράξεις και διαδικασίες, οι οποίες ουδόλως αναφέρονται σε αυτή, με τρόπο που θα προστίθενταν αναδρομικά νέα κεφάλαια στο διατακτικό της, κατά παράβαση της αρχής περί δέσμευσης και της ίδιας της ΑΕΠΠ από τις προηγούμενες Αποφάσεις της (ΣτΕ ΕΑ 54/2018). Τέτοια δε διασταλτική επέκταση της επενέργειας Απόφασης ΑΕΠΠ δεν είναι δυνατόν να λάβει χώρα ούτε υπό την επίκληση, όχι παραβίασης, αλλά καταστρατήγησης του υπολαμβανόμενου από τον προσφεύγοντα, τυχόν πνεύματος αυτής, εφόσον πάντως, ο οικείος ισχυρισμός δεν στηρίζεται στην αιτιολογία εφ' ης βασίστηκε το ως άνω σκεπτικό (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018). Επιπλέον, αυτό καθαυτό το γεγονός ότι εκκρεμεί έκδοση Απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής του νυν

προσφεύγοντος κατά του αποκλεισμού του από τον διαγωνισμό, δεν συνιστά μόνο του λόγο άνευ ετέρου παρανομίας της νυν προσβαλλομένης, όπως επικαλείται ο προσφεύγων στον τρίτο λόγο του. Πλην όμως, η εκκρεμότητα του προηγούμενου και ήδη ακόμη εν εξελίξει διαγωνισμού, ως και η εκκρεμότητα επικείμενης και εντός μικρού χρονικού διαστήματος, που δεν δύναται να υπερβεί τον αποκλειστικό προς τούτο χρόνο του άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 (και δεδομένου ότι η οικεία προσφυγή εξετάστηκε την 25-10-2018, διαρκεί έως και την 14-11-2018, ήτοι 48 ημέρες μετά την από 27-9-2018 έκδοση της προσβαλλομένης, 37 ημέρες μετά την από 8-10-2018 διενέργεια της διαπραγμάτευσης και 35 ημέρες μετά την από 10-10-2018 εισήγηση ανάθεσης στον παρεμβαίνοντα, βλ. ανωτέρω, σκ. 3) εκδόσεως Απόφασης της ΑΕΠΠ προδήλως συνιστά, μαζί με λοιπά στοιχεία, όπως μεταξύ άλλων την (ομοίως επικαλούμενη στο πλαίσιο του τρίτου λόγου) διάρκεια της υπό ανάθεσης δια του άρ. 32 Ν. 4412/2016 σύμβασης, ως και του συμβατικού αντικείμενου αυτής, στοιχείο του πραγματικού της υπόθεσης, σχετικά με την αληθή συνδρομή των προϋποθέσεων, τις οποίες επικαλέστηκε ή όφειλε να επικαλεστεί η αναθέτουσα ως έρεισμα προσφυγής στη διαδικασία του άρ. 32 Ν. 4412/2016, ζητήματα που όμως θα εξεταστούν στο πλαίσιο του πρώτου λόγου της προσφυγής.

7. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι κατ' άρ. 2 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. δδ' Ν. 4013/2011, περί αρμοδιοτήτων της ΕΑΑΔΗΣΥ (η οποία αναφέρεται ως "Αρχή" στο ακόλουθο απόσπασμα) ορίζεται πως *"Οι αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών που αφορούν την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με την περίπτωση β' της παρ. 2 του άρθρου 26 και τα άρθρα 32 και 269 του Ν. 4412/2016 (Α'147) εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2014/24/EK και 2014/25/EK, οι οποίες ενσωματώθηκαν στην ελληνική έννομη τάξη με το Ν. 4412/2016. Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας η Αρχή λαμβάνει υπόψη της τις γενικές αρχές του ενωσιακού και εθνικού*

δικαίου.". Το δε προκείμενο συμβατικό αντικείμενο, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 210.000 ευρώ, υπολείπεται του ορίου εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, που πλέον και κατόπιν της τροποποίησης της τελευταίας δια του Κανονισμού Επιτροπής (ΕΕ) 2017/2365 της 18^{ης} Δεκεμβρίου 2017, ανέρχεται σε 213.000 ευρώ άνευ ΦΠΑ (και όχι μετά ΦΠΑ, όπως αβάσιμα επικαλείται ο προσφεύγων). Συνεπώς, η προσβαλλόμενη διαδικασία, η οποία λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτιμώμενη αξία της συμβάσεως στη σύναψη της οποίας κατατείνει η ίδια και όχι, όπως αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, την εκτιμώμενη αξία της συμβάσεως στη σύναψη της οποίας κατατείνει η αρχική διακήρυξη (ασχέτως αν η δια της προκείμενης διαδικασίας ανάθεση καλύπτει ανάγκες στην κάλυψη των οποίων σκοπούσε και η μη εισέτι πάντως μαιτωθείσα και εν εξελίξει, διαγωνιστική διαδικασία), δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της ως άνω διάταξης. Και τούτο διότι κατά το γράμμα της ανωτέρω διάταξης, στην παραπάνω υποχρέωση υπάγονται οι αποφάσεις που αφορούν ανάθεση συμβάσεων, οι οποίες *"εμπίπτουν λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους [των συμβάσεων που για την ανάθεση των οποίων αποφασίστηκε η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης], στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ"*. Άρα, η εκτιμώμενη αξία που συνιστά το κριτήριο υπαγωγής στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών και ως εκ τούτου αυτόθροα στη σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ είναι αυτή της σύμβασης προς την ανάθεση της οποίας διενεργείται η διαδικασία προσφυγής σε διαπραγμάτευση, χωρίς το σαφές γράμμα της παραπάνω διάταξης να καταλείπει περιθώριο έτερης ερμηνείας, σύμφωνα με την οποία η οικεία υποχρέωση και ουσιώδης τύπος εκτείνονται και σε χαμηλότερης εκτιμώμενης αξίας συμβάσεις που αποφασίζεται να ανατεθούν δια διαπραγμάτευσης, επί τη βάση ότι αυτές αποτελούσαν μέρος του συμβατικού αντικειμένου μιας άλλης εν εξελίξει διαδικασίας. Εξάλλου δε, δεν είναι δυνατή η αναλογική και εκ διασταλτικής ή τελολογικής ερμηνείας κατάγνωση εφαρμογής συγκεκριμένου ουσιώδους τύπου, πέραν του ρητά προβλεπόμενου πεδίου επί του οποίου αυτός κατά νόμο καθιερώνεται και προσδιορίζεται. Σημειωτέον δε, ότι εν προκειμένω ουδόλως το συμβατικό αντικείμενο της προσβαλλόμενης διαδικασίας αποσπάστηκε από έναν εν όλω ή

εν μέρει ματαιωθέντα ή έστω εν εξελίξει διαγωνισμό, υπό την έννοια ότι η ανάθεση του με διαπραγμάτευση εν τοις πράγμασι αφαιρεί αυτό από ένα άλλο προκηρυχθέν αντικείμενο άνω των ορίων, αλλά αντίθετα πρόκειται για μια σαφή περίπτωση προσφυγής σε διαπραγμάτευση για ένα αυτοτελές αντικείμενο με αυτοτελή εκτιμώμενη αξία (πράγμα που ενισχύεται και από ότι το αντικείμενο συνίσταται σε αναλώσιμα είδη διαρκούς ανάγκης και ανάλωσης και όχι σε κάποιο τυχόν πάγιο μέσο ή άπαξ παρεχόμενη υπηρεσία). Εξάλλου, κατά το άρθρο 3 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης η διάρκεια της σύμβασης που θα συναφθεί συνεπεία του διαγωνισμού θα ανάγεται σε διάστημα ενός έτους που εκκινεί μετά τον χρόνο που θα ορίσει η αναθέτουσα στην ανακοίνωση κατακύρωσης και δεν αφορά συγκεκριμένο εκ των προτέρων χρονικά προσδιορισμένο περιθώριο, όπου η τυχόν ανάθεση αντικειμένου που αντιστοιχεί σε μέρος του περιθωρίου αυτού, αυτονόητα αφαιρεί μέρος από το δια του διαγωνισμού δημοπρατούμενου συμβατικού αντικείμενου. Επομένως, η δια της προσβαλλομένης υπό ανάθεση σύμβαση είναι όλως αυτοτελής από αυτή που τελεί υπό ανάθεση δια του ως άνω διαγωνισμού και κατ' αποτέλεσμα, πρέπει κατά τα ως άνω η εκτιμώμενη αξία της να κριθεί ως έχει, άνευ αναγωγής σε αυτή του διαγωνισμού και συνεπώς, δεν υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής του άρ. 2 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. δδ' Ν. 4013/2011. Άρα, εν προκειμένω, η προηγούμενη σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ δεν συνιστά αναγκαία προϋπόθεση και ουσιώδη τύπο για την έκδοση απόφασης αναθέτουσας περί προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης άνευ προηγούμενης δημοσίευσης. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

8. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα. Κατ' άρ. 32 παρ. 1 και 2 Ν. 4412/2006 ορίζεται ότι "1. Στις ειδικές περιπτώσεις και περιστάσεις που προβλέπονται στις παραγράφους 2 έως 6, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αναθέτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση. 2. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση μπορεί να

χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών σε οποιαδήποτε από τις κατωτέρω περιπτώσεις: α) εάν, ύστερα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία είτε δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή αίτηση συμμετοχής είτε καμία από τις υποβληθείσες προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής δεν είναι κατάλληλη, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιαδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης και με την προϋπόθεση ότι διαβιβάζεται σχετική έκθεση στην Επιτροπή μετά από αίτημά της. Μη κατάλληλη θεωρείται μία προσφορά όταν είναι άσχετη με τη σύμβαση και αδυνατεί προδήλως, χωρίς να τροποποιηθεί ουσιαστικά, να ανταποκριθεί στις ανάγκες και τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, όπως προσδιορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. Μη κατάλληλη θεωρείται μία αίτηση συμμετοχής όταν στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα συντρέχει υποχρεωτικός ή δυνητικός λόγος αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 73 ή όταν αυτός δεν πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που έχει θέσει η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, β) εάν τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες μπορούν να παρασχεθούν μόνον από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα για οποιονδήποτε από τους κατωτέρω λόγους: αα) στόχος της σύμβασης είναι η δημιουργία ή απόκτηση μοναδικού έργου τέχνης ή καλλιτεχνικής εκδήλωσης, ββ) απουσία ανταγωνισμού για τεχνικούς λόγους, γγ) προστασία αποκλειστικών δικαιωμάτων, συμπεριλαμβανομένων των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Οι εξαιρέσεις που ορίζονται στις υποπεριπτώσεις ββ' και γγ' εφαρμόζονται μόνο εάν δεν υπάρχει εύλογη εναλλακτική λύση ή υποκατάστατο και η απουσία ανταγωνισμού δεν είναι αποτέλεσμα τεχνητού περιορισμού των παραμέτρων της σύμβασης. γ) στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα αρχή, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη." (οι λοιπές περιπτώσεις, όπου επιτρέπεται προσφυγή σε διαπραγμάτευση άνευ προηγούμενης δημοσίευσης, των παρ. 3-6 του άρ. 32 Ν. 4412/2016,

παραλείπονται, αφού είναι άσχετες με την προκείμενη υπόθεση, ενώ δεν τυγχάνουν επίκλησης από την αναθέτουσα στην προσβαλλόμενη απόφασή της ή τη συμπληρωματική περί αυτής αιτιολογία που, κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016, παραθέτει δια των Απόψεών της). Εξάλλου, προκειμένου να διασφαλιστεί η αποτελεσματικότητα του ενωσιακού δικαίου περί δημοσίων συμβάσεων, το οποίο ερείδεται σε σημαντικό βαθμό στην προστασία του ελεύθερου και αποτελεσματικού ανταγωνισμού (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 39/2017), τα κράτη μέλη και οι αναθέτουσες αρχές τους δεν επιτρέπεται να προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την εν λόγω οδηγία ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την οδηγία αυτή περιπτώσεις με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18 Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28 Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13 Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48). Από τα ως άνω συνάγεται ότι πρώτον, ο κύκλος των συμβάσεων στις οποίες είναι δυνατή η κατά παρέκκλιση των γενικώς ισχυόντων και καθοριζομένων στα άρ. 26, 27, 28 Ν. 4412/2016, ανάθεση με διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, ορίζεται στενά υπό τις αποκλειστικές ειδικές περιπτώσεις και περιστάσεις, άρα τις προϋποθέσεις του άρθρου 32, δεύτερον, ότι ακόμη και οι περιπτώσεις αυτές θα πρέπει να ερμηνεύονται και να εφαρμόζονται στενά και με βάση αυστηρά το γράμμα τους, χωρίς δυνατότητα αναλογικής ή διασταλτικής ερμηνείας τους, με τρόπο που επιτρέπει την εφαρμογή της διαδικασίας αυτής σε συμβάσεις και διαδικασίες που δεν πληρούν πλήρως κάποια εκ των περιπτώσεων που προβλέπει και τρίτον, ότι η προσφυγή σε τέτοιες διαδικασίες, ακόμη και όταν συντρέχει το κατά νόμο έρεισμα, δεν πρέπει να υπερβαίνει ως προς το δι' αυτών ανατιθέμενο αντικείμενο, το αναγκαίο μέτρο που δικαιολογείται από την ανά περίπτωση αιτιολογική βάση της προσφυγής αυτής. Τούτο επιβεβαιώνεται από το γεγονός ότι το άρ. 32 καθιερώνει εξαίρεση από τα γενικώς ισχύοντα (βλ. και αντίστοιχα

άρ. 24 και 25 προΐσχύσαντος ΠΔ 60/2007), σύμφωνα με τα οποία, βλ. άρ. 26 παρ. 1 Ν. 4412/2016 οι συμβάσεις ανατίθενται με ανοικτή ή κλειστή διαγωνιστική διαδικασία (ή σύμπραξη καινοτομίας), αλλά και από ότι κατ' άρ. 26 παρ. 6 Ν. 4412/2016 (το δε άρθρο 26 ιδρύει τους γενικούς κανόνες επιλογής διαδικασιών) προβλέπεται πως *"Στις ειδικές περιπτώσεις και περιστάσεις που αναφέρονται ρητά στο άρθρο 32, οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να προσφεύγουν σε διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση ή διαγωνισμό."* Εκ των ως άνω, ενισχύεται το συμπέρασμα ότι η προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση συνιστά όλως εξαιρετική συνθήκη, η οποία δεν δύναται να εφαρμοστεί σε περιπτώσεις που εκφεύγουν των οριζομένων στο άρ. 32 Ν. 4412/2016, στο οποίο και το άρ. 26 παρ. 6 παραπέμπει, απορριπτομένων των περί αναλογίας ισχυρισμών της αναθέτουσας.

9. Επειδή, όσον αφορά την περ. γ' της παρ. 2 του άρ. 32 Ν. 4412/2016 του οποίου αναλογική εφαρμογή επικαλείται η αναθέτουσα δια των Απόψεών της, προκύπτουν τα εξής (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 441/2018). Για την προσφυγή στην διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, απαιτείται η συνδρομή, σωρευτικώς, των κάτωθι προϋποθέσεων. Συγκεκριμένα απαιτούνται πρώτον, ύπαρξη απροβλέπτου γεγονότος, δεύτερον, ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες, τρίτον, οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης, σε καμία περίπτωση, να μην απορρέουν από δική τους ευθύνη, τέταρτον, ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ του απροβλέπτου γεγονότος και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει και πέμπτον, περιορισμός της προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης στο απολύτως αναγκαίο μέτρο. Αν δεν πληρούται μία από τις προαναφερόμενες προϋποθέσεις η νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης δέχεται ότι η προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση δεν δικαιολογείται (Βλ. αποφάσεις ΔΕΕ της 2ας Αυγούστου 1993, C-107/1992, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1993, I-4655,

σκέψη 12, της 28ης Μαρτίου 1996, C-318/1994, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, I- 1949, σκέψη 14 και της 2ας Ιουνίου 2005, Επιτροπή κατά Ελλάδας, Συλλ. 2005, I-4713, σκέψη 40). Η δυσκολία υπαγωγής των πραγματικών περιστατικών στην συγκεκριμένη διάταξη εντοπίζεται, κυρίως, στην τεκμηρίωση, ή, ανά περίπτωση, στην αδυναμία τεκμηρίωσης, της συνδρομής των λοιπών προϋποθέσεων εφαρμογής της διάταξης, με προεξάρχουσα εκείνη της ύπαρξης απροβλέπτου γεγονότος και δη γεγονότος που να τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με την ανακύπτουσα κατεπείγουσα ανάγκη, στη λογική της σχέσης αιτίου-αιτιατού. Η εν λόγω αδυναμία τεκμηρίωσης οφείλεται στο γεγονός ότι, κατά κανόνα, τα γεγονότα που οι αναθέτουσες αρχές επικαλούνται ως απρόβλεπτα, είτε ήταν γνωστά εκ των προτέρων, είτε μπορούσαν να έχουν προβλεφθεί από αυτές, με την πραγματοποίηση εγκαίρου προγραμματισμού και την επίδειξη, εκ μέρους τους, της απαιτούμενης επιμέλειας (Πράξεις ΕλΣυν 91, 105, 171, 191, 200, 205 και 214/2007, 15 και 74/2008, 93/2011). Κατά παγία νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου (ΕλΣυν Τμήμα VI 58/2005, 91/2007, 19/2009, 205/2007), το γεγονός της κατάθεσης διοικητικών προσφυγών και ενδίκων μέσων αυτό καθ' εαυτό δεν δύναται να θεμελιώσει την έννοια του απροβλέπτου, καθώς, το δικαίωμα άσκησης αυτών, οι νόμιμες προθεσμίες, αλλά και το ανασταλτικό αποτέλεσμα, τα οποία προβλέπονταν στον Ν. 3886/2010 και ήδη στον Ν. 4412/2016, δεν μπορούν να χαρακτηριστούν απρόβλεπτα γεγονότα, αντιθέτως είναι γνωστά εκ των προτέρων στη διοίκηση. Εξάλλου, τόσο κατά τα διδάγματα της ανθρώπινης εμπειρίας και λογικής, όσο και από την προηγούμενη εμπειρία των αναθετουσών αρχών, στη διενέργεια όμοιων διαγωνισμών, κρίνεται ότι είναι σε θέση να προβλέψουν, ως συνήθη και πολύ πιθανή, την καθυστέρηση ολοκλήρωσης των διαδικασιών διενέργειας διαγωνισμών (βλ. Πράξεις ΕλΣυν Τμήμα VI 91/2007, 205/2007, 264/2010). Ομοίως, δεν τεκμηριώνεται η έννοια της απρόβλεπτης περίπτωσης από την τήρηση χρονοβόρων διαδικασιών διενέργειας διαγωνισμών, εξαιτίας του χρόνου που απαιτείται τόσο για την τήρηση των κανόνων δημοσιότητας, όσο και των προθεσμιών υποβολής προσφορών. Σε κάθε περίπτωση, η αναγκαιότητα προσφυγής σε διαδικασία

διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης είναι εξ αντικειμένου γεγονός γνωστό στην αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω, στην πλειοψηφία των περιπτώσεων, τα προς προμήθεια είδη ή οι προς ανάθεση υπηρεσίες, αφορούν σε κάλυψη παγίων και διαρκών αναγκών των αναθετουσών αρχών, εκ των προτέρων γνωστών σε αυτές, πράγμα που και εν προκειμένω συμβαίνει. Συνεπώς, η μη έγκαιρη πρόβλεψη ενδεχομένων καθυστερήσεων, οφείλεται σε προφανή έλλειψη επιμέλειας εκ μέρους των αναθετουσών αρχών, ως προς τον έγκαιρο προγραμματισμό των σχετικών ενεργειών των οργάνων τους, καθώς και ως προς την έναρξη ενεργοποίησης της συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας (ΕΛΣυν Τμήμα VI 58/2005, 91/2007, 1/2008, 19/2009). Σε κάθε περίπτωση, προκειμένου οι αναθέτουσες αρχές να προσφύγουν στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης, επικαλούμενες την υπό ανάπτυξη διάταξη, απαιτείται η έκδοση σχετικής απόφασης του αρμοδίου οργάνου τους. Η ως άνω απόφαση θα πρέπει, ως εκ της φύσεώς της, να είναι ειδικώς και επαρκώς αιτιολογημένη, ως προς την συνδρομή των οικείων, απρόβλεπτων, περιστάσεων (βλ. ενδεικτικά: ΕΛΣυν Τμήμα VI 3355/2009, 935/2010, 93/2011, 91, 105, 171/2007 και ΕΛΣυν Τμήμα VII 86/2008). Περαιτέρω, στην αιτιολογία της απόφασης, πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, ότι η κατεπείγουσα ανάγκη δεν μπορεί να εξυπηρετηθεί από την ανοιχτή διαδικασία και τις καθυστερήσεις που αυτή συνεπάγεται, ιδίως λόγω των διατάξεων περί δημοσιεύσεων, αλλά και περί προθεσμιών υποβολής προσφορών, όπως ορίζονται στο σχετικό νομοθετικό πλαίσιο (Γνωμοδότηση 163/2010 ΝΣΚ - Ζ' Τμ., ΣτΕ/1747/2011, ΕΛΣυν. Τμήμα VI 3355/2009, 935/2010, 93/2011). Στο σημείο αυτό, δέον όπως επισημανθεί ότι, στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή προσφεύγει για δεύτερη φορά στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης, τότε δεν αρκεί η αναφορά στους λόγους που την οδήγησαν να προσφύγει για πρώτη φορά στη διαδικασία (ασχέτως ότι εν προκειμένω έχει λάβει χώρα σειρά διαδοχικών διαπραγματεύσεων για συμβάσεις που αφορούν ανάγκες σύντομης διάρκειας, μεσούντος του ως άνω διαγωνισμού, βλ. αμέσως κατωτέρω, χωρίς να προκύπτει εκ των Απόψεων της αναθέτουσας η επιμέρους αιτιολογία τους), αλλά πρέπει να βεβαιώνεται αιτιολογημένα ότι οι ανωτέρω λόγοι, αρχικοί ή νέοι,

συντρέχουν και για την εκ δευτέρου προσφυγή στη διαδικασία (ΣτΕ/1747/2011). Εν προκειμένω, η αναθέτουσα προκήρυξε διαγωνιστική διαδικασία, της οποίας ο καταληκτικός χρόνος υποβολής προσφορών (6-7-2018) ήταν η προηγούμενη ημέρα της λήξης της προηγούμενης συμβάσεως με τον παρεμβαίνοντα. Επομένως, ήταν λίαν προφανές εξ αρχής ότι θα απέμενε κενό διάστημα και μάλιστα πολύμηνο, μεταξύ λήξης της προηγούμενης σύμβασης και ανάθεσης αυτής που θα επακολουθούσε της διαγωνιστικής διαδικασίας. Τούτο ανεξαρτήτως της κατάθεσης προδικαστικής προσφυγής και των όποιων περαιτέρω καθυστερήσεων αυτή και τα τυχόν ένδικα βοηθήματα προσωρινής δικαστικής προστασίας συνεπάγονται. Ακόμη και αν μία προσφορά υποβαλλόταν και γινόταν αποδεκτή άμεσα και οδηγούσε σε σύναψη σύμβασης, η όλη διαδικασία αυτονόητα θα διαρκούσε επί ένα εύλογο διάστημα, κατά το οποίο οι οικείες ανάγκες της αναθέτουσας, οι οποίες μάλιστα ήταν και είναι εξ αρχής γνωστές σε αυτή, αφού επί χρόνια προμηθεύεται το οικείο φάρμακο και το χρησιμοποιεί στη λειτουργία της, δεν θα καλύπτονταν. Εξάλλου, μόνο ως τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος κατά τη διαγωνιστική διαδικασία (13-9-2018) και συγχρόνως, την αποδοχή δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, χωρίς καν να έχουν ανοιχθεί οικονομικές προσφορές, ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος, προσκομιστεί δικαιολογητικά κατακύρωσης, αξιολογηθούν αυτά, ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος και υπογράψει σύμβαση, είχαν ήδη παρέλθει 69 ημέρες από τη λήξη υποβολής προσφορών (6-7-2018). Επιπλέον, η αναθέτουσα, η οποία διενεργεί αντίστοιχες διαδικασίες με μεγάλη συχνότητα όπως κάθε ..., όφειλε εξ αρχής να υπολογίσει εύλογο διάστημα ολοκλήρωσης της διαδικασίας του διαγωνισμού, συμπεριλαμβανομένων καθυστερήσεων λόγω διοικητικών προσφυγών και άσκησης ενδίκων τυχόν βοηθημάτων. Περαιτέρω, ουδόλως ήταν απρόβλεπτες και μη δεκτικές εκ των προτέρων προσδιορισμού οι προς προμήθεια ποσότητες του φαρμάκου, αφού αυτό επί έτη χρησιμοποιείται διαρκώς και κατά τις τακτικές λειτουργίες της αναθέτουσας και συνεπώς υπάρχουν πλήρη στοιχεία που επιτρέπουν τον προϋπολογισμό των οικείων ποσοτήτων. Εξάλλου, το οικείο επιχείρημα της αναθέτουσας αντικρούεται από το ότι προϋπολόγισε ποσότητες

για τον ανοικτό διαγωνισμό ως και τη νυν προσβαλλόμενη διαδικασία, ουδόλως δε κατά νόμο εμποδίζεται να αυξομειώσει εντός των νομίμων ορίων της προς παραγγελία ποσότητες κατά την εκτέλεση ή κατά την κατακύρωση ή να θεσπίσει προαιρέσεις (βλ. και άρ. 105 και 132 Ν. 4412/2016). Αντιθέτως, η αναθέτουσα εξαρχής όφειλε και δύνατο να εκτιμήσει τη χρονική διάρκεια ολοκλήρωσης του διαγωνισμού και να προκηρύξει αυτόν νωρίτερα και σε χρόνο επαρκή για την ολοκλήρωσή του προ της λήξης της τότε ακόμη διανυόμενης συμβάσεως. Εξάλλου, όλες οι εναλλακτικές που η αναθέτουσα παρουσιάζει στις Απόψεις της και κατά τις οποίες θα έμενα ακάλυπτες οι ανάγκες της επί μακρόν, αν δεν ακολουθούσε τη διαδικασία του άρ. 32 Ν. 4412/2016, εκκινούν όλες με δεδομένο ότι ο ανοικτός άνω των ορίων διαγωνισμός προκηρύχθηκε ήδη καθυστερημένα και κατά χρόνο κατά τον οποίο εκ των προτέρων ήταν βέβαια η κατάλειψη ακάλυπτων αναγκών για το διάστημα έως την ολοκλήρωσή του. Συνεπώς, κανένα απρόβλεπτο γεγονός δεν έλαβε χώρα, αντίθετα η όλη διαδικασία εξαρχής και εκ της κοινής λογικής ήταν προφανές ότι θα οδηγούσε σε ακάλυπτες ενδιάμεσες και ως την ολοκλήρωση του διαγωνισμού ανάγκες για το οικείο ραδιοφάρμακο. Περαιτέρω, η όλη κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόταν ακριβώς στην καθυστέρηση προκήρυξης του οικείου διαγωνισμού από την αναθέτουσα, η οποία έλαβε γνώση της ανάγκης προκήρυξής του περί τον ένα μήνα πριν την προκήρυξη (την 7-5-2018 όταν και ενημερώθηκε για την ύπαρξη ανταγωνισμού στην οικεία αγορά), καίτοι αυτή όφειλε εξαρχής να γνωρίζει ότι η καθυστέρηση αυτή θα δημιουργούσε αυτονόητα ακάλυπτες ανάγκες σε φάρμακο που προμηθεύεται επί έτη και συνεπώς, η ανάγκή του ήταν εξαρχής γνωστή σε αυτή. Επιπλέον, ακόμη και να μην συνέτρεχαν τα δύο ως άνω στοιχεία, ήτοι πρώτον, η έλλειψη απροβλέπτου και δεύτερον, η εξ ολοκλήρου αναγωγή της ανάγκης σε καθυστέρηση προκήρυξης του διαγωνισμού από την αναθέτουσα, εν γνώσει κάθε βέβαιης ή πιθανής παραμέτρου που θα συγκροτούσε τη διάρκεια ολοκλήρωσής της και πάλι, είναι κρίσιμο πως εν προκειμένω το συμβατικό αντικείμενο της υπό ανάθεση δια διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση, σύμβασης, ουδόλως αφορά κάποιες όλως προσωρινές και λίαν έκτακτες ανάγκες ή ένα όλως βραχύ χρονικό διάστημα, αλλά αντίθετα

καταρχάς και κατά την προσβαλλόμενη απόφαση αφορά ανάγκες 3 μηνών. Όμως, το αντικείμενο της, ανάγεται σε 300 δόσεις, ενώ κατά τη διακήρυξη 30/2018 η αναθέτουσα προμηθεύεται 522 δόσεις για κάλυψη ετήσιων αναγκών (άρα οι προμηθευόμενες με την προσβαλλόμενη διαδικασία δόσεις αντιστοιχούν σε 57,4% των κατά την ίδια την αναθέτουσα ετήσιων αναγκών της ή κατ' αναγωγή σε ανάγκες 7 μηνών), αναλώνει δε, σύμφωνα με τις ενδιάμεσες κατά την εξέλιξη του διαγωνισμού αναθέσεις, περί τις 20 κατά μέσο όρο δόσεις ανά μισό μήνα (πράγμα που σημαίνει ότι αναλώνει περί τις 40 δόσεις ανά μήνα, ήτοι οι 300 δόσεις υπερκαλύπτουν τις ανάγκες 7 και πλέον μηνών), ενώ οι αναλώσεις 4 μηνών από την 7-7-2018 και εξής ανέρχονται, κατά τα στοιχεία που διαθέτει η ίδια η αναθέτουσα σε 165 δόσεις, άρα οι κατά μήνα ανάγκες υπερβαίνουν τις 40 δόσεις και οι 300 δόσεις υπερκαλύπτουν διάστημα 7 μηνών και με βάση αυτό το κριτήριο, ενώ κατά τις αναλώσεις βάσει προηγούμενης σύμβασης οι οικείες ποσότητες αντιστοιχούν τουλάχιστον σε 6 μήνες. Είναι σαφές, ότι η υπό προμήθεια ποσότητα υπερβαίνει προδήλως κάθε εύλογο και αναγκαίο μέτρο κάλυψης κάποιας τυχόν κατεπείγουσας όλως προσωρινής ανάγκης που τυχόν δημιουργήθηκε λόγω βραδυπορίας του διαγωνισμού, καίτοι, όπως αναφέρθηκε ούτε η όποια καθυστέρηση ολοκλήρωσής του είναι απρόβλεπτη και υπερβαίνει τυχόν κάποιο εύλογο μέτρο (στον βαθμό που οφείλεται στην άσκηση προδικαστικής προσφυγής από τον προσφεύγοντα) ούτε η καθυστέρηση αυτή και αν υποτεθεί ως υπάρχουσα, οφείλεται σε απρόβλεπτα γεγονότα ούτε οι ανάγκες που δημιουργήθηκαν οφείλονται σε αυτή την τυχόν καθυστέρηση, αλλά εξαρχής στην καθυστέρηση προκήρυξης του διαγωνισμού μόλις 31 ημέρες προ λήξης της προηγούμενης συμβάσεως (και ενώ ήταν γνωστό ότι χρειαζόνταν 30 ημέρες, εκ του νόμου προ της λήξης υποβολής προσφορών και εν τέλει οι προσφορές έληγαν την προηγούμενη από τη λήξη της προηγούμενης σύμβασης ημέρα). Τούτο ασχέτως ότι ακριβώς επειδή το ζήτημα της έλλειψης των αναγκαίων φαρμάκων προέκυψε άμεσα με τη λήξη της προηγούμενης σύμβασης από 7-7-2018 και εξής, χωρίς προφανώς αυτό να σχετίζεται με οποιαδήποτε προσφυγή ή αποκλεισμό του προσφεύγοντος, η αναθέτουσα εξαρχής προέβαινε επί όλο το εφεξής διάστημα

σε διαδοχικές διαπραγματεύσεις χωρίς προηγούμενη δημοσίευση (συνθήκη που επιβεβαιώνει την εξαρχής έλλειψη απροβλέπτου και κατεπείγοντος μη οφειλόμενου αποκλειστικά στην αναθέτουσα), καλώντας τον προσφεύγοντα και τον παρεμβαίνοντα να υποβάλουν προσφορές, οι οποίες πάντως αφορούσαν όλως βραχυπρόθεσμα διαστήματα και ιδιαίτερα μικρές ποσότητες σε σχέση με το προκείμενο αντικείμενο της προσβαλλόμενης διαδικασίας. Συνεπώς, υπό καμία εκδοχή και για σωρεία ελλείψεως αναγκάων να συντρέχουν σωρευτικά προϋποθέσεων, ουδόλως πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρ. 32 παρ. 2 περ. γ' Ν. 4412/2016 εν προκειμένω. Και τούτο λαμβάνει χώρα αυτοτελώς για έκαστη εκ των ως άνω προϋποθέσεων, με αποτέλεσμα η έλλειψη έστω και μίας εξ αυτών να αρκεί για τη μη εφαρμογή της ως άνω περίπτωσης. Τούτο σημαίνει, ότι ακόμη και αν η αναθέτουσα δεν δύνατο να εκκινήσει τον διαγωνισμό νωρίτερα, με αποτέλεσμα εκ των πραγμάτων να έμεναν ακάλυπτες ενδιάμεσες ανάγκες της, όφειλε ακριβώς επειδή τελούσε σε γνώση του γεγονότος αυτού εξαρχής και ήδη με την προκήρυξη του διαγωνισμού, να λάβει κάθε μέτρο για την κάλυψη των αναγκών της με τρόπο που η τυχόν πιθανότητα ανάγκης για προσφυγή σε διαπραγμάτευση να απομειωθεί κατά το μέγιστο δυνατό και ακόμη και αν εν τέλει δεν είναι αντικειμενικώς δυνατό να αποφευχθεί εν όλω, τουλάχιστον να μην υπερβεί το απολύτως αναγκαίο, κατά την περ. γ' της παρ. 2 του άρ. 32 Ν. 4412/2016. Συνεπώς, η αναθέτουσα όφειλε, αφενός να επιταχύνει όσο το δυνατόν τις διαδικασίες που αφορούσαν την αξιολόγηση και ολοκλήρωση του ανοικτού διαγωνισμού, αφετέρου και ήδη κατά την προκήρυξη αυτού και δη ενώ δεν είχε λήξει η προηγούμενη σύμβαση, να μεριμνήσει για τη διενέργεια παράλληλων διαδικασιών συντομοτέρας διάρκειας για την κάλυψη των ενδιαμέσων αναγκών της. Δύνατο ούτως, να προκηρύξει αμέσως και συγχρόνως με τον ανοικτό άνω των ορίων διαγωνισμό, συνοπτικό διαγωνισμό για την κάλυψη των ενδιαμέσων αναγκών της, ο οποίος σε αντίθεση με όσα επικαλείται η αναθέτουσα, πρώτον καλύπτει συμβάσεις εκτιμώμενης αξίας έως 60.000 ευρώ άνευ ΦΠΑ κατ' άρ. 117 παρ. 1 Ν. 4412/2016 (οι δε διατάξεις του Ν. 4542/2018 Άρθρο Τέταρτο είναι άσχετες, διότι ρυθμίζουν απλώς το έτερο ζήτημα του οργάνου έγκρισης σκοπιμότητας). Δεύτερον βάσει της κοινής πείρας

και των άρ. 121 παρ. 1 περ. γ' και 117 Ν. 4412/2016, δύναται να ολοκληρωθεί εντός ενός μηνός, εφόσον η αναθέτουσα επιδείξει επίσπευση κατά το στάδιο της αξιολόγησης (εξάλλου δεν υφίστανται προδικαστικές προσφυγές ή η κατ' άρ. 372 Ν. 4412/2016 προσωρινή δικαστική προστασία στο πλαίσιο αυτών των διαγωνισμών, αλλά απλές ενστάσεις εξεταζόμενες από την αναθέτουσα με ιδιαίτερα βραχείες προθεσμίες άσκησης και εξέτασης κατ' άρ. 127 Ν. 4412/2016). Έτσι, δια τέτοιας διαδικασίας θα μπορούσε να προμηθευθεί άνω των 80 δόσεων (λαμβανομένης υπόψη της ανά δόση εκτιμώμενης αξίας που τέθηκε στη διακήρυξη του διαγωνισμού, αλλά και στην προσβαλλόμενη απόφαση διαπραγμάτευσης), ποσότητα που θα επαρκούσε για διάστημα περίπου 2 μηνών σύμφωνα με τα ως άνω παρατεθέντα στοιχεία αναλώσεων και άρα, θα επαρκούσαν κατά πάσα πιθανότητα έως τις αρχές Σεπτεμβρίου 2018, θα δύνατο δε η αναθέτουσα εν μέσω της εκτέλεσης της ως άνω ενδιάμεσης σύμβασης και προ της ολοκλήρωσης αυτής, να προκηρύξει νέο συνοπτικό διαγωνισμό που θα κάλυπτε και το τυχόν επόμενο διάστημα και με τον τρόπο αυτό και με διαδοχικούς συνοπτικούς διαγωνισμούς, ο κάθε ένας εκ των οποίων δύνατο να ολοκληρωθεί προ λήξεως κάθε εκτελούμενης σύμβασης, θα δύνατο να καλυφθεί το οικείο διάστημα έως την ολοκλήρωση του ανοικτού διαγωνισμού άνω των ορίων, χωρίς καν να χρειαστεί οιαδήποτε, έστω και όλως συντόμου διάρκειας, διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση (ή αν χρειαζόταν θα ήταν μεμονωμένη και θα αφορούσε κάποιο τυχόν ιδιαίτερα βραχύ μεσοδιάστημα). Αντί αυτών, η αναθέτουσα περίμενε πρώτα να λήξει η προηγούμενη σύμβαση, εν συνεχεία δε κάλυπτε τις ανάγκες της με βραχυπρόθεσμης διάρκειας διαπραγματεύσεις (καλώντας βέβαια, τόσο τον προσφεύγοντα όσο και τον παρεμβαίνοντα), ενώ συγχρόνως διήλθαν 25 ημέρες από την αποσφράγιση των προσφορών έως τη σύνταξη του Πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού για Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνικές Προσφορές (13/7/2018-7/8/2018), κατόπιν και μετά την από 8-8-2018 καταρχήν έγκριση αυτού από το Δ.Σ. της αναθέτουσας, μεσολάβησαν άλλες 36 ημέρες μέχρι την εκ νέου από 13-9-2018 έγκριση του ως άνω Πρακτικού από το Δ.Σ. μετά από την από 3-9-2018 γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του και συνολικά,

μεσολάβησαν μεταξύ της από 13-7-2018 αποσφράγισης προσφορών και της από 14-9-2018 κοινοποίησης της πρώτης εκτελεστής πράξης της διαδικασίας, 63 ημέρες, χωρίς να έχουν εισέτι ανοιχθεί οικονομικές προσφορές. Όλα τα ανωτέρω, ενώ πρόκειτο για διαδικασία ανάθεσης προμήθειας αγαθών με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, στην οποία κατ' άρ. 100 παρ. 4 εδ. γ' Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα όφειλε να συνεπικυρώσει δια μίας μόνης εκτελεστής πράξης όλα τα στάδια δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών ομού, πράγμα που δεν έπραξε με αποτέλεσμα περαιτέρω καθυστέρηση της διαδικασίας, καίτοι η ως άνω πρόβλεψη τέθηκε ακριβώς για την επιτάχυνση και τη διευκόλυνση περάτωσης των διαγωνιστικών διαδικασιών σε τέτοιου είδους διαδικασίες με τέτοιο κριτήριο ανάθεσης. Συγχρόνως δε, δεν προέβη στην κατ' άρ. 27 παρ. 3 Ν. 4412/2016 συντετμημένη προθεσμία των 15 ημερών για τον παραπάνω διαγωνισμό (αλλά αυτή των 30 ημερών), καίτοι δύνατο να πράξει τούτο αν όντως θεωρηθεί ότι υφίστατο σχετική ανάγκη, δεδομένου εξάλλου ότι ο απαιτούμενος βαθμός επείγοντος για τη στοιχειοθέτηση της ως άνω συντετμημένης προθεσμίας είναι κατά κοινή λογική και εύλογη κρίση μικρότερος από αυτόν που θα δικαιολογούσε μια προσφυγή σε διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 210.000 ευρώ, ενώ ακόμη και κατά το άρ. 4 παρ. Α Παραρτήματος Β της διακήρυξης προβλέπεται προθεσμία προσκόμισης δικαιολογητικών κατακύρωσης 20 ημερών, αντί των 10 ημερών που κατ' ελάχιστον επιβάλλει (και αντιστρόφως επιτρέπει) το άρ. 103 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Συμπερασματικά, ουδόλως προκύπτει ότι η αναθέτουσα έλαβε οιοδήποτε ευρισκόμενο στην ευχέρειά της, επιτρεπόμενο ή και επιβαλλόμενο κατά νόμο ή αναγόμενο σε εσωτερικές της διαδικασίες, μέτρο επιτάχυνσης της διαγωνιστικής διαδικασίας (που θα της επέτρεπε κατά νόμο, τεχνικά και κατά την κοινή πείρα να έχει ήδη ανακηρύξει προσωρινό ανάδοχο εντός Ιουλίου 2018 έστω και με το ενδεχόμενο περαιτέρω άσκησης προσφυγής, ενώ όμως έως την από 21-9-2018 άσκηση της προσφυγής του προσφεύγοντος κατά του αποκλεισμού του από τον διαγωνισμό και ήδη 70 ημέρες από την από 13-7-2018 αποσφράγιση

προσφορών είχε μόλις ολοκληρωθεί το άνοιγμα δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών), το οποίο ευλόγως όφειλε να λάβει πάντως, εφόσον υποτεθεί ότι η υποχρέωση προκήρυξης διαγωνισμού προέκυψε απροβλέπτως κατά τον χρόνο προκήρυξής του και δεν δύνατο να προκηρυχθεί αυτός νωρίτερα και με δεδομένο πάντως ότι ενδιάμεσως θα καταλείπονταν ακάλυπτες ανάγκες και δη μη αμελητέας εκτιμώμενης αξίας. Συγχρόνως, εξ αρχής ουδόλως μερίμνησε για οιαδήποτε κάλυψη ενδιάμεσων αναγκών δια διαγωνιστικής μεθόδου, επαφιόμενη σε διαπραγματεύσεις μετά τη λήξη της προηγούμενης σύμβασης, που έλαβε χώρα 31 ημέρες μετά την προκήρυξη του ως άνω άνω των ορίων διαγωνισμού. Πλην όμως, έστω και με την προσφυγή σε επανειλημμένες διαπραγματεύσεις πλην αφορώσες όλως βραχυπρόθεσμες ανάγκες, η αναθέτουσα αν μη τι άλλο εξασφάλιζε τη συγκράτηση του αντικειμένου που ανατίθεται δι' αυτών στο όλως αναγκαίο ύψος, ποσότητα και διάστημα έως την ολοκλήρωση των οικείων διαγωνιστικών διαδικασιών. Δια της προσβαλλομένης όμως, η αναθέτουσα αποφάσισε την ανάθεση ενός ιδιαίτερα μείζονος κατά ποσότητα και εκτιμώμενη αξία σε σχέση με τις όλως βραχυπρόθεσμες ανάγκες της και δη σε σχέση με τον κατά κοινή λογική και πείρα περαιτέρω αναγκαίο χρόνο περάτωσης του διαγωνισμού, που ανέρχεται κατά τα ως άνω στο 57,4% της εκτιμώμενης αξίας του παραπάνω διαγωνισμού και αντιστοιχεί σε ανάγκες που σύμφωνα και με τα πρόσφατα στοιχεία της αναθέτουσας, αλλά και την αντιπαραβολή με τις ποσότητες του προκηρυχθέντος διαγωνισμού και τις αναλώσεις από προηγούμενες συμβάσεις αντιστοιχεί σε 6 έως 7 και πλέον μήνες. Και τούτο, ενώ κατά τα ανωτέρω, ακόμη και αν υποτεθεί ότι δεν δύνατο να προκηρύξει τον διαγωνισμό νωρίτερα, ουδέν μέτρο επιμέλειας προς επιτάχυνση του έλαβε, σε ουδεμία δυνατή διαδικασία ενδιάμεσης κάλυψης των αναγκών της δια τυχόν συνοπτικού διαγωνισμού προέβη, περαιτέρω δε ακόμη και οι βραχυπρόθεσμες διαπραγματεύσεις στις οποίες προέβη επανειλημμένα εξασφάλιζαν έστω ως ένα κρίσιμο βαθμό τη μη υπέρβαση εκ μέρους της όποιας δι' αυτών προμήθειας, των ποσοτήτων που απαιτούνταν ως την ολοκλήρωση του διαγωνισμού. Κατ' αποτέλεσμα, όχι απλώς η προκειμένη δια διαπραγμάτευσης προμήθεια υπερβαίνει και δη κατά

πολύ το απολύτως αναγκαίο, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι υφίσταντο απρόβλεπτα γεγονότα μη αναγόμενα σε ευθύνη της και συγκροτείται ούτως μη οφειλόμενη σε αυτή κατεπείγουσα ανάγκη, αλλά συνιστά, ειδικώς δεδομένων των ποσοτικών και οικονομικών στοιχείων της και το πλέον επαχθές μεταξύ περισσοτέρων άλλων (διαθέσιμων, δυνατών ή και χρησιμοποιηθέντων), μέσο σε σχέση με τη βλάβη που επέρχεται στον ανταγωνισμό (σημειωτέον δε, ότι η αναθέτουσα αν είχε προκηρύξει συνοπτικό διαγωνισμό κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής κατά του αποκλεισμού του προσφεύγοντος στον διαγωνισμό, κατά κοινή λογική και πείρα και αν είχε επιταχύνει τις εσωτερικές της διαδικασίες θα τον είχε ολοκληρώσει κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλομένης ή έστω ελάχιστα αργότερα, ενώ και αν ακόμη προκήρυσσε συνοπτικό διαγωνισμό κατά τον ίδιο τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλομένης θα είχε και πάλι πιθανώς αναδείξει ανάδοχο στον τελευταίο εντός λίαν συντόμου διαστήματος και εντός αρχών Νοεμβρίου 2018, κατά σοβαρό δε ενδεχόμενο καλύπτοντας ανάγκες της πέραν της λήξης του 2018 και έως και Ιανουάριο 2019). Όλα τα ανωτέρω, ενώ ουδόλως καθίσταται σαφές ότι η τυχόν σύμβαση που θα συναφθεί δια της προσβαλλομένης διαπραγμάτευσης θα λήξει άμεσα με την ανάδειξη αναδόχου στον διαγωνισμό, καθώς κατά το άρθρο 3 της οικείας διακήρυξης *«Η διάρκεια της σύμβασης θα ισχύει για ένα (1) έτος από την ημερομηνία που ορίζεται στην σχετική ανακοίνωση κατακύρωσης που θα αποσταλεί στον προμηθευτή.»* και ούτως η έναρξη της τελευταίας αυτής συμβάσεως θα ανάγεται στον χρόνο που η αναθέτουσα θα καθορίσει. Κατά συνδυασμό όλων των ανωτέρω, ακόμη και ανεξαρτήτως της ελλείψεως απρόβλεπτου γεγονότος και πάντως κατεπείγοντος μη αναγομένου σε ευθύνη της αναθέτουσας, εν προκειμένω και μόνη της η έλλειψη τήρησης του περιορισμού του αντικειμένου προς διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση στο απολύτως απαραίτητο μέτρο και μόνη της αρκεί για την κατάγνωση μη πλήρωσης των προϋποθέσεων του άρ. 32 παρ. 2 περ. γ' Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, η αναθέτουσα έκρινε τον προσφεύγοντα ως αποκλειστέο από τη διαγωνιστική διαδικασία όχι λόγω συνδρομής λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 Ν. 4412/2016 ή λόγω μη πλήρωσης κριτηρίου επιλογής, το οποίο κατ' άρ. 75 Ν. 4412/2016 έχει την έννοια ιδιότητας που αφορά εκ φύσεώς της και διατυπώσεώς της στη διακήρυξη στο πρόσωπο του ιδίου του προσφέροντος και πρέπει να συντρέχουν σε αυτό (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 120/2017, 237/2018, 910-911/2018), αλλά λόγω μη προσκόμισης εν ισχύ πιστοποιητικού ποιότητας που πρέπει να κατέχει ο κατασκευαστής του προϊόντος, στοιχείο που δεν συνιστά ιδιότητα που αφορά τον προσφέροντα, αλλά τον κατασκευαστή του προϊόντος και συνεπώς τεχνική προδιαγραφή (αφού ναι μεν δεν αφορά αυτό καθαυτό το προϊόν και τις ίδιες ιδιότητες αυτού, δηλαδή τα φυσικοχημικά, βιολογικά, περί τη χρήση και τον σκοπό, χαρακτηριστικά που αφ' εαυτό το προϊόν φέρει, αλλά το γεγονός πως αφορά τον κατασκευαστή του, θέτει την οικεία απαίτηση στην ευρεία εννοία σφαίρα της απαίτησης που συνέχεται με το προϊόν) και στοιχείο της τεχνικής προσφοράς και όχι των δικαιολογητικών συμμετοχής (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 910-911/2018), ασχέτως δε ότι η οικεία απαίτηση περιλαμβανόταν μάλιστα στο Παράρτημα Ε της Διακήρυξης («ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ»). Οι δε λοιπές τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου από τον προσφεύγοντα προϊόντος και συγκεκριμένα αυτές που αφορούν αυτό καθαυτό το προϊόν, τη χρήση, τον τύπο και τις ίδιες ιδιότητές του, είναι σύμφωνες με τη διακήρυξη 30/2018, όπως δεν αντιλέγει η αναθέτουσα, αλλά ρητά αναφέρει στην Απόφαση ΔΣ της 25/13-9-2017 (*«Από όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι και οι δύο εταιρείες πληρούν όλες τις τεχνικές προδιαγραφές για το προσφερόμενο είδος ...»*), καλώντας εξάλλου αυτόν σε υποβολή προσφοράς κατά τις επανειλημμένες διαπραγματεύσεις μετά την προκήρυξη του ως άνω διαγωνισμού, όπου το μόνο ζήτημα εντοπιζόταν στο πιστοποιητικό ποιότητας του κατασκευαστή. Περαιτέρω, ουδόλως η αναθέτουσα στοιχειοθέτησε οιαδήποτε μόνιμη τεχνική αδυναμία του προσφεύγοντος να προσφέρει το προκείμενο αγαθό. Ούτε το γεγονός πως συγκεκριμένα ο προσφεύγων αποκλείστηκε κατά τον εν εξελίξει διαγωνισμό, βάσει προσφοράς που υπέβαλε την 6-7-2018 λόγω της ως άνω

ελλείψεως ή ακόμη και το γεγονός ότι κατά τις ενδιάμεσες διαπραγματεύσεις χωρίς δημοσίευση ή άλλο διαγωνισμό άλλης αναθέτουσας εξακολουθούσε να μην το κατέχει, προδικάζει ότι ες αεί και στο διηνεκές αυτός θα τελεί στη συγκεκριμένη έλλειψη και ουδέποτε θα δύναται να υποβάλει προσφορά καλύπτοντας τον οικείο όρο. Τούτο δε πολύ περισσότερο, αφού η έλλειψη δεν συνδεόταν με κάποιο εξαρχής κατασκευαστικό χαρακτηριστικό του προϊόντος, αλλά με την κατοχή από τον κατασκευαστή ενός πιστοποιητικού του οποίου η έκδοση κατά την κοινή πείρα συνιστά συνήθη, ευχερή και ταχεία διαδικασία, ασχέτως μάλιστα ότι στην πραγματικότητα ο κατασκευαστής του προσφεύγοντος εν τέλει απέκτησε το πιστοποιητικό αυτό την 23-10-2018 μετά την έκδοση της νυν προσβαλλόμενης και την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής (ακόμη δε και αν δεν το είχε αποκτήσει, ουδόλως κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης αποκλειόταν ότι θα το αποκτούσε ούτε η μη προσκόμιση ή μη κατοχή του κατά το προηγούμενο διάστημα καθιστούσε βέβαιο ότι ουδέποτε θα το αποκτούσε ούτε η έλλειψή του θα έπρεπε να θεωρείται κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλομένης δεδομένη για την αναθέτουσα και πάγια, ώστε να κριθεί ως ανίκανος να υποβάλει παραδεκτή προσφορά στο αόριστο μέλλον, ακόμη δε και εντός του ικανού προς απόκτηση τέτοιου πιστοποιητικού, εφόσον τυχόν είχαν εκκινήσει οι διαδικασίες έκδοσής του, διάστημα υποβολής προσφορών που κατά νόμο επιβάλλεται στο πλαίσιο ενός ανοικτού διαγωνισμού ή μιας κλειστής διαδικασίας). Και ναι μεν, έως πρόσφατα ο παρεμβαίνων ήταν όντως ο μόνος προσφέρων το προϊόν στην ελληνική αγορά (Αποφάσεις ΕΑΑΔΗΣΥ 201/2015 και 26/2017), πλην όμως, η είσοδος του προσφεύγοντος στην οικεία αγορά προ της προκηρύξεως του ως άνω διαγωνισμού, αναίρεσε την όποια έως τότε διαπιστωθείσα τεχνική αδυναμία ανταγωνισμού, όπως εξάλλου αποδεικνύει το γεγονός ότι η αναθέτουσα προκήρυξε ανοικτό διαγωνισμό, αλλά και κάλεσε επανειλημμένα τον προσφεύγοντα προς υποβολή προσφοράς στο πλαίσιο των διαδοχικών διαπραγματεύσεων. Σε αντίθεση δε με τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα και τον παρεμβαίνοντα, αυτή η αναιρεθείσα ανυπαρξία ανταγωνισμού δεν επανήλθε δια της απόφασης της αναθέτουσας να αποκλείσει

τον προσφεύγοντα από τον διαγωνισμό. Και αυτό διότι πρώτον, ο αποκλεισμός αυτός δεν έχει εισέτι οριστικοποιηθεί, ενόσω εκκρεμεί ενώπιον της ΑΕΠΠ προσφυγή του προσφεύγοντος κατά του ως άνω αποκλεισμού του και δεύτερον, αφού η αιτιολογική βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος σε κάθε περίπτωση δεν αναγόταν σε κάποια τυχόν εν γένει επικινδυνότητα και ακαταλληλότητα του προϊόντος που προσφέρει και η οποία εν τοις πράγμασι θα σήμαινε ότι αυτό το προϊόν κατά το άμεσα προβλέψιμο μέλλον δεν είναι δυνατόν να καλύψει το συγκεκριμένο συμβατικό αντικείμενο και τις οικείες ανάγκες της αναθέτουσας και των ασθενών, αλλά αφορούσε την έλλειψη εν ισχύ πιστοποίησης ISO του εργοστασίου κατασκευής, δηλαδή μια έλλειψη, που ασχέτως αν αρκεί για τον αποκλεισμό της προσφοράς του προσφεύγοντος από τον διαγωνισμό με βάση τους οικείους ειδικότερους όρους του, δεν συνεπάγεται πάντως την αδυναμία ανταγωνισμού για τεχνικούς λόγους. Η ως άνω όμως έλλειψη, αφενός αφορά έναν επιμέρους όρο της συγκεκριμένης διακήρυξης (η πλήρωση ή μη του οποίου δεν συνέχεται με την ίδια την ύπαρξη και υπόσταση του ραδιοφαρμάκου που προσφέρει ο προσφεύγων στην οικεία αγορά, υπό την έννοια ότι αυτός δεν παύει να αποτελεί ανταγωνιστή και μέρος της αγοράς επειδή απλώς και μόνο το εργοστάσιο κατασκευής του δεν είχε κατά τον παρελθόντα χρόνο ή και κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλομένης, εν ισχύ ISO), αφετέρου ουδόλως αποκλείεται να παύσει να υφίσταται στο άμεσο μέλλον (και δη υπό την έννοια ακόμη και της διάρκειας της προθεσμίας για την υποβολή προσφορών ενός ανοικτού διαγωνισμού ή μιας κλειστής διαδικασίας), αφού δεν αφορά κάποιο φυσικοχημικό και τεχνικό χαρακτηριστικό του ίδιου του προϊόντος (του οποίου η μεταβολή θα απαιτούσε προφανώς την εφαρμογή νέων παραγωγικών και δοκιμαστικών μεθόδων και εν γένει χρόνο που δεν καθιστά πιθανή τη συντέλεσή της εντός του άμεσου μέλλοντος). Εξάλλου, ναι μεν οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να προσφύγουν στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης όταν, εκτός των άλλων, για λόγους τεχνικούς (όπως η κατοχή αποκλειστικών τεχνικών μέσων, γνώσεων ή μεθόδων) καθίσταται απολύτως αναγκαίο να ανατεθεί η εκτέλεση της προμήθειας σε συγκεκριμένο προμηθευτή, πλην όμως, δεν αρκεί αυτός να είναι απλώς ικανός να εκτελέσει με τον πλέον

αποτελεσματικό τρόπο τη ζητούμενη προμήθεια, αλλά απαιτείται να είναι και ο μοναδικός έναντι οιαδήποτε άλλου προμηθευτή (ΔΕΚ 199/85 Επιτροπή κατά Ιταλίας, ΔΕΚ 296/92 Επιτροπή κατά Ιταλικής Δημοκρατίας, ΔΕΚ 57/94 Επιτροπή κατά Ιταλικής Δημοκρατίας). Προς τούτο, όσον αφορά στην επίκληση της ύπαρξης τεχνικών λόγων, πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις, ήτοι πρώτον, η απουσία ανταγωνισμού λόγω της ύπαρξης τεχνικής ιδιομορφίας των υπό ανάθεση ειδών και δεύτερον, η εν λόγω τεχνική ιδιομορφία να καθιστά απολύτως αναγκαία την ανάθεση της σύμβασης σε συγκεκριμένη επιχείρηση (ΔΕΕ, Απόφαση C-394/02, σκ. 34 και βλ. και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ υπ' αρ. 1). Επομένως, η παραπάνω "μοναδικότητα" πρέπει να αφορά αυτά καθαυτά τα χαρακτηριστικά, τον σκοπό, τη χρήση και την ασφάλεια του προσφερόμενου από τον τελευταίο αγαθού, ως προϊόντος (ήτοι ως προϊόντος που προσφέρεται στην εν γένει αγορά, ανεξαρτήτως των επιμέρους λοιπών προτιμήσεων και όρων που θέτει κάθε επιμέρους αγοραστής, προς κάλυψη μιας συγκεκριμένης ζήτησης, η οποία αντιστοιχεί στην κάλυψη μιας ουσιαστικής ανάγκης για την οποία αυτό το προϊόν προορίζεται κατά την παραγωγή του, εν προκειμένω δε αυτή η ανάγκη αντιστοιχεί σε συγκεκριμένο θεραπευτικό-διαγνωστικό σκοπό που επιτυγχάνεται μέσω της χρήσης του οικείου τύπου ραδιοφαρμάκου δια συγκεκριμένου τύπου ιατρικών τεχνικών μέσων και ιατρικών διαδικασιών) και δεν μπορεί να εξαρτάται από τους ανά περίπτωση περαιτέρω, των ως άνω χαρακτηριστικών, όρους κάθε επιμέρους διακήρυξης ή τις τυχόν ειδικότερες περαιτέρω (και μη συναρτώμενες με τον σκοπό, τη χρήση και την καταλληλότητα για την επίτευξη του ως άνω σκοπού του υπό προμήθεια αγαθού) υποχρεώσεις που θεσπίζει η κάθε αναθέτουσα (και οι οποίες αν τυχόν απαλείφονταν δεν θα συνεπάγονταν τη ζήτηση άλλου τύπου ή είδους προϊόντος ούτε θα οδηγούσαν στην κάλυψη διαφορετικού είδους ανάγκης). Σημειωτέον δε, ότι η ως άνω απαιτούμενη κατά την υποπερ. ββ' περ. β' παρ. 2 άρ. 32 Ν. 4412/2016 απουσία ανταγωνισμού για τεχνικούς λόγους, συνέχεται κατά τη συστηματική της διάταξης της περ. β' (όπως και οι λοιπές δύο υποπεριπτώσεις που περιλαμβάνει) με τη σωρευτική απαίτηση (ως προς τη δικαιολόγηση της

διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση) για έλλειψη κάθε εύλογης εναλλακτικής ή υποκατάστατου, απαίτηση με την οποία η υποπερ. ββ' θα πρέπει να συνερμηνεύεται για την κρίση τυχόν ανυπαρξίας ανταγωνισμού. Και τούτο διότι υποκατάστατα αγαθά είναι αυτά που ικανοποιούν την ίδια ανάγκη και για αυτό το ένα δύναται να χρησιμοποιηθεί αντί του άλλου. Τα δε αγαθά αυτά είναι εξ ορισμού ανταγωνιστικά, δηλαδή προσφέρονται στην αγορά προς κάλυψη του ιδίου σκοπού και επομένως, η προμήθεια του ενός αποκλείει (αφού καθιστά μη αναγκαία) την προμήθεια του άλλου. Η δε έννοια της εύλογης εναλλακτικής τίθεται από την ως άνω περ. β', προκειμένου αφενός να καλύψει περιπτώσεις που η ως άνω έννοια του υποκατάστατου (η οποία αφορά αγαθά) δεν καλύπτει (όπως στην περίπτωση έργων ή υπηρεσιών, όπου λόγω της αυτονόητης και εκ φύσεως διαφοροποίησης δεν είναι εννοιολογικά δυνατόν να υπάρξει τεχνικά «υποκατάστατο», αφού κάθε εναλλακτική λύση θα δύναται τυχόν να καλύψει την ίδια ανάγκη, απλά με διαφορετικό και παραπλήσιο τρόπο και μέσα), αφετέρου να καταστήσει σαφές ότι για να λάβει χώρα προσφυγή σε διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, δεν αρκεί να μην υφίσταται αγαθό με εντελώς όμοια ή ιδιαίτερα παραπλήσια με ένα άλλο χαρακτηριστικά, αλλά θα πρέπει η εν γένει ανάγκη, η κάλυψη της οποίας σκοπεύεται από κάθε ένα εξ αυτών, να είναι διαφορετική, δηλαδή να έχουν διαφορετικό παραγωγικό και εμπορικό προορισμό. Και αυτό γιατί σε διαφορετική περίπτωση, θα ήταν δυνατή η καταστρατήγηση της διάταξης με την επίκληση ότι ένα συγκεκριμένο μόνο προϊόν δύναται να χρησιμοποιηθεί με συγκεκριμένο τρόπο και συγκεκριμένη διαδικασία για την επίτευξη του σκοπούμενου αποτελέσματος. Όμως, με την πρόβλεψη για απουσία κάθε εύλογης εναλλακτικής λύσης, θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη αν ο σκοπός που επιδιώκεται όχι απλά με το ίδιο το επιμέρους αγαθό, αλλά δια της χρήσεως του με συγκεκριμένο τρόπο, διαδικασία και μέσα, δύναται να επιτευχθεί χωρίς να παραβλάπτεται η οικεία καταρχήν ανάγκη, μέσω άλλων προϊόντων που απλώς θα χρησιμοποιηθούν και θα εφαρμοστούν με δυνατές, ευχερείς και προσβάσιμες μεθόδους, διαδικασίες και μέσα (εξ ου και η εναλλακτική δεν αρκεί απλά να υφίσταται θεωρητικά, αλλά να είναι και «εύλογη»), αλλά σε κάθε περίπτωση θα επιτελέσουν τον ίδιο ρόλο

και θα επιτύχουν τον αντίστοιχο σκοπό (επιτυγχάνοντας αποτελέσματα τέτοια που ακόμη και αν δεν είναι ταυτόσημης ποιότητας και επιδόσεων, αν μη τι άλλο δεν αναιρούν τον καταρχήν σκοπό προμήθειάς τους). Ούτως, τόσο οι έννοιες του υποκατάστατου και της εύλογης εναλλακτικής όσο και η απουσία ανταγωνισμού για τεχνικούς λόγους, συνδέονται από την κοινή παράμετρο περί της κάλυψης ή μη της ίδιας ανάγκης και του ίδιου ρόλου από περισσότερα αγαθά και εν γένει αντικείμενα προσφοράς. Περαιτέρω, αφού πάντως και ένα διαφορετικό μεν, υποκατάστατο δε προϊόν αποτελεί μέρος της αγοράς και παράγει ανταγωνισμό, αυτονόητα δεν είναι δυνατή η κατάγνωση απουσίας ανταγωνισμού για τεχνικούς λόγους, όταν υφίσταται εντός της αγοράς προϊόν ακριβώς ίδιου τύπου, χρήσης και σκοπού, σε σχέση με συγκεκριμένου τύπου ιατρικά μηχανήματα και διαδικασίες, το οποίο μάλιστα πληροί το ίδιο κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό ζητά η συγκεκριμένη αναθέτουσα, απλώς και μόνο διότι η αναθέτουσα αυτή ζητούσε πιστοποιητικό ISO από το εργοστάσιο κατασκευής και αυτό δεν προσκομίστηκε σε προηγούμενη διαδικασία ή ακόμη και δεν υπήρχε (αφού ουδόλως το στοιχείο αυτό αφορά τη χρήση, τον σκοπό και την ανάγκη που εξυπηρετεί το ίδιο το προϊόν). Σε κάθε περίπτωση και λαμβανομένων υπόψη όλων των παραπάνω, εν προκειμένω, το προϊόν που ο προσφεύγων προσφέρει στην αγορά, ακόμη και αν τυχόν νομίμως απεκλείσθη από τη διαγωνιστική διαδικασία, προκύπτει (από την ίδια την πράξη περί αποκλεισμού του από τον διαγωνισμό) ότι είναι ακριβώς του ίδιου τύπου, σκοπού, ταξινόμησης και χρήσης για τα ίδια μηχανήματα και δια των ιδίων μεθόδων, με αυτό που προσφέρει ο παρεμβαίνων (επομένως, δεν υφίσταται εξαρχής καν ζήτημα υποκαταστάτου ή εύλογης εναλλακτικής). Άρα, αναμφίβολα ανήκει στην ίδια αγορά με αυτό του παρεμβαίνοντος και αποτελεί μέρος αυτής και κατά συνέπεια δεν υφίσταται έλλειψη ανταγωνισμού για τεχνικούς λόγους, ενώ αν εν τέλει κριθεί ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος από τον διαγωνισμό ως νόμιμος, αυτός δεν θα σχετίζεται με αυτή την τεχνική αδυναμία ανταγωνισμού, αλλά με τον συγκεκριμένο όρο περί εν ισχύ ISO κατασκευαστή, που πάντως δεν αφορά χαρακτηριστικό του προϊόντος που κρίνει την τεχνική του υπόστασή και την καταρχήν ύπαρξή του στην οικεία αγορά για τέτοια

ραδιοφάρμακα. Ουδόλως δε από όλα τα ως άνω προκύπτει, στοιχειοθετείται, αποδεικνύεται και αιτιολογείται η εκ των προτέρων γνωστή κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλομένης απουσία ανταγωνισμού για τεχνικούς λόγους (υποπερ. ββ' περ. β' παρ. 2 άρ. 32 Ν. 4412/2016), ενώ προφανώς δεν συντρέχει περίπτωση αποκλειστικών δικαιωμάτων (υποπερ. γγ) ή απόκτηση μοναδικού έργου τέχνης ή καλλιτεχνικής εκδήλωσης (υποπερ. αα) και κατ' αποτέλεσμα δεν συντρέχει καμία από τις διαζευκτικές υποπεριπτώσεις του άρ. 32 παρ. 2 περ. β' που δύνατο να δικαιολογήσει διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση. Εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε, δεν συντρέχει ούτε η σωρευτική, για την επάρκεια των ως άνω υποπεριπτώσεων, απαίτηση για έλλειψη οιασδήποτε εύλογης εναλλακτικής λύσης ή υποκαταστάτου (βλ. αμέσως παραπάνω), αφού όπως προκύπτει από τον ίδιο τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος κατά τον διαγωνισμό, αν μη τι άλλο το προϊόν που προσφέρει πληροί τις λοιπές πλην του πιστοποιητικού κατασκευαστή προδιαγραφές, ενώ διαθέτει και αποδεικτικό καλών κατασκευαστικών πρακτικών (GMP). Όμως, ουδόλως τίθεται ζήτημα (ούτε η αναθέτουσα ή ο παρεμβαίνων επικαλούνται το αντίθετο) ότι το προϊόν που προσφέρει ο προσφεύγων είναι κατά τον σκοπό, τη χρήση του και τις ιατρικές μεθόδους και μέσα δια των οποίων τυχόν θα χρησιμοποιηθεί ακατάλληλο, επικίνδυνο ή άσχετο και συνεπώς δεν προκύπτει ότι το προϊόν αυτό καλύπτει διαφορετικές ανάγκες με τις εν προκειμένω σκοπούμενες προς κάλυψη. Κατ' αποτέλεσμα όλων των ανωτέρω, εν προκειμένω δεν συντρέχει και πάντως δεν στοιχειοθετείται ούτε η περ. β' της παρ. 2 του άρ. 32.

11. Επειδή περαιτέρω, απαραδέκτως ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται μεταξύ άλλων και συνδρομή της περ. α' της παρ. 2 του άρ. 32 Ν. 4412/2016, αφού δια του τρόπου αυτού επιχειρεί επέκταση των αιτιολογικών ερεισμάτων για τις οποίες ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, με την προβολή πρόσθετης νομικής βάσης (ex αυτών που παραθέτει το άρ. 32 παρ. 2), η οποία όμως ουδόλως έτυχε επίκλησης από την αναθέτουσα ως λόγος για την προσφυγή σε διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση ούτε δια της αρχικής

αιτιολογίας της προσβαλλομένης ούτε δια της συμπληρωματικής αιτιολογίας που προστέθηκε δια των ενώπιον της ΑΕΠΠ Απόψεων. Επιπλέον όμως αυτών, εν προκειμένω σε κάθε περίπτωση, δεν πληρούνται ούτε οι προϋποθέσεις της περ. α' της παρ. 2 του άρ. 32 Ν. 4412/2016. Και τούτο αφού, όπως προκύπτει από το γράμμα της ως άνω περ. α' της παρ. 2 του άρ. 32, αυτή αφορά περιπτώσεις όπου έχει προηγηθεί διαγωνισμός, ο οποίος όχι μόνο έχει ήδη αποβεί άγονος ("ύστερα από ανοδική ή κλειστή διαδικασία..."), αλλά μάλιστα απέβη άγονος ειδικώς για έναν εκ των τεσσάρων ακόλουθων λόγων, που διαχωρίζονται σε δύο κατηγορίες. Η πρώτη κατηγορία είναι αυτή της μη υποβολής προσφορών, η δε δεύτερη αυτή όπου υποβλήθηκαν μεν προσφορές (μία ή περισσότερες), αλλά στο σύνολό τους κρίθηκαν "μη κατάλληλες". Η έννοια δε του "μη καταλλήλου" δεν ταυτίζεται με την ευρύτερη έννοια του απαραδέκτου ή του απορριπτέου (την οποία βέβαια, προϋποθέτει), αλλά είναι στενότερη και προσδιορίζεται κατ' ειδικό τρόπο από το ίδιο το γράμμα της διάταξης, αφορά δε τις εξής τρεις υποπεριπτώσεις. Πρώτον, ο μόνος προσφέρων ή το σύνολο των προσφερόντων να υπέβαλαν προσφορές που είναι άσχετες με τη σύμβαση και αδυνατούν και μάλιστα με πρόδηλο τρόπο, να καλύψουν τις ανάγκες της αναθέτουσας και να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις της, χωρίς (όχι απλά να μεταβληθούν αλλά) να μεταβληθούν ουσιαστικά. Η περίπτωση αυτή αφορά αυτό καθ' αυτό το αντικείμενο της προσφοράς (και όχι το πρόσωπο του προσφέροντος), συνέχεται με τη φύση, τις δυνατότητες, τη σκοπούμενη χρήση και τα ποιοτικά και ποσοτικά χαρακτηριστικά που το ορίζουν και δεν ταυτίζεται με την τυχόν έλλειψη κάποιας μεμονωμένης προδιαγραφής ή την τυχόν μη πλήρωση κάποιων επιμέρους απαιτήσεων. Αντίθετα, απαιτείται το ίδιο το αντικείμενο της προσφοράς να φέρει στο σύνολό του χαρακτηριστικά (ή αντιστρόφως να μην φέρει χαρακτηριστικά), κατά τρόπο τέτοιο, ώστε όχι απλά να μην καλύπτει τις προσδιορισθείσες στη διακήρυξη εν γένει, τυπικές και ουσιαστικές απαιτήσεις που έθεσε η αναθέτουσα, αλλά να είναι ακατάλληλο και μάλιστα με προφανή τρόπο, για να ανταποκριθεί στην εν γένει ανάγκη προς κάλυψη της οποίας κατατείνει το συμβατικό αντικείμενο. Επομένως, η έννοια των "αναγκών" και των "απαιτήσεων" της αναθέτουσας στο

πλαίσιο του άρ. 32 παρ. 2 περ. α' Ν. 4412/2016 δεν ταυτίζεται με αυτή των υποχρεώσεων που βαρύνουν τους προσφέροντες ως προς τη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό και κατά τους όρους της διακήρυξης, οι οποίες υποχρεώσεις τίθενται για το παραδεκτό της προσφοράς τους, αλλά αφορά αυτό καθαυτό τον ουσιαστικό σκοπό για τον οποίο διενεργείται η διαδικασία και συνεπώς, η κατάγνωση "μη καταλληλότητας" προϋποθέτει ιδιαίτερα βαρείες ελλείψεις του ίδιου του αντικειμένου της προσφοράς, οι οποίες θα πρέπει να καθιστούν αυτό επικίνδυνο ή ανίκανο να εξυπηρετήσει έστω και προσεγγιστικά τον σκοπό για τον οποίο ζητείται (και όχι απλώς μη αποδεκτό κατά τις επιμέρους ειδικές προδιαγραφές της συγκεκριμένης διακήρυξης). Τούτο επιβεβαιώνεται ότι η υπό την ως άνω έννοια "μη καταλληλότητα" όχι απλά θα πρέπει να είναι πρόδηλη, αλλά και ότι η παραπάνω αποτυχία ανταπόκρισης στις ανάγκες και τις απαιτήσεις της αναθέτουσας δεν θα αποφευγόταν παρά μόνο αν το αντικείμενο της προσφοράς μεταβαλλόταν και δη κατά τρόπο ουσιώδη (επομένως, a contrario συνάγεται ότι αν το τυχόν μη αποδεκτό προϊόν και προσφορά, δύναντο να τύχουν αποδοχής, ακόμη και αν τα χαρακτηριστικά τους ήταν διαφορετικά, απλά όχι τόσο διαφορετικά, ώστε να μεταβάλλονται ουσιαστικά, τότε η μη αποδεκτή προσφορά δεν θα ήταν και "μη κατάλληλη" κατά την ως άνω έννοια), δηλαδή σημαντικό και σχετιζόμενο με τα κρίσιμα προσδιοριστικά στοιχεία της ουσίας του. Η δεύτερη και τρίτη υποπερίπτωση αφορούν στοιχεία σχετιζόμενα με το ίδιο το πρόσωπο του προσφέροντος και συγκεκριμένα η δεύτερη τη συνδρομή στο πρόσωπό του λόγων αποκλεισμού του άρ. 73 Ν. 4412/2016 και η τρίτη τη μη πλήρωση κριτηρίων επιλογής που είχαν τεθεί κατά την προηγηθείσα διαγωνιστική διαδικασία. Συνεπώς, ούτε αυτές ταυτίζονται με μία οιαδήποτε μη συμμόρφωση της προσφοράς με οιονδήποτε όρο της διακήρυξης, αλλά πρέπει να συνδέονται αποκλειστικά και μόνο με παράβαση όρων σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής. Όμως, κατά τον εν εξελίξει και εν ισχύ ακόμη διαγωνισμό (ασχέτως αν η πρόοδος του έχει ανασταλεί προσωρινά με την Απόφαση ΑΕΠΠ Α433/2018, χωρίς όμως ο διαγωνισμός να έχει ματαιωθεί και θα επανεκκινήσει από το στάδιο όπου βρίσκεται με την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προσφυγής του νυν

προσφεύγοντος κατά του αποκλεισμού του από τη διαγωνιστική διαδικασία), ουδόλως κρίθηκε ότι το σύνολο των προσφορών είναι "μη κατάλληλες" υπό την ως άνω έννοια, αλλά αντίθετα κρίθηκε μόνο ο προσφεύγων ως αποκλειστέος για παράβαση μιας συγκεκριμένης απαίτησης που συμπεριλαμβάνονταν στις τεχνικές προδιαγραφές. Ούτως, πρώτον, η προσφορά του παρεμβαίνοντος είχε κριθεί ως παραδεκτή (και επομένως υπήρχε ένας παραδεκτός και συνεπώς, "κατάλληλος" υπό την ως άνω έννοια προσφέρων), δεύτερον, ο διαγωνισμός δεν είχε ολοκληρωθεί (ως άγονος) αλλά τελεί σε ισχύ έστω και με προσωρινή αναστολή της προόδου του, τρίτον, η προσφορά του προσφεύγοντος δεν κρίθηκε ως τυχόν άσχετη με τη σύμβαση (αντίθετα, ρητά κρίθηκε ότι αυτό καθαυτό το ραδιοφάρμακο που προσφέρει πληροί τα τεχνικά χαρακτηριστικά που απαιτούνται, αλλά δεν προσκομίστηκε εν ισχύ ISO για το εργοστάσιο κατασκευής του, επομένως, αν μη τι άλλο δεν συνιστά άσχετο με το συμβατικό αντικείμενο αγαθό, κρίση που απαιτεί αυτό να είναι προδήλως ακατάλληλο ή/και να αφορά άλλους προορισμούς και σκοπούς από τον δια της συμβάσεως επιδιωκόμενο), τέταρτον, ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος δεν είχε οριστικοποιηθεί κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλομένης, αφού εκκρεμούσε και συνεχίζει να εκκρεμεί προδικαστική προσφυγή του ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά του ως άνω αποκλεισμού του και πέμπτον και σε κάθε περίπτωση, η έλλειψη για την οποία αποκλείστηκε ο νυν προσφεύγων από την αναθέτουσα δεν αναγόταν ούτε σε συνδρομή στο πρόσωπό του προσφεύγοντος λόγων αποκλεισμού του άρ. 73 Ν. 4412/2016, αλλά ούτε σε μη εκ μέρους του πλήρωση κριτηρίων επιλογής (όπως αβάσιμα ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων), αλλά στη μη πλήρωση μιας απαίτησης της τεχνικής προσφοράς που αφορούσε χαρακτηριστικό συνδεόμενο με το εργοστάσιο κατασκευής. Επομένως, καμία από τις προϋποθέσεις για την κατάγνωση μη καταλληλότητας της προσφοράς του προσφεύγοντος, κατά την έννοια του άρ. 32 παρ. 2 περ. α' Ν. 4412/2016 συντρέχει. Εξάλλου, ούτως ή άλλως, ακόμη και αν αυτή ήταν μη κατάλληλη, η περίπτωση αυτή δεν είναι εξ αρχής δυνατόν να εφαρμοστεί ενώ υφίσταται εκκρεμής διαγωνισμός, όπου μία τουλάχιστον προσφορά έχει κριθεί ως κατάλληλη, πολλώ δε μάλλον ως καθ' όλα αποδεκτή (ασχέτως δε του ότι και ο

αποκλεισμός της μόνης άλλης ή περισσότερων άλλων προσφορών δεν έχει οριστικοποιηθεί), πολλώ δε μάλλον αφού δεν υπάρχει καν οριστική κρίση για την αποδοχή των προσφορών, αφού εκκρεμεί εξέταση προδικαστικής προσφυγής σχετικά με το στάδιο τεχνικών προσφορών.

12. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, προκύπτει ότι δεν συντρέχει και σε κάθε περίπτωση δεν στοιχειοθετείται εν προκειμένω καμία από τις περιπτώσεις (α, β και γ) του άρ. 32 παρ. 2 Ν. 4412/2016 περί προσφυγής σε διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση. Άρα, η επιλογή της ως άνω διαδικασίας ανάθεσης της προκείμενης συμβάσεως είναι εξαρχής μη νόμιμη κατ' άρ. 26 παρ. 6 Ν. 4412/2016. Και τούτο ασχέτως του αν η αναθέτουσα όφειλε να καλέσει τον προσφεύγοντα να υποβάλει προσφορά σε αυτήν ή όχι, στοιχείο που προϋποθέτει καταρχήν νόμιμη επιλογή διαδικασίας. Η δε σχετική αιτιολογία της αναθέτουσας τόσο στο σώμα της προσβαλλομένης όσο και στις ενώπιον της ΑΕΠΠ Απόψεις της, είναι εσφαλμένη και αντίκειται στον νόμο, αφού ούτε η κατά τον διαγωνισμό απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος (δεδομένων μεταξύ άλλων και αφενός του λόγου για τον οποίο έλαβε χώρα, αφετέρου της μη εισέτι οριστικοποίησής του, ενόσω εκκρεμεί η εξέταση της ενώπιον της ΑΕΠΠ προσφυγής του) δικαιολογεί και συνιστά νόμιμο έδαφος για την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση ούτε τα εκ της προσφεύγουσας επικαλούμενα στις Απόψεις της στοιχειοθετούν γεγονότα αδύνατον να προβλεφθούν από την αναθέτουσα και δη συγχρόνως εν όλω μη απορρέοντα από δική της ευθύνη, τα οποία δύνανται να δικαιολογήσουν την προκείμενη διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, ιδιαίτερα δε για το συγκεκριμένο κατά ποσότητα και εκτιμώμενη αξία συμβατικό αντικείμενο για το οποίο αυτή αποφασίστηκε ούτε οι προϋποθέσεις του άρ. 32 παρ. 2 Ν. 4412/2016 δύνανται να τύχουν διασταλτικής, δημιουργικής ή αναλογικής εφαρμογής και να επεκταθούν προς κάλυψη περιπτώσεων που εκφεύγουν των ρητά προσδιορισμένων εκ του γράμματος της οικείας διατάξεων, ορίων τους.

13. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα όλων των προαναφερθέντων, πρέπει η προσφυγή να γίνει δεκτή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη Απόφαση.

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο ποσού 1.050,00 ευρώ που ο προσφεύγων κατέβαλε για την άσκηση της προσφυγής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει κατά το αιτιολογικό, την υπ' αρ. 27/27.9.2018 Απόφαση Συνεδρίασης Δ.Σ. της αναθέτουσας (Θέμα 2ο) για την προμήθεια

με διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 210.000,00 ευρώ και διάρκειας τριών (3) μηνών.

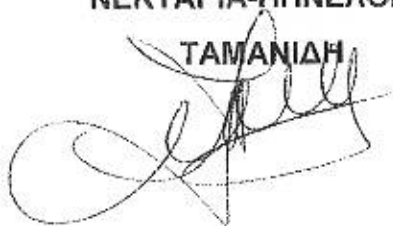
Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου, ποσού 1.050,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 12-11-2018.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΝΕΚΤΑΡΙΑ-ΠΗΝΕΛΟΠΗ

ΤΑΜΑΝΙΔΗ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΤΕΜΕΡΟΥΚΑ-ΓΕΩΡΓΙΑ

