

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 08.08.2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 01.07.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/809/02.07.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ – Κ.Υ. ΦΙΛΙΑΤΩΝ [εφεξής αναθέτουσα αρχή].

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθούν, άλλως τροποποιηθούν και αναδιατυπωθούν οι προσβαλλόμενοι όροι της υπ' αριθμ. 22/2019 Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Προμήθεια ενός συστήματος μαγνητικού συντονισμού (MRI) 1,5 Tesla».

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 22/2019 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός Διαγωνισμός άνω των ορίων, με αντικείμενο την «Προμήθεια ενός συστήματος μαγνητικού συντονισμού (MRI) 1,5 Tesla», συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη 725.806,45€ πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο

Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 04.06.2019 με ΑΔΑΜ:19PROC005059430 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α 73017. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 12.07.2019 και ώρα 15.00 μ.μ., ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 18.07.2019 και ώρα 11.00 π.μ. Ωστόσο, με την υπ' αριθμ. 10158/05.07.2019 ανακοίνωση του Διοικητή του Νοσοκομείου έγινε γνωστό στους συμμετέχοντες ότι η αποσφράγιση των προσφορών θα γίνει μετά την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της ασκηθείσας Προδικαστικής Προσφυγής, ενώ με την υπ' αριθμ. 10641/16.07.2019 απόφαση του Διοικητή του Νοσοκομείου, η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών παρατάθηκε έως την 19.07.2019 και ώρα 15.00 μ.μ., λόγω της πιστοποίησης τεχνικής αδυναμίας του ΕΣΗΔΗΣ και του ΚΗΜΔΗΣ, η οποία έγινε με το υπ' αριθμ. 73670/12.07.2019 έγγραφο της Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης & Υποστήριξης του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ).

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 284223901959 0827 0072, ποσού ευρώ τριών χιλιάδων εξακοσίων τριάντα (€3.630,00) από την προσφεύγουσα, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει αντικειμένου αλλά και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 725.806,45€ πλέον Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά την 26.06.2017.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την πλήρη, πραγματική γνώση της προσβαλλόμενης πράξης από την προσφεύγουσα, η οποία κατά δήλωσή της έλαβε χώρα την 19.06.2019. Επισημαίνεται ότι η προσφεύγουσα δηλώνει ότι έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης πριν την παρέλευση δεκαπενθημέρου από τη δημοσίευση της Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, η οποία έλαβε χώρα την 05.06.2019 (ΑΔΑΜ:19PROC005059430).

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται στον τομέα της υπό ανάθεση προμήθειας και προτίθεται να συμμετάσχει στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, πλην όμως οι προσβαλλόμενοι όροι της Διακήρυξης περιορίζουν, κατά τους ισχυρισμούς της χωρίς νόμιμο έρεισμα, τη συμμετοχή της ίδιας και την ανάπτυξη του ανταγωνισμού.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι πρέπει να ακυρωθούν, άλλως τροποποιηθούν και αναδιατυπωθούν οι ακόλουθοι όροι της Διακήρυξης ως εξής: «1. Στην Ενότητα των Τεχνικών Προδιαγραφών και υπό τον τίτλο “ΓΕΝΙΚΑ”, η διακήρυξη απαιτεί: “Το προσφερόμενο σύστημα μαγνητικού συντονισμού πρέπει να είναι το πλέον σύγχρονο μοντέλο παραγωγικό, του κάθε κατασκευαστικού οίκου, που πληροί τις παρούσες τεχνικές προδιαγραφές και θα περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα εξαρτήματα για την πλήρη και ορθή λειτουργία του. Για το σκοπό αυτό, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να δηλώνουν το πρώτο έτος κυκλοφορίας του”. Περαιτέρω, το υπό προμήθεια είδος προδιαγράφεται ως σύστημα μαγνητικού συντονισμού MRI 1.5 Tesla (βλ. τιλοφόρηση διακήρυξης). Όμως, η ύπαρξη προδιαγραφής για την ένταση μαγνητικού πεδίου, που ορίζει ως ελάχιστη απαίτηση ( $\geq$ ) του συντονισμού το 1.5 Tesla (αλλά και άλλες απαιτήσεις όπως π.χ. για το άνοιγμα του gantry  $\geq 60$ ), σε συνδυασμό με την προαναφερόμενη γενική απαίτηση για το πλέον σύγχρονο μοντέλο, δύναται να οδηγήσει σε αποκλεισμό της εταιρίας μας, η οποία διαθέτει υπερσύγχρονα

μοντέλα - και άνω του 1.5 Tesla -, υψηλότερων προδιαγραφών και μεταγενέστερης κυκλοφορίας αυτού που προτίθεται να προσφέρει, τα οποία, όμως, ως τέτοια βρίσκονται εκτός προϋπολογισμού. Συνεπώς, προκειμένου η εταιρία μας να δυνηθεί να προσφέρει σύστημα σύγχρονης τεχνολογίας που υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης πρέπει η επίμαχη γενική προδιαγραφή να τροποποιηθεί και αναδιατυπωθεί ως εξής: “Το προσφερόμενο σύστημα μαγνητικού συντονισμού πρέπει να είναι σύγχρονης τεχνολογίας, που πληροί τις παρούσες τεχνικές προδιαγραφές και θα περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα εξαρτήματα για την πλήρη και ορθή λειτουργία του. Για το σκοπό αυτό, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να δηλώνουν το πρώτο έτος κυκλοφορίας του”. 2. Μεταξύ των τεχνικών προδιαγραφών στην Ενότητα “ΜΑΓΝΗΤΗΣ”, συμπεριλαμβάνεται και η εξής: “Ομοιογένεια μαγνητικού πεδίου,  $ppm$  V-RMS (50x50x45) (εγγυημένη τιμή):  $\leq 4,6 ppm$ ”. Καταρχάς, ιδιαίτερη κλινική αξία έχει η ομοιογένεια του συστήματος με τον ασθενή εντός του μαγνητικού πεδίου, καθώς στην περίπτωση αυτή είναι που επηρεάζεται σημαντικά. Για τον λόγο αυτό το συγκρότημα της εταιρίας μας διαθέτει υλικό και λογισμικό για την διόρθωση της ομοιογένειας με τον ασθενή στον μαγνήτη (όπως η τεχνολογία 3D Shim, advanced shimming modes, ειδικά φίλτρα διόρθωσης της ανομοιογένειας, κ.λπ.) καθώς και εφαρμογές (όπως τεχνικές καταστολής λίπους) οι οποίες είναι ιδιαίτερα ευαίσθητες στην ανομοιογένεια του μαγνητικού πεδίου, επιτυγχάνοντας άριστα αποτελέσματα στην απεικόνιση. Σε κάθε περίπτωση, η εταιρία μας, που προτίθεται να προσφέρει το σύστημα ....., το οποίο επιτυγχάνει ομοιογένεια μαγνητικού πεδίου  $\leq 5 ppm$  (ήτοι ελάχιστη και άνευ οιασδήποτε κλινικής σημασίας απόκλιση από τη ζητούμενη), αποκλείεται - για τους παραπάνω λόγους - αδικαιολόγητα και συνεπώς η εν λόγω προδιαγραφή πρέπει να τροποποιηθεί και αναδιατυπωθεί ως εξής: “Ομοιογένεια μαγνητικού πεδίου  $ppm$ , VRMS (50X50X45)( εγγυημένη τιμή)  $\leq S.Oppm$ ”. 3. Μεταξύ των τεχνικών προδιαγραφών στην Ενότητα “ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ”, συμπεριλαμβάνεται και η εξής: “Μέγιστη κάλυψη απεικόνισης (μήκος σάρωσης)  $\geq 165 cm$ ”. Η προδιαγραφή αυτή αποκλείει την εταιρία μας, καθώς το μήκος σάρωσης που διαθέτει το σύστημα ..... είναι 140 cm, το οποίο όμως είναι

ικανό και πρόσφορο για οιαδήποτε εξέταση και παθολογία, καθώς εξασφαλίζει την σάρωση μεγάλης ανατομικής περιοχής, ήτοι από το κεφάλι μέχρι και την περιοχή κάτω των γονάτων. Εξάλλου, η εν λόγω προδιαγραφή είναι απρόσφορη και αντιφατική με λοιπές προδιαγραφές των πηνίων, καθώς με τα προδιαγραφόμενα πηνία κεφαλής /αυχένα / σπονδυλικής στήλης και τα πηνία άνω κάτω κοιλιάς (όπου ζητείται να καλύπτουν 45cm ωφέλιμο εξεταστικό πεδίο κατά τον άξονα των Z) δεν είναι δυνατόν να επιτευχθεί η ανατομική κάλυψη των 165 cm. Συνεπώς, πρέπει η ελάχιστη απαίτηση για την κάλυψη απεικόνισης να τροποποιηθεί σε  $\geq 140$  cm, η δε τυχόν υπερκάλυψή της να πριμοδοτείται βαθμολογικά. Τέλος, εν όψει των ανωτέρω, πρέπει συνακόλουθα να τροποποιηθούν αναλόγως (ως προς την τιμή των 165 cm) και οι συναφείς προδιαγραφές, που συμπεριλαμβάνονται στις Ενότητες “ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΕΙΣ/ ΠΡΟΕΡΑΜΜΑΤΑ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ” (“Απεικόνιση με ανατομική κάλυψη τουλάχιστον 165cm”) και “ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΩΝ” (“Ολοσωματική ανασύνθεση για όλο το μήκος σάρωσης ( $\geq 165$ cm)”). 4. Μεταξύ των τεχνικών προδιαγραφών στην Ενότητα “ΣΥΣΤΗΜΑ ΡΑΔΙΟΣΥΧΝΟΤΗΤΩΝ”, συμπεριλαμβάνεται και η εξής: “Αριθμός ανεξάρτητων καναλιών λήψης RF:  $\geq 16$ . Σε περίπτωση προσφοράς πλατφόρμας RF με πλήρως ψηφιακή τεχνολογία ανεξάρτητη του αριθμού καναλιών λήψης RF και με δυνατότητα ψηφιοποίησης του σήματος εντός πηνίου, αυτή θα αξιολογηθεί ιδιαίτερα. Στη περίπτωση πλατφόρμας RF, η οποία δεν διαθέτει πλήρως ψηφιακή τεχνολογία ανεξάρτητη του αριθμού καναλιών λήψης RF και με ψηφιοποίηση του σήματος εντός πηνίου, να προσφερθεί από τον κάθε κατασκευαστή ο μεγαλύτερος διαθέσιμος αριθμός ανεξάρτητων καναλιών λήψης RF που διαθέτει, ο οποίος κατ' ελάχιστο θα είναι  $\geq 16$ . Ελάχιστος αριθμός ανεξάρτητων καναλιών λήψης RF. Σε κάθε περίπτωση προσφοράς θα πρέπει να προσφερθεί το πλέον αντίστοιχο σύγχρονο σύστημα”. Η ανωτέρω προδιαγραφή αποτελεί όρο που έχει σχεδιασθεί με σκοπό την αδικαιολόγητα δυσμενή μεταχείριση όλων των υποψηφίων που δεν διαθέτουν «ψηφιακή τεχνολογία» και την ευνοϊκή μιας και μόνον εταιρίας που δήθεν τη διαθέτει, ενώ, εν πρώτοις, η διακήρυξη φαίνεται να επιτρέπει τη συμμετοχή όλων των

υποψηφίων ανεξαρτήτως της χρησιμοποιούμενης τεχνολογίας. Ως “ψηφιακή τεχνολογία” δε θεωρείται από την Αναθέτουσα Αρχή, αδικαιολογήτως, μόνον ... αυτή που είναι ανεξάρτητη των καναλιών λήψης RF και που η ψηφιοποίηση του σήματος γίνεται εντός των πηνίων. Όμως, πέραν του ότι σε όλα τα πηνία όλων των Κατασκευαστών χρησιμοποιούνται τυλίγματα χαλκού, αλλά και προενισχυτές σήματος (τα οποία αυτονοήτως ως «αναλογικά» καθιστούν την εν λόγω τεχνολογία “μη πλήρως ψηφιακή”), δεν δύναται μία τεχνολογία να χαρακτηρίζεται ως “πλήρως ψηφιακή” αποκλειστικά και μόνον από τη θέση στην οποία βρίσκεται το ADC (Analogue to Digital Converter), ήτοι να πρόκειται για ψηφιακή όταν αυτό (το ADC) βρίσκεται στο πηνίο και μη ψηφιακή, όταν βρίσκεται στον μαγνήτη (gantry), όπως στην περίπτωση της εταιρίας μας. Τουναντίον “πλήρως ψηφιακή”, θα μπορούσε να χαρακτηριστεί η τεχνολογία της εταιρίας μας, καθώς διαθέτει την τεχνολογία DirectRF με την οποία επιτυγχάνεται Digital in/ digital out σχεδιασμός με την ενσωμάτωση όλων των μονάδων μετάδοσης RF και λήψης στον μαγνήτη, με συνακόλουθο αποτέλεσμα και ο μεταδότης αλλά και ο λήπτης να είναι ενσωματωμένος στον μαγνήτη, συμπεριλαμβανομένης μάλιστα και της δυνατότητας οπτικής σύνδεσης μεταξύ του μαγνήτη και του δωματίου των υπολογιστών για την επίτευξη άριστης σταθερότητας RF. Τέλος, αξιοσημείωτο είναι ότι η “φωτογραφιζόμενη” εταιρία ενώ δεν διαθέτει την εν λόγω τεχνολογία για το σύνολο των πηνίων, όπως π.χ. για τα πηνία μαστού, γονάτου, ποδοκνήμης κ.ά (ώστε να είναι πλήρως ψηφιακή), εντούτοις επωφελείται (και πριμοδοτείται αδικαιολόγητα από τον επίμαχο όρο) από το γεγονός ότι σύμφωνα με τον κατασκευαστή Οίκο ο αριθμός των ανεξάρτητων καναλιών λήψης που πρέπει να προσφέρει καθορίζεται και συναρτάται από τον αριθμό των καναλιών των πηνίων που επίσης θα προσφέρει. Συνεπώς, η επίμαχη προδιαγραφή πρέπει να τροποποιηθεί και αναδιατυπωθεί ως εξής: “Αριθμός ανεξάρτητων καναλιών λήψης RF. Σε περίπτωση διαθέσιμης πλατφόρμας RF ανεξάρτητη του αριθμού καναλιών λήψης RF και με δυνατότητα ψηφιοποίησης του σήματος εντός πηνίου, αυτή να προσφερθεί στην βασική σύνθεση. Σε κάθε περίπτωση προσφοράς θα πρέπει να προσφερθούν σύγχρονες τεχνολογίες RF”. 5. Μεταξύ των τεχνικών

προδιαγραφών στην Ενότητα “ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΩΝ”, συμπεριλαμβάνεται και η εξής: “Να διαθέτει ανεξάρτητο πλήρη σύγχρονο σταθμό επεξεργασίας εικόνας και διάγνωσης, της κατασκευάστριας εταιρείας, με οθόνη υψηλής ευκρίνειας *MEDICAL GRADE WIDE* τουλάχιστον 24" ή δύο οθόνες *MEDICAL GRADE* τουλάχιστον 19". Να διαθέτει *CD/DVD* για εγγραφή εξετάσεων σε μορφή *DICOM*". Καταρχάς, το προδιαγραφόμενο σύστημα διαχείρισης και επεξεργασίας εικόνας πρόκειται για ένα σύστημα σύγχρονης τεχνολογίας αρχιτεκτονικής *Server - client*, όπως τούτο σαφώς προκύπτει από την περιγραφή του (“...Να διαθέτει ένα κεντρικό *Server* με δυνατότητα ταυτόχρονης σύνδεσης επιπλέον τουλάχιστον 3 χρηστών, που θα χρησιμοποιείται για επεξεργασία της εικόνας....”). Αυτονοήτως, λοιπόν, ο με την επίμαχη προδιαγραφή ζητούμενος σταθμός δεν πρόκειται κατ' ουσίαν περί “ανεξάρτητου” σταθμού διάγνωσης αλλά για σταθμό, χρησιμοποιούμενο ως *client*. Συνεπώς, προς αποφυγή παρερμηνειών και άρση της αντιφατικότητας των προδιαγραφών για το εν λόγω σύστημα διαχείρισης και επεξεργασίας εικόνων, η επίμαχη προδιαγραφή πρέπει να τροποποιηθεί και να αναδιατυπωθεί ως εξής: “Να προσφερθεί ένας επιπλέον *H/Y* (σταθμός διάγνωσης) κατάλληλος για χρήση ως *client* με οθόνη υψηλής ευκρίνειας *MEDICAL GRADE WIDE* τουλάχιστον 24" ή δύο οθόνες *MEDICAL GRADE* τουλάχιστον 19". Να διαθέτει *CD/DVD* για εγγραφή εξετάσεων σε μορφή *DICOM*". 6. Μεταξύ των *ΕΙΔΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΟΡΩΝ*, συμπεριλαμβάνεται και ο εξής: “Κατά τη διάρκεια της εγγύησης η αναθέτουσα αρχή δεν θα ευθύνεται για καμία βλάβη του όλου συστήματος (περιλαμβανομένου του παρελκόμενου εξοπλισμού) προερχόμενη από τη συνήθη και ορθή χρήση του, και δεν θα επιβαρύνεται με κανένα ποσό για τα εργατικά, ανταλλακτικά, υλικά, κλπ. Εξαιρούνται τα αναλώσιμα λειτουργίας/χρήσης, τα οποία είναι τα κρυογόνα (Ήλιο), τα μέσα αποθήκευσης (*cd, dvd, usb stick*), φιλμ, χαρτί, ηλεκτρόδια, σκιαγραφικά και σύριγγες εγχυτών (πλην των αρχικών για την έναρξη και επίδειξη λειτουργίας) και τα οποία να υπάρχουν διαθέσιμα στην Ελληνική αγορά και να μην είναι αποκλειστικής προμήθειας”. Όμως, δεδομένου ότι μεταξύ των προδιαγραφών για το μαγνήτη συμπεριλαμβάνεται και η απαίτηση για μη κατανάλωση κρυογόνων (“Ρυθμός

αναγόμωσης κρυογόνων *lt/hr*. Μηδενική κατανάλωση *zero boil off technology*”), τούτου έπεται ότι πρέπει να απαλειφθεί η αναφορά, μεταξύ των αναλωσίμων, σε κρυογόνα (Ήλιο). Το αυτό ισχύει και για το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, όπου γίνεται η ίδια αναφορά. 7. Μεταξύ των προδιαγραφών για τον ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ συμπεριλαμβάνονται και οι εξής: “Να διαθέτει λογισμικό υπολογισμού δοσολογίας σκιαγραφικού μέσου με βάση το βάρος του ασθενή. Να διαθέτει λογισμικό υπολογισμού του δείκτη σπειραματικής διήθησης (EGFR) του ασθενή”. Η θέσπιση ως υποχρεωτικών των παραπάνω απαιτήσεων για τον παρελκόμενο εξοπλισμό συρρικνώνουν την ευχέρεια επιλογής της εταιρίας μας μεταξύ των προμηθευτών του εν λόγω εξοπλισμού. Εξάλλου, στην ίδια Ενότητα απαιτείται: “Να διαθέτει σύστημα απομακρυσμένης διάσωσης και επισκευής μέσω ασφαλούς σύνδεσης στο internet σε περίπτωση βλάβης”. Η θέσπιση της ως άνω απαίτησης ως υποχρεωτικής - δεδομένης κατά την κοινή πείρα, της αδυναμίας εκ του μακρόθεν επισκευής κάθε είδους βλάβης - είναι απρόσφορη και ανεδαφική”.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις υπ’ αριθμ. 10377/10.07.2019 Απόψεις της, αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, ισχυριζόμενη ειδικότερα τα εξής: «1. Σχετικά με το πλέον σύγχρονο μοντέλο: Τα συστήματα μαγνητικής τομογραφίας κατηγοριοποιούνται βάσει όχι μόνο το μαγνητικού πεδίου τους αλλά και πολλών άλλων παραμέτρων λειτουργίας όπως αυτές που περιγράφονται στις εκδοθείσες προδιαγραφές. Η απαίτηση προσφοράς του πλέον σύγχρονου συστήματος που πληροί τις προδιαγραφές εξασφαλίζει το Νοσοκομείο ως προς την προσφορά σύγχρονων συστημάτων και όχι τυχόν παλαιότερων που μπορεί να καλύπτουν μεν τις προδιαγραφές αλλά θα παρουσιάσουν στο μέλλον αυξημένη πιθανότητα δυσκολίας στην πρόσβαση σε νεότερες τεχνικές που οι κατασκευαστές θα διαθέτουν στις νεότερες πλατφόρμες τεχνολογίας που διαθέτουν. Η προδιαγραφή δεν υποχρεώνει τους κατασκευαστές σε προσφορά συστημάτων ανώτερης (και άρα ακριβότερης του προϋπολογισμού) τεχνολογίας από αυτή που περιγράφεται στις προδιαγραφές λόγω του πιθανόν πιο πρόσφατου έτους πρώτης κυκλοφορίας τους αλλά απαιτεί



την προσφορά του νεότερου συστήματος της προδιαγραφόμενης κατηγορίας που διαθέτει ο κάθε κατασκευαστής. Προτείνουμε να μην γίνει δεκτή η συγκεκριμένη παρατήρηση. 2. Σχετικά με την ομοιογένεια του μαγνητικού πεδίου: Η απαίτηση ομοιογένειας μαγνητικού πεδίου  $\leq 4,6$  ppm VRMS αντιστοιχεί σε επίδοση ομοιογένειας που κοινώς επιτυγχάνεται από συστήματα 1,5T και εξασφαλίζει αποδεκτή ποιότητα απεικόνισης για εξετάσεις μεγάλου απεικονιστικού πεδίου. Η προδιαγραφή δεν περιγράφει μεθόδους διόρθωσης του μαγνητικού πεδίου με τον ασθενή εντός του μαγνητικού πεδίου αλλά την εγγυημένη ομοιογένεια του μαγνητικού πεδίου όπως αυτή τυπικά ορίζεται. Το γεγονός ότι ένα από τα συστήματα κατηγορίας 1,5T που διαθέτει η εταιρεία ..... δεν καλύπτει την εν λόγω προδιαγραφή δεν είναι αρκετό να επιφέρει τροποποίηση των προδιαγραφών, ούτε αποδεικνύει αλλά και ούτε η εταιρεία ισχυρίζεται ότι κανένα άλλο σύστημα δεν καλύπτει την συγκεκριμένη προδιαγραφή. Από την ιστοσελίδα της εταιρείας προκύπτει ότι διαθέτει πέντε συστήματα συνολικά 1,5T εκτός από αυτό που θα ήθελε να προσφέρει για τα οποία δεν αναφέρει αν καλύπτουν ή όχι την απαίτηση. Προτείνουμε να μην γίνει δεκτή η συγκεκριμένη παρατήρηση. 3. Σχετικά με την μεγίστη κάλυψη απεικόνισης (μήκος σάρωσης): Η προδιαγραφή μέγιστης κάλυψης απεικόνισης περιγράφει τη δυνατότητα του συστήματος να εξετάσει εκτεταμένες ανατομικές δομές με επάλληλους απεικονιστικούς σταθμούς (εξετάσεις whole body κ.α.) και δεν σχετίζεται με τις επιμέρους απαιτήσεις κάλυψης συγκεκριμένων πηνίων και εξετάσεων όπως οι εξετάσεις κοιλίας, κεφαλής / αυχένα κ.α. Ανατομική κάλυψη 165 cm επιτρέπει την πραγματοποίηση τέτοιων εξετάσεων. Αυτού του είδους οι ολοσωματικές απεικονίσεις πραγματοποιούνται σε ογκολογικά περιστατικά για ανίχνευση πιθανών πολλαπλών εστιών και μεταστάσεων καρκινικών όγκων. Το γεγονός ότι ένα από τα συστήματα κατηγορίας 1,5T που διαθέτει η εταιρεία ..... δεν καλύπτει την εν λόγω προδιαγραφή δεν είναι αρκετό να επιφέρει τροποποίηση των προδιαγραφών, ούτε αποδεικνύει αλλά και ούτε η εταιρεία ισχυρίζεται ότι κανένα άλλο σύστημα δεν καλύπτει την συγκεκριμένη προδιαγραφή. Από την ιστοσελίδα της εταιρείας προκύπτει ότι διαθέτει πέντε συστήματα συνολικά 1,5T εκτός από αυτό που θα ήθελε να προσφέρει για τα

οποία δεν αναφέρει αν καλύπτουν ή όχι την απαίτηση. Προτείνουμε να μην γίνει δεκτή η συγκεκριμένη παρατήρηση. 4. Σχετικά με τη ψηφιακή τεχνολογία καθώς και τα Πηνία RF: Στη συγκεκριμένη προδιαγραφή καθορίζεται ως πλατφόρμα ψηφιακής τεχνολογίας αυτή που είναι ανεξάρτητη από πεπερασμένο αριθμό καναλιών λήψης. Άρα αν κάποια εταιρεία προσφέρει πλατφόρμα ψηφιακής τεχνολογίας, αυτή είναι ανεξάρτητη από κανάλια. Ο αριθμός ανεξάρτητων καναλιών αφορά τα συστήματα με πλατφόρμα αναλογικής τεχνολογίας που μεταφέρουν το σήμα μέσω καλωδίων/καναλιών και όχι συστήματα, με πλατφόρμα ψηφιακής τεχνολογίας τα οποία μεταφέρουν ψηφιακό σήμα ως φως μέσω οπτικής ίνας. Συνεπώς καμία εύνοια δεν επιδεικνύεται σε καμία εταιρεία αφού αν κάποια από αυτές προσφέρει ψηφιακή τεχνολογία δεν θα είναι συγκρίσιμη με τις υπόλοιπες αναλογικές σε επίπεδο καναλιών. Αν όλοι προσφέρουν αναλογική τεχνολογία τότε όλες θα κριθούν επί των απαιτήσεων του κατ' ελάχιστου αποδεκτού ορίου των 16 ανεξαρτήτων καναλιών. Προτείνουμε να μην γίνει δεκτή η συγκεκριμένη παρατήρηση. 5. Σχετικά με τον ανεξάρτητο σταθμό επεξεργασίας εικόνας: Σκοπός της προδιαγραφής αυτής είναι το Νοσοκομείο να προμηθευτεί εκτός του server που περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές και έναν δεύτερο ανεξάρτητο σταθμό επεξεργασίας εικόνων, στον οποίο θα πραγματοποιούνται διαγνώσεις τόσο των εικόνων του MRI, αλλά και εικόνων από άλλα modalities και του συστήματος PACS που διαθέτει το Νοσοκομείο για την πιο ολοκληρωμένη διάγνωση με συγκρίσεις μεταξύ εικόνων από άλλα διαγνωστικά μηχανήματα. Προτείνουμε να μην γίνει δεκτή η συγκεκριμένη παρατήρηση. 6. Σχετικά με τα κρυογόνα (Ηλιο): Η διατύπωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής δεν επιφέρει κανένα πρόβλημα στην συνέχιση του διαγωνισμού ούτε αποκλείει κανέναν συμμετέχοντα. Το γεγονός ότι το προδιαγραφόμενο Σύστημα Μαγνητικού Συντονισμού (MRI) 1,5T είναι τεχνολογίας μηδενικής κατανάλωσης κρυογόνων (Zero Boil off Technology), σημαίνει ουσιαστικά ότι δεν θα απαιτείται το συγκεκριμένο αναλώσιμο κατά την φυσιολογική του λειτουργία. Προτείνουμε να μην γίνει δεκτή η συγκεκριμένη παρατήρηση. 7. Σχετικά με συγκεκριμένες προδιαγραφές του εγχυτή: Όσον αφορά το πρώτη προδιαγραφή του εγχυτή που αναφέρεται στην

ένσταση “Να διαθέτει λογισμικό υπολογισμού δοσολογίας σκιαγραφικού μέσου με βάση το βάρος του ασθενή. Να διαθέτει λογισμικό υπολογισμού του δείκτη σπειραματικής διήθησης (EGFR) του ασθενή”, περιγράφεται μια δυνατότητα που έχει ως αποτέλεσμα την ασφαλέστερη και ορθότερη διαχείριση της έγχυσης του σκιαγραφικού με απώτερο όφελος προς τους ασθενείς. Όσον αφορά την δεύτερη προδιαγραφή “Να διαθέτει σύστημα απομακρυσμένης διάγνωσης και επισκευής μέσω ασφαλούς σύνδεσης στο internet σε περίπτωση βλάβης” είναι μια τεχνολογία που χρησιμοποιείται εδώ και αρκετά χρόνια σε πληθώρα ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και έχει ως σκοπό την άμεση διάγνωση και αποκατάσταση πιθανής βλάβης του εγχυτή ώστε να μην προκύπτουν καθυστερήσεις στη λειτουργία και ακυρώσεις περιστατικών. Άλλωστε οι συγκεκριμένες προδιαγραφές δεν αποκλείουν καμία εταιρεία να συμμετάσχει στον διαγωνισμό και έχουν χρησιμοποιηθεί στο παρελθόν σε διαγωνισμούς προμήθειας συστημάτων μαγνητικού συντονισμού 1,5T, όπως διακήρυξη 34/2018 του Γ.Ν. Βόλου και διακήρυξη με ΑΔΑ:73Τ64690ΒΜ-ΤΞΖ του Γ.Ν. Λαμίας. Προτείνουμε να μην γίνει δεκτή η συγκεκριμένη παρατήρηση».

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής

προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, στο άρθρο 18 του Ν. 4412/2018 (Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων) προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 (Τεχνικές προδιαγραφές) προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι

συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που

αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που

αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. 8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια. 9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

12. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

13. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας την προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο

διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής).

14. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

15. Επειδή, όπως έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία ( ΣΤΕ 3719/2011, 1105/2010, Ε.Α. ΣΤΕ 676/2011, 77/2011, 1140/2010, 1025/2010, 1024/2010, 691/2009, 434/2008 κ. ά.), η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η δε θέσπιση, με τη διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣΤΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Πλην όμως, η παραπάνω ευχέρεια, όπως κάθε μορφή διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας στο πλαίσιο της προσυμβατικής διαδικασίας, ελέγχεται δια προδικαστικής προσφυγής ως προς την τυχόν εκ μέρους της κακή



χρήση αυτής ή υπέρβαση των άκρων ορίων τα οποία όσον αφορά τον καθορισμό όρων διακήρυξης τίθενται στο σημείο εκείνο, όπου δεν θίγεται αδικαιολόγητα η αρχή της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 209/2017, 238/2017, 61/2018, 487/2018).

16. Επειδή, επομένως, ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό, του οποίου, όμως, η συμμετοχή καθίσταται αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερής, γιατί τα προϊόντα του δεν πληρούν τις προδιαγραφές της διακηρύξεως, απαραδέκτως, κατ' αρχάς, αμφισβητεί τη σκοπιμότητα της θεσπίσεώς τους (ΣΤΕ 3719/2011, βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 977/2006 κ.ά.). Ειδικότερα, λόγοι προδικαστικής προσφυγής, με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό τη μορφή της αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προδιαγράψει αυτός, κατά τις επαγγελματικές του ανάγκες και δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη, είναι απορριπτέοι ως अपαράδεκτοι (Ε.Α. ΣΤΕ 1025/2010, πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 670/2009, 438/2008, 977/2006, ΑΕΠΠ 206/2017, 39/2018, 345/2018, 347/2018, 385/2018).

17. Επειδή, απαγορεύεται, κατ' αρχήν, η θέσπιση προδιαγραφών που περιορίζουν τον κύκλο των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων, υπό την έννοια ότι οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτές χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου. Δεν αποκλείεται, όμως, ένας τέτοιος περιορισμός, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν μόνον αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (ΣΤΕ 1105/2010, πρβλ. ΣΤΕ. 365/2007, Ε.Α. ΣΤΕ 267/2008). Επομένως, ο έλεγχος του συννόμου των ελαχίστων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να συνεκτιμά τα ανωτέρω και μάλιστα να λαμβάνει υπόψη με ιδιαίτερη σοβαρότητα την ανά περίπτωση αιτιολογία που η

αναθέτουσα παρέχει σχετικά με την καταλληλότητα και εν γένει διευκόλυνση που επιτυγχάνεται από συγκεκριμένους σχετικούς όρους. Τούτο δεν σημαίνει ότι η αναθέτουσα δύναται να αποκλείει τον ανταγωνισμό θεσπίζοντας κατά το δοκούν τεχνικά χαρακτηριστικά ως επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, αλλά ότι το αναγκαίο αυτών ερμηνεύεται και υπό την οπτική της χρηστικότητας και καταλληλότητας και ούτως η διάκριση μεταξύ επιθυμητού και αναγκαίου αυτονόητα στενεύει. Επειδή, πρέπει να τονισθεί, σχετικώς, ότι τυχόν ταύτιση των πληττόμενων προδιαγραφών με προϊόντα συγκεκριμένης εταιρείας, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι οι σχετικές τεχνικές προδιαγραφές είναι φωτογραφικές (Ε.Α. ΣτΕ 1025, 836/2010, 829, 201/2007) Εξάλλου, δεν θεωρούνται ως φωτογραφικές οι τεχνικές προδιαγραφές, στις περιπτώσεις εκείνες που, τελικώς, συμμετέχει στο διαγωνισμό ικανός αριθμός προσφερόντων, γιατί, μετά από μία ευρεία συμμετοχή, σε κάθε περίπτωση, δεν προκύπτει περιορισμός του ανταγωνισμού (ΣτΕ 214,215/2011).

18. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη προσβαλλόμενη προδιαγραφή, η οποία έχει τεθεί στην εισαγωγική παράγραφο Α. ΓΕΝΙΚΑ του Παραρτήματος Β' και προβλέπει ότι οι συμμετέχοντες πρέπει να προσφέρουν το πλέον σύγχρονο μοντέλο παραγωγής του κατασκευαστικού οίκου, που πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές επισημαίνονται τα εξής: Το Tesla είναι μονάδα μέτρησης της έντασης μαγνητικού πεδίου, στο διεθνές σύστημα μονάδων (SI). Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η ύπαρξη προδιαγραφής για την ένταση μαγνητικού πεδίου, που ορίζει ως ελάχιστη απαίτηση ( $\geq$ ) του συντονισμού το 1,5 Tesla (αλλά και άλλες απαιτήσεις όπως π.χ. για το άνοιγμα του gantry  $\geq 60$ ), σε συνδυασμό με την προαναφερόμενη γενική απαίτηση για το πλέον σύγχρονο μοντέλο, δύναται να οδηγήσει σε αποκλεισμό της, επειδή διαθέτει υπερσύγχρονα μοντέλα - και άνω του 1,5 Tesla -, υψηλότερων προδιαγραφών και μεταγενέστερης κυκλοφορίας αυτού που προτίθεται να προσφέρει, τα οποία, όμως, ως τέτοια βρίσκονται εκτός προϋπολογισμού, είναι απορριπτέος. Ειδικότερα, όπως ορθά επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή, η εν λόγω προδιαγραφή δεν υποχρεώνει τους συμμετέχοντες σε προσφορά συστημάτων

ανώτερης (και άρα ακριβότερης του προϋπολογισμού) τεχνολογίας από αυτή που περιγράφεται στις προδιαγραφές λόγω του πιθανόν πιο πρόσφατου έτους πρώτης κυκλοφορίας τους, αλλά απαιτεί συγκεκριμένα την προσφορά του νεότερου συστήματος της προδιαγραφόμενης κατηγορίας που διαθέτει ο κάθε κατασκευαστής. Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα δεν υποχρεούται από τους όρους της Διακήρυξης να προσφέρει υπερσύγχρονα μοντέλα άνω του 1,5 Tesla, που θα ανεβάσουν το κόστος, αλλά το πλέον σύγχρονο που διαθέτει από τα μοντέλα του 1,5 Tesla. Άλλωστε, η εν λόγω απαίτηση εξασφαλίζει στην αναθέτουσα αρχή την προσφορά σύγχρονων συστημάτων, που επιτρέπουν την εύκολη πρόσβαση σε νεότερες τεχνικές που οι κατασκευαστές θα διαθέτουν στις νεότερες πλατφόρμες τεχνολογίας τους. Κατά συνέπεια, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

19. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη προσβαλλόμενη προδιαγραφή, η οποία βρίσκεται στην Ενότητα Β. 1. ΜΑΓΝΗΤΗΣ του Παραρτήματος Β' και απαιτεί η ομοιογένεια του μαγνητικού πεδίου να είναι  $\leq 4,6$  ppm VRMS, επισημαίνονται τα εξής: Το γεγονός ότι η προσφεύγουσα προτίθεται να προσφέρει το σύστημα ....., το οποίο επιτυγχάνει ομοιογένεια μαγνητικού πεδίου  $\leq 5$  ppm, δεν συνιστά λόγο ακύρωσης της προδιαγραφής, καθώς δεν αποδεικνύει ότι η εν λόγω απαίτηση είναι επιστημονικά εσφαλμένη ή περιοριστική του ανταγωνισμού. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι *«ιδιαίτερη κλινική αξία έχει η ομοιογένεια του συστήματος με τον ασθενή εντός του μαγνητικού πεδίου, καθώς στην περίπτωση αυτή είναι που επηρεάζεται σημαντικά. Για τον λόγο αυτό το συγκρότημα της εταιρίας μας διαθέτει υλικό και λογισμικό για την διόρθωση της ομοιογένειας με τον ασθενή στον μαγνήτη (όπως η τεχνολογία 3D Shim, advanced shimming modes, ειδικά φίλτρα διόρθωσης της ανομοιογένειας, κ.λπ.) καθώς και εφαρμογές (όπως τεχνικές καταστολής λίπους) οι οποίες είναι ιδιαίτερα ευαίσθητες στην ανομοιογένεια του μαγνητικού πεδίου, επιτυγχάνοντας άριστα αποτελέσματα στην απεικόνιση»*, ομοίως δεν αιτιολογεί για ποιον λόγο η τιμή  $\leq 5$  είναι – κατά την προσφεύγουσα - ορθή, ενώ η τιμή  $\leq 4,6$  είναι εσφαλμένη και ακυρωτέα. Άλλωστε, όπως

προβάλλει η αναθέτουσα αρχή, αφενός με την προσβαλλόμενη προδιαγραφή εξασφαλίζεται αποδεκτή ποιότητα απεικόνισης για εξετάσεις μεγάλου απεικονιστικού πεδίου και αφετέρου η προσφεύγουσα διαθέτει και άλλα συστήματα του 1,5 Tesla (συνολικά πέντε), για τα οποία δεν προκύπτει κατά πόσο καλύπτουν την επίμαχη απαίτηση. Συμπερασματικά, η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει ότι η εν λόγω απαίτηση δεν είναι σύννομη. Για τον λόγο αυτό και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

20. Επειδή, όσον αφορά την τρίτη προσβαλλόμενη προδιαγραφή, η οποία βρίσκεται στην Ενότητα Β. 3. ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ του Παραρτήματος Β' και απαιτεί η μέγιστη κάλυψη απεικόνισης (μήκος σάρωσης) να είναι  $\geq 165$  cm, επισημαίνονται τα εξής: η αναθέτουσα αρχή έθεσε τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, προκειμένου να επιτύχει την εξέταση εκτεταμένων ανατομικών δομών (whole body). Στις Απόψεις της εξηγεί ότι οι ολοσωματικές απεικονίσεις είναι αναγκαίες σε ογκολογικά περιστατικά για την ανίχνευση πιθανών πολλαπλών εστιών και μεταστάσεων καρκινικών όγκων. Επισημαίνει επίσης ότι η απαίτηση αυτή δεν σχετίζεται με τις επιμέρους απαιτήσεις κάλυψης συγκεκριμένων πηνίων και εξετάσεων, όπως κοιλίας, κεφαλής κλπ, με αποτέλεσμα ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εν λόγω προδιαγραφή είναι απρόσφορη και αντιφατική με τις λοιπές προδιαγραφές πηνίων, να αποδεικνύεται αβάσιμος. Άλλωστε, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η πρόταση της προσφεύγουσας να πριμοδοτείται βαθμολογικά η κάλυψη της απεικόνισης άνω των 140 cm έρχεται σε αντίθεση με τον αμέσως προηγούμενο ισχυρισμό της περί απρόσφορης προδιαγραφής. Σε κάθε περίπτωση, το γεγονός ότι η προσφεύγουσα επιθυμεί να προσφέρει το σύστημα ....., το οποίο καλύπτει 140 cm, ήτοι από το κεφάλι μέχρι κάτω από τα γόνατα, δεν αποτελεί λόγο ακύρωσης της σχετικής προδιαγραφής, πολλώ δε μάλλον που με την προαναφερόμενη κάλυψη των 140 cm δεν επιτυγχάνεται ο σκοπός της αναθέτουσας αρχής περί ολοσωματικής απεικόνισης, σύμφωνα με τα ανωτέρω

αναφερόμενα. Κατά συνέπεια, και ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει αν απορριφθεί ως αβάσιμος.

21. Επειδή, όσον αφορά την τέταρτη προσβαλλόμενη προδιαγραφή, η οποία βρίσκεται στην Ενότητα Β. 5. ΣΥΣΤΗΜΑ ΡΑΔΙΟΣΥΧΝΟΤΗΤΩΝ του Παραρτήματος Β' και η οποία προβλέπει ότι θα αξιολογηθεί ιδιαίτερα η προσφορά πλατφόρμας RF με πλήρως ψηφιακή τεχνολογία, ανεξάρτητη του αριθμού καναλιών λήψης RF και με δυνατότητα ψηφιοποίησης του σήματος εντός πηνίου, επισημαίνονται τα εξής: Κατά την προσφεύγουσα η εν λόγω προδιαγραφή είναι δυσμενής για το σύνολο των ενδιαφερομένων εταιρειών που δεν διαθέτουν ψηφιακή τεχνολογία, πλην μίας που τη διαθέτει, η οποία ωστόσο δεν κατονομάζεται. Επίσης, η προσφεύγουσα αμφισβητεί τα κριτήρια της αναθέτουσας αρχής για τον καθορισμό της «ψηφιακής τεχνολογίας», θεωρώντας ότι η πλήρης ψηφιοποίηση εντός των πηνίων δεν είναι δυνατή, καθώς τα πηνία έχουν τυλίγματα χαλκού, που τα καθιστούν αναλογικά. Η προσφεύγουσα επισημαίνει ακόμη ότι η δική της τεχνολογία θα μπορούσε να χαρακτηριστεί «πλήρως ψηφιακή», καθώς με την τεχνολογία DirectRF που διαθέτει επιτυγχάνεται Digital in / digital out σχεδιασμός με την ενσωμάτωση όλων των μονάδων μετάδοσης RF και λήψης στον μαγνήτη, με συνακόλουθο αποτέλεσμα και ο μεταδότης αλλά και ο λήπτης να είναι ενσωματωμένος στον μαγνήτη. Κατά την αναθέτουσα αρχή, με τη συγκεκριμένη προδιαγραφή καθορίζεται ως πλατφόρμα ψηφιακής τεχνολογίας αυτή που είναι ανεξάρτητη από πεπερασμένο αριθμό καναλιών λήψης. Ο αριθμός ανεξάρτητων καναλιών αφορά τα συστήματα με πλατφόρμα αναλογικής τεχνολογίας που μεταφέρουν το σήμα μέσω καλωδίων / καναλιών και όχι συστήματα με πλατφόρμα ψηφιακής τεχνολογίας τα οποία μεταφέρουν ψηφιακό σήμα ως φως μέσω οπτικής ίνας. Κατά την αναθέτουσα αρχή, με την εν λόγω προδιαγραφή δεν επιδεικνύεται εύνοια σε κάποια εταιρεία, δεδομένου ότι αν κάποιος οικονομικός φορέας προσφέρει ψηφιακή τεχνολογία, αυτή δεν θα είναι συγκρίσιμη με τις υπόλοιπες αναλογικές. Συνοψίζοντας τα ανωτέρω, διαπιστώνεται ότι η προσφεύγουσα ζητά την αναδιατύπωση της προδιαγραφής κατά τρόπο που να

μην πριμοδοτείται βαθμολογικά η διάθεση πλατφόρμας RF ανεξάρτητης του αριθμού καναλιών λήψης RF και με δυνατότητα ψηφιοποίησης του σήματος εντός πηνίου, καθώς τη χαρακτηρίζει φωτογραφική υπέρ μίας εταιρείας. Ωστόσο, έχει παγίως κριθεί ότι, προκειμένου να είναι ορισμένος ένας ισχυρισμός περί φωτογραφικού όρου διακήρυξης, πρέπει να κατονομάζεται ο οικονομικός φορέας που είναι ο μόνος δυνάμενος να συμμετάσχει ως συνέπεια της εν θέματι προδιαγραφής (ΣΤΕ (Ασφ) 314/2013, ΕΑ ΣΤΕ 474, 829, 1354/2009). Εν προκειμένω, θα έπρεπε αφενός να κατονομάζεται ο οικονομικός φορέας που είναι ο μόνος δυνάμενος να ευνοηθεί από την προσβαλλόμενη διατύπωση και αφετέρου να αποδεικνύεται η προβαλλόμενη από την προσφεύγουσα εύνοιά του. Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αόριστος και, συνακόλουθα, ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής είναι απορριπτέος.

22. Επειδή, όσον αφορά την πέμπτη προσβαλλόμενη προδιαγραφή, η οποία βρίσκεται στην Ενότητα Β. 9. ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΩΝ και η οποία απαιτεί η προσφορά «να διαθέτει ανεξάρτητο πλήρη σύγχρονο σταθμό επεξεργασίας εικόνας και διάγνωσης, της κατασκευάστριας εταιρείας, με οθόνη υψηλής ευκρίνειας ...», επισημαίνονται τα εξής: Κατά την προσφεύγουσα, πρόκειται για σύστημα σύγχρονης τεχνολογίας αρχιτεκτονικής server – client και, κατά συνέπεια, ο εν λόγω σταθμός δεν πρέπει να χαρακτηρίζεται ως ανεξάρτητος, αλλά ως σταθμός χρησιμοποιούμενος ως client. Η αναθέτουσα αρχή αντιτείνει ότι σκοπός της προδιαγραφής αυτής είναι το Νοσοκομείο να προμηθευτεί εκτός του server που περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές και έναν δεύτερο ανεξάρτητο σταθμό επεξεργασίας εικόνων, στον οποίο θα πραγματοποιούνται διαγνώσεις τόσο των εικόνων του MRI, αλλά και εικόνων από άλλα modalities και του συστήματος PACS που διαθέτει το Νοσοκομείο, για την πιο ολοκληρωμένη διάγνωση με συγκρίσεις μεταξύ εικόνων από άλλα διαγνωστικά μηχανήματα. Κατά συνέπεια, πράγματι δεν προκύπτει ανάγκη αναδιατύπωσης της προδιαγραφής, με την οποία ζητείται ανεξάρτητος σταθμός, καθώς δεν δημιουργείται ασάφεια. Θα

πρέπει να σημειωθεί ότι για τη συγκεκριμένη διατύπωση, η προσφεύγουσα θα μπορούσε να είχε ζητήσει από την αναθέτουσα αρχή την παροχή διευκρίνισης. Κατά συνέπεια, και ο πέμπτος λόγος θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

23. Επειδή, όσον αφορά την έκτη προσβαλλόμενη προδιαγραφή, η οποία βρίσκεται στην Ενότητα Γ. ΕΙΔΙΚΟΙ ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ του Παραρτήματος Β αλλά και στο Παράρτημα Ι και προβλέπει ότι *«Κατά τη διάρκεια της εγγύησης η αναθέτουσα αρχή δεν θα ευθύνεται για καμία βλάβη του όλου συστήματος (περιλαμβανομένου του παρελκόμενου εξοπλισμού) προερχόμενη από τη συνήθη και ορθή χρήση του, και δεν θα επιβαρύνεται με κανένα ποσό για τα εργατικά, ανταλλακτικά, υλικά, κλπ. Εξαιρούνται τα αναλώσιμα λειτουργίας/χρήσης, τα οποία είναι τα κρυογόνα (Ήλιο), τα μέσα αποθήκευσης (cd, dvd, usb stick), φιλμ, χαρτί, ηλεκτρόδια, σκιαγραφικά και σύριγγες εγχυτών (πλην των αρχικών για την έναρξη και επίδειξη λειτουργίας) και τα οποία να υπάρχουν διαθέσιμα στην Ελληνική αγορά και να μην είναι αποκλειστικής προμήθειας»,* επισημαίνονται τα εξής: Πράγματι, όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, μεταξύ των προδιαγραφών για το μαγνήτη συμπεριλαμβάνεται και η απαίτηση για μη κατανάλωση κρυογόνων (“Ρυθμός αναδόμωσης κρυογόνων lt/hr. Μηδενική κατανάλωση zero boil off technology”). Κατά συνέπεια, πρέπει να γίνει δεκτός ο έκτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής και να απαλειφθεί η αναφορά, μεταξύ των αναλωσίμων, σε κρυογόνα (Ήλιο), τόσο στην Ενότητα Γ. ΕΙΔΙΚΟΙ ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ παρ. 1.4 του Παραρτήματος Β. όσο και στην Ενότητα Α. ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ, παρ. 2 β) του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης.

24. Επειδή, όσον αφορά την έβδομη προσβαλλόμενη προδιαγραφή, η οποία βρίσκεται στην Ενότητα Β. 10. ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ – ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΣΤΗ ΒΑΣΙΚΗ ΣΥΝΘΕΣΗ του Παραρτήματος Β’ και η οποία προβλέπει *«Να διαθέτει λογισμικό υπολογισμού δοσολογίας σκιαγραφικού μέσου με βάση το βάρος του ασθενή. Να διαθέτει λογισμικό υπολογισμού του δείκτη σπειραματικής διήθησης (EGFR) του ασθενή»* καθώς και *«Να διαθέτει σύστημα απομακρυσμένης διάσωσης και επισκευής μέσω ασφαλούς σύνδεσης*

στο *internet σε περίπτωση βλάβης*», επισημαίνονται τα εξής: Κατά την προσφεύγουσα, η θέσπιση ως υποχρεωτικών των παραπάνω απαιτήσεων για τον παρελκόμενο εξοπλισμό συρρικνώνουν την ευχέρεια επιλογής της μεταξύ των προμηθευτών του εν λόγω εξοπλισμού. Επίσης, η θέσπιση της απαίτησης για σύστημα απομακρυσμένης διάσωσης και επισκευής ως υποχρεωτικής - είναι – κατά τους ισχυρισμούς της - απρόσφορη και ανεδαφική. Κατά την αναθέτουσα αρχή, ωστόσο, η μεν πρώτη προδιαγραφή του εγγυητή εξασφαλίζει την ασφαλέστερη και ορθότερη διαχείριση της έγχυσης του σκιαγραφικού με απώτερο όφελος προς τους ασθενείς, η δε δεύτερη προδιαγραφή περί απομακρυσμένης διάγνωσης και επισκευής είναι μια τεχνολογία που χρησιμοποιείται εδώ και αρκετά χρόνια σε πληθώρα ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και έχει ως σκοπό την άμεση διάγνωση και αποκατάσταση πιθανής βλάβης του εγγυητή ώστε να μην προκύπτουν καθυστερήσεις στη λειτουργία και ακυρώσεις περιστατικών. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η προσφεύγουσα δεν απέδειξε τελικώς ότι οι εν λόγω προδιαγραφές είναι απρόσφορες ή / και περιοριστικές του ανταγωνισμού, αλλά προέβαλε αορίστως ότι περιορίζουν τις επιλογές της καθώς και ότι η εκ του μακρόθεν επισκευή είναι ανεδαφική, διαπιστώνεται ότι ο έβδομος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και συγκεκριμένα να γίνει δεκτός ο 6<sup>ος</sup> λόγος και να απορριφθούν οι λόγοι 1, 2, 3, 4, 5 και 7.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο, ποσού 3.630,00€, που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.



**Αριθμός απόφασης: 953/2019**

Ακυρώνει στην προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 22/2019 Διακήρυξη και συγκεκριμένα: α) στην Ενότητα Γ. ΕΙΔΙΚΟΙ ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ παρ. 1.4 του Παραρτήματος Β. καθώς και β) στην Ενότητα Α. ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ, παρ. 2 β) του Παραρτήματος Ι, τις αναφορές (μεταξύ των αναλωσίμων) σε κρυογόνα (Ήλιο).

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, ποσού 3.630,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 08.08.2019 και εκδόθηκε στις 28.08.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κουρή Σταυρούλα**

**Αργυρώ Τσουλούφα**