

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 10-4-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 759/12-4-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 1-4-2021 κοινοποιηθείσας υπ' αρ. 352/2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός ο παρεμβαίνων, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την «Παροχή υπηρεσιών για τη λειτουργία, συντήρηση, παρακολούθηση και φύλαξη των δομών της επαναδημιουργίας ...», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.935.160,00 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 1-10-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 6-10-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ...

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' αρ. 5 ΠΔ 39/2017 και αρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 9.680 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και

χρόνου αποστολής προς δημοσίευσης στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, μετ' εννόμου συμφέροντος και εμπροθέσμως ασκείται εκ της αποδεκτής και καταταγείας δεύτερης κατά σειρά μειοδοσίας προσφεύγουσας, η από 10-4-2021 Προσφυγή κατά της από 1-4-2020 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και αναδείχθηκε ανάδοχος ο παρεμβαίνων, που ασκεί την από 21-4-2021, κατόπιν της από 12-4-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, ομοίως εμπρόθεσμη και μετ' εννόμου συμφέροντος, παρέμβασή του, η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 20-4-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 5-5-2021 υπόμνημά του. Άρα, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής, κατά τον όρο 2.2.9.2.B1.γ της διακήρυξης και σχετικά με τον λόγο αποκλεισμού 2.2.3.5 («2.2.3.5. Αποκλείεται, επίσης, οικονομικός φορέας από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης εάν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005, όπως ισχύει (αμιγώς εθνικός λόγος αποκλεισμού)»), ορίζεται το εξής δικαιολογητικό κατακύρωσης «ε) για την παράγραφο 2.2.3.5, δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης των μετοχών, εφόσον ο προσωρινός ανάδοχος είναι ανώνυμη εταιρία. [Εξαιρούνται της υποχρέωσης αυτής οι εταιρείες που είναι εισηγμένες στο Χρηματιστήριο της χώρας εγκατάστασής τους και υποβάλλουν περί τούτου υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου τους]: Ειδικότερα ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του κράτους της έδρας, από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές, το οποίο να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του, καθώς και αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο), όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας, το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς. Εάν ο προσωρινός ανάδοχος είναι αλλοδαπή ανώνυμη εταιρία, και εφόσον έχει, κατά το δίκαιο της έδρας της, ονομαστικές μετοχές προσκομίζει πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του κράτους της έδρας, από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές, αναλυτική κατάσταση μετόχων, με αριθμό των μετοχών του κάθε μετόχου, όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας με ημερομηνία το πολύ

30 εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή της προσφοράς ή κάθε άλλο στοιχείο από το οποίο να προκύπτει η ονομαστικοποίηση μέχρι φυσικού προσώπου των μετοχών, που έχει συντελεστεί τις τελευταίες 30 (τριάντα) εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή της προσφοράς. Σε διαφορετική περίπτωση, δηλαδή εφόσον κατά το δίκαιο της χώρας στην οποία έχει την έδρα της δεν έχει ονομαστικές μετοχές, υποβάλλει βεβαίωση περί μη υποχρέωσης ονομαστικοποίησης των μετοχών από αρμόδια αρχή, εφόσον υπάρχει σχετική πρόβλεψη, διαφορετικά προσκομίζει υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζόμενου, έγκυρη και ενημερωμένη κατάσταση μετόχων που κατέχουν τουλάχιστον 1% των μετοχών και αν δεν τηρείται τέτοια κατάσταση, σχετική κατάσταση μετόχων (με 1%), σύμφωνα με την τελευταία Γενική Συνέλευση, αν οι μέτοχοι αυτοί είναι γνωστοί στην εταιρεία. Αν δεν προσκομισθεί κατάσταση κατά τα ανωτέρω, η εταιρεία αιτιολογεί τους λόγους που οι μέτοχοι αυτοί δεν της είναι γνωστοί. Η αναθέτουσα αρχή δεν υπεισέρχεται στην κρίση της ως άνω αιτιολογίας. Δύναται, ωστόσο, να αποδείξει τη δυνατότητα υποβολής της κατάστασης μετόχων, και μόνο στην περίπτωση αυτή η εταιρεία αποκλείεται από την παρούσα διαδικασία. Περαιτέρω, πριν την υπογραφή της σύμβασης υποβάλλεται η υπεύθυνη δήλωση της κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρατείας 20977/23-8-2007 (Β' 1673) «Δικαιολογητικά για την τήρηση των μητρώων του ν. 3310/2005 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 3414/2005». Κατά το δε άρ. 8 παρ. 1 Ν. 3310/2005 ορίζεται ότι «1. Οι μετοχές των ανωνύμων εταιρειών που συμμετέχουν, αυτοτελώς ή σε κοινοπραξία ή ένωση προσώπων ή σε οποιασδήποτε μορφής οντότητα, σε διαγωνιστική διαδικασία ή διαδικασία ανάθεσης κατασκευής έργων ή προμήθειας αγαθών ή παροχής υπηρεσιών και μελετών του Δημοσίου ή των νομικών προσώπων του ευρύτερου δημόσιου τομέα, όπως αυτός οριοθετείται με τις διατάξεις του νόμου αυτού, με οικονομικό αντικείμενο ή αντάλλαγμα ανώτερο του ενός εκατομμυρίου (1.000.000,00) ευρώ, είναι υποχρεωτικά ονομαστικές, προκειμένου να καταστεί εφικτός ο έλεγχος της συνδρομής των λόγων αποκλεισμού από τις διαγωνιστικές διαδικασίες ή τις διαδικασίες ανάθεσης, σύμφωνα με τις Οδηγίες περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών, συμβάσεων δημοσίων προμηθειών και συμβάσεων δημοσίων έργων, όπως εκάστοτε ισχύουν. Εφόσον μέτοχος είναι άλλη ανώνυμη εταιρεία με ποσοστό συμμετοχής στο μετοχικό κεφάλαιο τουλάχιστον ένα τοις εκατό (1%), οι μετοχές της εταιρείας αυτής είναι υποχρεωτικά ονομαστικές στο σύνολό τους μέχρι φυσικού

προσώπου. Σε περίπτωση συμμετοχής εταιρειών άλλης νομικής μορφής, πλην των ανωνύμων, στις οποίες συμμετέχουν ή κατέχουν εταιρικά μερίδια ανώνυμες εταιρείες, με ποσοστό συμμετοχής στο εταιρικό κεφάλαιο τουλάχιστον ένα τοις εκατό (1%), οι μετοχές τους είναι υποχρεωτικά ονομαστικές μέχρι και του τελευταίου φυσικού προσώπου.». το δε τελευταίο ως άνω εδάφιο περί «συμμετοχής εταιρειών άλλης νομικής μορφής» αναφέρεται στο πρώτο εδάφιο του άρθρου, ήτοι στη συμμετοχή σε διαγωνισμό και όχι στο προτελευταίο εδάδιο, ήτοι στη συμμετοχή με ποσοστό άνω του 1% επί του κεφαλαίου της ανώνυμης. Άρα, όταν στο κεφάλαιο ανώνυμης εταιρείας συμμετέχει άλλης νομικής μορφής εταιρεία, πλην ανώνυμης, δεν υπάρχει περαιτέρω υποχρέωση ονομαστικοποίησης και επί της τελευταίας και τούτο πέραν του ότι οι ΙΚΕ δεν διαθέτουν «μετοχές», αλλά εταιρικά μερίδια τα οποία εκ φύσεως τους είναι αδύνατον να είναι «ανώνυμα», αλλά κατέχονται εκ συγκεκριμένου προσώπου, άρα είναι φύσει ονομαστικά. Ο παρεμβαίνων υπέβαλε αναλυτική κατάσταση εκ του Βιβλίου Μετόχων του, εκ της οποίας προκύπτει κατοχή του 100% των μετοχών του από τη ..., ήτοι άλλη εταιρεία. Επομένως, δεν υφίστατο υποχρέωση περαιτέρω προσκόμισης αποδείξεως ονομαστικοποίησης όσον αφορά την ανωτέρω ΙΚΕ, αφού ακριβώς, ασχέτως ότι κατέχει άνω του 1% του παρεμβαίνοντος δεν συνιστά ανώνυμη εταιρεία, ενώ οι εκ του άρ. 8 Ν. 3310/2005 υποχρεώσεις, αφορούν μετέχουσες με μορφή ανώνυμης εταιρείας ή μετόχους του μετέχοντος οικονομικού φορέα που όμως έχουν οι ίδιοι ιδιότητα ανώνυμης εταιρείας. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος. Ομοίως απορριπτέος είναι και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής περί μη απόδειξης παγίων που διαθέτει, λόγω της υποβολής μόνο εκ μέρους της λίστας παγίων, προς απόδειξη του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.Δ ως προς τη διάθεση κατάλληλης τεχνικής υποδομής. Και τούτο διότι ουδόλως τέθηκε οιαδήποτε σαφής και συγκεκριμένη απαίτηση για κάποιο συγκεκριμένου χαρακτήρα και τύπου δικαιολογητικό ούτε αποκλείσθηκε η υποβολή λίστας παγίων εκ του προσωρινού αναδόχου, αλλά η διακήρυξη στον όρο 2.2.9.2.Β4 απλώς ζήτησε «γ. περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας».

4. Επειδή, κατά τον όρο 2.2.6 θεσπίζεται το εξής κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας «Για το ΤΜΗΜΑ 1 ... Γ) να διαθέτουν οργάνωση, δομή και προσωπικό απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και

εμπειρίας, επαρκές σε πλήθος, με τα οποία να είναι ικανοί να ανταπεξέλθουν πλήρως, άρτια και ολοκληρωμένα, στις απαιτήσεις των υπό ανάθεση υπηρεσιών. Συγκεκριμένα απαιτείται κατ' ελάχιστον να περιλαμβάνονται στην ομάδα παροχής υπηρεσιών :

- Ένας Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ΠΕ (με άδεια ασκήσεως επαγγέλματος)
- Ένας Μηχανολόγος Μηχανικός ΠΕ (με άδεια ασκήσεως επαγγέλματος)
- Ένας Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ΤΕ 6ης βαθμίδας
- Ένας Μηχανολόγος Μηχανικός ΤΕ
- Τέσσερις (4) εργάτες Δ) να διαθέτουν την κατάλληλη τεχνική υποδομή (π.χ. εξοπλισμό επικοινωνίας όργανα μετρήσεων εργαλεία, μέσα προστασίας κτλ) Για το ΤΜΗΜΑ 2 :

Α) κάθε μέλος του απασχολούμενου προσωπικού θα πρέπει υποχρεωτικά να διαθέτει ΑΔΕΙΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ SECURITY (Ν. 2518/1997). Β) να διαθέτουν την κατάλληλη τεχνική υποδομή (π.χ. εξοπλισμό επικοινωνίας, μέσα προστασίας, μέσα παρακολούθησης) Γ) να διαθέτει ένα (1) τουλάχιστον ιδιόκτητο όχημα, για την παροχή των περιγραφόμενων υπηρεσιών στο Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης και για τα δύο τμήματα χωριστά δηλώνουν :

α) τις κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας πενταετίας 76 β) το τεχνικό προσωπικό ή τεχνικούς φορείς γ) τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτουν τα οποία θα αξιολογηθούν στην Τεχνική Προσφορά σύμφωνα με τα κριτήρια. Για όλα τα τμήματα σε περίπτωση συμμετοχής εξωτερικού συνεργάτη στην Ομάδα Έργου στην εμπειρία του οποίου στηρίζεται ο υποψήφιος Ανάδοχος, ο εξωτερικός συνεργάτης θα πρέπει να υποβάλει επίσης το ΕΕΕΣ με ποινή αποκλεισμού.». Επομένως, το κριτήριο επιλογής ορίστηκε στη για αμφότερα τα τμήματα κατοχή ίδιου τεχνικού προσωπικού και εργατών με τα ανωτέρω κατά περίπτωση απαιτούμενα προσόντα. Άρα, ο προσφέρων οφείλει να διατηρεί το ως άνω προσωπικό ως ίδιο πόρο, ήτοι ως προσωπικό που τελεί μαζί του σε σχέση εξαρτημένης εργασίας (Απόφαση ΑΕΠΠ 253/2017). Και ναι μεν, δύναται να επικαλείται προς πλήρωση του ανωτέρω κριτηρίου και για όλες ή ορισμένες εκ των ανωτέρω θέσεων, ανεξάρτητους επαγγελματίες ή πρόσωπα τελούντα μαζί του σε σχέση σύμβασης έργου ή ανεξαρτήτων υπηρεσιών, πλην όμως, όπως προκύπτει από τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης, ως και το άρ. 78 Ν. 4412/2016, τα ως άνω πρόσωπα συνιστούν στην περίπτωση αυτή, παρέχοντες στήριξη στον προσφέροντα τρίτους, προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής συνιστάμενου ακριβώς στη θέση που πληρούται δια της συνεργασίας του μαζί τους (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 253/2017 και 237/2018). Κατ' αποτέλεσμα, η επίκληση εκ του

προσφέροντος προσώπου με το οποίο τελεί σε τέτοια σχέση και όχι εξαρτημένης εργασίας, προϋποθέτει τις διατυπώσεις στήριξης σε τρίτο, ήτοι με την προσφορά του υποβολή ΕΕΕΣ του τρίτου και δήλωση της στήριξης στο ΕΕΕΣ του προσφέροντος, περαιτέρω δε, κατά τον όρο 2.2.8 και επειδή η στήριξη λαμβάνει ακριβώς επί των επαγγελματικών προσόντων και της εργασίας του, δήλωση στο ΕΕΕΣ περί υπεργολαβίας και ποσοστού αυτής, ως και με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, υποβολή δέσμευσης του τρίτου περί διάθεσης των ικανοτήτων του, ήτοι της εργασίας του στον προσφέροντα για την εκτέλεση της σύμβασης. Εν προκειμένω ο προσφέρων στο ΕΕΕΣ της προσφοράς του δεν δήλωσε καμία στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, ενώ και η δηλωθείσα απλή υπεργολαβία επί της ... είναι όλως άσχετη με τα ανωτέρω κριτήρια επιλογής. Περαιτέρω, στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του ΕΕΕΣ του, όσον αφορά τα επαγγελματικά προσόντα δήλωσε τα εξής «Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΤΗΣ ΚΑΤΕΧΕΙ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΕΣ ΑΔΕΙΕΣ, ΠΤΥΧΙΑ ΚΑΙ ΤΙΤΛΟΥΣ ΣΠΟΥΔΩΝ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΟΝΤΩΝ, ΩΣ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ: 1) ΑΝΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΡΞΗΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗΣ ΕΝΤΟΜΩΝ ΚΑΙ ΤΡΩΚΤΙΚΩΝ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΜΕ ΑΡ. ΠΡΩΤ. ΑΝΑΓΓΕΛΙΑΣ ΕΝΑΡΞΗΣ ..., 2) ..., ΠΤΥΧΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΠΑΤΡΩΝ, ΑΡ. ΔΙΠΛ ..., ΑΔΕΙΑ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ ΤΕΕ ΜΕ ΑΡ. ..., ΑΡ. ΜΗΤΡΩΟΥ .., ΑΡ. ΠΡΩΤ. ..., 3) ..., ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΜΕΤΣΟΒΙΟΥ ΠΟΛΥΤΕΧΝΕΙΟΥ, ΑΡ. ΔΙΠΛ. ..., ΑΡ. ΠΡΩΤ. ..., ΑΔΕΙΑ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ ΤΕΕ, ΑΡΙΘ. ..., ΑΡ. ΠΡΩΤ. ..., 4) ..., ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΑΠΟΦΟΙΤΗΣΗΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΤΕΙ ΠΕΙΡΑΙΑ, ΑΡ. ΜΗΤΡΩΟΥ ..., ΑΡ. ΠΡΩΤ. ..., ΕΓΓΡΑΦΗ ΣΤΟ ΒΙΒΛΙΟ ΠΤΥΧΙΟΥΧΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΣΧΟΛΩΝ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΤΕ, ΑΡ. ΜΗΤΡΩΟΥ: ..., ΑΡ. ΠΡΩΤ. ..., 5) ..., ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΑΠΟΦΟΙΤΗΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΤΕΙ ΧΑΛΚΙΔΑΣ, ΑΡ. ΠΡΩΤ. ..., ΑΔΕΙΑ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΤΕ Α΄ΤΑΞΗΣ, ΑΡ. ΑΔΕΙΑΣ ..., ΑΡ. ΜΗΤΡΩΟΥ: ..., ΑΡ. ΠΡΩΤ. ..., 6) ..., ΠΤΥΧΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ Τ.Ε., ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΧΑΛΚΙΔΑΣ, ΑΡ. ΠΤΥΧΙΟΥ ..., ΑΔΕΙΑ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ Τ.Ε. Β΄ΤΑΞΗΣ, ΑΡ. ΑΔΕΙΑΣ ..., ΑΡ. ΜΗΤΡΩΟΥ

..., ΑΡ. ΠΡΩΤ. ..., 7) ..., ΠΤΥΧΙΟ ΓΕΩΠΟΝΙΚΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ ΗΜ /ΝΙΑΣ ..., ΑΡ. ΜΗΤΡΩΟΥ ..., ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΑΣΚΗΣΗΣ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ, ΑΡ. ΜΗΤΡΩΟΥ ..., ΑΡ. ΠΡΩΤ. ...», ενώ υπέβαλε ως δικαιολογητικό κατακύρωσης και πίνακα προσωπικού δικής του συντάξεως και δήλωσης (αναφερόμενη ως ΛΙΣΤΑ ΜΟΝΙΜΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ), που περιλαμβάνει και αναφέρει όλους τους ανωτέρω, αναφέροντας ειδικότητα και ημερομηνία πρόσληψης από τον ίδιο. Δηλώνει δε ομάδα έργου εκ του ...πληρούντος τη θέση του ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΠΕ, ... πληρούντος τη θέση του ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΠΕ, ... πληρούντος τη θέση του ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΠΕ, ... πληρούντος τη θέση ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΠΕ, ... πληρούντος τη θέση του ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΤΕ, ... πληρούντος τη θέση του ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΤΕ, ... πληρούντος τη θέση του ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΤΕ και περαιτέρω ενός γεωπόνου και 5 εργατών. Με την προσφορά του επίσης είχε προσκομίσει δικής του συντάξεως λίστα ομάδας έργου, όπως η παραπάνω με τη διαφορά ότι δεν περιλαμβάνει τους ... και ..., που το πρώτον δηλώνει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Άρα, εκ των ανωτέρω, σε κάθε περίπτωση, οι ... και ... συνιστούν έκαστος το μόνο πρόσωπο για την πλήρωση αντιστοίχως επί ποινή αποκλεισμού συγκεκριμένης θέσης, ήτοι ΠΕ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΥ και ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΤΕ αντίστοιχα (και μάλιστα, τούτο δεν άλλαξε ούτε με τη λίστα της προσφοράς ούτε με τη λίστα των δικαιολογητικών κατακύρωσης). Τούτο πέραν του ότι δεν ήταν δυνατόν να μεταβληθεί η ομάδα έργου κατά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατά τρόπο ώστε το πρώτον να διορθώσει έλλειψη ανατρέχουσα ήδη από τον κρίσιμο, κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και άρ. 2.2.9.2.Α, χρόνο της υποβολής προσφοράς, ενώ εξάλλου ο όρος 2.2.9.2.Β4 ζητούσε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης να επικαιροποιηθεί μεν, όχι όμως το πρώτον να καταστεί παραδεκτή η τεχνική προσφορά και να διορθωθούν πλημμέλειες αυτής κατά τον χρόνο καταρχήν υποβολής της. Σημειωτέον δε, ότι τα τμήματα 1 και 2 ήταν δεκτικά μόνο ενιαίας κατακύρωσης, δεδομένου άλλωστε ότι κατά τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης («Προσδιορισμός της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής Η συνολική βαθμολογία κάθε προσφοράς U του τμήματος 1 προκύπτει από το άθροισμα: $U1i = U_{ΤΠi} * ΣΒΤΠ + U_{ΟΠi} * ΣΒΟΠ$ ή ($U1i = U_{ΤΠi} * 70\% + U_{ΟΠi} * 30\%$)

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο και συμμετέχει στην τελική προσφορά με συντελεστή 85 %. Για το τμήμα 2 Οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται σε εκατονταβάθμια κλίμακα και η βαθμολογία $UOP2i$ της κάθε οικονομικής προσφοράς OPi ισούται με το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης, ως εξής: $UOP2i = 100 \times (1 - OPi/PA)$, όπου PA είναι η προεκτιμώμενη αμοιβή του τμήματος 2. 127 Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο και συμμετέχει στην τελική προσφορά με συντελεστή 15 %. Προσδιορισμός τελικής βαθμολογίας των τμημάτων (1) και (2) Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο βαθμό αθροιστικά στα δυο τμήματα (1) και (2), από τη σχέση $U_i = U1i \cdot 85\% + UOP2i \cdot 15\%$ Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο. Σε περίπτωση ισοδύναμων προσφορών, η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον προσφέροντα με τη μεγαλύτερη βαθμολογία τεχνικής προσφοράς στο τμήμα 1. Σε περίπτωση ισοβαθμίας και ως προς την τεχνική προσφορά, η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον (προσωρινό) ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισοδύναμες προσφορές στο τμήμα 1. Η»), η κατάταξη των προσφορών και η πλέον συμφέρουσα εξ αυτών αναδεικνύεται μέσω λήψης υπόψη και στάθμισης αμφοτέρων των τμημάτων, όπως επιρρωνύει και ο όρος 1.3 («Προσφορές υποβάλλονται για όλα τα τμήματα Η αναθέτουσα αρχή προτίθεται να αναθέσει συνδυάζοντας τα τμήματα (1) και (2) σε έναν προσφέροντα υπό την προϋπόθεσιν τηρούνται τα αναφερόμενα στις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6 συνολικά για τα δυο τμήματα (1) και (2).»). Πλην όμως, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προέκυψε το πρώτον, ότι οι ...,..... και ..., αλλά και ... δεν περιλαμβάνονται στο εξαρτημένης εργασίας προσωπικό του παρεμβαίνοντος, αφού από την κατάσταση προσωπικού ΕΡΓΑΝΗΣ που υπέβαλε ο παρεμβαίνων με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του, προκύπτει ότι οι ...,....., ... και ... δεν αποτελούν εργαζομένους αυτού, ενώ επιπλέον στη λίστα που υπεβλήθη με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης για πρώτη φορά σημειώθηκε επί των ονομάτων των ανωτέρω ότι τελούν σε σχέση σύμβασης έργου με τον παρεμβαίνοντα. Η δε αναθέτουσα με την από 11-3-2021 κλήση της, ζήτησε τις ακόλουθες διευκρινίσεις «Παρακαλούμε επίσης να μας διευκρινίσετε τεκμηριωμένα την εργασιακή σχέση (πχ υπάλληλοι, ανεξάρτητοι συνεργάτες) του οικονομικού φορέα με τους: • ... • ... • ... • ...», ο δε παρεμβαίνων

απάντησε την 17-3-2021 ως εξής «Όσο αφορά το δεύτερο θέμα, σας δηλώνουμε ότι η Εταιρεία μας από το 2000 ασκεί η ίδια επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών της Σύμβασης – όπως αποδεικνύεται από τα έγγραφα τα οποία έχει ήδη υποβάλει - και έχει η ίδια την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης και δεν επικαλείται τη στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (Δάνεια Εμπειρία). Οι κ.κ. ..., ..., ... και ... είναι εργαζόμενοι με ενοχική Σύμβαση, οι οποίοι υπόκεινται στις εντολές και οδηγίες της Εταιρίας μας και περιλαμβάνονται στην ομάδα παροχής υπηρεσιών διαθέτοντας την απαιτούμενη εξειδίκευση και τα επαγγελματικά προσόντα, δηλαδή τα προσόντα εκείνα, ώστε να είναι ικανοί να ανταπεξέλθουν πλήρως, άρτια και ολοκληρωμένα στις απαιτήσεις των υπό ανάθεση από την Εταιρεία μας υπηρεσιών. Η υποχρέωση να υποβάλουν και οι ανεξάρτητοι συνεργάτες το ΕΕΕΣ αφορά στην περίπτωση που ο υποψήφιος επικαλείται τη δάνεια εμπειρία αυτών, όπως προβλέπεται στον Ν. 4412/2016 (παρ. 4 του άρθρου 75). Κάτι που στην προκείμενη περίπτωση δεν ισχύει.». Πλην όμως, αφενός αβασίμως, ως και αλυσιτελώς επικαλείται την εν γένει ενοχική συμβατική σχέση μαζί τους, η οποία δεν αναιρεί τη στήριξη κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 σε αυτούς και το απαράδεκτο επίκλησης των ικανοτήτων τους χωρίς τέτοια στήριξη, αφού δεν συνιστούν εν τέλει, όπως δεν αντικρούει ο παρεμβαίνων εξαρτημένης εργασίας μισθωτός αυτού, αλυσιτελώς επικαλείται τη δραστηριότητα που ασκεί ο ίδιος, αφού δεν είναι αυτό το ζήτημα, αλλά το αν τα ως άνω πρόσωπα με τα οποία στελέχωσε κατ' ελάχιστον ζητούμενες θέσεις της ομάδας έργου συνιστούν ίδιους πόρους αυτού, άρα, εξαρτημένης εργασίας μισθωτός. Αορίστως επικαλείται ότι υπόκεινται στις εντολές και οδηγίες του, αφού τούτο μόνο του δεν αναιρεί καν την ιδιότητα του υπεργολάβου, ο οποίος άλλωστε εκτελεί τη σύμβαση υπό την επίβλεψη του αναδόχου, σε κάθε όμως περίπτωση, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι εμμέσως ούτως επικαλείται υποκρυπτόμενη σχέση αληθούς εξαρτημένης εργασίας, τούτο προϋποθέτει ειδική τεκμηρίωση σχετικά με τους όρους εκτέλεσης των καθηκόντων αυτών και την εν τοις πράγμασι εκ του προσφέροντος άσκηση επί αυτών διευθυντικού δικαιώματος και δη, ήδη πριν την υποβολή της προσφοράς. Ούτε καθ' οιονδήποτε τρόπο αποδεικνύεται η εξαρτημένη απασχόληση τους από τον παρεμβαίνοντα (Απόφαση ΑΕΠΠ 528/2020), ενώ ουδόλως εξομοιώνεται με τέτοια, η τυχόν τακτική μεταξύ τους διαχρονική συνεργασία και ενώ τα εκ του

παρεμβαίνοντος ισχυριζόμενα προσόντα του δεν έχουν έννομη σημασία σε σχέση με τους προβαλλόμενους κατά της αποδοχής του ισχυρισμούς.. Εξάλλου, εκ των εγγράφων της προσφοράς και δη κατά τις οικείες καταστάσεις προσωπικού, προκύπτει ότι κανείς εκ των ως άνω δεν απασχολείται ως μισθωτός με εξαρτημένη εργασία, πέραν όσων αορίστως και αναπόδεικτα αναφέρει ο παρεμβαίνων που ακόμη και αν ισχύουν αποδεικνύουν μια σχετικά τακτική σχέση μεταξύ της επιχείρησης του και του ως άνω ως ανεξάρτητου ελεύθερου επαγγελματία και όχι εξαρτημένη εργασία και ενώ περαιτέρω, ούτε δια της παρεμβάσεως του αντικρούει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, πολλώ δε μάλλον δεν αποδεικνύει καμία σχέση εξαρτημένης εργασίας με το ως άνω πρόσωπο. Άλλωστε, η ΑΕΠΠ δεν συνιστά εργατικό δικαστήριο ώστε να διαγνώσκει την ανά περίπτωση αληθή φύση της σχέσης μεταξύ φυσικού προσώπου και επιχείρησης, ενώ οι δημόσιοι διαγωνισμοί διενεργούνται υπό την αρχή της τυπικότητας, η οποία επιτάσσει σαφή και αντικειμενικά κριτήρια και αποδεικτικά μέσα σε σχέση με τις υποχρεώσεις των διαγωνιζομένων και τις προϋποθέσεις συμμετοχής του (Απόφαση ΑΕΠΠ 528/2020). Το ότι ο παρεμβαίνων κατονομάζει τα ως άνω πρόσωπα ως τελούντα υπό τις εντολές και οδηγίες του, ουδεμία έννομη σημασία έχει καθώς από κανένα στοιχείο της προσφοράς ή της παρέμβασης δεν προκύπτει οιαδήποτε εργασιακή εξάρτηση του; από την επιχείρηση του παρεμβαίνοντος και ενώ δεν εμφανίζονται στις καταστάσεις προσωπικού, με αποτέλεσμα λόγω της μη ως άνω εμφανίσεως προκύπτει ότι δεν συνιστά εξαρτημένο εργαζόμενο (Απόφαση ΑΕΠΠ 31/2020, ΔΕφΘεσσ 21/2020). Αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων επικαλείται και ότι δεν στηρίζεται σε τρίτους προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, αφού ακριβώς σε τούτο συνίσταται το απαράδεκτο της προσφοράς του, ήτοι ότι επικαλείται στήριξη τρίτων, αβασίμως προβάλλοντας ότι συνιστούν ίδιους πόρους αυτού, χωρίς να έχει παραδεκτώς επικληθεί τέτοια στήριξη. Συνεπώς, κατ' αποδοχή του σχετικού τρίτου λόγου της προσφυγής, προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων εν τέλει όχι μόνο δεν απέδειξε την εκ μέρους του πλήρωση των οικείων περί των θέσεων που πληρούν τα ως άνω μη «διατιθέμενα» εκ του ιδίου και μη επικληθέντα, ως στηρίζοντα αυτόν, πρόσωπα, κριτήρια επιλογής και δη, όσον αφορά τις θέσεις ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΥ ΠΕ και ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΤΕ, αλλά αντίθετα, προκύπτει ότι δεν πληροί τα προσόντα αυτά με ίδιους πόρους και ανακριβώς δήλωσε ότι τα πληροί με το ΕΕΕΣ του, με συνέπεια να συντρέχουν εις βάρος του και δη, αυτοτελώς οι βάσεις

απόρριψης του των σημ. ι και ιιι του όρου 3.2 της διακήρυξης («Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή... ή ιιι) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας,»). Εξάλλου, δια των ανωτέρω προέκυψε ότι η ομάδα έργου όπως υποβλήθηκε με την προσφορά ήταν ήδη έκτοτε ουσιωδώς ελλιπής, όχι μόνο ως προς τους ... και ..., αλλά και ..., ο οποίος τότε ήταν ο μόνος δηλωθείς ως ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΣ ΠΕ, που συνιστά ομοίως απαραίτητη θέση στελέχωσης της ομάδας έργου και άρα, η δήλωση στο ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος, όπως προκύπτει και από τη μη δήλωση στήριξης στον ..., αλλά και εκ της συμπερίληψης του στους εκ του παρεμβαίνοντος επικαλούμενους πόρους ήταν και αυτή αυτοτελώς εσφαλμένη και επιπλέον εκ τούτου προέκυψε ήδη κατά τον χρόνο της προσφοράς πρόσθετη πλημμέλεια, πέραν αυτής των θέσεων ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΠΕ και ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΤΕ, ήτοι όσον αφορά αντίστοιχα τους ... και Αυτό ενώ εκ των δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν αρκεί απλώς αμφιβολία περί πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, αλλά θα πρέπει να αποδεικνύεται η πλήρωση αυτών, επιπλέον δε, ο προσφέρων είναι αποκλειστέος οποτεδήποτε προκύψει ότι δεν πληροί τέτοιο κριτήριο και σε οιοδήποτε στάδιο. Εξάλλου, εκτός του ότι τα στοιχεία εκ των οποίων προκύπτει η μη απασχόληση ως εξαρτημένων εργαζόμενων των ... και ..., αλλά και ... από τον παρεμβαίνοντα, το πρώτον προέκυψαν κατά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, επιπλέον, δεδομένου ότι κατά τον όρο 2.2.9.2.Α οι προσφέροντες οφείλουν τόσο, ήδη εκ του χρόνου υποβολής προσφοράς να πληρούν τα κριτήρια επιλογής, αλλά να πληρούν αυτά αυτοτελώς και κατά τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, η μη πλήρωση τους κατά τον χρόνο δικαιολογητικών κατακύρωσης συνιστά αυτοτελή και ανεξάρτητο λόγο αποκλεισμού του, το πρώτον ούτως ή άλλως, νομικώς γεννώμενος κατά τον χρόνο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επιπλέον, ούτως ή άλλως, ακόμη και για

τη θέση ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΠΕ και ακόμη όπως τροποποιήθηκε η ομάδα έργου με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, με προτεινόμενους πλέον 3 (...), αντί 1 με την προσφορά (...) και πάλι προκύπτει ουσιώδης έλλειψη, αφού κανείς από τους ...,... και ... δεν απασχολείται ως εξαρτημένος εργαζόμενος από τον παρεμβαίνοντα, όπως ο ίδιος άλλωστε επισημαίνει στον κατάλογο προσωπικού των δικαιολογητικών κατακύρωσης και προκύπτει και από την υποβληθείσα κατάσταση προσωπικού της ΕΡΓΑΝΗΣ και άρα, ούτε κατά τον χρόνο της προσφοράς, με μόνον τότε τον ... ούτε και δη, αυτοτελώς, κατά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, πληροί την ανωτέρω θέση ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΠΕ εξ ιδίων πόρων, χωρίς να στηρίζεται καν σε τρίτους υπό τις κατά το νόμο και τη διακήρυξη, διατυπώσεις. Επομένως, δια των δικαιολογητικών κατακύρωσης το πρώτον προέκυψε πως ο παρεμβαίνων αυτοτελώς κατά τον χρόνο της προσφοράς και αυτοτελώς κατά τον χρόνο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν πληροί εξ ιδίων πόρων καμία εκ των κατ' ελάχιστον απαιτούμενων θέσεων ομάδας έργου ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΠΕ, ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΠΕ και ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΤΕ και δη, χωρίς να λαμβάνει χώρα επίκληση στήριξης και δη, δια παραδεκτών διατυπώσεων, στα επικαλούμενα, μονομερώς εξάλλου εκ του παρεμβαίνοντος, πρόσωπα. Άλλωστε, ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλε καν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης δεσμεύσεις διάθεσης πόρων, κατά τον όρο 2.2.8 και τον όρο 2.2.9.2.Β9, εκ των ως άνω προσώπων που επικλήθηκε απαραδέκτως προς πλήρωση των ως άνω συγκροτουσών επί ποινή αποκλεισμού κριτήριο επιλογής, θέσεων ελάχιστης στελέχωσης ομάδας έργου. Άρα, δια μόνου του ανωτέρω τρίτου λόγου της προσφυγής και για όλες τις ανωτέρω σωρευτικές πλημμέλειες, η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι άνευ ετέρου αποκλειστέα.

5. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και τον ανέδειξε οριστική ανάδοχο της διαδικασίας.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. ... και ποσού 9.680 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 352/2021 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και τον ανέδειξε οριστική ανάδοχο της διαδικασίας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. ... και ποσού 9.680 ευρώ..

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10-5-2021 και εκδόθηκε στις 24-5-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΩΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ