

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 6 Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27-6-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 808/29-6-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτη προσφυγή»).

Και την από 27-6-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 809/29-6-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερη προσφυγή»).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, αμφότεροι οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 18-6-2020 με αρ. πρωτ. 8029/40/2-οε' Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή καθ' ο μέρος απεκλείσθη ο πρώτος προσφεύγων και κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές του παρεμβαίνοντος και του έτερου διαγωνιζόμενου, όσον δε αφορά τη δεύτερη προσφυγή καθ' ο μέρος απεκλείσθη ο δεύτερος προσφεύγων και κατέπεσε η εγγυητική συμμετοχής του, στο πλαίσιο

της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την «.....», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 362.903,00 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ.διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 13-1-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜτην 15-1-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Με τις από 7-7-2020 Απόψεις της, η αναθέτουσα αιτείται την απόρριψη της δεύτερης προσφυγής και την εν μέρει αποδοχή της πρώτης, ενώ την απόρριψη της πρώτης προσφυγής, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του, αιτείται και ο παρεμβαίνων με την από 8-7-2020 παρέμβαση του, κατόπιν της από 28-6-2020 κοινοποίησης της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ.και ποσού 1.815,00 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 26-6-2020 εμβάσματοςκαι για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής το παράβολο με αρ.και ποσού 1.814,25 ευρώ, πληρώθηκε δε δια εμβάσματος της τραπέζης

2. Επειδή, αμφότερες οι προσφυγές ασκούνται εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, στο πλαίσιο διαδικασίας που λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ο δε πρώτος προσφεύγων διαθέτει ειδικότερα έννομο συμφέρον, εφόσον τυχόν απορριφθεί το στρεφόμενο κατά της απόρριψης του σκέλος της προσφυγής και για την ακύρωση αποδοχής αμφοτέρων των αποδεκτών συνδιαγωνιζομένων του, επί τω τέλει ματαίωσης της διαδικασίας, η οποία όμως προϋποθέτει αποκλεισμό και των δύο και όχι μόνο του ενός εξ αυτών. Ομοίως,

εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται και η παρέμβαση και άρα, οι προσφυγές και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή προκύπτει ότι με το από 21-2-2020 πρακτικό Επιτροπής Παραλαβής και Αποσφράγισης Προσφορών κρίθηκε όσον αφορά τον δεύτερο προσφεύγοντα «2. Να κληθεί εγγράφως, κατά το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, εντός της προθεσμίας που προβλέπει αυτό, ο οικονομικός φορέας «.....» να διευκρινίσει με συμπληρωματική υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του ή του ειδικώς εξουσιοδοτηθέντος για τον ως άνω διαγωνισμό, αν η αρνητική απάντηση του στο ερώτημα της παραγράφου Α του Μέρους II: «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) εάν είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας, μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος διατίθεται αυτή δωρεάν», έχει δοθεί εκ παραδρομής και σε θετική περίπτωση να δηλώσει ρητά ότι έχει την παραπάνω δυνατότητα. Επισημαίνεται ότι, το σύνολο των λοιπών δικαιολογητικών συμμετοχής που υποβλήθηκαν από τον ανωτέρω οικονομικό φορέα, ελεγχθέντα, βρέθηκαν να είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης του διαγωνισμού και την ισχύουσα νομοθεσία.», με το δε από 22-2-2020 έγγραφο κλήθηκε σχετικά ο δεύτερος προσφεύγων για διευκρινίσεις, με από 24-02-2020 επιστολή του, αυτός δηλώνει ότι «Ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας, σχετικά με το από 22 Φεβρουαρίου 2020 αίτημα παροχής διευκρινίσεων επί των δικαιολογητικών συμμετοχής της υπ' αριθμ. 02/2020 Διακήρυξης του, με α/α Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., για την προμήθεια αλεξίσφαιρων γιλέκων για τις ανάγκες του Προσωπικού της, δηλώνω ρητά ότι έχω την δυνατότητα να προσκομίσω βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχω πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας, μέσω πρόσβασης σε

εθνική βάση δεδομένων», περαιτέρω, με το από 27-2-2020 πρακτικό Επιτροπής Παραλαβής και Αποσφράγισης Προσφορών, γνωμοδοτήθηκε να γίνει αποδεκτή η προσφορά του ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής, με την από 23-3-2020 έκθεση Τεχνικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών γνωμοδοτήθηκε να γίνει δεκτή η τεχνική προσφορά του, με το από 14-4-2020 Πρακτικό Επιτροπής Προμηθειών και Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων της αναθέτουσας, κρίθηκε ««1. Να κληθούν οι οικονομικοί φορείς «.....» και «.....Ανώνυμη Εμπορική Βιομηχανική Τουριστική Τεχνική Εταιρία», κατ' εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 79 του Ν.4412/2016, προκειμένου να υποβάλουν το δικαιολογητικό που απαιτείται από την παρ. 2.2.7.2.B.2. της οικείας διακήρυξης, δυνάμει του οποίου αποδεικνύεται η καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας που απαιτείται από την παρ. 2.2.4. της ίδιας διακήρυξης. 2. Να ερωτηθεί η αρμόδια για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών Επιτροπή εάν από τις προσφορές των ως άνω οικονομικών φορέων προκύπτει η στήριξή τους στις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων και σε θετική περίπτωση να αναφέρει στην απάντηση της τους εν λόγω οικονομικούς φορείς καθώς και τις ικανότητές τους στις οποίες στηρίζονται οι προσφέροντες», με την από 21-4-2020 οικεία πρόσκληση προς όλους τους μετέχοντες, κλήθηκαν αυτοί να αποστείλουν το δικαιολογητικό που απαιτείται από την παρ. 2.2.7.2.B.2. της σχετικής Διακήρυξης όπου αποδεικνύεται η καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας που απαιτείται από την παρ. 2.2.4. της ίδιας Διακήρυξης, με το από 23-4-2020 Πρακτικό Συνεδριάσεως της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, κρίθηκε ότι «Για την προσφορά με Αριθμό 165454 «.....» (...) 3. Από την υπ' αριθ. ΙΙΙ επισήμανση, προκύπτει ότι η σύνθεση του αντιβαλλιστικού πάνελ διαφοροποιείται στα πιστοποιητικά μέτρησης βάρους, και βαλλιστικών δοκιμών αντίστοιχα. Στο πιστοποιητικό μέτρησης βάρους δηλώνεται ότι η σύνθεση του αντιβαλλιστικού πάνελ αποτελείται από 22 λευκά φύλλα (4144) και από 11 κίτρινα φύλλα (2115) με συνολικό βάρος 5117 g/m². Το λευκό φύλλο (4144) είναι βάρους 180,5 g/m² και το κίτρινο φύλλο (2115) είναι βάρους 109,1 g/m². Στο πιστοποιητικό βαλλιστικών δοκιμών και στην

δήλωση περί σύνθεσης το αντιβαλλιστικό πάνελ αποτελείται από 23 λευκά φύλλα (4144) και από 10 κίτρινα φύλλα (2115) τα οποία συνολικά ζυγίζουν 5242,5 g/m², σύμφωνα με το βάρος έκαστου φύλλου όπως προκύπτει από την 18-09-2019 Έκθεση Δοκιμών της, το οποίο δεν είναι σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες ζητείται υψηλότερο βάρος 5,2 kg/m². 4. Από την υπ' αριθ. IV επισήμανση, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα και την από 7-04-2020 επιστολή της εταιρείας, προκύπτει ότι το σχετ. 9 πιστοποιητικό αυτόδετων ταινιών που κατατέθηκε από την εταιρεία «.....» δεν είναι σε ισχύ. Επισημαίνεται ότι ο υπογράφων το υπόμνημα προτείνει το χειρισμό της ανωτέρω επιστολής ως εμπιστευτικού χαρακτήρα. ... Από τα ανωτέρω και σύμφωνα με τα νέα στοιχεία που περιήλθαν σε γνώση της επιτροπής, η επιτροπή ομόφωνα γνωμοδοτεί την ΑΠΟΡΡΙΨΗ της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....». Για τις άλλες εταιρείες παραμένει σε ισχύ η προηγούμενη γνωμοδότηση της επιτροπής», με το υπ' αριθ. 8028/1/183/14-η' από 04-5-2020 Πρακτικό Συνεδριάσεως της Μόνιμης Επιτροπής Προμηθειών & Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων / Α.Ε.Α. (Μ.Ε.Π.Σ.Δ.ΣΥ./Α.Ε.Α.), που αφορά στην αξιολόγηση των υποβληθέντων εγγράφων των οικονομικών φορέων που αφορούν την επαγγελματική τους δραστηριότητα, κρίθηκε ότι «1. Να γίνουν αποδεκτά τα υποβληθέντα έγγραφα των οικονομικών φορέων α)«» και β)«», με τα οποία αποδεικνύεται η καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής τους δραστηριότητας. 3. Να κληθούν, εκ νέου, οι οικονομικοί φορείς «.....» και «.....Ανώνυμη Εμπορική Βιομηχανική Τουριστική Τεχνική Εταιρία», κατ' εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 79 του Ν.4412/2016, προκειμένου να υποβάλουν το δικαιολογητικό που απαιτείται από την παρ. 2.2.7.2.Β.2. της οικείας διακήρυξης, δυνάμει του οποίου αποδεικνύεται η καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας που απαιτείται από την παρ. 2.2.4. της ίδιας Διακήρυξης.», με τις υπ' αριθ. 8029/40/2-νθ' και 8029/40/2-νη' από 05-5-2020 προσκλήσεις της (τέως) Διεύθυνσης Προμηθειών / Α.Ε.Α. προς τους οικονομικούς φορείς «.....» και «.....» προκειμένου αποστείλουν, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα : «(...)

εμπρόθεσμο δικαιολογητικό που απαιτείται από την παρ. 2.2.7.2.B.2. της σχετικής Διακήρυξης, όπου αποδεικνύεται η καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας που απαιτείται από την παρ. 2.2.4. της ίδιας διακήρυξης», με το υπ' αριθ. 8028/1/183/14-ιγ' από 18-5-2020 Πρακτικό Συνεδριάσεως της Μόνιμης Επιτροπής Προμηθειών & Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων / Α.Ε.Α. (Μ.Ε.Π.Σ.Δ.ΣΥ./Α.Ε.Α.), που αφορά στην αξιολόγηση των υποβληθέντων εγγράφων των οικονομικών φορέων που αφορούν την επαγγελματική τους δραστηριότητα, κρίθηκε ότι «1. Να γίνει αποδεκτό το υποβληθέν έγγραφο του οικονομικού φορέα «.....», με το οποίο αποδεικνύεται η καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής του δραστηριότητας. 2. Να απορριφθεί η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....», σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6. εδ. θ της υπ' αριθ. 02/2020 διακήρυξης «Λόγοι Απόρριψης Προσφορών», διότι δεν υπέβαλε το δικαιολογητικό που απαιτείται από την παρ. 2.2.7.2.B.2. της οικείας διακήρυξης, δυνάμει του οποίου αποδεικνύεται η καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας που απαιτείται από την παρ. 2.2.4. της ίδιας Διακήρυξης.», με το υπ' αριθ. 1766/20/1020055 από 18-5-2020 έγγραφο της (τέως) Διεύθυνσης Προμηθειών / Α.Ε.Α. προς τη Μόνιμη Επιτροπή Προμηθειών & Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων / Α.Ε.Α. (Μ.Ε.Π.Σ.Δ.ΣΥ./Α.Ε.Α.) που αφορά στη γνωμοδότηση επί της κατάπτωσης της εγγύησης συμμετοχής του οικονομικού φορέα «.....», δυνάμει των διατάξεων της παρ.1 του άρθρου 103 του Ν.4412/16. 29. Το υπ' αριθ. 8028/1/183/14-ιη' από 21-05-2020 Πρακτικό Συνεδριάσεως της Μόνιμης Επιτροπής Προμηθειών & Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων / Α.Ε.Α. (Μ.Ε.Π.Σ.Δ.ΣΥ./Α.Ε.Α.), που αφορά στην γνωμοδότηση περί της κατάπτωσης της εγγύησης συμμετοχής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», ενόψει απόρριψης της προσφοράς που υπέβαλε, κρίθηκε ότι «Να κληθεί, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», ενόψει της απόρριψης της προσφοράς του και κατάπτωσης της εγγύησης συμμετοχής που υπέβαλε στο πλαίσιο του με α/α ΕΣΗΔΗΣανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού που διενεργείται από τη Διεύθυνση Προμηθειών/Α.Ε.Α., δυνάμει της υπ' αριθ.διακήρυξης

της με αντικείμενο την προμήθεια αλεξίσφαιρων γιλέκων για τις ανάγκες του προσωπικού της, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6. εδ. θ της υπ' αριθ. 2/2020 διακήρυξης «Λόγοι Απόρριψης Προσφορών» σε συνδυασμό με το άρθρο 72 παρ.1 Ν.4412/2016, προκειμένου να παράσχει εξηγήσεις αναφορικά με την μη προσκόμιση του δικαιολογητικού που απαιτείται από την παρ. 2.2.7.2.B.2. της οικείας διακήρυξης, δυνάμει του οποίου αποδεικνύεται η καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας που απαιτείται από την παρ. 2.2.4. της ίδιας Διακήρυξης. Η παροχή εξηγήσεων δύναται να γίνει είτε με αυτοπρόσωπη παρουσία νομίμου εκπροσώπου του οικονομικού φορέα στην συνεδρίαση της Πέμπτης 28-05-2020 και περί ώρα 10:00, είτε με την υποβολή υπομνήματος έως την προαναφερόμενη ημερομηνία συνεδρίασης», με το υπ' αριθ. 8028/1/183/14-κβ' από 28-05-2020 Πρακτικό Συνεδρίασεως της Μόνιμης Επιτροπής Προμηθειών & Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων / Α.Ε.Α. (Μ.Ε.Π.Σ.Δ.ΣΥ./Α.Ε.Α.), που αφορά στην προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», κρίθηκε ότι «1.Να απορριφθεί η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» που έχει υποβληθεί στο πλαίσιο του με α/α ΕΣΗΔΗΣανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού που διενεργείται από τη Διεύθυνση Προμηθειών/Α.Ε.Α., δυνάμει της υπ' αριθ.διακήρυξής της με αντικείμενο την προμήθεια αλεξίσφαιρων γιλέκων για τις ανάγκες του προσωπικού της, διότι δεν προσκόμισε το δικαιολογητικό της παρ. 2.2.7.2.B.2. της οικείας διακήρυξης αναφορικά με την καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας που ορίζεται από την παρ. 2.2.4. της εν λόγω Διακήρυξης, ως όφειλε, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6. εδ. θ' της υπ' αριθ. 2/2020 διακήρυξης «Λόγοι Απόρριψης Προσφορών». 2. Να γίνει κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής του ανωτέρω οικονομικού φορέα που έχει υποβληθεί στο πλαίσιο του εν θέματι διαγωνισμού, λόγω της μη προσκόμισης του ανωτέρου δικαιολογητικού, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72 Ν.4412/2016.», με το υπ' αριθ. 8028/1/183/14-κζ' από 03-6-2020 Πρακτικό Συνεδρίασεως της Μόνιμης Επιτροπής Προμηθειών & Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων / Α.Ε.Α. (Μ.Ε.Π.Σ.Δ.ΣΥ./Α.Ε.Α.), που αφορά στην γνωμοδότηση περί της ορθότητας συμπλήρωσης του Ε.Ε.Ε.Σ. των οικονομικών φορέων

«.....» και «.....» και συγκεκριμένα για τη στήριξη σε ικανότητες τρίτων, κρίθηκε ότι «Να απορριφθούν οι ισχυρισμοί του οικονομικού φορέα «.....», σχετικά με την ορθότητα συμπλήρωσης του Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλαν οι οικονομικοί φορείς «.....» και «.....», όσον αφορά τη στήριξη σε ικανότητες τρίτων, για το λόγο που ρητά αναγράφεται στο πρακτικό της παρ. 4 του σκεπτικού του παρόντος». Άρα, από τα παραπάνω προκύπτει ότι η εν τέλει απόρριψη της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος, έλαβε χώρα κατά την εκτελεστή προσβαλλομένη, πρώτον, λόγω αποκλίσεως από τις τεχνικές προδιαγραφές κατά τα σημ. 3-4 του από 23-4-2020 ως άνω Πρακτικού Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών και δεύτερον, διότι δεν υπέβαλε το κατά τον όρο 2.2.7.2.B2 της διακήρυξης δικαιολογητικό οριστικής απόδειξης του κριτηρίου επιλογής 2.2.4, περί καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, ήτοι «πιστοποιητικό / βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης, εκδοθέν έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του. ... Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού. Επισημαίνεται ότι, τα δικαιολογητικά που αφορούν στην απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4 (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) γίνονται αποδεκτά, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός αν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος.». Ο δε προσφεύγων επικαλείται πως ούτως ή άλλως είχε υποβάλει το καταστατικό του και το με αρ. πρωτ. 967104.1409515/24-12-2019 Γενικό Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ με την προσφορά του, πλην όμως ουδέν εκ των δύο συνιστά το κατά τον παραπάνω όρο 2.2.27.2.B2 δικαιολογητικό οριστικής απόδειξης του κριτηρίου επιλογής 2.2.4 που συνίσταται στο πιστοποιητικό εγγεγραμμένων δραστηριοτήτων στο ΓΕΜΗ, εκδοθέν εντός 30 ημερών προ της υποβολής του, όλως δε νομίμως και αρμοδίως η αναθέτουσα κατ' άρ. 79 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και κατά τον όρο 2.4.2.5 της διακήρυξης, άσκησε τη διακριτική της ευχέρεια,

καίτοι δεν απαιτείτο να υποβληθεί το ως άνω δικαιολογητικό οριστικής απόδειξης με την προσφορά, να ζητήσει να υποβληθεί κατά την αξιολόγηση. Εξάλλου, το από 22-12-2017 πιστοποιητικό δραστηριοτήτων του ΓΕΜΗ που υποβλήθηκε με την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος δεν έχει εκδοθεί εντός 30 ημερών από την υποβολή του και άρα, σε κάθε περίπτωση δεν θα ήταν δυνατό να ληφθεί υπόψη ως εκ των προτέρων υποβολή του ζητηθέντος κατά την αξιολόγηση δικαιολογητικού, αφού δεν έχει αποδεικτική αξία κατά τους όρους της διακήρυξης. Αλυσιτελώς δε επικαλείται ο προσφεύγων επιστολή του της 30-4-2020 κατά την οποία ενημέρωσε την αναθέτουσα τι εμπορεύεται κατά το καταστατικό του, αφού ούτε η αναθέτουσα ζήτησε απλώς κάποια δήλωση, αλλά ρητά απαίτησε το κατά τον όρο 2.2.7.2.B2 πιστοποιητικό που ούτε με το καταστατικό ταυτίζεται ούτε υποχρεωτικά και άνευ ετέρου συμπεριλαμβάνει κάθε μνημονευόμενη στο καταστατικό δραστηριότητα. Αβασίμως δε ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι του ζητήθηκε να επανυποβάλει τα υποβληθέντα, αφού η αναθέτουσα ζήτησε το κατά τον όρο 2.2.7.2.B2 πιστοποιητικό που δεν είχε υποβληθεί με την προσφορά και ενώ αυτά που ο προσφεύγων είχε με την προσφορά του υποβάλει δεν ταυτίζονταν με το ως άνω ζητούμενο ούτε η αναθέτουσα είχε οιαδήποτε υποχρέωση παράθεσης ειδικής αιτιολογίας για την άσκηση της κατ' άρ. 79 παρ. 5 Ν. 4412/2016 αρμοδιότητας της προς κλήση για πρόωρη προσκόμιση δικαιολογητικών οριστικής απόδειξης, εν τέλει δε, ο δεύτερος προσφεύγων, καίτοι κλήθηκε δεν προσκόμισε το κατ' άρ. 2.2.7.2.B2 και ρητά ζητηθέν από την αναθέτουσα πιστοποιητικό και άρα, νομίμως η αναθέτουσα και μόνο δι' αυτού του λόγου τον απέκλεισε. Εξάλλου, κατά τους ως άνω όρους της διακήρυξης, το κριτήριο επιλογής 2.2.4 ορίζεται ως η άσκηση εμπορικής ή βιομηχανικής ή βιοτεχνικής δραστηριότητας συναφούς με το συμβατικό αντικείμενο, το οποίο κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης ορίζεται ως προμήθεια ειδών προστασίας και δη, αλεξίσφαιρων γιλέκων, αντικείμενο με το οποίο, σε αντίθεση με όσα ο προσφεύγων προβάλλει, το εμπόριο μοτοσυκλετών, εξαρτημάτων μοτοσυκλετών και προϊόντων ασφαλείας μοτοσυκλετιστών ουδεμία σχέση έχει, αφού το αντικείμενο των ειδών προστασίας από ένοπλη σύγκρουση, όπως το δημοπρατούμενο αντικείμενο,

ουδεμία σχέση έχει με κοινό ρουχισμό αναβατών μοτοσυκλέτας και κράνη αυτών, υπό τους δε αβάσιμους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος εξάλλου και μια επιχείρηση εμπορίας ρουχισμού θα πληρούσε το ως άνω κριτήριο, ενώ το επικαλούμενο γεγονός ότι εμπορεύεται αλεξίσφαιρα γιλέκα ουδόλως μεταβάλλει τη μη εκ μέρους του πλήρωση της ως άνω συνιστάμενης σε νόμιμο προσόν και κατά νόμο πιστοποιούμενης ιδιότητας, απαίτησης. Άρα, ο δεύτερος προσφεύγων αφενός δεν υπέβαλε όσα νομίμως ζητήθηκαν, αφετέρου δεν πληροί και επί της ουσίας το κριτήριο επιλογής 2.2.4 και επομένως, σε κάθε περίπτωση ορθώς απεκλείσθη. Πλην όμως, όπως βάσιμα ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται, κατ' άρ. 72 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής, παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 73 έως 78, δεν προσκομίσει εγκαίρως τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης δικαιολογητικά ή δεν προσέλθει εγκαίρως για υπογραφή της σύμβασης.», κατά το δε άρ. 103 Ν. 4412/2016 ορίζονται τρεις περιπτώσεις κατάπτωσης εγγυητικής συμμετοχής κατά το στάδιο υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, ήτοι απόδειξης ψεύδους ή ανακρίβειας επί των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, εκπρόθεσμης ή απαράδεκτης υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου και μη απόδειξης κριτηρίων επιλογής και έλλειψης λόγων αποκλεισμού από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υποβλήθηκαν, περιπτώσεις στις οποίες πρέπει κατά τα ανωτέρω να προστεθεί η ρητή απόσυρση της προσφοράς και η μη προσέλευση προς υπογραφή της σύμβασης. Οι παραπάνω όμως περιπτώσεις του άρ. 103 παρ. 3-5 Ν. 4412/2016 ορίζονται στενά και αποκλειστικά όσον αφορά το στάδιο δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου και δεδομένης της κυρωτικής φύσης της κατάπτωσης της εγγυητικής συμμετοχής, η οποία δικαιολογείται σε στάδιο πλησίον του πέρατος της διαδικασίας, όταν η αναθέτουσα έχει αναλώσει πόρους και χρόνο για την ανάδειξη ενός προσωρινού αναδόχου που εν τέλει δεν αποκρίνεται στις υποχρεώσεις του (και όχι στην περίπτωση απλού προσφέροντος που κλήθηκε προώρως να υποβάλει τα οικεία αποδεικτικά μέσα), θα πρέπει να ερμηνεύεται

ως προς το πεδίο εφαρμογής της στενά και όχι να επεκτείνεται και στην περίπτωση πρόωρης απαίτησης υποβολής δικαιολογητικών οριστικής απόδειξης, κατ' άρ. 79 παρ. 5 Ν. 4412/2016, ελλείψει εξάλλου και οιασδήποτε οικείας πρόβλεψης του νόμου. Άλλωστε, ο προσφέρων αποκλείεται στο στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής λόγω ελλιπούς, ανακριβούς ή εσφαλμένης συμπλήρωσης ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, πλην όμως είναι σαφές πως μια τέτοια απόρριψη δεν επισύρει την κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής του, πράγμα που θα έπρεπε να συμβαίνει αν η πρόβλεψη του άρ. 103 παρ. 3 Ν. 4412/2016 τύγχανε αναλογικώς εφαρμοστέα και στα προ του σταδίου προσωρινού αναδόχου, στάδια. Εξάλλου, όπου ο νομοθέτης σκοπούσε να εισάγει κοινή ρύθμιση για την περίπτωση της πρόωρης αυτής υποβολής και της τακτικής υποβολής στο στάδιο δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, έπραξε τούτο ρητά, όπως στην περίπτωση του άρ. 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016 περί των προϋποθέσεων χορήγησης παράτασης υποβολής των οικείων δικαιολογητικών. Επομένως, μη νομίμως η αναθέτουσα, καίτοι ο δεύτερος προσφεύγων δεν είχε φθάσει στο στάδιο προσωρινού αναδόχου και απέκλεισε αυτόν πριν καν το στάδιο οικονομικών προσφορών, διέταξε την κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής του και τούτο, παρότι ορθώς απέκλεισε αυτόν κατά τα ανωτέρω.

4. Επειδή, όσον αφορά τους λόγους αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος που ανάγονται στην τεχνική προσφορά του, προκύπτει ότι η προδιαγραφή 5 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», ορίζει ότι «Το αντιβαλλιστικό υλικό πρέπει να είναι μαλακό και εύκαμπτο αποτελούμενο από αραμίδιο ή πολυαιθυλενίου ή συνδυασμών αυτών, έτσι ώστε η μέγιστη επιτρεπτή επιφανειακή πικνότητα του αντιβαλλιστικού υλικού, χωρίς τον αδιάβροχο φάκελο, να μην ξεπερνά τα 5,2 Kg/m². Τα κύρια μέρη που απαρτίζουν το αντιβαλλιστικό υλικό θα είναι αμιγή και όχι συρραφές μικρότερων.» και άρα, απαιτήθηκε η πυκνότητα και δη, συνολικά του όλου υλικού, να είναι το πολύ 5.200 γρ/τμ. Ο δεύτερος προσφεύγων προς απόδειξη συμμόρφωσης με την απαίτηση αυτή υπέβαλε την έκθεση δοκιμών 37487 τηςπου αναφέρει ότι το προσφερόμενο αγαθό αποτελείται από 22 λευκά φύλλα spectra shield 4144 και 11 κίτρινα φύλλα spectra shield GN2115,

αντίστοιχης πυκνότητας 180,5 και 109,1 γρ/τμ και έχει άρα, ολική πυκνότητα 5.171 γρ/τμ, υπεβλήθη δε προς πλήρωση της προδιαγραφής 7 του ίδιου ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ και δήλωση περί σύνθεσης που αναφέρει ότι «Βεβαιώνουμε τον τύπο και αριθμό στρώσεων του αντιβαλλιστικού υλικού στο κάθε τμήμα (panel) του γιλέκου. Όλα τα αλεξίσφαιρα γιλέκα θα διαθέτουν την ίδια διάταξη, τον ίδιο τύπο, το ίδιο υλικό/ά, και τον ίδιο αριθμό φύλλων. Η διαστρωμάτωση του προσφερόμενου αντιβαλλιστικού πάνελ, όπως φαίνεται και στο πιστοποιητικό τους για το επίπεδο προστασίας IIIA από το ινστιτούτο, είναι ως εξής: 6 φύλλα SPECTRA SHIELD 4144 (από την Αμερικάνικη εταιρεία®) 5 φύλλα GOLD SHIELD 2115 (από την Αμερικάνικη εταιρεία®) 63 φύλλα SPECTRA SHIELD 4144 (από την Αμερικάνικη εταιρεία®) 5 φύλλα GOLD SHIELD 2115 (από την Αμερικάνικη εταιρεία®) 11 φύλλα SPECTRA SHIELD 4144 (από την Αμερικάνικη εταιρεία®)» και άρα, η ως άνω δήλωση αναφέρει 23 φύλλα τύπου 4144, ήτοι λευκά και 10 φύλλα τύπου 2115, ήτοι κίτρινα, τα οποία κατά το ως άνω βεβαιούμενο επιμέρους βάρος τους αθροίζουν 5.242,50 γρ/τμ, αφού η παραπάνω προς πλήρωση της προδιαγραφής 7 δήλωση ερείδεται επί υλικού με 1 παραπάνω λευκό και 1 λιγότερο κίτρινο φύλλο, σε σχέση με την παραπάνω βεβαίωση βάρους. Ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι έλαβε χώρα τυπογραφικό λάθος επί της βεβαίωσης βάρους του και άρα, επικαλείται ως ορθή τη δήλωση σύνθεσης που όμως άγει σε πυκνότητα μεγαλύτερη της απαιτηθείσας ανώτατης κατά την παραπάνω προδιαγραφή 5, εν συνεχεία δε αλυσιτελώς αποπειράται τη μεταβολή των επιμέρους στοιχείων που βεβαιώνει ως προς κάθε φύλλο, η βεβαίωση βάρους του, επικαλούμενος ότι το κάθε λευκό φύλλο έχει 177 γρ/τμ πυκνότητα και κάθε κίτρινο 107 γρ/τμ πυκνότητα, περαιτέρω αιτιώμενος ότι αυτή είναι η αληθής μέση πυκνότητα, ενώ η βεβαίωση βάρους που υπέβαλε αφορά μεμονωμένα φύλλα, χωρίς όμως αυτά να αντικρούουν ότι το αληθώς ελεγχθέν δείγμα του είχε άλλη πυκνότητα από όσα ο ίδιος όψιμα και μεταβάλοντας το περιεχόμενο όσων υπέβαλε με την προσφορά του, το πρώτον αναφέρει. Αλυσιτελώς δε επικαλείται το πρώτον προσκομιζόμενη δεύτερη βεβαίωση τηςμε

διαφορετικό αριθμό έκθεσης δοκιμών (38400-1), ομοίως αλυσιτελώς υποβάλλει το πρώτον και βεβαίωση του κατασκευαστή, καθώς δια των ως άνω δεν αποπειράται απλώς να αποδείξει τυπογραφικό σφάλμα επί του αριθμού των φύλλων του αγαθού του επί της δια της προσφοράς υποβληθείσας βεβαίωσης βάρους, αλλά και να προβάλει διαφορετικό βάρος καθενός εκ των τύπων φύλλων του συγχρόνως, αναιρώντας πλήρως το περιεχόμενο της δια της προσφοράς του υποβληθείσας βεβαίωσης. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί του περί τυπογραφικού λάθους στη βεβαίωση βάρους που εκδόθηκε από τρίτο φορέα που έλεγξε το δείγμα είναι αναπόδεικτοι και αόριστοι ούτως ή άλλως, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει καν ότι η βεβαίωση και η δήλωση σύστασης αναφέρονται σε ακριβώς το ίδιο υλικό, το μόνο δε που με βεβαιότητα προκύπτει είναι πως ο ίδιος δεν αντικρούει ότι η σύνθεση είναι αυτή της δήλωσης του, η οποία με βάση τη βεβαίωση βάρους που ο ίδιος υπέβαλε οδηγεί σε βάρος μεγαλύτερο από το ανώτατο απαιτούμενο και άρα, ορθώς απεκλείσθη δια της ανωτέρω βάσης αποκλεισμού του. Ακόμη δε και αν όσα με την προσφυγή του προσκομίζει είναι βάσιμα και ακριβή, τούτο σημαίνει ότι με την προσφορά του υπέβαλε όχι απλώς έγγραφο με επιμέρους τυπογραφικό σφάλμα επί ενός αριθμού, αλλά έγγραφο με όλως εν γένει εσφαλμένο ως προς κάθε αποδεικτικό του αντικείμενο, περιεχόμενο ή έγγραφο αναφερόμενο σε άλλο αγαθό και άρα, ούτως ή άλλως, όσα υπέβαλε με την προσφορά του δεν αποδεικνύουν την ως άνω προδιαγραφή 5 και κατ' αποτέλεσμα ουδεμία με την προσφορά του απόδειξη υπέβαλε (αφού ο ίδιος αναιρεί το περιεχόμενο του εγγράφου που υπέβαλε με την προσφορά του) για την ως άνω προδιαγραφή, παρά τον όρο 2.4.3.2 που όρισε ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης με τίτλο: “Τεχνικές Προδιαγραφές - Απαιτήσεις”, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.». Όσον αφορά δε το ζήτημα του πιστοποιητικού αυτόδετων ταινιών, η προδιαγραφή 11 του

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», ορίζει ότι «Αυτόδετες ταινίες που θα χρησιμοποιηθούν στην κατασκευή του αλεξίσφαιρου γιλέκου θα πρέπει να είναι σύμφωνες με το πρότυπο MIL-F-21840, νεώτερο ή ισοδύναμο. Να προσκομιστεί το ανάλογο πιστοποιητικό.». Ο δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε το από 16-9-2016 ρητά αναφερόμενο ως «πιστοποιητικό» («certificate of conformance») του κατασκευαστήπου αναφέρει την περιγραφή του αγαθού και ότι κατασκευάστηκε για να συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις AA55126B ΤΥΠΟΣ II, ΚΛΑΣΣΗ 1 με εξαίρεση την αντοχή θραύσης για ταινίες πλάτους 4 ιντσών που χρησιμοποιούν πλευρές σιαγόνων με πλάτος τουλάχιστον όσο και το ελεγχθέν δείγμα. Ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε ενώπιον της αναθέτουσας το από 7-4-2020 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, φερόμενο ως αποσταλέν εκ του ως άνω κατασκευαστή προς τον ίδιο, που αναφέρει ότι το ως άνω ρητά αναφερόμενο και υπογεγραμμένο από εκπρόσωπο του κατασκευαστή, ως πιστοποιητικό εκδόθηκε ως παράδειγμα πιστοποιητικού που μπορεί να εκδοθεί μετά από ειδικό αίτημα και το οποίο δεν είναι έγκυρο διότι δεν αναφέρει το όνομα του τελικού πελάτη, αλλά μόνο τηςως αποδέκτη, η πιστότητα του εξαρτάται με τον αριθμό παρτίδας του εγγράφου και δεν υφίσταται στο υποβληθέν πιστοποιητικό ένδειξη PO που έχει την έννοια ότι δεν αφορά συγκεκριμένη παραγγελία που εκτέλεσε ο κατασκευαστής, αλλά μόνο εσωτερική παραγγελία μεταξύ των εταιριών του ομίλου του κατασκευαστή. Η αναθέτουσα βάσει του ως άνω εγγράφου απέκλεισε τον δεύτερο προσφεύγοντα. Πλην όμως, πρώτον, το έγγραφο αυτό είναι ανυπόγραφο, αβεβαίωτο ως προς τον φερόμενο ως εκδότη του και την ιδιότητα του ως νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστή και άρα, μη νομίμως ελήφθη υπόψη από την αναθέτουσα, η οποία, δεύτερον, ουδόλως διερεύνησε η ίδια οτιδήποτε σχετικό, παρά απέκλεισε τον ως άνω μετέχοντα. Εξάλλου, όσα αναφέρει το παραπάνω έγγραφο έχουν την έννοια ότι δεν πιστοποιούν ιδιότητες συγκεκριμένης παρτίδας, πράγμα εύλογο αφού δεν έχει ακόμη συναφθεί σύμβαση, ώστε να παραγγελθεί και να κατασκευασθεί τέτοια παρτίδα. Η δε διακήρυξη κατά τα ανωτέρω απαίτησε πιστοποιητικό, εν γένει και άνευ οιασδήποτε προσδιορισμού ειδικότερου, περί συμμόρφωσης των αυτόδετων

ταινιών με συγκεκριμένο πιστοποιητικό ή ισοδύναμο, ο δε ως άνω μετέχων υπέβαλε τέτοιο υπογεγραμμένο πιστοποιητικό, που ουδόλως εξάλλου κατά το παραπάνω έγγραφο που υπέβαλε ο παρεμβαίνων, προκύπτει ως πλαστό ή νοθευμένο, το οποίο πιστοποιητικό ανέφερε ρητά την κάλυψη συγκεκριμένου είδους και μοντέλου που κατασκευάζει ο κατασκευαστής από την ιδιότητα συμμόρφωσης με συγκεκριμένο πιστοποιητικό και πλαίσιο προδιαγραφών. Επομένως, ο δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε όσα ζητήθηκαν και δη, δεδομένου ότι η πιστοποίηση που υπέβαλε αφορούσε το στάδιο της προσφοράς, ευλόγως αυτή αναφερόταν σε εν γένει κατασκευαζόμενο μοντέλο και όχι προφανώς σε συγκεκριμένη παρτίδα. Η δε αναθέτουσα έσφαλε κατά την οικεία βάση αποκλεισμού του, διότι όχι μόνο αξιολόγησε εις βάρος του έγγραφο άνευ οιασδήποτε διασφαλιζόμενης γνησιότητας, το οποίο εξάλλου κτήθηκε δια ατύπου επικοινωνίας μεταξύ ανταγωνιστή και συνδιαγωνιζόμενου και του κατασκευαστή, και δη, προκειμένου να μη λάβει υπόψη της καταρχήν παραδεκτώς υποβληθέν έγγραφο που ο δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά προεχόντως διότι ουδόλως το ως άνω υποβληθέν εκ του παρεμβαίνοντος έγγραφο έχει περιεχόμενο που αντικρούει τη συμμόρφωση του προσφεύγοντος με τις αποδεικτικές υποχρεώσεις που είχε κατά το στάδιο υποβολής προσφοράς, αποκλείοντας τον ούτως άνευ παράβασης του ως άνω όρου της διακήρυξης. Επομένως, η τρίτη ως άνω βάση αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος περί του πιστοποιητικού αυτόδετων ταινιών είναι εσφαλμένη, πλην όμως ορθώς απεκλείσθη κατά τα ανωτέρω λόγω της κατά τη σκ. 3 βάσης αποκλεισμού του, αλλά και επιπλέον αυτής της ως άνω περί βάρους υλικού και προδιαγραφής 5 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι δεύτερης σωρευτικής βάσης αποκλεισμού του, έκαστη εκ των οποίων και μόνη της αρκούσε για τον αποκλεισμό του δεύτερου προσφεύγοντος. Πλην όμως, σύμφωνα και με την παραπάνω σκ. 3, η προσφυγή του πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και δη, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του ειδικότερου κεφαλαίου της προσβαλλομένης που διέταξε την κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής του, η οποία ουδόλως δύναται να στηριχθεί στην κατά τη σκ. 3 βάση αποκλεισμού του ούτε προφανώς, στην ως

άνω δεύτερη βάση αποκλεισμού του περί της προδιαγραφής 5, η οποία συνιστά απλώς απόκλιση από τεχνική προδιαγραφή, απόκλιση που ναι μεν άγει σε αποκλεισμό ουδόλως όμως σε κατάπτωση εγγυητικής συμμετοχής, η οποία είναι μη νόμιμη για λόγο απόρριψης που αφορά έλλειψη επί του σταδίου τεχνικών προσφορών.

5. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, ο πρώτος προσφεύγων απεκλείσθη εκτός των άλλων, με την αιτιολογία ότι «1. Η εταιρεία «.....»,.....31Α,Αττικής, τηλ., στην από 17-2-2020 τεχνική προσφορά της δηλώνει ότι προσφέρει αλεξίσφαιρα γιλέκα τα οποία καλύπτουν την τεχνική προδιαγραφή της Υπηρεσίας και επισυνάπτει σχετικές βεβαιώσεις και πιστοποιητικά. Από την εξέταση των εγγράφων προκύπτει ότι δεν έχει συμπληρωθεί ορθά το φύλλο συμμόρφωσης στις παραγράφους Δ.32 και Δ.33. Σύμφωνα με την παράγραφο Ε.34 της Τεχνικής Προδιαγραφής προβλέπεται ρητά ότι: «Προσφορά χωρίς Φύλλο Συμμόρφωσης ορθά συμπληρωμένο θα απορρίπτεται». Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή με ομόφωνη γνώμη των μελών της, κρίνει την προσφορά τεχνικά ΜΗ ΑΠΟΔΕΚΤΗ.». Το δε ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ που επισυνήφθη στη διακήρυξη ανέφερε ως σημ. 32-33 τα εξής «32. Χρόνος παραλαβής: Εντός δύο (2) μηνών από την παράδοση στις αποθήκες της Δ/σης Τεχνικής Υποστήριξης ή στην τοποθεσία που αναφέρεται στην Σύμβαση. 33. Ως κριτήριο αξιολογήσεως ορίζεται η χαμηλότερη τιμή, υπό την προϋπόθεση ότι θα πληρούνται, όλοι οι όροι της παρούσης προδιαγραφής.», ο δε πρώτος προσφεύγων δεν απάντησε στις οικείες γραμμές των ως άνω σημείων τη συμμόρφωση του στο Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς του. Πλην όμως, όπως βάσιμα προβάλλει αμφοτέρως οι ως άνω αναφορές του φύλλου συμμόρφωσης δεν έχουν την έννοια υποχρεώσεων του οικονομικού φορέα στις οποίες ο ίδιος οφείλει ή δύναται να συμμορφωθεί, αφού η πρώτη αφορά σε πόσο χρόνο η υπηρεσία θα παραλάβει μετά την κατά το σημ. 31, που απαντήθηκε από τον προσφεύγοντα, παράδοση, η δε δεύτερη αφορά το κριτήριο ανάθεσης και άρα, δεν νοείται συμμόρφωση του προσφεύγοντος στα ως άνω σημεία, τα οποία ναι μεν περιλαμβάνονται στο περιεχόμενο του φύλλου

συμμόρφωσης, που είναι χωρισμένο σε στήλες συμμόρφωσης και παραπομπής στο σύνολο του, πλην όμως δεν είναι ευλόγως αντιληπτή, ότι η παραπάνω δομή του εγγράφου έχει την έννοια απάντησης συμμόρφωσης και στα ως άνω σημεία του περιεχομένου του. Αλυσιτελώς η αναθέτουσα επικαλείται το σημ. 34 του φύλλου συμμόρφωσης που αναφέρει ότι «Ο προμηθευτής, θα δώσει απαντήσεις σε όλες τις απαιτήσεις της παρούσας προδιαγραφής, ακολουθώντας την παραγραφοποίηση της Τ.Π. Υπόδειγμα Φ.Σ. αναγράφεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ΄ Προσφορά χωρίς Φύλλο Συμμόρφωσης ορθά συμπληρωμένο θα απορρίπτεται.», αφού τα ως άνω σημ. 32-33 δεν συνιστούσαν απαιτήσεις, προδιαγραφές και υποχρεώσεις των προσφερόντων ή του αναδόχου, αλλά απλούς όρους της διακήρυξης που αφορούν την αναθέτουσα και κατ' αποτέλεσμα, ουδεμία παράβαση των απαιτήσεων της διακήρυξης ή του φύλλου συμμόρφωσης προκύπτει εκ της ευλόγου εξάλλου και ορθής, αφού δεν συνιστούν απαιτήσεις προς εκ του προσφέροντος πλήρωση, τα σημ. 32-33 του φύλλου, συμπλήρωσης του από τον πρώτο προσφεύγοντα. Σε αντίθεση δε με όσα η αναθέτουσα επικαλείται, η απόρριψη προσφοράς άνευ παράβασης απαιτήσεων της διακήρυξης, δια αναγωγής μη απαιτήσεων αυτής και δη σημείων της, που ουδόλως δύνανται ευλόγως να ερμηνευθούν ως απαιτήσεις, σε επί ποινή αποκλεισμού στοιχεία, είναι αντίθετα με την αρχή της τυπικότητας. Συνεπώς, μη νομίμως απεκλείσθη ο πρώτος προσφεύγων με την ως άνω αιτιολογία.

6. Επειδή, όμως, κατά το από 23-4-2020 πρακτικό επιτροπής τεχνικής αξιολόγησης που επικυρώθηκε δια της προσβαλλομένης, ο πρώτος προσφεύγων απεκλείσθη και για 2 επιπλέον βάσεις επί της τεχνικής προσφοράς του. Ο δε λόγος που στο από 23-4-2020 πρακτικό, το οικείο όργανο κρίνει την απόρριψη του δεύτερου προσφεύγοντος, αναφέροντας ότι παραμένει σε ισχύ ως προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους και άρα και για τον πρώτο προσφεύγοντα, η προηγούμενη γνωμοδότηση του είναι ότι με το προηγηθέν από 23-3-2020 πρακτικό είχε ούτως ή άλλως κριθεί αποκλειστέος ο πρώτος προσφεύγων για την παραπάνω κατά την αμέσως προηγούμενη σκέψη βάση, αποδεκτός όμως ο δεύτερος προσφεύγων και άρα, δια του από

23-4-2020 πρακτικού το αρμόδιο όργανο μετέβαλε κρίση ως προς τον δεύτερο προσφεύγοντα, γνωμοδοτώντας την απόρριψη αντί της προηγηθείσας αποδοχής του, πλην όμως σε κάθε περίπτωση διαπίστωσε τις ως άνω 2 ελλείψεις και επί του πρώτου προσφεύγοντος, εμμένοντας σε κάθε περίπτωση στην απόρριψη του. Η πρώτη βάση απόρριψης εκ των ανωτέρω, αφορά το πιστοποιητικό περί των αυτόδετων ταινιών του κατασκευαστή, επί του οποίου η αναθέτουσα διέλαβε ίδια κρίση με αυτή επί του δεύτερου προσφεύγοντος και δη, επί ακριβώς ίδιου πραγματικού και αιτιολογίας, η οποία όμως αιτιολογία, όπως αναλυτικά εκτέθηκε στη σκ. 4 είναι εσφαλμένη, όπως εσφαλμένη είναι και η ως άνω βάση αποκλεισμού και του πρώτου προσφεύγοντος. Η δεύτερη βάση αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντος αφορούσε ότι η σύνθεση του αντιβαλλιστικού πάνελ διαφοροποιείται στα πιστοποιητικά μέτρησης βάρους και δήλωση περί σύνθεσης του αντιβαλλιστικού πάνελ, αντίστοιχα. Η έκθεση βάρους αναφέρει 25 φύλλα συνολικά και συγκεκριμένα, 23 φύλλα υλικού 26948, 1 φύλλο υλικού 26949 και 1 φύλλο υλικού 26950, ενώ η δήλωση σύνθεσης αναφέρει 18 συνολικά φύλλα («Η διαστρωμάτωση του προσφερόμενου αντιβαλλιστικού πάνελείναι ως εξής: • 1 φύλλο• 1 φύλλο • 6 φύλλα• 7 φύλλα• 1 φύλλο• 2 φύλλα») και άρα, ορθώς η αναθέτουσα έκρινε ότι τα ως άνω αναγκαία για την κατά τον όρο 2.4.3.2 απόδειξη πλήρωσης των προδιαγραφών 4-5 και 7 αντιστοίχως, έγγραφα δεν συμφωνούν μεταξύ τους. Ο δε πρώτος προσφεύγων αλυσιτελώς μεταβάλλει δια της προσφυγής του τη δήλωση σύνθεσης που υπέβαλε δια της προσφοράς του, παρουσιάζοντας αυτήν ως αφορώσα 25 αντί 18 φύλλων, προσθέτοντας 7 φύλλακαι άρα, 13 συνολικά, αντί 6 που ανέφερε στη δεσμευτική του ως άνω δήλωση και ούτως ουσιωδώς μεταβάλλει κρίσιμο έγγραφο της προσφοράς του, επικαλούμενος παραδρομή και γραφικό σφάλμα αυτού. Πλην όμως, απαραδέκτως επικαλείται τούτο, αφού ούτως το πρώτον αποπειράται και δη, άνευ ουδεμίας εν τέλει απόδειξης περί της ορθότητας της δεύτερης αυτής δήλωσης του έναντι της πρώτης, να παρουσιάσει συμφωνία μεταξύ των 2 όλως αντιφατικών εγγράφων της

προσφοράς του και προς διάσωση αυτής, ουσιωδώς μεταβάλλοντας έγγραφο που απαιτήθηκε επί ποινή αποκλεισμού προς απόδειξη ρητής προδιαγραφής και ενώ, το γραφικό σφάλμα που επικαλείται δεν συνίσταται σε επιμέρους σφάλμα επί του τρόπου γραφής της ονομασίας ενός φύλλου ή επί ενός μεμονωμένου ψηφίου ενός αριθμού, αλλά σε προσθήκη ολόκληρης γραμμής, το περιεχόμενο της οποίας μεταβάλλει τη συμφωνία της δήλωσης του με την εργαστηριακή έκθεση που την αντικρούει. Εξάλλου, για τους ίδιους ως άνω λόγους δεν θα ήταν δυνατή η σύννομη κλήση του προς διευκρίνιση κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 για τις ως άνω ελλείψεις της προσφοράς του, αφού ούτε πρόδηλο τυπικό σφάλμα επιδεχόμενο διόρθωσης ούτε επουσιώδης έλλειψη προκύπτει, αφού στην έννοια αυτή δεν μπορεί να περιληφθεί η προσθήκη ολόκληρης κατηγορίας φύλλων στο υλικό επί της δήλωσης ειδικής σύνθεσης του, προς συμμόρφωση με αντικρούουσα τούτη, εργαστηριακή έκθεση ούτε κατ' άρ. 102 παρ. 3-4 Ν. 4412/2016 είναι δυνατή η συμπλήρωση και η διευκρίνιση, όταν ευνοεί προδήλως έναν οικονομικό φορέα και δη επιτρέποντας του να διασώσει το κύρος της απορριπτόμενης προσφοράς του, λόγω πρόδηλης αναίρεσης εγγράφου της προσφοράς του από άλλο έγγραφο, όπως και όταν άγει σε ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς, όπως εν προκειμένω, όπου όχι απλώς μεταβάλλεται ουσιωδώς το περιεχόμενο απαιτούμενου εγγράφου της προσφοράς, αλλά το ίδιο το προσφερόμενο αγαθό και δη, ως προς ουσιώδη ιδιότητα του, ήτοι τον αριθμό αντιβαλλιστικών φύλλων που το αποτελούν, με τον προσφεύγοντα να αναφέρει το πρώτον ολόκληρη σειρά φύλλων που παρέλειψε να δηλώσει σε συμφωνία και με τον υποβληθέντα εργαστηριακό του έλεγχο και παρά τη ρητή απαίτηση σχετικής ορθής βεβαίωσης του αριθμού και τύπου στρώσεων κατά την προδιαγραφή 7 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, αντίθετη δε ερμηνεία θα προσέκρουε στις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Επομένως, ο πρώτος προσφεύγων δια των ως άνω, αν μη τι άλλο συνομολογεί ότι υπέβαλε εσφαλμένη ως προς το περιεχόμενο της και απαράδεκτη ούτως δήλωση σύνθεσης και στρώσεων αντιβαλλιστικού υλικού, κατά παράβαση της προδιαγραφής 7 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και σε κάθε περίπτωση η προσφορά του ορθώς απεκλείσθη από την αναθέτουσα.

7. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα, σκέλος της πρώτης προσφυγής, μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλονται οι οικείοι ισχυρισμοί, αφού ο πρώτος προσφεύγων παρά τα ανωτέρω, αμφισβητώντας τον αποκλεισμό του, παραμένει μη οριστικώς αποκλεισθείς και άρα μετ' εννόμου συμφέροντος αιτείται τον αποκλεισμό του συνόλου των αποδεκτών συνδιαγωνιζομένων του, επί τω τέλει ματαίωσης και επαναπροκήρυξης της διαδικασίας, ιδίως αφού μάλιστα, ο αποκλεισμός του επέρχεται λόγω απαράδεκτης υποβολής δικαιολογητικού της προσφοράς χωρίς ουδόλως να αποκλείεται η μελλοντική επιτυχής συμμετοχή του με παραδεκτά δικαιολογητικά. Κατά το σημ. 3 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης, απαιτείται «Πιστοποιητικό βαλλιστικών δοκιμών, όπως αυτές ορίζονται στο πρότυπο NIJ 0101.04 και στο κεφάλαιο περί έξτρα απειλών, ενός από τα παραπάνω εργαστήρια ότι καλύπτει έξτρα απειλή από φυσίγγιο 7,62 x 25 mm, με βάρος βλήματος 5,5 gr και ταχύτητα πρόσκρουσης 520m ± 10m/sec.», δηλαδή ζητήθηκε πιστοποιητικό δοκιμής με βάση βολή από φυσίγγιο, η οποία βολή και το φυσίγγιο φέρουν τα ως άνω αναφερθέντα χαρακτηριστικά. Ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε τα με αρ. 2017CO3692 και το με αρ. 2017CO3741 πιστοποιητικά δοκιμών τηςγια την εμπρόσθια και οπίσθια όψη, αντίστοιχα, των γιλέκων, που ρητά αναφέρουν ότι δεν έλαβε χώρα ο κατά το σημ. 5.9.3 του οικείου προτύπου έλεγχος υγρού κλιματισμού, μετά από απαίτηση του πελάτη. Πλην όμως, η παραπάνω προδιαγραφή ζήτησε ο οικείος έλεγχος να αφορά τις βαλλιστικές δοκιμές του προτύπου NIJ0101.04 και άρα, ουδόλως επέτρεψε να εξαιρεθούν ορισμένες εξ αυτών των δοκιμών καθ' ερμηνεία της διακήρυξης από τους προσφέροντες ή εν γένει αυτοβούλως εκ μέρους τους, παρά συλλήβδην απαίτησε κάθε δοκιμή που ορίζει το ως άνω πρότυπο. Άρα, οι έλεγχοι που υπέβαλε ο παρεμβαίνων είναι ουσιωδώς ελλιπείς ως προς την παραπάνω προδιαγραφή 3 και δη, κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2 που όρισε ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης με τίτλο: “Τεχνικές Προδιαγραφές - Απαιτήσεις”, περιγράφοντας

ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικούς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.». Εξάλλου, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, ρητά οι ως άνω δύο εκθέσεις δοκιμών αναφέρονται σε απόκλιση από τα οριζόμενα από το πρότυπο και δη, σε αυτές αναφέρουν όχι μόνο τη μη εκτέλεση του ως άνω ελέγχου υγρού κλιματισμού, αλλά και τον έλεγχο μόνο ενός δείγματος, όπως και ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται και άρα, και προς τούτο, τα ως άνω πιστοποιητικά δεν καλύπτουν την απαίτηση της παρ. 3 των προδιαγραφών για βαλλιστικές δοκιμές, όπως ορίζονται από το πρότυπο NIJ0101.04 και συνεπώς, η προσφορά του παρεμβαίνοντος και μόνο εξ αυτών των λόγων ήταν αποκλειστέα. Εξάλλου, πάλι σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα, ο όρος 3 των προδιαγραφών αναφέρθηκε στο σύνολο των οικείων δοκιμών του προτύπου, χωρίς να εξαιρεί κάποια από αυτές και άρα, ουδόλως χρειαζόταν να περιγράψει πανηγυρικά και την παραλειφθείσα υπό 5.9.3 ούτε κατέλειπε στους προσφέροντες να ερμηνεύσουν αν κάποια από αυτές δεν είναι σκόπιμη ούτε η αυτοτελής προδιαγραφή 4 περί υλικών που προσδίδουν πλεονέκτημα και θα πρέπει να τοποθετούνται στον αδιάβροχο φάκελο αναιρεί την υποχρέωση όλων των δοκιμών του ως άνω προτύπου κατά την προδιαγραφή 3, αφού εξάλλου η προδιαγραφή 4 αναφέρεται στο ζήτημα της πυκνότητας και του βάρους του υλικού και την προσμέτρηση σε αυτό όλων των υλικών και ουδεμία σχέση έχει με την απαίτηση της προδιαγραφής 3 για βαλλιστικές δοκιμές. Περαιτέρω, κατά την προδιαγραφή 2 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ορίζεται ότι πρέπει να υποβληθεί και «Πιστοποιητικό εργαστηρίου, το οποίο είτε: 2.1. εμφανίζεται στην ενημερωμένη, κατά την ημερομηνία υποβολής προσφοράς, λίστας διαπιστευμένων εργαστηρίων σύμφωνα με το Εθνικό Ινστιτούτο Δικαιοσύνης των Η.Π.Α. (NIJ), είτε 2.2. είναι διαπιστευμένο από αρμόδιο φορέα σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου EN ISO/IEC 17025 στο πεδίο εφαρμογής «βαλλιστική αντίσταση» σύμφωνα με το πρότυπο NIJ 0101.04 ή νεότερο, που να βεβαιώνει ότι το αλεξίσφαιρο γιλέκο και η σύνθεση του

αντιβαλλιστικού υλικού (αριθμός φύλλων, εμπορική ονομασία, part number του κατασκευαστή της πρώτης ύλης και το είδος του υλικού) καλύπτουν το επίπεδο προστασίας IIIA, όπως αυτό προσδιορίζεται στο πρότυπο NIJ 0101.04. Πιστοποιήσεις των προτύπων NIJ 2005 interim και NIJ 0101.06 στο ίδιο επίπεδο προστασίας IIIA γίνονται αποδεκτές». Ο παρεμβαίνων υπέβαλε αντίστοιχο πιστοποιητικό που αναφέρει συμμόρφωση με το επίπεδο προστασίας IIIA, όσα δε περί του αντιθέτου ισχυρίζεται ο πρώτος προσφεύγων περί μη τήρησης της παρ. 5.17 και της παρ. 4.7.1 του οικείου προτύπου, δεν αντικρούουν πως υπεβλήθη ό,τι ζητείτο από τη διακήρυξη, χωρίς το Κλιμάκιο να δύναται να ελέγξει την ορθότητα των κρίσεων του οικείου εργαστηρίου πιστοποίησης ή να ερμηνεύσει ως ελλιπή την κρίση αυτού, λόγω μη τήρησης του συνόλου των οριζόμενων του οικείου προτύπου, καθώς εξάλλου η διακήρυξη απλώς απαίτησε πιστοποιητικό που αναφέρει κάλυψη επιπέδου προστασίας IIIA, ουδόλως δε το πιστοποιητικό αναφέρει αποκλίσεις ή μη εκτέλεση ελέγχων που προβλέπονται από το οικείο πρότυπο. Περαιτέρω, η προδιαγραφή 11 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι όριζε «Αυτόδετες ταινίες που θα χρησιμοποιηθούν στην κατασκευή του αλεξίσφαιρου γιλέκου θα πρέπει να είναι σύμφωνες με το πρότυπο MILF-21840, νεότερο ή ισοδύναμο. Να προσκομιστεί το ανάλογο πιστοποιητικό», ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε εργαστηριακή έκθεση τουπου δεν αναφέρει τη συμμόρφωση με το ως άνω πρότυπο, αλλά εξετάζει σειρά παραμέτρων και ιδιοτήτων του αγαθού με βάση επιμέρους εργαστηριακά πρότυπα για κάθε παράμετρο και δη, ενώ η διακήρυξη επέτρεψε την υποβολή ισοδυνάμου σε κάθε περίπτωση, ειδικότερα δε ο έλεγχος που ο παρεμβαίνων υπέβαλε, εξετάζει Βάρος (μέθοδος ISO 3801), Αντοχή στον εφελκυσμό (μέθοδος ISO 13934-1), Αντοχή στην Αποκόλληση (μέθοδος EN 12242), Αντοχή στη Θερμότητα (Εσωτερική Μέθοδος του διαπιστευμένου φορέα), Αντοχή Χρωματισμού στο: Πλύσιμο (μέθοδος EN ISO 105-C06), Νερό (μέθοδος EN ISO 105-E01), Στεγνό Καθάρισμα (μέθοδος EN ISO 105-D01), Τριβή (μέθοδος EN ISO 105-X12), Ιδρώτα (μέθοδος EN ISO 105-E04) και Φως (μέθοδος EN ISO 105-B02). Επομένως, καίτοι ο πρώτος προσφεύγων φέρει το βάρος απόδειξης, αλυσιτελώς αρκείται στο ότι δεν αναφέρεται η συμμόρφωση

με το βασικώς ζητούμενο πρότυπο ή το νεότερο A-A55126B, χωρίς ουδόλως να αποδείξει, πέρα από ατεκμηρίωτες αιτιάσεις, ότι οι επιμέρους έλεγχοι και οι μέθοδοι με τους οποίους διενεργήθηκαν κατά την υποβληθείσα εργαστηριακή εξέταση, δεν πληρούν ισοδυνάμως τις βασικές απαιτήσεις των ως άνω προτύπων και άρα, ο οικείος ισχυρισμός του είναι απορριπτέος. Εξάλλου, δεδομένου ότι ο ίδιος ουδόλως υποβάλλει οιοδήποτε υποστηρικτικό των αιτιάσεων του τεκμηριωτικό υλικό, περί μη πλήρωσης των προδιαγραφών του ως άνω προτύπου, ουδόλως το Κλιμάκιο δύναται αυτεπαγγέλτως και το πρώτον το ίδιο υπεισερχόμενο στον ρόλο της αναθέτουσας, να αντιπαραβάλει όσα ο παρεμβαίνων υπέβαλε, με τα οικεία πρότυπα και τα επιμέρους μεθοδολογικά στοιχεία των τελευταίων ώστε να εξάγει συμπέρασμα περί ισοδυναμίας ή μη. Επομένως, σε κάθε περίπτωση, η προσφορά του παρεμβαίνοντος προκύπτει ως αποκλειστέα, λόγω παράβασης της προδιαγραφής 3, σύμφωνα με την προκείμενη σκέψη.

8. Επειδή, όσον αφορά την προσφορά του οικονομικού φορέα, προκύπτει ότι η ως άνω προδιαγραφή 2.2 απαιτεί εκτός των άλλων στο πιστοποιητικό βαλλιστικών δοκιμών να αναφέρεται και η εμπορική ονομασία, όπως και ο αριθμός παρτίδας του κατασκευαστή, στο δε σχετικό πιστοποιητικό που υπέβαλε ο ως άνω διαγωνιζόμενος, αναφέρεται μόνο ο κατασκευαστής και ο σειριακός αριθμός μοντέλου, όχι όμως τα ως άνω 2 ρητά απαιτούμενα στοιχεία, με αποτέλεσμα απαραίδεκτως να έχει υποβληθεί το παραπάνω πιστοποιητικό και με ουσιώδεις ελλείψεις ως προς το ελάχιστο απαιτούμενο περιεχόμενο του κατά τον όρο 2.2 των προδιαγραφών και συνεπώς, μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά. Όσον αφορά τον ισχυρισμό του πρώτου προσφεύγοντος περί μη υποβολής βαλλιστικής δοκιμής βαλλιστικού ορίου για την απόδειξη πλήρωσης των απαιτήσεων της παρ. 7.9 του προτύπου NIJ0101.06, ουδόλως ο φέρων το βάρος απόδειξης προσφεύγων αποδεικνύει τη μη εκτέλεση του συνόλου των δοκιμών του προτύπου ούτε αποδεικνύει την ως άνω επικαλούμενη ως παραβιασθείσα απαίτηση, ενώ καμία απόκλιση από τους βασικούς ελέγχους που συγκροτούν το πρότυπο, δεν αναφέρεται στο οικείο πιστοποιητικό. Άρα, η προσφορά του

οικονομικού φορέα ήταν σε κάθε περίπτωση αποκλειστέα, λόγω παράβασης της προδιαγραφής 2.2 σύμφωνα με τα ανωτέρω στην προκείμενη σκέψη.

9. Επειδή, οι εκατέρωθεν ισχυρισμοί όλων των διαδίκων περί του υπομνήματος του παρεμβαίνοντος ενώπιον της αναθέτουσας αλυσιτελώς προβάλλονται, αφού η αιτιολόγηση της προσβαλλομένης ούτως ή άλλως κρίνεται με βάση τα αληθή δεδομένα των προσφορών και άρα, ουδόλως αυτή επηρεάζεται από το αν ερείσθη σε υπόμνημα διαγωνιζομένου, το περιεχόμενο του οποίου ούτως ή άλλως όφειλε η αναθέτουσα να ελέγξει και να καταστήσει τυχόν αποδοχή ισχυρισμών του, δική της κρίση, ελεγκτέα προφανώς κατόπιν προδικαστικής προσφυγής. Εξάλλου, οι επί της ουσίας ισχυρισμοί των προσφευγόντων εξετάσθηκαν επί του περιεχομένου τους, ασχέτως αν οι λόγοι αποκλεισμού εκκίνησαν από το υπόμνημα αυτό ή όχι και ενώ άλλωστε, δια της συμπερίληψης συγκεκριμένων αιτιάσεων του υπομνήματος στην αιτιολογία της προσβαλλομένης, οι αιτιάσεις αυτές συνιστούν πλέον αιτιολογικό έρεισμα της προσβαλλομένης ούτως ή άλλως.

10. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτές αμφότερες οι Προδικαστικές Προσφυγές, η πρώτη καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής των λοιπών αποδεκτών διαγωνιζομένων και η δεύτερη, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της κατάπτωσης της εγγυητικής συμμετοχής του δεύτερου προσφεύγοντος, να απορριφθούν δε κατά τα λοιπά. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος διέταξε την κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής του δεύτερου προσφεύγοντος και έκρινε ως αποδεκτές τις προσφορές του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα

11. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί στον πρώτο προσφεύγοντα το παράβολο με αρ.και ποσού 1.815,00 ευρώ και στον δεύτερο προσφεύγοντα το παραβόλο με αρ. και ποσού 1.814,25 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει αμφότερες τις Προδικαστικές Προσφυγές.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. πρωτ. 8029/40/2-σε' Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος διέταξε την κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής του δεύτερου προσφεύγοντος και έκρινε ως αποδεκτές τις προσφορές του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ.και ποσού 1.815,00 ευρώ και του παραβόλου με αρ.και ποσού 1.814,25 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6-8-2020 και εκδόθηκε στις 13-8-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ ΗΛΙΑΣ