

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.11.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1687/20.11.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της υπ'αριθ. 223/2020 απόφασης του Δ.Σ. της ... περί εγκρίσεως των υπ'αριθ. I και II Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού και περί ανάδειξης προσωρινού αναδόχου του προκηρυχθέντος με την υπ'αριθ. ... Διακήρυξη διαγωνισμού με αντικείμενο την «Λειτουργία Περιφερειακών ΕΕΛ ... & Αντλιοστασίων Ακαθάρτων 2020-2022».

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «...», με δ.τ. «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατά το στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, αφενός μεν απορρίφθηκε η προσφορά της, αφετέρου δε έγινε δεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης της και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας «...».

Αριθμός Απόφασης : 95 / 2021

2. Επειδή, με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσαλλόμενης απόφασης του αναθέτοντος φορέα.

3. Επειδή, η ... με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο, ηλεκτρονικό, ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΕΕΛ ... & ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΩΝ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ 2020-2022», προϋπολογισθείσας αξίας 270.000,00€, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης, και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) με ΑΔΑΜ ... και καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 01.09.2020 όπου έλαβε το Συστημικό Αριθμό Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά τέσσερις εταιρίες, ήτοι η εταιρία «...», η παρεμβαίνουσα «...», η προσφεύγουσα «...» και η εταιρία «...». Κατά το στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού απέκλεισε την προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία που αναφέρεται στο Πρακτικό Ι ότι, σύμφωνα και με το γνωμοδοτικό σημείωμα του νομικού συμβούλου του αναθέτοντος φορέα, η προσφεύγουσα στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων (λ.χ. άδεια) και επομένως έπρεπε να υποβάλει ΤΕΥΔ και για τον τρίτο, το οποίο όμως δεν υποβλήθηκε. Στην επίμαχη αιτιολογία αναφέρεται επίσης ότι η υποβολή ΤΕΥΔ είναι υποχρεωτική για τη στήριξη στις ικανότητες τρίτων, δυνάμει του άρθρου 2.4.3. της διακήρυξης και του άρθρου 78 του ν. 4412/2016, και μάλιστα η έλλειψη αυτή δεν είναι δυνατόν να θεραπευθεί δυνάμει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, διότι εν προκειμένω δεν χωρεί διευκρίνιση, ούτε συμπλήρωση του φακέλου. Εν συνεχεία, κατόπιν αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων που προκρίθηκαν στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, συντάχθηκε το Πρακτικό ΙΙ με το οποίο αναδείχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης η παρεμβαίνουσα εταιρία «...». Τα αποτελέσματα της διαδικασίας

Αριθμός Απόφασης : 95 / 2021

αξιολόγησης επικυρώθηκαν με την προσβαλλόμενη με την παρούσα υπ' αριθ. 223/2020 απόφαση του Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέα.

4. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016, ήτοι ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 1.350,00 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της δημοπρατούμενης σύμβασης (χωρίς ΦΠΑ).

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 270.000,00€ χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, κατ'εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017, καθότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 09.11.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, και η υπόψη Προσφυγή ασκήθηκε στις 19.11.2020, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου 10ήμερης προθεσμίας.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της παρούσας Προσφυγής, κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά της, στο γεγονός ότι με την προσβαλλόμενη απορρίφθηκε η προσφορά της, εμποδίζοντας την συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού ενώ κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά της συνδιαγωνιζομένης της, στο γεγονός ότι ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα δύναται να στραφεί κατά αυτής, επιδιώκοντας εξίσου την απόρριψή της.

8. Επειδή, κατά το μέρος που βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, με τον πρώτο λόγο προσφυγής, ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης είναι εσφαλμένη και ως εκ τούτου μη νόμιμη, διότι, αναφέρεται εντελώς αόριστα στο γεγονός ότι η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε ΤΕΥΔ για τρίτους οικονομικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίχθηκε για «λ.χ. άδεια», χωρίς να προσδιορίζει το ουσιαστικό περιεχόμενο και τις ειδικότερες απαιτήσεις για τις οποίες η προσφεύγουσα στηρίχθηκε σε ικανότητες τρίτων φορέων. Μάλιστα, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι, αν και για την κρίση της αυτή η Επιτροπή αναφέρει ότι έλαβε υπόψη της γνωμοδοτικό σημείωμα του Νομικού της Συμβούλου, τούτο ουδέποτε κοινοποιήθηκε στην ίδια, ούτε βέβαια ενσωματώνεται το περιεχόμενο αυτού στο 1ο Πρακτικό της Επιτροπής. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην παράγραφο 2.2.5 της διακήρυξης, που αφορά την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που πρέπει να διαθέτουν οι οικονομικοί φορείς, ουδέν αναφέρεται για «άδεια». Ενόψει των ελλείψεων αυτών, κατά την προσφεύγουσα είναι προφανές ότι η προσβαλλόμενη πράξη στερείται σαφούς, ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, είναι δε αορίστως αιτιολογημένη όσον αφορά τον αποκλεισμό της. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ειδικότερα ότι, λαμβανομένων υπόψιν των οριζομένων στην παράγραφο 2.2.5 της διακήρυξης σχετικά με την τεχνική-επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων σε συνδυασμό με την παράγραφο 6 της διακήρυξης σχετικά με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, προκύπτει ότι οι απαιτήσεις της διακήρυξης που αφορούν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα είναι προφανώς διακριτές από τις απαιτήσεις της τεχνικής προσφοράς και σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη ως αλληλένδετες ή ως ενιαίο σύνολο. Συνεπώς, το άρθρο 78 του ν. 4412/2016 περί στήριξης στις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων δεν είναι εφαρμοστέο για τις απαιτήσεις της τεχνικής προσφοράς. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υπέβαλε το ΤΕΥΔ της ψηφιακά υπογεγραμμένο, στο οποίο δηλώνονται μεταξύ άλλων, και όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του άρθρου

2.2.5. της διακήρυξης, τα στοιχεία παρόμοιων συμβάσεων που έχει υλοποιήσει, αποδεικνύοντας την πλήρωση της απαίτησης της παραγράφου 2.2.5.-α. Περαιτέρω, για την πλήρωση της απαίτησης των παραγράφων 2.2.5. β1 & β2 δήλωσε ότι θα στηριχθεί στις ικανότητες (α) ... και (β) ..., για τους οποίους υποβλήθηκαν με την προσφορά μας και τα αντίστοιχα ΤΕΥΔ. Όσον αφορά τα απαιτούμενα της τεχνικής προσφοράς, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υπέβαλε προσηκόντως όλα τα δικαιολογητικά που απαιτούνταν από το Κεφάλαιο 6 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης καθώς και τεχνική έκθεση/περιγραφή, όπως απαιτείτο από την παράγραφο 2.4.3.2. της διακήρυξης. Κατά την προσφεύγουσα, η απαίτηση οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν άδεια συλλογής και μεταφοράς ιλύος ή εγκατάστασης διάθεσης ιλύος περιλαμβάνεται στην παράγραφο 6.3. του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και συνεπώς αφορά στην τεχνική προσφορά, και σε καμία περίπτωση τις απαιτήσεις τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.5 της διακήρυξης. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή μη νομίμως απέκλεισε αυτήν από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, διότι η συνεργασία με την εταιρεία «...» για την συλλογή και μεταφορά ιλύος και με την εταιρεία «...» για τη διάθεση της ιλύος, δεν συνιστά στήριξη στις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων, δεδομένου ότι οι απαιτήσεις αυτές αφορούν την τεχνική προσφορά για την δημοπρατούμενη σύμβαση, και όχι την τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα, και συνεπώς δεν υφίστατο για αυτές η υποχρέωση υποβολής ΤΕΥΔ, αλλά αρκούσε το ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας, το οποίο προσκομίστηκε. Κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της αναδειχθείσας ως προσωρινής αναδόχου και δη παρεμβαίνουσας «...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τελευταία συμπλήρωσε πλημμελώς το ΤΕΥΔ που συμπεριέλαβε στην προσφορά της σε σχέση με τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.5 της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, στο Μέρος IV, Κεφάλαιο Γ, του ΤΕΥΔ, στο τμήμα που αφορά στις εκτελεσθείσες συμβάσεις από τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς, οι τελευταίοι

Αριθμός Απόφασης : 95 / 2021

όφειλαν να συμπληρώσουν όλα εκείνα τα στοιχεία, από τα οποία αποδεικνύεται ότι διαθέτουν την απαιτούμενη εμπειρία του άρθρου 2.2.5.-α της Διακήρυξης. Υποχρεούνταν δηλαδή οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς να δηλώσουν ότι κατά την τελευταία 5ετία έχουν υλοποιήσει την λειτουργία και συντήρηση εγκαταστάσεων επεξεργασίας υγρών αποβλήτων δυναμικότητας μεγαλύτερης ή ίσης με αυτή της δημοπρατούμενης υπηρεσίας για τουλάχιστον τρία χρόνια. Ειδικότερα, εκτός από την απλή αναφορά του τίτλου της σύμβασης, της αξίας, της διάρκειας και του παραλήπτη της σύμβασης, όφειλαν να δηλώσουν και τη δυναμικότητα της μονάδας, ώστε να (προ) αποδεικνύεται ότι πληρείται η απαίτηση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.5.-α της Διακήρυξης. Παρόλα αυτά, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα δεν δήλωσε την δυναμικότητα των εγκαταστάσεων την λειτουργία και συντήρηση των οποίων δηλώνει ότι έχει υλοποιήσει. Δηλαδή, δεν δήλωσε τον αριθμό των ισοδύναμων κατοίκων που καλύπτει η σύμβαση που επικαλείται ως την εμπειρία που καλύπτει την απαίτηση της παραγράφου 2.2.5.-α της Διακήρυξης, στοιχείο το οποίο είναι ουσιώδες για την πλήρωση ή μη του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, ένεκα της πλημμέλειας αυτής, η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί. Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου και δη παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι εντός της τεχνικής της προσφοράς δεν έχει συμπεριλάβει την απαιτούμενη κατά τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης τεχνική περιγραφή από την οποία να προκύπτει πως οι απαιτήσεις και προδιαγραφές που τίθενται με την διακήρυξη πληρούνται. Για όλους αυτούς τους λόγους, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της και κατά το μέρος που κάνει δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, η οποία εν τέλει αναδεικνύεται και προσωρινή ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης.

9. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με το από 17.12.2020 έγγραφό του εκθέτει τις απόψεις του επί της Προσφυγής, με τις οποίες, αντικρούει μία προς μία τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως αβάσιμες, αιτούμενος την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής. Ειδικότερα, κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι η απόφαση 223/2020 του Δ.Σ. της ... εγκρίνει δύο πρακτικά τα οποία αναφέρει ρητώς και τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα αυτής, συνεπώς η προσφεύγουσα είχε πλήρη γνώση αυτών και της αιτιολογίας τους. Ειδικά δε για την πλημμέλεια μη υποβολής ΤΕΥΔ για τους τρίτους στις ικανότητες των οποίων η προσφεύγουσα στηρίχθηκε, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι η εκτέλεση μέρους του όλου αντικειμένου δια της «...» σαφώς απαιτεί υποβολή ΤΕΥΔ και για αυτή, αφού η προσφεύγουσα στηρίζεται στις ικανότητες του (μεταφορά ιλύος) που δεν αποτελεί απλή μεταφορά αλλά προϋποθέτει τεχνικές προδιαγραφές και προδιαγραφές (αδειοδοτήσεις) ασφαλείας κλπ. Επί της ουσίας, η εκτέλεση τμήματος του έργου (υπεργολαβικά) από τρίτο συμβεβλημένο με την προσφεύγουσα αποτελεί λόγο αποκλεισμού, όχι εκ μόνο του γεγονότος αυτού, αλλά διότι δεν καλύφθηκε με ΤΕΥΔ αυτή η στήριξη της προσφεύγουσας σε τεχνικές ικανότητες τρίτων, επομένως ο αποκλεισμός προστατεύει απολύτως το δημόσιο συμφέρον, τη δημόσια υγεία και δεν βλάπτει την προσφεύγουσα, εφ' όσον δεν πληρούσε τους όρους της διακήρυξης και του νόμου. Η στήριξη αυτή σε τρίτο αφορά σε σημαίνουσα πτυχή της εκτέλεσης της σύμβασης διότι ο τρίτος πρέπει να έχει δηλώσει ότι πληροί όλους τους όρους της διακήρυξης, πλην όμως η έλλειψη δεν θεραπεύεται. Συμπληρωματικώς δε ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα εταιρεία προσκόμισε το από 7-9-2020 συμφωνητικό μίσθωσης μηχανημάτων έργου από τη «...» για τη μεταφορά στα πλαίσια του αντικειμένου της διακήρυξης. Η ανωτέρω όμως σύμβαση θα πρέπει να πληροί τους όρους ασφαλείας ειδικά για το αντικείμενο της διακήρυξης, όταν μάλιστα στη μεταφορά αποβλήτων επικίνδυνων ή και μη, θα πρέπει ο εκτελών οικονομικός φορέας να είναι εφοδιασμένος με όλες τις εκ του νόμου απαραίτητες αδειοδοτήσεις, διότι δεν

πρόκειται για απλή μεταφορά οιουδήποτε φορτίου αλλά για φορτίο με οικολογικό αποτύπωμα (κίνδυνος περιβαλλοντικής επιβάρυνσης – μόλυνσης). Ως προς τους λόγους αποκλεισμού της ..., ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει κατ'αρχήν ότι αυτοί προβάλλονται χωρίς έννομο συμφέρον διότι, εφόσον η προσφεύγουσα νομίμως απεκλείσθη, δεν έχει έννομο συμφέρον, ως τρίτη πλέον εν σχέσει προς την διαγωνιστική διαδικασία, για την άσκηση προσφυγής επί τω σκοπώ της απόρριψης της «...». Ειδικά, επί της αιτίας για πλημμελή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ της ..., ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι η επιλεγείσα «...» πληροί όλους τους όρους της διαγωνιστικής διαδικασίας, η δε τεχνική της επάρκεια – εμπειρία διασταυρώνεται και από έγγραφα ή στοιχεία διαθέσιμα. Στην προσβάσιμη από την αναθέτουσα αρχή και τους οικονομικούς φορείς βάση δεδομένων για τις εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων του ΥΠΕΚΑ (www.astikalimata.ypeka.gr) η ΕΕΛ ... εμφανίζεται ότι είναι κατασκευασμένη για να επεξεργάζεται 12.225 ισοδύναμους κατοίκους και αυτή τη στιγμή επεξεργάζεται λύματα από 10.981 ισοδύναμους κατοίκους. Στην συγκεκριμένη βάση οι λειτουργοί των ΕΕΛ και οι ... δηλώνουν τα στοιχεία των Εγκαταστάσεων. Επίσης, από του περιβαλλοντικούς όρους της εγκατάστασης φαίνεται σαφώς η δυναμικότητα της ΕΕΛ ... (υποδοχή 12.225 ισοδύναμων κατοίκων). Τα παραπάνω που είναι δημόσια έγγραφα δείχνουν ότι η ΕΕΛ ... καλύπτει τα ζητούμενα στην διακήρυξη από την στιγμή που είναι μεγαλύτερη από την μεγαλύτερη ΕΕΛ της οποίας η λειτουργία ζητείται (ΕΕΛ ... με 9.500 ι.κ., δηλαδή εφ' όσον πληρούται το μείζον, πληρούται σαφώς και το έλασσον. Επιπλέον, δεν ζητήθηκε συμπλήρωση του ΤΕΥΔ της ... διότι με μια απλή αναζήτηση στο διαδίκτυο στο site του ΥΠΕΚΑ ήταν άμεση η επιβεβαίωση ότι η ΕΕΛ ... έχει την ορθή δυναμικότητα που της παρέχει τη σωστή εμπειρία για την λειτουργία των εγκαταστάσεων της ΕΕΛ ... όπως επίσης και της ΕΕΛ Τέλος, επί της αιτίας για έλλειψη τεχνικής περιγραφής στην προσφορά της «...», ο αναθέτων φορέας, αναφερόμενος αναλυτικά στις απαιτήσεις του όρου 6 της διακήρυξης, υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα έχει συμπεριλάβει στην

Αριθμός Απόφασης : 95 / 2021

προσφορά της όλα τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την πλήρωση αυτών και συνεπώς η εν λόγω αιτίαση είναι αβάσιμη.

10. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

11. Επειδή, επί της Προσφυγής παρεμβαίνει η εταιρία «...», με την από 30.11.2020 Παρέμβασή της, η οποία ασκήθηκε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, καθότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 20.11.2020 και η Παρέμβαση ασκήθηκε εντός της δεκαήμερης προς τούτο προθεσμίας. Η δε παρεμβαίνουσα, με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, ζητώντας την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης τόσο κατά το μέρος που αποκλείεται η προσφορά της προσφεύγουσας όσο και κατά το μέρος που αναδεικνύεται η ίδια προσωρινή ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης. Ειδικότερα, ως προς την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στο συλλογισμό της η προσφεύγουσα παραβλέπει ότι σε κάθε περίπτωση, ακόμη και να δεχόταν κάποιος υποθετικά ότι εν προκειμένω η συλλογή, μεταφορά και διαχείριση ιλύος δεν συνιστά περίπτωση δάνειας εμπειρίας, αλλά υπεργολαβίας, ως αφήνει να εννοηθεί η προσφεύγουσα, και πάλι εκ του νόμου και της Διακήρυξης απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η υποβολή ΤΕΥΔ του φορέα με τον οποίο προτίθεται να συνεργαστεί, ο οποίος απαιτείται να διαθέτει τις αντίστοιχες άδειες προκειμένου να διαπιστωθεί η ικανότητά του να διαχειρίζεται την παραγόμενη ιλύ. Συνεπώς, εφόσον η προσφεύγουσα δεν έχει τη δυνατότητα μόνη της να μεταφέρει και να επεξεργαστεί το σύνολο της παραγόμενης ιλύος, υπηρεσία που αποτελεί βασικό μέρος του συμβατικού αντικειμένου, η συμφωνία της με οποιαδήποτε εταιρεία έχει τις δυνατότητες αυτές, αποτελεί -πέραν πάσης αμφιβολίας-

περίπτωση δάνειας εμπειρίας. Γι' αυτό τον λόγο η προσφεύγουσα ήταν υποχρεωμένη να καταθέσει, όχι μόνο ιδιωτικά συμφωνητικά συνεργασίας, αλλά και ΤΕΥΔ για τις εταιρείες «...» και «...» στις οποίες στηρίχθηκε για να εκτελέσει την σύμβαση. Αναφορικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που βάλλουν κατά της αποδοχής της δικής της προσφοράς, και δη αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα συμπλήρωσε πλημμελώς το ΤΕΥΔ της, η παρεμβαίνουσα αντικρούει ότι ούτε η ίδια η προσφεύγουσα αμφισβητεί το γεγονός ότι η επικαλούμενη από την παρεμβαίνουσα σύμβαση όντως εξυπηρετεί τον απαιτούμενο αριθμό ισοδύναμων κατοίκων όπως και ότι πουθενά στο κείμενο του άρθρου 2.2.5 δεν αναγράφεται υποχρέωση -πόσω μάλλον επί ποινή αποκλεισμού- του οικονομικού φορέα να αναγράψει την ακριβή δυναμικότητα της σύμβασης που καταθέτει για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητάς του. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, δηλώνοντας στο ΤΕΥΔ της ότι έχει εκτελέσει υπηρεσία που καλύπτει τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.5 της Διακήρυξης, και μάλιστα αναγράφοντας τον τίτλο αυτής αναλυτικά, αυτοδεσμεύεται για την αλήθεια των όσων δηλώνει. Δεν καταλείπεται συνεπώς ουδεμία αμφιβολία ότι η Σύμβαση που κατέθεσε πληροί τα απαιτούμενα από τη ... κριτήρια, μεταξύ των οποίων και την απαιτούμενη δυναμικότητα, γεγονός που άλλωστε θα ελεγχθεί όταν καταθέσει τα έγγραφα κατακύρωσης, οπότε εάν αυτά είναι διαφορετικά από όσα ανέγραψε στο ΤΕΥΔ ή δεν πληρούν τις προϋποθέσεις της προκήρυξης, θα απορριφθεί η προσφορά της. Ακόμη και στην περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι ο αναθέτων φορέας επιθυμούσε να διευκρινίσει η παρεμβαίνουσα ότι το έργο «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΣΤΑ ΔΔ ...-...-... ΤΗΣ», το οποίο δήλωσε ως αυτό που αποδεικνύει ότι διαθέτει την απαιτούμενη από το άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης εμπειρία, αφορά ισοδύναμο αριθμό κατοίκων τουλάχιστον ίσο με αυτόν που εξυπηρετείται από τα ΕΕΛ της Περιφέρειας ..., πρόκειται για επουσιώδη έλλειψη, η οποία θα έπρεπε να συμπληρωθεί μέσω της δυνατότητας που δίνει το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 στη διοίκηση να

Αριθμός Απόφασης : 95 / 2021

καλέσει το φορέα να συμπληρώσει την προσφορά του. Τέλος, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να αποκλεισθεί διότι δεν υπέβαλε την απαιτούμενη τεχνική περιγραφή, η παρεμβαίνουσα αντικρούει ότι από το γράμμα της Διακήρυξης δεν φαίνεται να απαιτείται αναλυτικότερη περιγραφή του τρόπου με τον οποίο πληρούνται οι απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, ούτε φυσικά προκύπτει από κάποιο σημείο υποχρέωση υποβολής σε αυτό το στάδιο δικαιολογητικών εγγράφων πλέον αυτών του Κεφαλαίου 6 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, τα οποία η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι κατέθεσε κανονικά, υποβάλλοντας ολοκληρωμένη τεχνική προσφορά.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα απέστειλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ το από 23.12.2020 Υπόμνημά της, το οποίο όμως υποβλήθηκε απαραδέκτως και δεν λαμβάνεται υπόψιν κατά την εξέταση της παρούσας, για τον λόγο ότι, κατά τα οριζόμενα στην διάταξη του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το Υπόμνημα δέον να κατατίθεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, τύπο τον οποίο παρέλειψε η προσφεύγουσα.

13. Επειδή, κατά τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, ο οποίος διέπει τον παρόντα διαγωνισμό, ορίζονται τα εξής : Στο άρθρο 79 με τίτλο : «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» ότι : *«1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕ- ΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α`75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν*

καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά», στο άρθρο 75 με τίτλο : «Κριτήρια επιλογής» ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν : α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. {...} 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί

κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. {...} 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος», στο άρθρο 78 με τίτλο : «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» ότι: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ` του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α` ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η

αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης {...}». Ακολουθώντας, στο άρθρο 93 με τίτλο : «Περιεχόμενο φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής» προβλέπεται ότι : «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 {...}», στο άρθρο 94 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου Τεχνικής Προσφοράς» προβλέπεται ότι : «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης» και στο άρθρο 103 με τίτλο : «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» προβλέπεται ότι : «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, "εντός δέκα (10) ημερών" από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο

Αριθμός Απόφασης : 95 / 2021

οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης». Τέλος, στο άρθρο 58 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : «Στα έγγραφα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ζητάει από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει», περαιτέρω δε στο άρθρο 131 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : «5. Προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως 81, να επαληθεύσουν τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Στην περίπτωση αυτή, η αναθέτουσα αρχή: α) απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού του και β) μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού του. 6. Κατά παρέκκλιση από την προηγούμενη παράγραφο, αν το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης το (α) οποίο (α) ο κύριος ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του, κατά το άρθρο 58 ή κατά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης ή κατά τη διάρκεια αυτής, σύμφωνα με την παρ. 4, ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, όπως αυτή έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 132, η αναθέτουσα αρχή: α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 και β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του. 7. Στις περιπτώσεις επαλήθευσης των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τις παραγράφους 5 και 6, οι απαιτούμενες πληροφορίες συνοδεύονται από τις υπεύθυνες δηλώσεις και των υπεργολάβων, σύμφωνα με το άρθρο 79».

14. Επειδή, με τους όρους της υπόψη Διακήρυξης, η οποία θέτει το κανονιστικό πλαίσιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, διατυπώνονται τα εξής : Στην παράγραφο 2.2.5 της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζεται ότι : «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, θα πρέπει : α. να έχουν υλοποιήσει την λειτουργία και συντήρηση εγκαταστάσεων επεξεργασίας υγρών αποβλήτων δυναμικότητας μεγαλύτερης ή ίσης με αυτή της παρούσας υπηρεσίας για τουλάχιστον τρία χρόνια την τελευταία πενταετία. β. Να διαθέτουν ως τεχνική υποστήριξη το παρακάτω στελεχιακό δυναμικό: β1. Διπλωματούχο Χημικό Μηχανικό, με τουλάχιστον πενταετή προϋπηρεσία στην λειτουργία εγκαταστάσεων επεξεργασίας αστικών λυμάτων (βιολογικούς καθαρισμούς) αντίστοιχης ή μεγαλύτερης δυναμικότητας, ο οποίος θα πρέπει να επιθεωρεί τακτικά τις εγκαταστάσεις και έκτακτα εφόσον απαιτηθεί από τις συνθήκες λειτουργίας, προκειμένου να καθοδηγεί το επί τόπου προσωπικό για τη βελτιστοποίηση της λειτουργίας των εγκαταστάσεων. Επίσης θα ελέγχει, στο τμήμα που τον αφορούν, και θα υπογράφει τις εκθέσεις λειτουργίας και συντήρησης που θα συντάσσονται από τον Υπεύθυνο Λειτουργίας και στη συνέχεια θα υποβάλλονται στην Υπηρεσία σύμφωνα με το άρθρο 12 της συνημμένης στην παρούσα διακήρυξη ΕΣΥ. β2 Διπλωματούχο Ηλεκτρολόγο ή Μηχανολόγο Μηχανικό με τουλάχιστον πενταετή εμπειρία σε λειτουργία βιομηχανικών εγκαταστάσεων ή αντλιοστασίων ακαθάρτων ή βιολογικών καθαρισμών, ο οποίος θα παρακολουθεί τις εργασίες συντήρησης και επισκευής του συνόλου του εξοπλισμού των εγκαταστάσεων, θα είναι υπεύθυνος για την έντεχνη, άρτια και ασφαλή εκτέλεση των εργασιών, θα παρέχει οδηγίες προς το επί τόπου προσωπικό και όταν απαιτείται και για όσο χρόνο απαιτείται θα παρίσταται επί τόπου της εκτέλεσης των εργασιών. Επίσης θα ελέγχει, στο τμήμα που τον αφορούν, και θα υπογράφει τις εκθέσεις λειτουργίας και συντήρησης που θα συντάσσονται από τον Υπεύθυνο Λειτουργίας, και στη συνέχεια θα υποβάλλονται στην Υπηρεσία σύμφωνα με το άρθρο 12 της συνημμένης στην παρούσα διακήρυξη ΕΣΥ». Εν συνεχεία, στην παράγραφο

2.2.6 με τίτλο «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» ορίζεται ότι : «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.5), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ. του μέρους ΙΙ του παραρτήματος ΧΙΙ του προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο αν οι τελευταίοι εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων». Προς απόδειξη του δικαιώματος συμμετοχής και των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, στην παράγραφο 2.2.7.1 με τίτλο «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» ορίζεται ότι : «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, και 2.2.5, της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙV,, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986» και στην παράγραφο 2.2.7.2. ορίζεται ότι «22 Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.6, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης

στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/201623. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4-2.2.5)». Ακολουθως, ειδικά για την απόδειξη του κριτηρίου 2.2.5 ορίζεται ότι : «B.3. Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα παρακάτω δικαιολογητικά: B.4.α.Υπεύθυνη δήλωση συνοδευόμενη από κατάλογο των κυριότερων παρόμοιων υπηρεσιών, που παρασχέθηκαν από το 2015 και μετά, με αναφορά στο ποσό, την δυναμικότητα της ΕΕΛ , την χρονική διάρκεια και τον εργοδότη (δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα) συνοδευόμενη από πιστοποιητικά του εργοδότη-δημοσίου φορέα ή βεβαίωση του εργοδότη που να πιστοποιούν την έντευξη, επιτυχή και αποτελεσματική παροχή της υπηρεσίας και καλύπτει τις απαιτήσεις της παρ. 2.2.5α B.4.β. Υπεύθυνη δήλωση για το στελεχιακό δυναμικό που διαθέτει, στην οποία θα περιγράφονται τα επαγγελματικά τους προσόντα, συνοδευόμενη από πιστοποιητικά τίτλων σπουδών, άδειες, και σχετική προϋπηρεσία ώστε να καλύπτονται οι ελάχιστες απαιτήσεις της 2.2.5.β». Εν συνεχεία, σχετικά με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, στην παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι : «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΜΕΡΟΣ Α : «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ-ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Πιο συγκεκριμένα οι διαγωνιζόμενες εταιρείες θα πρέπει να καταθέσουν στο φάκελο τεχνικής προσφοράς τα ζητούμενα στο Κεφάλαιο 6 με τίτλο «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ» τα οποία είναι τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των

προσφερόμενων υπηρεσιών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσουν υπό μορφή εργολαβίας σε τρίτους καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν». Τέλος, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης με τίτλο «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης – Απαιτήσεις» και στο Κεφάλαιο 6 με τίτλο «Απαιτήσεις» ορίζεται ότι :

«Για την υλοποίηση των απαιτήσεων της Τεχνικής περιγραφής-προδιαγραφών θα πρέπει οι διαγωνιζόμενοι να καταθέσουν :

6.1. Για το προσωπικό επί τόπου του έργου οι διαγωνιζόμενοι θα υποβάλουν Υπεύθυνη Δήλωση όπου θα δηλώνουν ότι: Για προσωπικό επί τόπου του έργου θα απασχολήσουν τουλάχιστον: - Ένα άτομο Χημικό Μηχανικό Π.Ε. ή αντίστοιχης ειδικότητας πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, με τουλάχιστον πενταετή εμπειρία στη λειτουργία εγκαταστάσεων επεξεργασίας αστικών λυμάτων και ο οποίος θα παρίσταται καθημερινά στην εγκατάσταση - Δύο άτομα Τεχνίτες ηλεκτρολόγους μέσης εκπαίδευσης με τουλάχιστον τριετή προϋπηρεσία σε βιολογικούς καθαρισμούς και αντλιοστάσια ακαθάρτων ή σε βιομηχανικές εγκαταστάσεις - Ένα άτομο Εργάτη γενικών καθηκόντων.

6.2. Για τον τεχνικό ασφαλείας: Για τον τεχνικό ασφαλείας οι διαγωνιζόμενοι θα υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση όπου θα δηλώνουν ότι: Ο Τεχνικός Ασφαλείας που θα απασχολήσουν θα είναι εγγεγραμμένος στην ηλεκτρονική βάση καταχώρησης Δεδομένων Τεχνικών Ασφαλείας του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (ΟΠΣ – ΣΕΠΕ), σύμφωνα με την Υ.Α. 50067/28 της 10/11/2017 και ότι είναι κατάλληλης ειδικότητας και επιπέδου γνώσης σύμφωνα με τα άρθρα 11 & 12 του ν.3850/10

6.3 Για τις εργασίες μεταφοράς, επεξεργασίας και διάθεσης της ιλύος: Για τη συλλογή – μεταφορά: 6.3.1 .Πιστοποιητικό εγγραφής και καταχώρησης της δραστηριότητας συλλογής-μεταφοράς της εταιρείας στο Ηλεκτρονικό Μητρώο αποβλήτων. Υπεύθυνη δήλωση με γνήσιο της υπογραφής ότι: α. η καταχώρηση στο μητρώο αποβλήτων αφορά απόβλητα με κωδικό ΕΚΑ 19.08.05 β. η εγγραφή – καταχώρηση ισχύει για την περιφέρεια ... καθώς και για την περιφέρεια στην

οποία ευρίσκεται η μονάδα διάθεσης της ιλύος. 6.3.2. Υπεύθυνη δήλωση με γνήσιο της υπογραφής ότι θα καταθέσει πριν την υπογραφή της σύμβασης ασφαλιστήριο συμβόλαιο στο οποίο αναγράφεται ότι η ασφαλιστική κάλυψη αφορά τρίτους και την «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΕΕΛ ... & ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΩΝ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ 2020-2022» επαναφορά του περιβάλλοντος στην πρότερη κατάσταση σε περίπτωση ζημιάς, ύψους κατ'ελάχιστον 100.000 ευρώ ετησίως, σύμφωνα με τον Ν. 4685/2020. 6.3.3. Άδειες λειτουργίας – κυκλοφορίας του ελάχιστου απαιτούμενου εξοπλισμού. Πιο συγκεκριμένα άδειες κυκλοφορίας των μεταφορικών μέσων τα οποία θα χρησιμοποιηθούν για τη μεταφορά της. 6.3.4. Σε περίπτωση τα ανωτέρω δικαιολογητικά δεν ανήκουν στον ανάδοχο αλλά σε άλλον νόμιμο φορέα συλλογής και μεταφοράς ιλύος, ο Ανάδοχος θα προσκομίσει επιπλέον ιδιωτικό συμφωνητικό με τον φορέα αυτό, υπογεγραμμένη και από τα δύο μέρη. Για τη διάθεση – διαχείριση: 6.3.5. Την προβλεπόμενη έγκριση περιβαλλοντικών όρων ή πρότυπες περιβαλλοντικές δεσμεύσεις για διαχείριση αποβλήτων με ΕΚΑ 19.08.05, για τη μονάδα διάθεσης, σε ισχύ (ΚΥΑ 50910/2727/2003, άρθρο 8). 6.3.6. Ιδιωτικό συμφωνητικό με νόμιμο φορέα διαχείρισης ιλύος, σε περίπτωση που ο ανάδοχος δε διαθέτει ο ίδιος την εγκατάσταση διάθεσης ιλύος, υπογεγραμμένο και από τα δύο μέρη. Το σύνολο των ανωτέρω εγγράφων πρέπει να είναι σε ισχύ. Οι φορείς συλλογής, μεταφοράς, διάθεσης και διαχείρισης θα είναι εγγεγραμμένοι στα σχετικά μητρώα και καταλόγους».

15. Επειδή, περαιτέρω, με την Κατευθυντήρια Οδηγία 10/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων προσδιορίζεται η έννοια της υπεργολαβίας ως εξής : «Ως υπεργολαβία ορίζεται η εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης έργου, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, μη συνδεδεμένων με τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης. Ο ανάδοχος παραμένει μόνος υπεύθυνος για το εκτελούμενο από τον υπεργολάβο μέρος. Η συμβατική σχέση μεταξύ

υπεργολάβου και εργολάβου διέπεται από τα άρθρα 681 επ. ΑΚ», ενώ με την Κατευθυντήρια Οδηγία 14/2016 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων απαντώνται τα ερωτήματα σχετικά με τη δυνατότητα δανεισμού ικανότητας τρίτων κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, διευκρινίζοντας ότι βασικά στοιχεία του θεσμού της δάνειας εμπειρίας είναι: «α) η αδυναμία του υποψήφιου οικονομικού φορέα να ανταποκριθεί με τα δικά του μέσα στις απαιτήσεις εκτέλεσης της σύμβασης, την οποία επιθυμεί να συνάψει, και η προσφυγή του σε δυνατότητες τρίτου φορέα (χρηματοδοτικές ή τεχνικές δυνατότητες) για την απόδειξη της καταλληλότητάς του και β) η υποχρέωση του υποψήφιου οικονομικού φορέα να αποδείξει ότι ο τρίτος φορέας έχει τη δυνατότητα να διαθέσει τους επικαλούμενους πόρους και ότι οι πόροι αυτοί θα βρίσκονται πράγματι στη διάθεση του πρώτου για την εκτέλεση της σύμβασης». Τέλος, με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23/2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων με τίτλο : «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης ΤΕΥΔ και ΕΕΕΣ» διευκρινίζεται ότι, σε περίπτωση στήριξης στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, οπότε συμπληρώνεται το πεδίο Γ του Μέρους II του ΕΕΕΣ, επισυνάπτεται χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους II και σύμφωνα με το μέρος III, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο συμμετέχων, ενώ σε περίπτωση που ο συμμετέχων οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει την εκτέλεση μέρους της σύμβασης σε υπεργολάβο, στις ικανότητες του οποίου δεν στηρίζεται, συμπληρώνεται το πεδίο Δ του Μέρους II του ΕΕΕΣ. Ειδικά για την περίπτωση των υπεργολάβων διευκρινίζεται περαιτέρω ότι εάν ο συμμετέχων οικονομικός φορέας στηρίζεται στον υπεργολάβο και για ορισμένη/ες ικανότητες, ήτοι σε ένα ή περισσότερα από τα κριτήρια επιλογής του Μέρους IV, τότε συμπληρώνει μόνο το πεδίο Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ» και όχι το πεδίο Δ ενώ σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, τμήμα/τα της σύμβασης το/α οποίο/α υπερβαίνει/ουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις

εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, ο οικονομικός φορέας υποβάλλει χωριστά ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, όπου παρατίθενται οι πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους ΙΙ και σύμφωνα με το Μέρος ΙΙΙ του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ 42 για κάθε έναν από τους υπερβολάβους.

16. Επειδή, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, κατά την υποβολή της προσφοράς τους, να δηλώνουν αφενός την στήριξη τους στις δυνατότητες ενός ή και περισσότερων τρίτων οικονομικών φορέων, για την πλήρωση διαμέσου αυτών των κριτηρίων τεχνικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που απαιτεί η διακήρυξη για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, αφετέρου τους υπερβολάβους που προτίθενται να χρησιμοποιήσουν για την εκτέλεση της σύμβασης, καθώς και το/τα τμήματα της σύμβασης που αυτοί δεσμεύονται να εκτελέσουν, στο πρόσωπο των οποίων (υπερβολάβων) θα πρέπει να μην συντρέχουν οι προβλεπόμενοι κατά τη διακήρυξη και τα άρθρα 73 και 74 του Ν. 4412/2016 λόγοι αποκλεισμού, σε πολλές δε περιπτώσεις δεν αποκλείεται οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς να προτίθενται να χρησιμοποιήσουν για την εκτέλεση της σύμβασης υπερβολάβους στις ικανότητες των οποίων στηρίζονται επίσης για την πλήρωση των ζητούμενων κατά τη διακήρυξη κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Παρόλα αυτά, η ειδοποιός διαφορά μεταξύ του θεσμού της δάνειας ικανότητας και της υπερβολαβίας εντοπίζεται στο γεγονός ότι, ενώ στην πρώτη περίπτωση ο τρίτος οικονομικός φορέας παρέχει στον διαγωνιζόμενο τα απαραίτητα μέσα/δυνατότητες προκειμένου αυτός εν τέλει να προβεί στην εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης, στη δεύτερη περίπτωση ο υπερβολάβος είναι αυτός που αναλαμβάνει να υλοποιήσει το ανατεθέν σε αυτόν τμήμα/τμήματα του συμβατικού αντικειμένου. Σε κάθε δε περίπτωση, όπως προκύπτει από την Κατευθυντήρια Οδηγία 23/2018 της ΕΑΑΔΗΣΥ, ο δανείζων τις δυνατότητές του οικονομικός φορέας οφείλει να υποβάλλει χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, υποχρέωση η οποία βαρύνει επίσης και τον υπερβολάβο, ο οποίος, ανεξαρτήτως του εάν στηρίζει με τις ικανότητές του τον προσφέροντα,

έχει αναλάβει να εκτελέσει ποσοστό μεγαλύτερο από το 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης.

17. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Άλλωστε, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων να συνεπάγεται το απαραδέκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

18. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

Αριθμός Απόφασης : 95 / 2021

19. Επειδή, οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της Αριθμός απόφασης: 1034/2019 26 εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

20. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

21. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της

Αριθμός Απόφασης : 95 / 2021

αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

22. Επειδή, αναφορικά με τους προβαλλόμενους με τον πρώτο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς περί αοριστίας της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, η οποία εντελώς ενδεικτικά αναφέρεται στην πλημμέλεια της προσφεύγουσας να μην υποβάλλει ΤΕΥΔ για τους τρίτους στους οποίους στηρίχθηκε λ.χ. για άδεια, γίνεται δεκτό ότι, κατά το μέρος που η αιτιολογία αυτή συμπληρώνεται νομίμως από όσα αναλυτικά εκθέτει ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις τους σε σχέση με την συγκεκριμένη πλημμέλεια, εξειδικεύοντας το ελάττωμα της προσφοράς της προσφεύγουσας, οι ισχυρισμοί αυτοί απορρίπτονται ως αβάσιμοι. Περαιτέρω, αναφορικά με τους προβαλλόμενους με τον δεύτερο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς περί του ότι η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω μη υποβολής ΤΕΥΔ για τους τρίτους οικονομικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίχθηκε είναι εσφαλμένη ως μη νόμιμη, γίνονται δεκτά τα εξής : Με τον όρο της παραγράφου 2.2.5. της διακήρυξης τίθενται οι ελάχιστες απαιτήσεις τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας των διαγωνιζομένων, συγκεκριμένα απαιτείται αυτοί «α. να έχουν υλοποιήσει την λειτουργία και συντήρηση εγκαταστάσεων επεξεργασίας υγρών αποβλήτων δυναμικότητας μεγαλύτερης ή ίσης με αυτή της παρούσας υπηρεσίας για τουλάχιστον τρία χρόνια την τελευταία πενταετία. β. να διαθέτουν ως τεχνική υποστήριξη το παρακάτω στελεχιακό δυναμικό: β1. Διπλωματούχο Χημικό Μηχανικό, με τουλάχιστον πενταετή προϋπηρεσία στην λειτουργία εγκαταστάσεων επεξεργασίας αστικών λυμάτων (βιολογικούς καθαρισμούς) αντίστοιχης ή μεγαλύτερης δυναμικότητας, ο οποίος θα πρέπει να επιθεωρεί τακτικά τις εγκαταστάσεις και έκτακτα εφόσον απαιτηθεί από τις συνθήκες λειτουργίας, προκειμένου να καθοδηγεί το επί τόπου προσωπικό για τη βελτιστοποίηση της λειτουργίας των εγκαταστάσεων. Επίσης θα ελέγχει, στο τμήμα που τον αφορούν, και θα υπογράφει τις εκθέσεις λειτουργίας και συντήρησης που θα

συντάσσονται από τον Υπεύθυνο Λειτουργίας και στη συνέχεια θα υποβάλλονται στην Υπηρεσία σύμφωνα με το άρθρο 12 της συνημμένης στην παρούσα διακήρυξη ΕΣΥ. β2 Διπλωματούχο Ηλεκτρολόγο ή Μηχανολόγο Μηχανικό με τουλάχιστον πενταετή εμπειρία σε λειτουργία βιομηχανικών εγκαταστάσεων ή αντλιοστασίων ακαθάρτων ή βιολογικών καθαρισμών, ο οποίος θα παρακολουθεί τις εργασίες συντήρησης και επισκευής του συνόλου του εξοπλισμού των εγκαταστάσεων, θα είναι υπεύθυνος για την έντευξη, άρτια και ασφαλή εκτέλεση των εργασιών, θα παρέχει οδηγίες προς το επί τόπου προσωπικό και όταν απαιτείται και για όσο χρόνο απαιτείται θα παρίσταται επί τόπου της εκτέλεσης των εργασιών. Επίσης θα ελέγχει, στο τμήμα που τον αφορούν, και θα υπογράφει τις εκθέσεις λειτουργίας και συντήρησης που θα συντάσσονται από τον Υπεύθυνο Λειτουργίας, και στη συνέχεια θα υποβάλλονται στην Υπηρεσία σύμφωνα με το άρθρο 12 της συνημμένης στην παρούσα διακήρυξη ΕΣΥ». Η δε αναφορά στις εργασίες μεταφοράς, επεξεργασίας και διάθεσης της ιλύος, και συγκεκριμένα η απαίτηση οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν άδεια λειτουργίας-κυκλοφορίας του απαιτούμενου εξοπλισμού και την εγκατάσταση της διάθεσης ιλύος, άλλως να συνεργάζονται με άλλον φορέα για την συλλογή, μεταφορά και την διάθεση της εγκατάστασης ιλύος, περιέχεται στο Κεφάλαιο 6 της διακήρυξης, όπου περιγράφονται αναλυτικά οι τεχνικές προδιαγραφές του δημοπρατούμενου αντικείμενου. Ήτοι, οι εργασίες μεταφοράς, επεξεργασίας και διάθεσης της ιλύος περιγράφονται στην διακήρυξη ως μέρος της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, και σε καμία περίπτωση η εκτέλεση των εργασιών αυτών δεν τίθεται ως ελάχιστη απαίτηση τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας, η οποία δύναται να καλυφθεί διαμέσω δάνειας εμπειρίας. Συνεπώς, και μεν στο Κεφάλαιο 6 της διακήρυξης προβλέπεται ότι ο ανάδοχος πλέον της σύμβασης, δύναται να προσκομίσει ιδιωτικά συμφωνητικά με τρίτους φορείς, εάν ο ίδιος δεν διαθέτει τις απαιτούμενες άδειες συλλογής, μεταφοράς και διαχείρισης ιλύος, όμως η απαίτηση αυτή τίθεται ξεκάθαρα ως τεχνική προδιαγραφή, χωρίς εξ'αρχής να συνδέεται εκ των όρων της διακήρυξης με την ελάχιστη απαιτούμενη τεχνική-

επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων, ώστε οι τρίτοι αυτοί φορείς να υπεισέχονται στην προσφορά της προσφεύγουσας ως δανείζοντες την ικανότητά τους. Ούτε, άλλωστε, από την περιγραφή των απαιτήσεων του Κεφαλαίου 6 σε σχέση με τις εργασίες μεταφοράς, επεξεργασίας και διάθεσης της ιλύος προκύπτει ότι ο τρίτος φορέας, ο οποίος θα παραχωρήσει τις άδειες για την συλλογή, μεταφορά και διάθεση της ιλύος προς τον ανάδοχο, υπεισέρχεται στην σύμβαση ως υπεργολάβος, αναλαμβάνοντας την εκτέλεση μέρους αυτής. Τούτων δοθέντων, στην κριθείσα περίπτωση, ορθώς η προσφεύγουσα συμπεριέλαβε εντός της προσφοράς της μόνον τα απαιτούμενα στο Κεφάλαιο 6 ιδιωτικά συμφωνητικά, και συγκεκριμένα το ιδιωτικό συμφωνητικό με την εταιρία «...» για την συλλογή και μεταφορά ιλύος και το ιδιωτικό συμφωνητικό με την εταιρία «...» για την διάθεση της ιλύος, χωρίς να υποβάλλει ΤΕΥΔ για τις ως άνω εταιρίες, οι οποίες, κατά τους όρους της διακήρυξης, δεν συνιστούν ούτε δανείζοντες φορείς, ούτε υπεργολάβους. Ενόψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο δεύτερος λόγος προσφυγής, απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

23. Επειδή, αναφορικά με τους προβαλλόμενους με τον τρίτο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς περί πλημμελούς συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ από την προσωρινή ανάδοχο και δη παρεμβαίνουσα «...», διατυπώνονται τα εξής : Ως ήδη εκτίθεται στην προηγούμενη σκέψη, με τον όρο της παραγράφου 2.2.5. της διακήρυξης τίθεται ως ελάχιστη απαίτηση τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας οι διαγωνιζόμενοι να έχουν υλοποιήσει την λειτουργία και συντήρηση εγκαταστάσεων επεξεργασίας υγρών αποβλήτων δυναμικότητας μεγαλύτερης ή ίσης με αυτή της παρούσας υπηρεσίας για τουλάχιστον τρία χρόνια την τελευταία πενταετία. Προς συμμόρφωση με την απαίτηση αυτή, η παρεμβαίνουσα δήλωσε προαποδεικτικώς στο ΤΕΥΔ της ότι κατά την περίοδο από 05.11.2015 έως σήμερα έχει υλοποιήσει το έργο : «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΣΤΑ Δ.Δ. ... – ... – ... ΤΗΣ», προϋπολογισθείσας αξίας 687.600,00 ευρώ, με παραλήπτη τη

... Το έργο τούτο εκ του αντικειμένου που περιγράφεται στον τίτλο του, όπως και της περιόδου εντός της οποίας έλαβε χώρα, πληροί κατ'αρχήν το συγκεκριμένο κριτήριο της παραγράφου 2.2.5 της διακήρυξης, σε κάθε δε περίπτωση με τον επίμαχο όρο της διακήρυξης δεν απαιτείται ρητώς οι διαγωνιζόμενοι να δηλώνουν στο ΤΕΥΔ τα στοιχεία που αφορούν στην δυναμικότητα του έργου που επικαλούνται. Σύμφωνα δε με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.7.2. Β.4.α της διακήρυξης, τα στοιχεία αυτά δηλώνονται ρητώς στην υπεύθυνη δήλωση που προσκομίζει ο υποψήφιος ανάδοχος, εντός του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης, όπου αναφέρεται στον κατάλογο των κυριότερων παρόμοιων υπηρεσιών, που παρασχέθηκαν από το 2015 και μετά, με αναφορά στο ποσό, την δυναμικότητα της ΕΕΛ, την χρονική διάρκεια και τον εργοδότη (δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα), συνοδευόμενη από πιστοποιητικά του εργοδότη-δημοσίου φορέα ή βεβαίωση του εργοδότη που να πιστοποιούν την έντεχνη, επιτυχή και αποτελεσματική παροχή της υπηρεσίας. Επομένως, ο έλεγχος των επιμέρους χαρακτηριστικών της σύμβασης που επικαλείται ο διαγωνιζόμενος προς απόδειξη της τεχνικής του ικανότητας, όπως το στοιχείο που αφορά στην δυναμικότητα της παρόμοιας σύμβασης που επικαλείται ότι υλοποίησε, γίνεται στο μεταγενέστερο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η δε παράλειψη της παρεμβαίνουσας να δηλώσει τούτο προαποδεικτικώς δεν δύναται να αναχθεί σε ουσιώδη πλημμέλεια της προσφοράς της. Σε κάθε δε περίπτωση, ως ο αναθέτων φορέας εκθέτει με τις απόψεις του, προέβη αυτεπαγγέλτως σε έλεγχο σε σχέση με την δυναμικότητα της ΕΕΛ ... από την προσβάσιμη σε όλους βάση δεδομένων για τις εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων του ΥΠΕΚΑ (www.astikalimata.ypeka.gr), όπου εμφανίζεται ότι η ΕΕΛ ... είναι κατασκευασμένη για να επεξεργάζεται 12.225 ισοδύναμους κατοίκους και αυτή τη στιγμή επεξεργάζεται λύματα από 10.981 ισοδύναμους κατοίκους. Τούτο ο αναθέτων φορέας διαπίστωσε και από του περιβαλλοντικούς όρους της εγκατάστασης, όπου φαίνεται σαφώς η δυναμικότητα της ΕΕΛ ... (υποδοχή 12.225 ισοδύναμων κατοίκων). Συνεπώς, δυνάμει των ανωτέρω στοιχείων, ο

αναθέτων φορέας αυτεπαγγέλτως διαπίστωσε ήδη κατά το παρόν στάδιο της προαπόδειξης ότι η ΕΕΛ ... είναι μεγαλύτερη από την ΕΕΛ ..., στην οποία αφορά η δημοπρατούμενη σύμβαση (ΕΕΛ με 9.500 ι.κ.). Τούτων δοθέντων, ουδεμία πλημμέλεια υφίσταται στο ΤΕΥΔ της παρεμβαίνουσας σε σχέση με την προαπόδειξη της τεχνικής-επαγγελματικής της ικανότητας, απορριπτόμενου ως αβάσιμου του οικείου λόγου προσφυγής και γενόμενου δεκτού ως βάσιμου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

24. Επειδή, αναφορικά με τους προβαλλόμενους με τον τέταρτο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς περί του ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας πάσχει διότι δεν περιέχει τεχνική περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης, γίνονται δεκτά τα εξής : Με τον όρο της παραγράφου 2.4.3.2 της διακήρυξης καθορίζεται το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων ως εξής : «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΜΕΡΟΣ Α : «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ-ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Πιο συγκεκριμένα, οι διαγωνιζόμενες εταιρείες θα πρέπει να καταθέσουν στο φάκελο τεχνικής προσφοράς τα ζητούμενα στο Κεφάλαιο 6 με τίτλο «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ» τα οποία είναι τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσουν υπό μορφή εργολαβίας σε τρίτους καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν». Εν συνεχεία, στο Κεφάλαιο 6 της διακήρυξης τίθεται αναλυτικά οι απαιτήσεις που καλούνται οι διαγωνιζόμενοι να καλύπτουν με έγγραφα και δικαιολογητικά ως εξής : «Για την υλοποίηση των απαιτήσεων της Τεχνικής περιγραφής-προδιαγραφών θα πρέπει οι διαγωνιζόμενοι να καταθέσουν : 6.1. Για το προσωπικό επί τόπου του έργου οι διαγωνιζόμενοι θα υποβάλουν Υπεύθυνη Δήλωση όπου θα δηλώνουν

ότι: Για προσωπικό επί τόπου του έργου θα απασχολήσουν τουλάχιστον: - Ένα άτομο Χημικό Μηχανικό Π.Ε. ή αντίστοιχης ειδικότητας πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, με τουλάχιστον πενταετή εμπειρία στη λειτουργία εγκαταστάσεων επεξεργασίας αστικών λυμάτων και ο οποίος θα παρίσταται καθημερινά στην εγκατάσταση - Δύο άτομα Τεχνίτες ηλεκτρολόγους μέσης εκπαίδευσης με τουλάχιστον τριετή προϋπηρεσία σε βιολογικούς καθαρισμούς και αντλιοστάσια ακαθάρτων ή σε βιομηχανικές εγκαταστάσεις - Ένα άτομο Εργάτη γενικών καθηκόντων. 6.2. Για τον τεχνικό ασφαλείας: Για τον τεχνικό ασφαλείας οι διαγωνιζόμενοι θα υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση όπου θα δηλώνουν ότι: Ο Τεχνικός Ασφαλείας που θα απασχολήσουν θα είναι εγγεγραμμένος στην ηλεκτρονική βάση καταχώρησης Δεδομένων Τεχνικών Ασφαλείας του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (ΟΠΣ – ΣΕΠΕ), σύμφωνα με την Υ.Α. 50067/28 της 10/11/2017 και ότι είναι κατάλληλης ειδικότητας και επιπέδου γνώσης σύμφωνα με τα άρθρα 11 & 12 του ν.3850/10 6.3 Για τις εργασίες μεταφοράς, επεξεργασίας και διάθεσης της ιλύος: Για τη συλλογή – μεταφορά: 6.3.1 .Πιστοποιητικό εγγραφής και καταχώρησης της δραστηριότητας συλλογής-μεταφοράς της εταιρείας στο Ηλεκτρονικό Μητρώο αποβλήτων. Υπεύθυνη δήλωση με γνήσιο της υπογραφής ότι: α. η καταχώρηση στο μητρώο αποβλήτων αφορά απόβλητα με κωδικό ΕΚΑ 19.08.05 β. η εγγραφή –καταχώρηση ισχύει για την περιφέρεια ... καθώς και για την περιφέρεια στην οποία ευρίσκεται η μονάδα διάθεσης της ιλύος. 6.3.2. Υπεύθυνη δήλωση με γνήσιο της υπογραφής ότι θα καταθέσει πριν την υπογραφή της σύμβασης ασφαλιστήριο συμβόλαιο στο οποίο αναγράφεται ότι η ασφαλιστική κάλυψη αφορά τρίτους και την «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΕΕΛ ... & ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΩΝ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ 2020-2022» επαναφορά του περιβάλλοντος στην πρότερη κατάσταση σε περίπτωση ζημιάς, ύψους κατ'ελάχιστον 100.000 ευρώ ετησίως, σύμφωνα με τον Ν. 4685/2020. 6.3.3. Άδειες λειτουργίας – κυκλοφορίας του ελάχιστου απαιτούμενου εξοπλισμού. Πιο συγκεκριμένα άδειες κυκλοφορίας των μεταφορικών μέσων τα οποία θα χρησιμοποιηθούν για τη μεταφορά της. 6.3.4. Σε περίπτωση τα ανωτέρω

Αριθμός Απόφασης : 95 / 2021

δικαιολογητικά δεν ανήκουν στον ανάδοχο αλλά σε άλλον νόμιμο φορέα συλλογής και μεταφοράς ιλύος, ο Ανάδοχος θα προσκομίσει επιπλέον ιδιωτικό συμφωνητικό με τον φορέα αυτό, υπογεγραμμένη και από τα δύο μέρη. Για τη διάθεση – διαχείριση: 6.3.5. Την προβλεπόμενη έγκριση περιβαλλοντικών όρων ή πρότυπες περιβαλλοντικές δεσμεύσεις για διαχείριση αποβλήτων με ΕΚΑ 19.08.05, για τη μονάδα διάθεσης, σε ισχύ (ΚΥΑ 50910/2727/2003, άρθρο 8). 6.3.6. Ιδιωτικό συμφωνητικό με νόμιμο φορέα διαχείρισης ιλύος, σε περίπτωση που ο ανάδοχος δε διαθέτει ο ίδιος την εγκατάσταση διάθεσης ιλύος, υπογεγραμμένο και από τα δύο μέρη. Το σύνολο των ανωτέρω εγγράφων πρέπει να είναι σε ισχύ. Οι φορείς συλλογής, μεταφοράς, διάθεσης και διαχείρισης θα είναι εγγεγραμμένοι στα σχετικά μητρώα και καταλόγους». Από τους ως άνω όρους της διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια ότι για την πληρότητα του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς αρκεί οι διαγωνιζόμενοι να υποβάλλουν εντός του φακέλου αυτής όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που απαιτούνται για την κάλυψη των ζητούμενων στο Κεφάλαιο 6 απαιτήσεων, τα οποία άλλωστε περιγράφουν πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις πληρούνται, χωρίς να απαιτείται η υποβολή ξεχωριστής τεχνικής έκθεσης/περιγραφής για τον σκοπό αυτόν. Από την επισκόπηση του φακέλου τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας διαπιστώνεται ότι αυτή συμπεριέλαβε εντός του οικείου φακέλου ένα προς ένα τα ζητούμενα κατά το Κεφάλαιο 6 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης έγγραφα και συνεπώς κατά τούτο ορθώς ο αναθέτων φορέας έκανε δεκτή ως νόμιμη την τεχνική της προσφορά, απορριπτόμενου ως αβάσιμου του οικείου λόγου προσφυγής και γενομένου δεκτού ως βάσιμου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

25. Επειδή, κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 22-24 της παρούσας, η υπόψη Προσφυγή γίνεται εν μέρει δεκτή, αντιστοίχως δε εν μέρει δεκτή γίνεται και η ασκηθείσα Παρέμβαση.

26. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 1.350,00 ευρώ, πρέπει να της επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 223/2020 απόφαση του Δ.Σ. της ... περί εγκρίσεως των υπ' αριθ. I και II Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού στο πλαίσιο του προκηρυχθέντος με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη διαγωνισμού με αντικείμενο την «Λειτουργία Περιφερειακών ΕΕΛ ... & Αντλιοστασίων Ακαθάρτων 2020-2022», κατά το μέρος που αφορά στον αποκλεισμό της προσφεύγουσας, κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, από την οικεία διαγωνιστική διαδικασία.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 1.350,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 18 Ιανουαρίου 2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου