

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 12 Αυγούστου 2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) -Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) 919/22-07-2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη ..... Η εν λόγω προσφυγή ασκήθηκε στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την από 05-03-2019 (.....) διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής «.....» για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης: «.....» (α/α Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ .....), εκτιμώμενης αξίας 847.575,45 Ευρώ (πλέον ΦΠΑ 24%), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η ως άνω προσφυγή ασκείται κατά της με αριθ. 170/26-06-2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής.

Με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω προσφυγής καταβλήθηκε το παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 4.237,88€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου .....), που έχει υπολογιστεί δυνάμει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης.

## **Αριθμός απόφασης: 949 / 2019**

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η ανωτέρω προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 α' του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 α' του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι η προσβαλλομένη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 05-07-2019 μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Η δε προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση προσφυγή στις 15-07-2019, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την γνώση της προσβαλλομένης.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η εν λόγω Προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν.4412/2016, η οποία ανέρχεται σε ποσό 847.575,45 €, πλέον Φ.Π.Α. 24%. Επιπροσθέτως, παραδεκτώς ασκείται ενώπιον της ΑΕΠΠ βάσει του αντικειμένου της (Μελέτη), της ημερομηνίας δημοσίευσης (05-03-2019) ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π. κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην Α.Ε.Π.Π. τις από 29.07.2019 απόψεις της (Α.Π. 26446/29-07-2019).

6. Επειδή, με την υπό κρίση διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτή διαδικασία για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης: «....., με κριτήριο ανάθεσης αυτό της «πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Σύμφωνα με το άρθρο

### **Αριθμός απόφασης: 949 / 2019**

21 της διακήρυξης: «[...]Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους. Τα κριτήρια αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς είναι τα εξής: 21.1.1. Κριτήριο 1ο Τεχνικής Προσφοράς (K1)[...]Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε  $\sigma_1 = 40\%$ . 21.1.1. Κριτήριο 2ο Τεχνικής Προσφοράς (K2)[...] Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 2 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε  $\sigma_2 = 30\%$ . 21.1.1. Κριτήριο 3ο Τεχνικής Προσφοράς (K3)[...]. Η βαρύτητα του κριτηρίου 3 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε  $\sigma_3 = 30\%$ . 21.2 Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων (και υποκριτηρίων) αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο:  $U_{ΤΠ} = \sigma_1 * K1 + \sigma_2 * K2 + \sigma_3 * K3 + \dots + \sigma_n * K_n$  Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο. Όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης  $K_n$  και ισχύει  $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$  Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε  $U_{ΤΠ} = 75\%$ . Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας».

7. Επειδή, σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, ο οποίος αφορά το Κριτήριο 1 (K1) βαθμολόγησης, η κρίση της Επιτροπής του διαγωνισμού κατά την οποία: «[...]Σχολιάζονται με επάρκεια τα στάδια και τα επιμέρους αντικείμενα της μελέτης, αν και στην ενότητα «Αντικείμενο

### **Αριθμός απόφασης: 949 / 2019**

Μελέτης» δεν γίνεται καμία αναφορά στη γεωλογική μελέτη (αναφέρεται ότι απαιτούνται δύο είδη μελετών, τοπογραφική και πολεοδομική), είναι εσφαλμένη και ανάγεται σε πλάνη περί τα πράγματα αφού στην τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας σύμπραξης γίνεται σαφέστατη αναφορά στη Γεωλογική Μελέτη. Πιο συγκεκριμένα στο Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων της επίμαχης σύμβασης αναφέρεται ως αντικείμενο μελέτης η τοπογραφική μελέτη, η πολεοδομική μελέτη και η Πράξη Εφαρμογής. Στο παραπάνω τεύχος η αναφορά στη Γεωλογική μελέτη έπεται, μετά την αναφορά στο αντικείμενο μελέτης. Έτσι και η προσφεύγουσα σύμπραξη αναφέρει στο Κεφάλαιο 20.3.1.2.1 της Τεχνικής Έκθεσης ότι το αντικείμενο της Μελέτης είναι η τοπογραφική, που περιλαμβάνει και την πράξη εφαρμογής και η πολεοδομική και στο επόμενο σημείο της τεχνικής έκθεσης που αναλύονται οι εργασίες και τα στάδια των μελετών αναφέρθηκε αναλυτικά ως ξεχωριστή εργασία η γεωλογική μελέτη (βλ. σελ. 2 και 3 της τεχνικής έκθεσης). Το γεγονός, εξάλλου, ότι η γεωλογική μελέτη αναλύεται σε διαφορετικό σημείο της τεχνικής έκθεσης δεν μπορεί να ερμηνευθεί ως παράλειψη αναφοράς διότι τα συμβατικά τεύχη δεν έθεταν προκαθορισμένη δομή της τεχνικής έκθεσης. Εξάλλου και στην Έκθεση Μεθοδολογίας και στο προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα που υποβλήθηκαν με την προσφορά αναφέρονται σχετικά με την γεωλογική μελέτη στοιχεία.

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 12 «Εκτιμώμενη αξία – Χρηματοδότηση – Προθεσμίες της σύμβασης» της διακήρυξης: «12.1 Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε 847.575,45 € (χωρίς ΦΠΑ) και περιλαμβάνει τις προεκτιμώμενες αμοιβές των παρακάτω επιμέρους κατηγοριών μελετών: 1. 373.779,94 € για μελέτη κατηγορίας (16) Τοπογραφικές 2. 339.069,68 € για μελέτη κατηγορίας (02) Πολεοδομικές 3. 24.172,51 € για μελέτη κατηγορίας (20) Γεωλογικές και 110.553,32 € για απρόβλεπτες δαπάνες. [...]12.2 Οι μονάδες φυσικού αντικειμένου, τα ποσοτικά στοιχεία από το Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων και οι τιμές μονάδος που χρησιμοποιήθηκαν για τους υπολογισμούς των άνω προεκτιμώμενων αμοιβών, αναφέρονται αναλυτικά στο τεύχος προεκτιμώμενων αμοιβών. Οι

### **Αριθμός απόφασης: 949 / 2019**

οικονομικοί φορείς οφείλουν, για την υποβολή της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς, να μελετήσουν τα τεχνικά στοιχεία του έργου, η δε οικονομική τους προσφορά περιλαμβάνει τη συνολική αμοιβή τους για το σύνολο του προς μελέτη αντικειμένου, όπως αυτό προδιαγράφεται στο Φάκελο δημόσιας σύμβασης. Τεκμαίρεται σχετικά ότι ο ανάδοχος έλαβε υπόψη, κατά τη μελέτη του Φακέλου δημόσιας σύμβασης, την πιθανότητα να μην αντιστοιχούν οι ποσότητες μονάδων φυσικού αντικειμένου, που αναφέρονται στο τεύχος της προεκτιμώμενης αμοιβής, στις τελικές ποσότητες που θα απαιτηθούν για την εκπόνηση της μελέτης και διαμόρφωσε ανάλογα την οικονομική του προσφορά. Εφόσον προκύψουν διαφορές, εφαρμόζεται το άρθρο 186 του ν. 4412/2016».

9. Επειδή, σύμφωνα με το Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων, με τα Παραρτήματά του, το πρόγραμμα των απαιτούμενων μελετών και τη τεκμηρίωση της σκοπιμότητας του έργου, που κατά το άρθρο άρθρο 2: «Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη» της διακήρυξης αποτελούν έγγραφα της σύμβασης, κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, η γεωλογική μελέτη αποτελεί αντικείμενο της σύμβασης και περιλαμβάνεται στην τεχνική περιγραφή του έργου.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 9 «Έγγραφα της σύμβασης κατά το στάδιο της εκτέλεσης/ Σειρά ισχύος» της διακήρυξης: «Σχετικά με την υπογραφή της σύμβασης, ισχύουν τα προβλεπόμενα στην παρ. 5 άρθρου 105 και 182 του ν. 4412/2016. Τα έγγραφα της σύμβασης με βάση τα οποία θα εκτελεσθεί η σύμβαση είναι τα αναφερόμενα παρακάτω. Σε περίπτωση ασυμφωνίας των περιεχομένων σε αυτά όρων, η σειρά ισχύος καθορίζεται ως κατωτέρω: 1. Το Συμφωνητικό. 2. Η παρούσα Διακήρυξη. 3. Η Οικονομική Προσφορά του Αναδόχου. 4. Η Τεχνική Προσφορά του Αναδόχου. 5. Το τεύχος της Συγγραφής Υποχρεώσεων (Σ.Υ.) με τα τυχόν Παραρτήματά του. 6. Το Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων του έργου με τα τυχόν Παραρτήματά του, το πρόγραμμα των απαιτούμενων μελετών και η τεκμηρίωση της σκοπιμότητας του έργου. 7. Το τεύχος προεκτιμώμενων αμοιβών.

## **Αριθμός απόφασης: 949 / 2019**

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο άρθρο 21 : Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς: «21.1 Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους. Τα κριτήρια αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς είναι τα εξής: 21.1.1. Κριτήριο 1ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ1) Αξιολογείται η πληρότητα και η αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του άρθρου 20.3. της παρούσας με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. και συγκεκριμένα : - ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης - ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και η επισήμανση προβλημάτων κατά τη σύνταξη της μελέτης Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε  $\sigma_1 = 40\%$ . Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 20.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά” περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21.2 της παρούσας: α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων. β) Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες,

### **Αριθμός απόφασης: 949 / 2019**

την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης. γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

12. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και συγκεκριμένα την υποβληθείσα τεχνική έκθεση του άρθρου 21 της διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια ότι στο κεφάλαιο που αφορά το αντικείμενο της μελέτης και φέρει τον τίτλο: «20.3.α.2.1. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΜΕΛΕΤΗΣ» δεν αναφέρεται στην γεωλογική μελέτη ([...]Το αντικείμενο της μελέτης αφορά στην πολεοδόμηση περιοχών της Δ.Ε. .... και συγκεκριμένα των Π.Ε. 11 και Π.Ε. 12 και τμήματα των Π.Ε. 1 και Π.Ε. 2 του ισχύοντος Γ.Π.Σ. Βάσει του τεύχους Τεχνικών Δεδομένων, απαιτούνται δύο είδη μελετών: η Τοπογραφική Μελέτη, η οποία περιλαμβάνει εργασίες αποτύπωσης, κτηματογράφησης, υψομετρικής μελέτης οδών και δημιουργία πινάκων και διαγραμμάτων της πράξης εφαρμογής και η Πολεοδομική Μελέτη, η οποία, σε εφαρμογή του ισχύοντος Γ.Π.Σ., ρυθμίζει τις χρήσεις γης σε επίπεδο οικοδομικού τετραγώνου, υλοποιεί την κυκλοφοριακή οργάνωση του Γ.Π.Σ., καθορίζει επακριβώς τους οικοδομήσιμους χώρους με το ρυμοτομικό σχέδιο, διατυπώνει το κανονιστικό πλαίσιο δόμησης, με τον καθορισμό των όρων και περιορισμών δόμησης, διαμορφώνει τη γενική πρόταση των βασικών δικτύων υποδομών και τελικά, συμβάλλει στη δημιουργία ενός βιώσιμου και ποιοτικού αστικού περιβάλλοντος[...]), ασχέτως αν παρακάτω, σε άλλο κεφάλαιο της ίδιας τεχνικής έκθεσης, με τίτλο: «20.3.α.2.4. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ – ΣΤΑΔΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ/ΜΕΛΕΤΗ ΑΠΟΤΥΠΩΣΗΣ – ΚΤΗΜΑΤΟΓΡΑΦΗΣΗΣ» αναφέρεται στην γεωλογική μελέτη. Η παραπάνω διαπίστωση επαληθεύει το αναφερόμενο από την αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλομένη, που επαναλαμβάνεται και στις απόψεις της ότι: «Σχολιάζονται με επάρκεια τα στάδια και τα επιμέρους

### **Αριθμός απόφασης: 949 / 2019**

αντικείμενα της μελέτης, αν και στην ενότητα "Αντικείμενο Μελέτης" δεν γίνεται καμία αναφορά στη Γεωλογική Μελέτη (αναφέρεται ότι απαιτούνται δύο είδη μελετών: τοπογραφική και πολεοδομική)», καθώς τούτο αποδίδει με ακρίβεια το περιεχόμενο της υποβληθείσας από την προσφεύγουσα τεχνικής έκθεσης. Στο σημείο αυτό δέον να επαναληφθεί ότι το Κ1 κριτήριο βαθμολόγησης έχει να κάνει, μεταξύ άλλων, σύμφωνα με τη διακήρυξη (βλ. σκέψη 11) με τον «βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και η επισήμανση προβλημάτων κατά τη σύνταξη της μελέτης». Συνεπώς, ανεξαρτήτως του αν η προσφεύγουσα κατέληξε σε αυτήν την διατύπωση στην τεχνική της έκθεση «παρασυρόμενη», ως ισχυρίζεται, από την δομή του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων, το οποίο σε κάθε περίπτωση σε περίπτωση ασυμφωνίας με την διακήρυξη θεωρείται κατώτερης ισχύος (βλ. σκέψη 10), είτε για άλλο λόγο, είναι γεγονός ότι η υποβληθείσα τεχνική έκθεση στο κεφάλαιο που αφορά το αντικείμενο της σύμβασης, κατά την τυποποίηση που η ίδια η προσφεύγουσα επέλεξε, ουδόλως αναφέρεται στην γεωλογική μελέτη. Το γεγονός δε ότι σε άλλα σημεία της ίδιας τεχνικής έκθεσης καθώς και σε άλλα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν με την προσφορά αναφέρεται στην γεωλογική μελέτη, δεν αμφισβητείται από την αναθέτουσα αρχή. Άλλωστε εάν τούτο τυχόν υπό αμφισβήτηση η προσφορά της θα ετύγχανε απορριπτέα στο σύνολο της. Διότι, όπως, ήδη επισημάνθηκε ανωτέρω, εν προκειμένω κρινόμενο/βαθμολογούμενο ζήτημα είναι «ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης[...]».

13. Επειδή, περαιτέρω, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα Σύμπραξη ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν εφάρμοσε ίσο μέτρο κρίσης για όλες τις συμμετέχουσες εταιρείες. Ειδικότερα, ο οικονομικός φορέας .....στο κεφάλαιο Α.2. σελ.1 της τεχνικής του έκθεσης, αρχικά αναφέρει ότι αντικείμενο της μελέτης είναι η τοπογραφική, πολεοδομική μελέτη και η πράξη εφαρμογής και μετά συμπληρώνει και την γεωλογική μελέτη. Ο οικονομικός φορέας .....στο κεφάλαιο 1.1 σελ. 1 της



### **Αριθμός απόφασης: 949 / 2019**

τεχνικής του έκθεσης αναφέρει ότι αντικείμενο της μελέτης είναι η τοπογραφική, πολεοδομική μελέτη και η πράξη εφαρμογής και παρακάτω που αναλύει της μελέτες αναφέρεται και στην γεωλογική μελέτη.

14. Επειδή, από την επισκόπηση των φακέλων της προσφοράς των ως άνω αναφερόμενων οικονομικών φορέων προκύπτουν ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, στην τεχνική έκθεση της αναφερόμενης στην προσφυγή εταιρείας .....γίνεται σαφής αναφορά στην γεωλογική μελέτη στην ενότητα «αντικείμενο της μελέτης», κάτι, που επί της ουσίας συνομολογεί στην προσφυγή της και η προσφεύγουσα (κεφ. 10.1.2.). Σε κάθε περίπτωση, η εν λόγω μελέτη αναφέρεται στην παράγραφο που αφορά το αντικείμενο της μελέτης και όχι σε άλλη, υπό διαφορετικό τίτλο και περιεχόμενο, όπως έπραξε η προσφεύγουσα, συνεπώς δεν πρόκειται για ίδια περίπτωση με αυτήν της προσφεύγουσας. Σε ότι αφορά την τεχνική έκθεση της εταιρείας ....., αυτή έχει λάβει μικρότερη βαθμολογία από την προσφεύγουσα στο ίδιο κριτήριο κι, επομένως αλυσιτελείς και αβάσιμοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί της περί μη λήψη υπόψη της συγκεκριμένης διατύπωσης και παράλειψης αρνητικής βαθμολόγησης της της, όπως συνέβη στην περίπτωση της προσφεύγουσας. Σημειωτέον ότι ανάλογη αναφορά με αυτήν της προσφεύγουσας γίνεται στην τεχνική έκθεση της εταιρείας ....., η οποία έλαβε ακριβώς της ίδια με αυτήν βαθμολόγηση στο Κριτήριο 1, γεγονός το οποίο αποδεικνύει την αβασιμότητα των ισχυρισμών της προσφεύγουσας περί μεροληπτικής αντιμετώπισης της.

15. Επειδή, σύμφωνα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή με τα αναφερόμενα στην προσβαλλομένη, σύμφωνα με τα οποία: «Η συμμετέχουσα εταιρεία στην Τεχνική της Προσφορά εμφανίζει υψηλό βαθμό κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων αν και σε αρκετά σημεία προχωρά στη διατύπωση τεχνικών λύσεων που δεν θα έπρεπε να περιλαμβάνονται (π.χ. χάραξη κυκλικού κόμβου στο τρίστρατο, τοποθέτηση ηχοπετασμάτων, woonef)», την βαθμολόγησε αρνητικά θεωρώντας ότι προσέφερε τεχνικές λύσεις στο πλαίσιο της τεχνικής έκθεσης. Πλην, όμως, τούτο αποτελεί εσφαλμένη ερμηνεία του όρου 20.3.α. της διακήρυξης,

### **Αριθμός απόφασης: 949 / 2019**

σύμφωνα με τον οποίο «20.3 [...]α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων[...]. Και τούτο διότι η τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας δεν περιελάμβανε προτάσεις τεχνικών λύσεων αλλά στο πλαίσιο της ανάλυσης της περιοχής της μελέτης εντόπισε θέματα που πρέπει να επιλυθούν. Με αυτόν τον τρόπο δεν προτείνονται λύσεις αλλά εκφράζονται προβληματισμοί, ιδέες για επίλυση προβλημάτων, τα οποία θα έπρεπε να οδηγήσουν στην υπερβαθμολόγηση της. Άλλωστε, η διαδικασία πρότασης τεχνικών λύσεων καθορίζεται στον Νόμο (άρθρο 51 του Ν.4412/2016) και εν προκειμένω δεν έχει ακολουθηθεί.

16. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης εν προκειμένω πράγματι η Επιτροπή βαθμολόγησε αρνητικά την προσφεύγουσα θεωρώντας ότι προτείνει τεχνικές λύσεις στο πλαίσιο της τεχνικής έκθεσης. Τούτο, άλλωστε, προκύπτει και από το λεκτικό της προσβαλλομένης. Πλην, όμως, όπως προκύπτει από την απλή επισκόπηση της τεχνικής έκθεσης δεν προκύπτει η πρόταση τεχνικών λύσεων από μέρους της προσφεύγουσας σύμφωνα με το άρθρο 20.3.α εδ. β' «Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων» αλλά η επισήμανση προβλημάτων και η εισήγηση για την ανεύρεση λύσεων, όπως απαιτεί το άρθρο 20.3.α εδ. α' «Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους.».

Ειδικά δε για τα ζητήματα που αναφέρει ενδεικτικά η αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλομένη, από μόνη την απλή ανάγνωση του περιεχομένου της τεχνικής έκθεσης δεν υπάρχει αμφιβολία ότι αφορούν απλή επισήμανση ζητημάτων σε θέματα κυκλοφοριακής οργάνωσης και σε καμία περίπτωση πρόταση ολοκληρωμένων τεχνικών λύσεων (βλ. και άρθρο 51 του Ν.4412/2016). Περαιτέρω δε αβάσιμος κρίνεται ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής στις απόψεις της ότι δήθεν η εν λόγω επισήμανση δεν

### **Αριθμός απόφασης: 949 / 2019**

οδήγησε στην αρνητική βαθμολόγηση της προσφεύγουσας καθώς, από τη συνολική επισκόπηση της προσβαλλομένης και το λεκτικό που χρησιμοποιεί στην αιτιολόγηση κάθε κριτηρίου, όπως και του συγκεκριμένου για τον συγκεκριμένο υποψήφιο, προκύπτει ότι οι ανωτέρω διατυπώσεις στην τεχνική του έκθεση θεωρήθηκαν μειονέκτημα αυτής και κατ'επέκταση οδήγησαν συγκριτικά με άλλους στην αρνητική βαθμολόγηση του. Συνεπώς ο παρών λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός.

17. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η επισήμανση της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με την οποία: «Επίσης, σχολιάζονται επαρκώς τα στοιχεία του υπερκείμενου σχεδιασμού (αναθ. ΓΠΣ) καθώς και η υφιστάμενη κατάσταση της περιοχής μελέτης, αν και με λεπτομέρειες κατά περίπτωση που δεν άπτονται του αντικειμένου της μελέτης (π.χ. ανάλυση τ.μ. απαιτήσεων υφιστάμενου ΓΠΣ)», οδήγησε εσφαλμένως στην αρνητική βαθμολόγηση της καθώς η αναφορά των απαιτήσεων του γενικού πολεοδομικού σχεδίου ως προς τους ελάχιστους απαιτούμενους χώρους για κοινωφελείς χρήσεις είναι αναγκαία και όχι άσχετη μελέτη καθώς τούτο απαιτεί η πολεοδομική μελέτη. Η ελάχιστη αυτή αναφορά 4-5 σελίδων σε σύνολο 10 σελίδων της τεχνικής έκθεσης καταδεικνύει τον άριστο βαθμό κατανόησης του αντικειμένου και θα έπρεπε αντιθέτως να υπερβαθμολογηθεί.

18. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής έκθεσης της προσφεύγουσας αυτή πράγματι, ως η αναθέτουσα αρχή αποτυπώνει στην προσβαλλομένη και επαναλαμβάνει με τις απόψεις της, περιλαμβάνει στην τεχνική της έκθεση εκτενή αναφορά τετραγωνικών μέτρων ανά χρήση γης (βλ. σελ. 6 επ.) χωρίς αυτό να προκύπτει ως αναγκαίο από τη διακήρυξη και τα λοιπά έγγραφα της σύμβασης. Ούτε άλλωστε η προσφεύγουσα στην προσφυγή της τεκμηριώνει, με συγκεκριμένη αναφορά στα έγγραφα της σύμβασης, την αναγκαιότητα αναφοράς αυτών των συγκεκριμένων στοιχείων αλλά, αρκείται στην γενικόλογη αναφορά περί της «αναγκαίας» αναφοράς των απαιτήσεων του γενικού πολεοδομικού σχεδίου

### **Αριθμός απόφασης: 949 / 2019**

ως προς τους ελάχιστους απαιτούμενους χώρους για κοινωφελείς χρήσεις. Συνεπώς, αβάσιμος κρίνεται ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας.

19. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή δεν αξιολόγησε με αντικειμενικό τρόπο συγκριτικά τους φακέλους προσφοράς των διαγωνιζομένων. Πλέον συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα Σύμπραξη στο πλαίσιο του άρθρου 20.3.α της διακήρυξης κάνει λεπτομερή αναφορά στην περιοχή μελέτης, στο πλαίσιο της οποίας υπογραμμίζονται προβλήματα και σημαντικά θέματα καθώς και οι δυνατότητες αυτά να επιλυθούν μέσω της μελέτης πολεοδόμησης. Επίσης, γίνεται λεπτομερής αναφορά σε κρίσιμα θέματα που μπορεί να προκύψουν κατά την εκπόνηση των γεωλογικών, πολεοδομικών και τοπογραφικών εργασιών και παρέχονται αξιόπιστες λύσεις για κάθε πρόβλημα σε κάθε βήμα της μελέτης πολεοδόμησης. Ωστόσο, τα παραπάνω θετικά στοιχεία της τεχνικής της έκθεσης δεν αξιολογήθηκαν ως πλεονεκτήματα από την επιτροπή αφού δεν υπάρχει αναφορά στο συνταχθέν πρακτικό, αλλά υπάρχει η απλή αναφορά [...]σχολιάζονται επαρκώς τα στοιχεία του υπερκείμενου σχεδιασμού (αναθ. ΓΠΣ) καθώς και η υφιστάμενη κατάσταση της περιοχής μελέτης[...].

20. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι στο Κ1 κριτήριο βαθμολόγησης η προσφεύγουσα Σύμπραξη έχει λάβει την δεύτερη καλύτερη βαθμολόγηση, σε σύνολο οχτώ διαγωνιζομένων, ισοβαθμώντας με μία ακόμη εταιρεία. Από το ανωτέρω γεγονός σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα στην προσβαλλόμενη απόφαση: «[...]Η συμμετέχουσα εταιρεία στην Τεχνική της Προσφορά εμφανίζει υψηλό βαθμό κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων [...]Επίσης, σχολιάζονται επαρκώς τα στοιχεία του υπερκείμενου σχεδιασμού (αναθ. ΓΠΣ) καθώς και η υφιστάμενη κατάσταση της περιοχής μελέτης [...]Σχολιάζονται με επάρκεια τα στάδια και τα επιμέρους αντικείμενα της μελέτης [...]Γίνεται επισήμανση προβλημάτων. Περιλαμβάνεται ανάλυση κινδύνων[...]», προκύπτει ότι η προσφεύγουσα αξιολογήθηκε θετικά στα αναφερόμενα σημεία για τον εντοπισμό προβλημάτων και την εξεύρεση λύσεων κι, επομένως ο παραπάνω

### **Αριθμός απόφασης: 949 / 2019**

λόγος της προσφυγής τυγχάνει αβάσιμος. Στο βαθμό δε που η προσφεύγουσα δεν επικαλείται συγκεκριμένα συγκριτικά στοιχεία που να αφορούν την μοναδική εταιρεία που έλαβε μεγαλύτερη βαθμολογία από αυτήν, αλλά επικαλείται γενικά τις προσφορές των διαγωνιζομένων-οι οποίοι όπως προαναφέρθηκε, πλην ενός, έλαβαν χαμηλότερη βαθμολογία-η προσφυγή της τυγχάνει αόριστη και αναπόδεικτη. Άλλωστε, η βαθμολογία ήταν αποτέλεσμα της συνεκτίμησης της απόδοσης σε κάθε υποκριτήριο του Κριτηρίου 1 για κάθε υποψήφιο σχήμα, στα οποία και θα έπρεπε αναλυτικά ν'αναφερθεί η προσφεύγουσα προς τεκμηρίωση του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής της.

21. Επειδή, σύμφωνα με τον έκτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αντίστοιχη αξιολόγηση για τον οικονομικό φορέα .....έχει ως εξής: [...]σχολιάζονται περιεκτικά τα στοιχεία του υπερκείμενου σχεδιασμού καθώς και η υφιστάμενη κατάσταση της περιοχής μελέτης[...]. Συνεπώς, η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη ότι η περιγραφή της περιοχής μελέτης και των σημαντικών προβλημάτων, όπως περιγράφονται στην τεχνική έκθεση του φορέα εκφυλίζεται σε τυπική αναφορά στις ισχύουσες ενότητες του ΓΠΣ και αποτυγχάνει να περιγράψει τα σύγχρονα προβλήματα και να εισηγηθεί αντίστοιχες λύσεις. Η εν λόγω τεχνική έκθεση δεν κάνει αναφορά στην περιοχή μελέτης και δεν εντοπίζει προβλήματα που θα επιλυθούν μέσω της μελέτης πολεοδόμησης. Σχετικά με τις τοπογραφικές εργασίες η τεχνική έκθεση αναφέρει ότι «[...]θα ληφθεί υπόψη η οριοθέτηση του ρέματος .....[...], που, όμως δεν είναι στην περιοχή μελέτης και, αντίθετα δεν γίνεται αναφορά στην ....., που βρίσκεται σε γειτνίαση με την περιοχή μελέτης. Επίσης δεν αναφέρεται ότι υπάρχει κτηματολόγιο σε λειτουργία. Ακόμη, στη μελέτη αναφέρεται ότι θα εξεταστούν υπερκείμενα πλαίσια, που όμως συμπεριλαμβάνονται στο Γ.Π.Σ. Η εξίσωση του Γ.Π.Σ. με τα υπερκείμενα χωροταξικά σχέδια, τα οποία δεν σχετίζονται άμεσα με τη μελέτη αποτελεί σφάλμα. Επίσης, αναφέρεται εσφαλμένα ότι η απογραφή του κτιριακού αποθέματος γίνεται από την ΕΛΣΤΑΤ, ενώ γίνεται από επιτόπια έρευνα.

## **Αριθμός απόφασης: 949 / 2019**

22. Επειδή, όπως προκύπτει από τη διακήρυξη η βαθμολόγηση κάθε φορέα είναι αποτέλεσμα της συνεκτίμησης της απόδοσης του σε κάθε υποκριτήριο του Κριτηρίου 1. Η συνεκτίμηση των κρίσιμων στοιχείων προκύπτει με σαφήνεια από το λεκτικό της προσβαλλομένης. Το γεγονός ότι η προσφεύγουσα, σε αντίθεση με την αναθέτουσα αρχή, θεωρεί ότι κάποια δικά της στοιχεία υπερτερούν κι έπρεπε να υπερβαθμολογηθούν σε σχέση με τους λοιπούς συνυποψήφιους ή, αντιθέτως, ότι ορισμένες διατυπώσεις αυτών έπρεπε να υποβαθμολογηθούν, αποτελούν υποκειμενικές κρίσεις της που δεν στηρίζονται στη διακήρυξη και στον Νόμο, ούτε με την προσφυγή παρέχεται η απαιτούμενη τεκμηρίωση αυτών. Ειδικότερα, η αναφορά της προσφεύγουσας ότι «η εν λόγω τεχνική έκθεση δεν κάνει αναφορά στην περιοχή μελέτης και δεν εντοπίζει προβλήματα που θα επιλυθούν μέσω της μελέτης πολεοδόμησης» αποτελεί δικό της συμπέρασμα, το οποίο, μάλιστα, εκφέρεται υπό την μορφή αόριστης και γενικόλογης αξιωματικής πρότασης, χωρίς να συνοδεύεται από καμία απολύτως τεκμηρίωση (π.χ. με συγκεκριμένες αναφορές στο κείμενο της τεχνικής έκθεσης και περαιτέρω, σύγκρισης με τις αντίστοιχες δικές της αναφορές. Περαιτέρω, από την επισκόπηση της τεχνικής έκθεσης της .....δεν προκύπτει η αναφερόμενη εξίσωση του Γ.Π.Σ. με τα υπερκείμενα χωροταξικά σχέδια, ούτε η προσφεύγουσα επεξηγεί πώς εννοεί αυτή την εξίσωση. Πιθανόν αποτελεί δική της εσφαλμένη αντίληψη της αναφοράς ότι αυτά θα εξεταστούν κατά την εκπόνηση της μελέτης της διακήρυξης. Σε σχέση με την απογραφή του κτιριακού αποθέματος η καθ'ης εταιρεία δεν δηλώνει ότι θα αντικαταστήσει την επιτόπια αυτοψία με στοιχεία της ΕΛΣΤΑΤ, τα οποία προφανώς θα λειτουργήσουν συμπληρωματικά. Όσον αφορά το αναφερόμενο σφάλμα στα όρια της περιοχής μελέτης και πάλι η προσφεύγουσα δεν επεξηγεί πώς αυτό τυχόν επιδρά στην βαθμολόγηση (λ.χ. αφορά την κατανόηση της μελέτης κλπ), συγκρινόμενο τουλάχιστον με τη δική της, αφού, όπως, προελέχθη, η τελική βαθμολόγηση σε κάθε επιμέρους κριτήριο αποτελεί αποτέλεσμα συνεκτίμησης όλων των απαιτούμενων στοιχείων.

### **Αριθμός απόφασης: 949 / 2019**

23. Επειδή, με τον έβδομο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, όσον αφορά την αξιολόγηση του οικονομικού φορέα ..... δεν ελήφθη υπόψη ότι ναι μεν στην τεχνική του έκθεση γίνεται αναφορά σε προβλήματα και υπάρχει σχετική εισήγηση περί την ανεύρεση λύσεων, αλλά, οι σχετικές αναφορές είναι μονολεκτικές, χωρίς ανάλυση. Επίσης, δεν αναφέρεται ότι θα απαιτηθούν συρραφές των κτηματογραφικών διαγραμμάτων, ως θα έπρεπε για την πλήρη κατανόηση της περιοχής μελέτης. Επίσης, στο κεφάλαιο υπό τον τίτλο «χωροταξική θεώρηση της μελέτης» περιλαμβάνονται οι περιοχές που θα μελετηθούν με την πολεοδόμηση και οι επιτρεπόμενες χρήσεις γης» κι, επομένως, δεν ελήφθη υπόψη η ελλιπής γνώση του αντικειμένου του χωροταξικού σχεδιασμού.

24. Επειδή, όπως και ανωτέρω έχει, ήδη, επισημανθεί η τελική βαθμολόγηση σε κάθε επιμέρους κριτήριο αποτελεί αποτέλεσμα συνεκτίμησης όλων των απαιτούμενων στοιχείων για κάθε επιμέρους υποψήφιο. Συνεπώς, η προσφεύγουσα, η οποία σημειωτέον στο Κ1 κριτήριο βαθμολόγησης για το οποίο εν προκειμένω γίνεται λόγος έχει πάρει ίδια βαθμολογία με την καθ'ης εταιρεία, δεν επεξηγεί/αποδεικνύει με ποιον τρόπο τα ανωτέρω αναφερόμενα «σφάλματα» της τεχνικής έκθεσης, αλληλεπιδρώντας με τα λοιπά κριθέντα ζητήματα έπρεπε να οδηγήσουν στην αρνητική βαθμολόγηση/ υποβαθμολόγηση της καθ'ης εταιρείας. Σε κάθε περίπτωση, ο ανωτέρω λόγος της προσφυγής τυγχάνει αβάσιμος καθώς, όπως και η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει στην τεχνική έκθεση της καθ'ης υπάρχει αναφορά στα προβλήματα-λύσεις, η δε αναφορά σε αυτά ουδόλως απαιτείτο να είναι εκτενής. Στο σημείο αυτό επαναλαμβάνεται ότι στο πλαίσιο του Κ1 κριτηρίου λαμβάνεται υπόψη [...]ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και η επισήμανση προβλημάτων κατά τη σύνταξη της μελέτης, οπότε αρκεί ο εντοπισμός των κρίσιμων θεμάτων και η επισήμανση των προβλημάτων προς εξεύρεση λύσης. Επίσης στο άρθρο 20.3. α. αναφέρεται : «α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου

### **Αριθμός απόφασης: 949 / 2019**

Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους[...]. Επίσης, σε σχέση με τα λοιπά αναφερόμενα από την προσφεύγουσα, η κρίση ότι δήθεν οι συγκεκριμένες αναφορές/παραλείψεις/διατυπώσεις καταδεικνύουν την ελλιπή κατανόηση του αντικειμένου της μελέτης και των εργασιών, αποτελούν υποκειμενική κρίση της προσφεύγουσας, οι οποίες δεν αποδεικνύονται από τα αναφερόμενα στην τεχνική έκθεση, η οποία διατηρεί τη δική της δομή. Αντιθέτως, από την επισκόπηση του συνολικού περιεχομένου της προκύπτει το αντίθετο συμπέρασμα, όπως ακριβώς διατυπώνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση.

25. Επειδή, με τον όγδοο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σχετικά με το Κ2 κριτήριο βαθμολόγησης η αναφορά της προσβαλλομένης ότι: «Η περιγραφή της μεθοδολογίας είναι σαφής και περιεκτική. Γίνεται κατάτμηση σε επιμέρους δραστηριότητες, αν και σε αρκετές περιπτώσεις οι περιγραφές είναι αρκετά γενικευμένες, χωρίς επιμέρους επισημάνσεις/εξειδικεύσεις» σημαίνει ότι η προσφορά της αξιολογήθηκε αρνητικά για το λόγο ότι οι περιγραφές των επιμέρους δραστηριοτήτων της Πρότασης Μεθοδολογίας είναι γενικευμένες. Πλην, όμως, αυτή η κρίση είναι πεπλανημένη καθώς, όπως προκύπτει από την Πρόταση Μεθοδολογίας υπάρχουν πλείστες επιμέρους επισημάνσεις και εξειδικεύσεις (λ.χ. η επιμέρους δραστηριότητα ΕΔ4.1). Αντιθέτως, ο οικονομικός φορέας .....που βαθμολογήθηκε με 100 δεν προκύπτει να ήταν πιο αναλυτικός αλλά πρότεινε σχεδόν ισάριθμες δραστηριότητες, ήτοι 32 έναντι 31 που πρότεινε η προσφεύγουσα. Σχετικά με την προσφορά της ..... προτείνει 29 δραστηριότητες έναντι 31. Παρά ταύτα γι' αυτές δεν κρίθηκε ότι «οι περιγραφές είναι αρκετά γενικευμένες χωρίς επιμέρους επισημάνσεις/εξειδικεύσεις. Άλλωστε το παραπάνω στοιχείο που επισημάνθηκε από την αναθέτουσα αρχή δεν ερείδεται στη διακήρυξη και στο άρθρο 21.1.1 της διακήρυξης.

26. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 21.1.1. «Κριτήριο 2ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ2)»: «Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της προτεινόμενης μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων



### **Αριθμός απόφασης: 949 / 2019**

των περιπτώσεων β) και γ) της παρ.20.3 της παρούσας και συγκεκριμένα : - Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, - Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή,- Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης με το επιπλέον εξειδικευμένο προσωπικό και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους , για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. Σύμφωνα δε με το άρθρο 20.3.β. : «β) Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης».

27. Επειδή, όπως προκύπτει από τη διακήρυξη για την βαθμολόγηση της προσφοράς στο πλαίσιο του Κ2 κριτηρίου συνεκτιμάται «ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας». Συνεπώς, σε αντίθεση με τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η επεξηγηματική και όχι απαραίτητως αναλυτική περιγραφή των δραστηριοτήτων λαμβάνεται υπόψη στο βαθμό που καθορίζει την κάλυψη των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης. Κατά τούτο αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η επιτροπή όφειλε να αξιολογήσει μόνο αν οι επιμέρους δραστηριότητες, όπως και αν παρουσιάζονται καλύπτουν επαρκώς την προς εκπόνηση μελέτη και όχι τον βαθμό ανάλυσης του κάθε διαγωνιζομένου και τούτο διότι, όπως, ήδη αναφέρθηκε το ζήτημα εν προκειμένω δεν είναι η ανάλυση αλλά η επεξήγηση, ήτοι το να γίνει επαρκώς κατανοητό το περιεχόμενο των επιμέρους δραστηριοτήτων, κάτι, που προφανώς ενδιαφέρει για την εκτίμηση

### **Αριθμός απόφασης: 949 / 2019**

της κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης. Άλλωστε, η προσφεύγουσα ουδόλως επιχειρεί με συγκεκριμένα επιχειρήματα, πλην, μεμονωμένων αναφορών ν'αποκρούσει την εν λόγω κρίση της αναθέτουσας αρχής κι, επομένως, ο ισχυρισμός της περί δήθεν εσφαλμένης ή πεπλανημένης αντίληψης της αναθέτουσας αρχής, τυγχάνει και αναπόδεικτος. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και την γραμματική ερμηνεία της διακήρυξης το ζήτημα εν προκειμένω δεν είναι αριθμός των επιμέρους ενεργειών της Πρότασης Μεθοδολογίας, αλλά το περιεχόμενο της περιγραφής αυτών. Διότι, εάν ο αριθμός των επιμέρους ενεργειών είχε αναχθεί σε κριτήριο αξιολόγησης τούτο θα έπρεπε να προκύπτει από τη διακήρυξη. Συνεπώς, τα σχετικά επιχειρήματα της προσφεύγουσας που ερείδονται στην ανωτέρω προϋπόθεση κι εκφέρονται προς τεκμηρίωση του ισχυρισμού της περί άνισης μεταχείρισης από την αναθέτουσα αρχή, τυγχάνουν απορριπτέα ως μη ερειδόμενα στο κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης. Άλλωστε, ο αριθμός των δραστηριοτήτων δεν έχει σχέση με το κατά πόσον το περιεχόμενο αυτών παρουσιάζεται γενικευμένο ή πιο επεξηγηματικό κι εξειδικευμένο, διότι κάποιος μπορεί να υπολείπεται σε αριθμό δραστηριοτήτων, γεγονός, που, όπως προαναφέρθηκε δεν αξιολογείται στο πλαίσιο του παρόντος κριτηρίου, αλλά οι περιγραφές του να είναι πλήρεις και αναλυτικές, όπως απαιτεί η διακήρυξη.

28. Επειδή, σύμφωνα με τον ένατο λόγο της προσφυγής η κρίση της αναθέτουσας αρχής, σχετικά με το Κ2 κριτήριο βαθμολόγησης, σύμφωνα με την οποία: «Προτείνεται ομάδα 30 ατόμων, που κρίνεται πιθανόν υπερβολική», επάγεται την αρνητική βαθμολόγηση της στη βάση κριτηρίου που δεν ερείδεται στους κανονιστικούς όρους της διακήρυξης. Περαιτέρω δε η εν λόγω κρίση είναι και επί της ουσίας αβάσιμη.

29. Επειδή, από την απλή ανάγνωση της προσβαλλομένης προκύπτει ότι εν προκειμένω η προσφορά της προσφεύγουσας δεν βαθμολογήθηκε αρνητικά για τον παραπάνω λόγο. Τούτο προκύπτει από τη λεκτική διατύπωση της πρότασης [...]που κρίνεται πιθανόν υπερβολική[...], η οποία οδηγεί στο συμπέρασμα ότι πρόκειται για μία απλή επισήμανση στο

### **Αριθμός απόφασης: 949 / 2019**

πλαίσιο των διαπιστώσεων της αρμόδιας επιτροπής. Το αυτό επιβεβαιώνεται και από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος τυγχάνει απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος αφού η υπό κρίση διατύπωση δεν φαίνεται να επηρέασε το αποτέλεσμα της βαθμολόγησης.

30. Επειδή, με τον δέκατο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα έπρεπε να βαθμολογηθεί αρνητικά για τα κάτωθι σημεία της Πρότασης Μεθοδολογίας:

1. Στο κεφάλαιο Β.2.1. ο φορέας αναφέρει γενικόλογα ότι οι Αρχές στις οποίες απευθύνεται για στοιχεία είναι η ΔΕΗ, ΟΤΕ, ΔΕΣΦΑ, Δασική Υπηρεσία κλπ. Δεν γίνεται αναφορά όμως στην αρχαιολογική υπηρεσία που είναι μεγάλης σημασίας για την πολεοδόμηση ούτε ότι η περιοχή είναι σε φάση ανάρτησης Δασικού Χάρτη και όπως προκύπτει από το διαδικτυακό τόπο της ανάρτησης στην περιοχή πολεοδόμησης δεν υπάρχει δάσος άρα δεν θα είναι απαραίτητη η άντληση στοιχείων από την δασική υπηρεσία αλλά η από μέρους της πιστοποίηση για τον χαρακτήρα της περιοχής πολεοδόμησης. Στη σελίδα 14 της έκθεσης μεθοδολογίας του φορέα αναφέρεται: «θα συμβάλλει στη συστηματοποίηση των γνωμοδοτήσεων των εμπλεκόμενων φορέων μετά τις επίσημες συμμετοχικές διαδικασίες». Η αστοχία επαναλαμβάνεται και σε άλλα σημεία της Έκθεσης, πλην, όμως, αυτού του είδους η διαδικασία δεν εφαρμόζεται στην υπό ανάθεση μελέτη. Η εργασία .....7 είναι άσχετη με την υπό ανάθεση μελέτη και δεν θα πρέπει να εκτελεστεί. Η εργασία .....8 δεν προβλέπεται στις πολεοδομικές μελέτες. Στην εργασία .....9 δεν υπάρχει αναφορά στο περιεχόμενο της προμελέτης και στα παραδοτέα της. Στη σελίδα 15 της Έκθεσης το Διάγραμμα δεν απεικονίζει ότι η γεωλογική μελέτη τροφοδοτείται και από την τοπογραφική μελέτη. Ακόμη υπάρχει εσφαλμένη αναφορά σε κρίσιμη νομοθεσία για την εκπόνηση της πολεοδόμησης. Στη σελίδα 11 σημ. (β) παρ. (β) σχετικά με την κρίσιμη ημερομηνία προσδιορισμού των αρχικών ιδιοκτητών, όπου αναφέρεται η 10-03-1982 ενώ είναι η 28-05-2014. Επίσης, δεν γίνεται καμία αναφορά στην Κατάρτιση του Προγράμματος Ποιότητας Μελέτης. Σε ότι αφορά τον οικονομικό φορέα .....και σε αυτήν την περίπτωση δεν υπάρχει σαφής αναφορά στην

### **Αριθμός απόφασης: 949 / 2019**

αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα και δεν καθορίζονται ξεκάθαρα σημεία ελέγχου. Όπως, άλλωστε και η εταιρεία ..... δεν καθόρισε τα σημεία ελέγχου στην Έκθεση Μεθοδολογίας της.

31. Επειδή, από την επισκόπηση της Έκθεσης Μεθοδολογίας του καθ'ου φορέα προκύπτει η επαναλαμβανόμενη αναφορά του στην αρχαιολογική υπηρεσία, ακόμα και στην σελίδα 14 που αναφέρεται η προσφεύγουσα. Συνεπώς, από την εν λόγω έκθεση με σαφήνεια προκύπτει η αναγνώριση της σημασίας συνεργασίας με την εν λόγω Υπηρεσία από τον καθ'ου φορέα και, κατ' επέκταση ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλει αβάσιμος. Περαιτέρω, όπως και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί, η πιστοποίηση για το δασικό ή μη χαρακτήρα της περιοχής πολεοδόμησης απαιτεί την συνεργασία με τη δασική υπηρεσία. Αβάσιμος, συνεπώς, τυγχάνει και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί της δήθεν εσφαλμένης αναφοράς του καθ'ου φορέα για άντληση στοιχείων από την δασική υπηρεσία. Ακόμη, η εργασία .....5 αναφέρεται στη συνεργασία μεταξύ του οικονομικού φορέα, της τεχνικής υπηρεσίας του Δήμου και της Διοίκησης. Η περιγραφή αναφέρεται στην απαιτούμενη συχνότητα και στη συνεργασία μεταξύ των εμπλεκόμενων μερών και την υποστήριξη στο έργο της Διοίκησης και της τεχνικής υπηρεσίας στη φάση της προβλεπόμενης διαβούλευσης. Η αναφορά σε γνωμοδοτήσεις εμπλεκόμενων φορέων προκύπτει ότι αφορά μελλοντικό στάδιο της μελέτης, κάτι που δεν επάγεται την άνευ ετέρου τινός αρνητική βαθμολόγηση του φορέα, αλλά πιθανότερα τη μη λήψη υπόψη ή/και τη μη υπερβαθμολόγηση της σχετικής διατύπωσης. Άλλωστε, η πραγματική διάσταση της σχετικής διατύπωσης δεν είναι αυτή που επιχειρεί να παρουσιάσει η προσφεύγουσα και τούτο γίνεται κατανοητό από την ανάγνωση της σε συνδυασμό και με την .....6, που περιγράφεται η επικοινωνία και συνεργασία με επιλεγμένους φορείς των οποίων η δραστηριοποίηση είναι βαρύνουσας σημασίας για την περιοχή πολεοδόμησης. Με τη συνεργασία και ανταλλαγή απόψεων μπορούν ν' αντληθούν στοιχεία κρίσιμα για τα πρώτα στάδια της μελέτης προκειμένου ν' αποφευχθούν ανατροπές στα στάδια που θα απαιτηθούν γνωμοδοτήσεις

### **Αριθμός απόφασης: 949 / 2019**

εμπλεκόμενων φορέων. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί υποχρεωτικής αρνητικής βαθμολόγησης στην παραπάνω περίπτωση τυγχάνει απορριπτέος ως ατεκμηρίωτος και σε κάθε περίπτωση μη στηριζόμενος στον Νόμο. Επίσης, τα αναφερόμενα στο πλαίσιο του .....7 κεφαλαίου ότι πρόκειται περί εργασίας άσχετης με το αντικείμενο της μελέτης προκύπτει ότι αποτελούν αυθαίρετη κρίση της προσφεύγουσας. Αντικείμενο δραστηριότητας κατά την Έκθεση είναι η «Ειδική Καταγραφή Αξιολογών στοιχείων-Αξιολόγηση και Συμπεράσματα Α' Σταδίου», συνεπώς πρόκειται για εργασία αξιολόγησης του χώρου και, συγκεκριμένα, ειδικής καταγραφής των αξιολογών στοιχείων του Α' σταδίου. Η ανωτέρω εργασία δεν προκύπτει ως άσχετη με την μελέτη και το αν υπάρχει λόγος ή όχι να πραγματοποιηθεί πιθανόν θα κριθεί από το αποτέλεσμα της διάγνωσης. Σε ότι αφορά και την επόμενη εργασία .....8, που, επίσης, ο προσφέρων φορέας κρίνει ότι πρέπει να εκτελεστεί σε αντίθεση με την προσφεύγουσα, ακόμα και αν υποτεθεί περιττή, η πρόταση της δεν συνιστά «ουσιώδη αστοχία» που θα πρέπει να οδηγήσει στην αρνητική βαθμολόγηση του καθ'ου φορέα αφού ένας τέτοιος ισχυρισμός δεν μπορεί να στηριχθεί στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, ούτε, άλλωστε και η προσφεύγουσα τεκμηριώνει την σχετική διατύπωση της. Με απλά λόγια κάποιος μπορεί να βαθμολογηθεί αρνητικά επειδή λ.χ. δεν προσέφερε επαρκώς τα ζητούμενα όχι, όμως, επειδή, μεταξύ άλλων προτείνει κάτι «περιττό» που, όμως, ούτε βάρος προκαλεί στον προϋπολογισμό ούτε με άλλον τρόπο ζημιώνει την υπό εκτέλεση μελέτη. Έτι περαιτέρω, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα για την .....7. δραστηριότητα, η εργασία αναφέρεται σαφώς στην διατύπωση της καταρχήν πρότασης και σε εναλλακτικές προτάσεις ρύθμισης του χώρου. Ακόμη, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, στη σελ. 16 της Έκθεσης περιγράφεται αναλυτικά η τροφοδότηση της γεωλογικής μελέτης από την τοπογραφική μελέτη ([...[μετά τη σύνταξη των τοπογραφικών διαγραμμάτων[...]]όπου θα λάβει χώρα γεωλογική χαρτογράφηση της περιοχής, στην ίδια κλίμακα των τοπογραφικών διαγραμμάτων]). Περαιτέρω, η εσφαλμένη αναφορά της ημερομηνίας προσδιορισμού των αρχικών

### **Αριθμός απόφασης: 949 / 2019**

ιδιοκτητών οφείλεται στη λήψη υπόψη της αρχικής διάταξης του Ν. 1337/83 (άρθρ. 8 παρ. 5), το οποίο έχει τροποποιηθεί με τον Ν. 5315/2014. Δεδομένου ότι αυτονοήτως ο Νόμος εφαρμόζεται, όπως τροποποιημένος ισχύει και σε κάθε περίπτωση ο αρμόδιος για τη συλλογή των Δηλώσεων Δήμος θα πρέπει να αναφέρει την ορθή ημερομηνία κατά την έκδοση της σχετικής πρόσκλησης, η ως άνω παράλειψη κρίνεται επουσιώδεις και άνευ ουδεμίας σημασίας προς αξιολόγηση. Τέλος, στη σελ. 23 της τεχνικής προσφοράς του καθ'ου φορέα (Δ.1.Γ. ενότητα) γίνεται σαφής διάκριση στις αρμοδιότητες του Υπευθύνου Διασφάλισης Ποιότητας. Επιπλέον, το Πρόγραμμα Διασφάλισης Ποιότητας εμφανίζεται στο Χρονοδιάγραμμα κι, επομένως δεν μπορεί βάσιμα να γίνει λόγος για έλλειψη των ανωτέρω στοιχείων. Σε ότι αφορά τις προσφορές των εταιρειών .....και ..... προκύπτει το αλυσιτελές και αβάσιμο των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, αφού στην μεν περίπτωση του .....η αναθέτουσα αρχή, ύστερα από συγκριτική βαθμολόγηση και αφού έλαβε υπόψη τα θετικά και αρνητικά της κάθε προσφοράς ως αποτέλεσμα της συνεκτίμησης κάθε επιμέρους υποκριτηρίου του Κ2 κριτηρίου, του έδωσε μικρότερη βαθμολογία, ήτοι 85 μονάδες έναντι 90, που έδωσε στην προσφεύγουσα. Σε ότι αφορά την ..... ομοίως, μετά από σταθμισμένη συγκριτική αξιολόγηση έλαβε 95 μονάδες και δεν βαθμολογήθηκε με 100 λόγω των σημείων της προσφοράς που κρίθηκαν ανεπαρκή από την αρμόδια Επιτροπή, ενώ, η αναφορά της στην ανάγκη καθορισμού των κρίσιμων σημείων, όπως θα καθοριστούν στη φάση σύνταξης της μελέτης, κρίθηκε επαρκής από την αναθέτουσα αρχή.

32. Επειδή, με τον ενδέκατο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η κρίση της αναθέτουσας αρχής στο πλαίσιο του Κ3 κριτηρίου, σύμφωνα με την οποία : «Γίνεται σαφής καθορισμός των καθηκόντων, και υπάρχει επάρκεια της ομάδας μελέτης σε σχέση με το Οργανόγραμμα. Αναφέρονται 12 μελέτες συνεργασίας μεταξύ μελών της ομάδας. Δεν υπάρχει ωστόσο αντιστοίχιση κάθε μελέτης με συγκεκριμένη ομάδα μελέτης. Γίνεται μόνο μια γενική αναφορά ότι "όλα τα άτομα της προτεινόμενης ομάδας μελέτης έχουν συνεργαστεί στο παρελθόν". Για την σωστή αξιολόγηση της προηγούμενης συνεργασίας, θα έπρεπε να υπάρχει

### **Αριθμός απόφασης: 949 / 2019**

αντιστοίχιση της εκάστοτε μελέτης με τα μέλη της ομάδας εργασίας», είναι αβάσιμη. Τούτο δε διότι στην τεχνική προσφορά, σημείο 20.3.ε.1 δηλώνεται ότι όλα τα άτομα έχουν συνεργαστεί σε όλες τις αναφερόμενες 12 μελέτες. Επομένως, κατά λογική αλληλουχία, γίνεται η απαιτούμενη αντιστοίχιση.

33. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη 21.1.1. Κριτήριο 3ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ3) Αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ) και ε) της παρ.20.3 της παρούσας και συγκεκριμένα : - η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με την δομή του οργανογράμματος- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττόντων μελών της ομάδας.

34. Επειδή, καταρχήν, το γεγονός ότι όλα τα αναφερόμενα στην ομάδα μελέτης άτομα αποτελούν στελέχη και υπαλλήλους της Σύμπραξης δεν τεκμηριώνει ότι όλα αυτά τα άτομα, συγχρόνως, συνεργάστηκαν στις 12 αναφερόμενες εργασίες. Περαιτέρω, από την επισκόπηση της Τεχνικής Προσφοράς δεν προκύπτει με σαφήνεια και δίχως αμφιβολία ότι όλα τα άτομα της πολυπληθούς ομάδας μελέτης έχουν συνεργαστεί, συγχρόνως, και στις 12 εργασίες. Αυτό σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει από την ανάγνωση της τεχνικής έκθεσης, η οποία επί λέξει αναφέρει «η ομάδα εργασίας απαρτίζεται από στελεχιακό δυναμικό που σε μεγάλο ποσοστό έχει συνεργαστεί στο παρελθόν.....». Ούτε ένα τέτοιο συμπέρασμα ευχερώς προκύπτει από τη διατύπωση/λεκτικό του κεφαλαίου 2.3.ε.1. της τεχνικής έκθεσης. Με απλά λόγια ο μέσος αναγνώστης που αναγιγνώσκει τα επικαλούμενα από τη προσφεύγουσα στοιχεία πιθανότερα εξάγει το συμπέρασμα ότι το στελεχιακό/ υπαλληλικό δυναμικό της Σύμπραξης έχει εκ περιτροπής ή σε συνδυασμούς και πάντως με άγνωστη σύνθεση συμμετάσχει σε αυτές τις 12 εργασίες, όχι, όμως ότι όλοι έχουν συμμετάσχει σε όλες τις εργασίες, ώστε να προκύπτει η ζητούμενη αντιστοίχιση, ως τώρα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα με την προσφυγή της, δίδοντας μια νέα «ερμηνεία» των ήδη καταγραφέντων

### **Αριθμός απόφασης: 949 / 2019**

δεδομένων. Συνεπώς, πράγματι, η σχετική αναφορά της προσφεύγουσας παραμένει γενικόλογη και μη αποδεδειγμένη αφού δεν μπορεί να προκύψει με επάρκεια ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττόντων μελών της ομάδας.

35. Επειδή, με τον δωδέκατο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της αιτιολογίας της προσβαλλομένης η Επιτροπή αξιολόγησε τις προσφορές χωρίς να αιτιολογεί και τεκμηριώνει την κρίση της και χωρίς να προβάλλει τα πλεονεκτήματα/μειονεκτήματα που λήφθηκαν υπόψη, περιέχει αόριστους επιθετικούς προσδιορισμούς και καθόλου συγκριτικά στοιχεία.

36. Επειδή, από την επισκόπηση της προσβαλλομένης, που ενσωματώνει το Πρακτικό Ι της οικείας Επιτροπής προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή με σαφήνεια και επάρκεια τεκμηριώνει την κρίση της, προβαίνοντας σε λεκτική συγκριτική αξιολόγηση με συγκεκριμένους προσδιορισμούς, όπως επαρκής, υψηλός βαθμός κλπ, που πάντοτε συνοδεύονται από την αντίστοιχη επεξήγηση. Η Επιτροπή για κάθε έναν από τους συμμετέχοντες αναφέρεται πολύ συγκεκριμένα στα στοιχεία που επηρέασαν είτε θετικά είτε αρνητικά την κρίση της. Όπως, επίσης, προκύπτει και η συγκριτική βαθμολόγηση της για κάθε ένα επιμέρους κριτήριο χωριστά, ώστε η κρίση της προβάλλει σαφής και ειδικά αιτιολογημένη ως αποτέλεσμα συνεκτίμησης όλων των επιμέρους υποκριτηρίων κάθε κριτηρίου συγκριτικά και για όλους τους υποψηφίους. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής προβάλλει αβάσιμος.

37. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει, σύμφωνα με το σκεπτικό.

38. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης, θα πρέπει να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.



**Αριθμός απόφασης: 949 / 2019**

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την Προσφυγή και ακυρώνει την προσβαλλομένη με αριθμ. 170/26-06-2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής αποκλειστικά και μόνο σε σχέση με την αρνητική βαθμολόγηση της προσφεύγουσας στο πλαίσιο του Κ1 κριτηρίου και μόνο για τον λόγο που έγινε δεκτός, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα ποσού 4.237,88€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου .....).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 12 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 28 Αυγούστου 2019.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μαρία Κων. Μανδράκη**

**Ελένη Κατσίκια**