

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 2 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Σωτηρία Σταματοπούλου, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26.4.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 605/27.4.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που διατηρεί ατομική επιχείρηση στ... ..., επί της οδού ... αριθμ. ...

Κατά του ..., νπδδ (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στο ..., οδός ... αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «**η πρώτη παρεμβαίνουσα**»), που εδρεύει στη ..., οδός ... αριθμ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «**η δεύτερη παρεμβαίνουσα**»), που εδρεύει στ... ..., οδός ..., αριθμ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «**η τρίτη παρεμβαίνουσα**»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της, *κοινοποιηθείσας την 15-4-2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ*, υπ' αριθμ. **16/12-04-2022 (Θέμα 3ο) Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής** περί έγκρισης δικαιολογητικών κατακύρωσης και ανάδειξης οριστικού αναδόχου, καθώς και της ενσωματωμένης σε αυτήν με αριθμ. 13/29-03-2022 (Θέμα ΕΗΔ 1ο) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, δια της οποίας επικυρώθηκαν τα οικεία Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί έγκρισης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και

οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος (α) κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των συνδιαγωνιζομένων εταιρειών 1. ..., 2. ..., 3. ..., 4. ..., 5. ..., 6. ..., 7., (β) κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός στην πρώτη παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» και (γ) δεν απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας «...» για τους πρόσθετους μνημονευόμενους στην προσφυγή της λόγους.

Με τις παρεμβάσεις τους, οι άνω παρεμβαίνουσες εταιρείες αιτούνται, κατά το μέρος που τους αφορά, την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Σωτηρία Σταματοπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 26-4-2022 ηλεκτρονική απόδειξη πληρωμής της Τράπεζας Eurobank, καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), ποσού 1.485,00€, υπολογιζόμενο επί της εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας της σύμβασης, ήτοι €297.000,00.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου «Υπηρεσιών Καθαριότητας» για τις ανάγκες του ... με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της προσφερόμενης τιμής, για χρονικό διάστημα ενός έτους, προϋπολογισμού 297.000,00€ άνευ Φ.Π.Α. (ή 368.280,00€ συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α.). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, η αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, καθώς και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης, που αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα αυτής.

3. Επειδή η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της ΕΕ στις 27-8-2021, το δε πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 1-9-2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

4. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρ. 1.5 της Διακήρυξης, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 27-9-2021 και ώρα 15:00 μ.μ. και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών η 1-10-2021 και ώρα 10:00 π.μ. Στον εν λόγω διαγωνισμό, μετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά **εννέα (9) οικονομικοί φορείς**, μεταξύ των οποίων η νυν προσφεύγουσα εταιρεία (με α/α προσφοράς 239022), οι νυν τρεις παρεμβαίνουσες εταιρείες, καθώς και οι οικονομικοί φορείς «...», «...», «...», «...» και «...». Σε συνέχεια της ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνέταξε το από 12-11-2021 Πρακτικό της περί Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής –Δικαιολογητικών Τεχνικών Προσφορών, με το οποίο εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και την πρόκρισή τους στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ακολούθως, με το από 28-3-2022 Πρακτικό της, η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των οικονομικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων, πλην της εταιρείας «...» (αφού δεν κρίθηκαν ικανοποιητικές οι εξηγήσεις που υπέβαλε για το ασυνήθιστα χαμηλό κόστος αναλωσίμων), και την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» ως προσωρινού αναδόχου, καθώς προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή, ενώ η προσφεύγουσα κατετάγη όγδοη (8^η) σε σειρά μειοδοσίας, μετά την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...». Τα ανωτέρω Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού επικυρώθηκαν με την υπ' αριθμ. **13/29-3-2022** απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής (ΕΗΔ 1ο θέμα), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η ανάδειξη της εταιρείας «...», νυν πρώτης παρεμβαίνουσας, ως προσωρινής αναδόχου, **με προσφερόμενη τιμή 263.223,41€ χωρίς Φ.Π.Α.** Ακολούθως, με την προσβαλλόμενη με την υπό εξέταση προσφυγή με αριθμ. **16/12-04-2022 (Θέμα 3ο) Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής** περί έγκρισης

δικαιολογητικών κατακύρωσης και ανάδειξης οριστικού αναδόχου, επικυρώθηκε το από 7-4-2022 Πρακτικό Ελέγχου και Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης της Επιτροπής του Διαγωνισμού και αποφασίστηκε ό,τι και η Επιτροπή εισηγούνταν σ' αυτό, ήτοι η οριστική κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού στην εταιρεία «...». Η άνω με αριθμ. 16/12-4-2022 απόφαση κατακύρωσης [η οποία σύμφωνα με το νέο άρθρ. 100 του Ν.4412/2016 και τις ομοίου περιεχομένου διατάξεις των άρθρ. 3.1.2 και 3.3.1 της Διακήρυξης, ως τελική πράξη κατακύρωσης και ανάδειξης οριστικού αναδόχου ενσωματώνει πλέον όλες τις προηγηθείσες αποσπαστές πράξεις της διαδικασίας, ήτοι ενσωματώνει και την προηγηθείσα με αριθμ. 13/2022 απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής περί ανάδειξης προσωρινού αναδόχου] μετά των εγκεκριμένων Πρακτικών κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες στις 15-4-2022, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Κατά της άνω εκτελεστής κατακυρωτικής απόφασης της αναθέτουσας αρχής, στην οποία ενσωματώθηκε αυτούσια και η μη κοινοποιηθείσα στους συμμετέχοντες εγκριτική των Πρακτικών δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών και οικονομικών προσφορών, με αριθμ. 13/2022 απόφαση του Δ.Σ., στρέφεται η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της, αιτούμενη την ακύρωσή της, για τους ειδικώς αναφερόμενους σε αυτήν λόγους.

5. Επειδή ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας της αναθέτουσας αρχής και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε ΑΕΠΠ, και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ [όπως μετονομάστηκε κατ' άρθρ. 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως], ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

6. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση, ως προελέχθη, κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 15-4-2022, και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 26-4-2022, ήτοι εντός της

προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση, ενώ, επίσης, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και είναι ψηφιακώς υπογεγραμμένη.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής στο γεγονός ότι μη νομίμως, κατά τους ισχυρισμούς της, κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των, προτασσόμενων αυτής σε σειρά κατάταξης, συμμετεχόντων και κατακυρώθηκε η δημοπρατούμενη σύμβαση στην πρώτη παρεμβαίνουσα. Ωστόσο, η προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει πρόσθετους λόγους απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας «...», και τούτο διότι η άνω εταιρεία με την νυν προσβαλλόμενη απόφαση αποκλείστηκε και όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού δεν έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά του αποκλεισμού της, με αποτέλεσμα να έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη την 27-4-2022 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασής τους.

9. Επειδή η **πρώτη** παρεμβαίνουσα άσκησε εν γένει παραδεκτώς, με προφανές έννομο συμφέρον, ως αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος και εμπροθέσμως, δια κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 5-5-2022 την υπό ιδία ημερομηνία Παρέμβασή της, αιτούμενη την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος που την αφορά και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

10. Επειδή η **δεύτερη** παρεμβαίνουσα άσκησε εν γένει παραδεκτώς, με προφανές έννομο συμφέρον, ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατετάγη δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, και εμπροθέσμως, δια κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 9-5-2022 *(κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη ημέρα, δοθείσης της λήξης της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας την 7-5-2022, ημέρα Σάββατο)*, την υπό ιδία ημερομηνία Παρέμβασή της, αιτούμενη την απόρριψη της

προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος που την αφορά και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

11. Επειδή η **τρίτη παρεμβαίνουσα** άσκησε εν γένει παραδεκτώς, με προφανές έννομο συμφέρον, ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατετάγη έβδομη σε σειρά μειοδοσίας, και εμπροθέσμως, δια κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 9-5-2022 *(κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη ημέρα, δοθείσης της λήξης της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας την 7-5-2022, ημέρα Σάββατο)*, την υπό ίδια ημερομηνία Παρέμβασή της, αιτούμενη την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος που την αφορά και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή με την υπ' αριθμ. 890/2022 Πράξη του Προέδρου του παρόντος Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής η 2-6-2022 και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της προσφυγής.

13. Επειδή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 11-5-2022, σε όλους τους συμμετέχοντες και στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. τις με αριθμ. πρωτ. Γ2/5024/11-5-2021 απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψή της και αναφέροντας ότι *«..Επί της ουσίας των αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η θέση της αναθέτουσας αρχής είναι αφενός ότι η διακήρυξη του διαγωνισμού υπήρξε απολύτως σαφής, ουδέποτε προσβλήθηκε από κάποιον οικονομικό φορέα και καμία διευκρίνιση δεν ζήτησε οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, αφετέρου ότι ελέγχθηκαν όλες οι προσφορές τόσο ως προς την πληρότητα όσο και ως προς την ορθότητά τους, σύμφωνα με το νομοθετικό πλαίσιο και τα δεδομένα που ίσχυαν κατά το χρόνο υποβολής τους και για αυτό το λόγο θεωρεί ότι η διαγωνιστική διαδικασία πρέπει να προχωρήσει ως έχει»*.

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 3^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

15. Επειδή στο Ν. 4412/2016 στο **άρθρο 18** υπό τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.... 2. Κατά την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους....», στο **άρθρο 53** ότι «..1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιωνπροσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης ιε) .. τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87... ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής... » και στο **άρθρο 91** υπό τον τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπεται ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή

διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.».

16. Επειδή, η παράγραφος 1 του **άρθρου 68 του ν. 3863/2010** «Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις» (ΦΕΚ Α' 115), όπως αυτή ισχύει μετά την αντικατάστασή της με την παράγραφο 1 άρθρου 22 του ν. 4144/2013 (φ.ε.κ. Α' 88), ορίζει ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) ... Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. ... Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι». Με την προαναφερόμενη διάταξη θεσπίζεται υποχρέωση των αναθετουσών αρχών να απαιτούν από τους διαγωνιζόμενους την υποβολή των αναφερόμενων σε αυτήν στοιχείων με την πρόβλεψη, καταρχήν, ειδικού όρου στις διακηρύξεις των διαγωνισμών για τηνανάθεση υπηρεσιών φύλαξης και καθαρισμού (ΕπΑνΣτΕ 300/2011). Εξάλλου, η διάταξη αυτή, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του νόμου, αποβλέπει αφενός στη διασφάλιση των εργασιακών και ασφαλιστικών δικαιωμάτων των εργαζομένων, στον εντοπισμό της αδήλωτης εργασίας και στην αντιμετώπισή

της και, αφετέρου, στην παροχή δυνατότητας στις επιτροπές αξιολόγησης προσφορών να αξιολογούν με επαρκή στοιχεία τις προσφορές και να μην παρατηρείται το φαινόμενο το συνολικό ποσό της προσφοράς να είναι μικρότερο του μισθολογικού κόστους.

17. Επειδή στη Διακήρυξη του διαγωνισμού που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015, 5022/2012), σε σχέση με τα τιθέμενα ζητήματα ορίζονται τα ακόλουθα:

«1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ανάθεση «Υπηρεσιών Καθαριότητας» για τις ανάγκες του Γενικού Νοσοκομείου ...

.....
Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των αναφερομένων υπηρεσιών.

Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 368.280,00 € συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 297.000,00 €- ΦΠΑ: 71.280,00 €).

Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε ένα έτος, με έναρξη την 01/11/2021.

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, καθώς και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της παρούσας διακήρυξης.

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα V της διακήρυξης.

Η οικονομική προσφορά των συμμετεχουσών εταιρειών πρέπει να περιλαμβάνει: Την μηνιαία αμοιβή, χωρίς ΦΠΑ, των παρεχόμενων υπηρεσιών για την καθαριότητα του συνόλου των κτιριακών χώρων του Νοσοκομείου, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, συμπεριλαμβανομένου και του κόστους των υλικών καθαρισμού.

Οι συμμετέχουσες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού (εργολάβοι), επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:

α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.

β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους.

Τιμές

Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ.

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, το κόστος των αναλωσίμων υλικών, η χρήση, η συντήρηση και η μεταφορά του παγίου εξοπλισμού, για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. **(δεν περιλαμβάνεται ο φόρος εισοδήματος 8%)**

.....
Στην προσφορά τους, οι συμμετέχοντες, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

.....
Καθώς στις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ (γραμμές) δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο συμμετέχων οικονομικός φορέας **υποχρεούται** να επισυνάψει στον (υπο)φάκελο «Οικονομική Προσφορά», την οικονομική προσφορά που έχει συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V - ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**, της παρούσας διακήρυξης. Σύμφωνα με το ανωτέρω αναφερόμενο υπόδειγμα απαιτείται η συμπλήρωση των κάτωθι πινάκων:

□ **Πίνακας 1.1 - Πίνακας ανάλυσης οικονομικής προσφοράς για το διάστημα παροχής υπηρεσιών: 01/11/2021 έως 31/10/2022**

Κατά την σύνταξη της ανωτέρω οικονομικής προσφοράς οι φορείς πρέπει να λάβουν υπόψη τις οδηγίες που υφίστανται στο τέλος του αναφερόμενου υποδείγματος. Το υποβαλλόμενο σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο θα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο και σε μορφή pdf.»

.....

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ & ΤΟΥ ΑΥΛΕΙΟΥ

ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ...

Οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας αποτελούν τα ελάχιστα αναγκαία χαρακτηριστικά της υπηρεσίας που απαιτούνται, προκειμένου αυτή να προσδιορισθεί αντικειμενικά με τρόπο που να ανταποκρίνεται στις ανάγκες του Νοσοκομείου, είναι δε απαράβατοι και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, σύμφωνα με την κρίση της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης.

Σε ορισμένα σημεία στις τεχνικές προδιαγραφές που ακολουθούν και όπου δεν είναι εφικτή η πλήρης τεχνική περιγραφή των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών ίσως να αναφέρονται ενδεικτικά συγκεκριμένα προϊόντα ή εμπορικά σήματα. Στις περιπτώσεις αυτές τα ζητούμενα προϊόντα/υπηρεσίες είναι απλώς αντίστοιχα ή ισοδύναμα των ενδεικτικώς αναφερομένων. Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς μπορούν να υποβάλλουν προσφορές τεκμηριώνοντας με τον καλύτερο κατά την κρίση τους τρόπο την αντιστοιχία.

.....

ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΩΡΩΝ - ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΑΝΑ ΒΑΡΔΙΑ - ΕΡΓΑΤΟΩΡΩΝ

Η καθαριότητα θα γίνεται καθημερινά σε 24ωρη βάση, σε τρεις βάρδιες ως εξής:

- α) 07:00 – 15:00 πρωινή ,
- β) 15:00 – 23:00 απογευματινή και
- γ) 23:00 – 07:00 νυκτερινή.

ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΕΡΓΑΤΟΩΡΩΝ (για 320 ημερολογιακές ημέρες)

ΗΜΕΡΕΣ	ΒΑΡΔΙΕΣ	ΣΥΝΟΛΟ ΩΡΩΝ ΒΑΡΔΙΑΣ	ΣΥΝΟΛΟ ΗΜΕΡΩΝ	ΣΥΝΟΛΟ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩ Ν ΕΡΓΑΤΟΩΡΩΝ
--------	---------	------------------------	---------------	---------------------------------------

Αριθμός Απόφασης: 945 /2022

ΔΕΥΤΕΡΑ -	07:00 - 15:00	92	253	23.276
ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ				
ΕΡΓΑΣΙΜΕΣ				
15:00 - 23:00		16	4.048	
23:00 - 07:00		8	2.024	
ΣΑΒΒΑΤΟ	07:00 - 15:00	16	52	832
15:00 - 23:00		8	416	
23:00 - 07:00		8	416	
ΚΥΡΙΑΚΗ –	07:00 - 15:00	16	60	960
ΑΡΓΙΕΣ				
15:00 - 23:00		8	480	
23:00 - 07:00		8	480	
ΣΥΝΟΛΑ		365	32.932	

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V - ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

[τίθεται ο πίνακας –υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς]

Σημείωση:

- Ως Αριθμός Ατόμων προσδιορίζεται το Πλήθος Εργαζομένων (περιλαμβανομένων των ατόμων ρεπό) που αντιστοιχεί στις απαιτούμενες εργατοώρες και είναι κοστολογικά ισοδύναμο και εκφρασμένο σε άτομα πλήρους ή μερικής απασχόλησης.
- Ο παραπάνω πίνακας συμπληρώνεται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του) από τους υποψήφιους αναδόχους, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς προσκομίζοντας σε έντυπη μορφή (στο Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς) επικυρωμένα φωτοαντίγραφα της προαναφερόμενης Νομοθεσίας. Η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος -μέθοδος υπολογισμού -προσδιορισμού αυτής της τιμής.
- Προσφορά που δίνει τιμή σε συνάλλαγμα ή σε ρήτρα συναλλάγματος απορρίπτεται ως απαράδεκτη.
- Προσφορά που θέτει όρο αναπροσαρμογής τιμής απορρίπτεται ως απαράδεκτη, ενώ θα πρέπει να υπάρχει ρητή δήλωση αποδοχής όλων των όρων της διακήρυξης καθώς και της ισχύουσας Νομοθεσίας
- Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ή δεν δίδεται ενιαία τιμή η προσφορά απορρίπτεται σαν απαράδεκτη.

- Η υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους συμμετέχοντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερομένων τιμών, οι δε υποψήφιοι ανάδοχοι υποχρεούνται να παρέχουν αυτά εντός προθεσμίας (1) εργάσιμης ημέρας από την ημέρα που αυτά θα ζητηθούν. Η ευθύνη όμως για την ακρίβεια των αναφερομένων βαρύνει αποκλειστικά τον ανάδοχο.
- Η υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους συμμετέχοντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερομένων τιμών, οι δε υποψήφιοι ανάδοχοι υποχρεούνται να παρέχουν αυτά. Η ευθύνη όμως για την ακρίβεια των αναφερομένων βαρύνει αποκλειστικά τον υποψήφιο ανάδοχο
- Οποιαδήποτε μεταβολή στην ισχύουσα νομοθεσία που διέπει την παρούσα πρόσκληση αφενός είναι δεσμευτική για τον ανάδοχο ο οποίος και οφείλει να εφαρμόσει τις τυχόν αλλαγές άμεσα αφετέρου δεν δύναται σε καμία περίπτωση η μεταβολή αυτή να προκαλέσει οποιαδήποτε πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση για το Νοσοκομείο».

18. Επειδή με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής της, ο προσφεύγων βάλλει κατά των προσφορών των συμμετεχόντων εταιρειών (1) ..., (2) ..., (3) ..., (4) ..., (5) ... και (6) ..., ισχυριζόμενος ότι μη νομίμως και κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης, συγκεκριμένα **του άρθρ. 2.4.4** και του **Παραρτήματος V** της Διακήρυξης, κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των άνω συμμετεχόντων και τούτο διότι **(α)** δεν κατέθεσαν φωτοαντίγραφα του συνόλου της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας που εφαρμόζουν κατά παράβαση της άνω απαίτησης της Διακήρυξης [αφορά τις εταιρείες ..., ..., ... και ...] και **(β)** δεν κατέθεσαν «ρητή δήλωση αποδοχής όλων των όρων της διακήρυξης καθώς και της ισχύουσας νομοθεσίας» [αφορά τις εταιρείες ..., ..., ... και ...]. Σημειώνεται εξ αρχής ότι άνευ εννόμου συμφέροντος και συνεπώς απαραδέκτως στρέφεται η προσφεύγουσα κατά της εταιρείας ... προβάλλοντας τον υπόψη επιπρόσθετο λόγο απόρριψης της προσφοράς της και τούτο διότι ως προελέχθη (σκ. 7), η εν λόγω εταιρεία έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα, καθώς δεν προκύπτει ότι έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της απόρριψης της προσφοράς της, συνεπώς το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας κατά τον χρόνο εξέτασης της προσφυγής έχει εκλείψει. Στο **άρθρ. 2.4.4** της Διακήρυξης υπό τον τίτλο

«Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» προβλέπεται ότι «*Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα V της διακήρυξης. Η οικονομική προσφορά των συμμετεχουσών εταιρειών πρέπει να περιλαμβάνει:*γ) *Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους*». Περαιτέρω, στο **Παράρτημα V** της Διακήρυξης παρατίθεται Πίνακας ανάλυσης οικονομικής προσφοράς για το διάστημα παροχής των υπηρεσιών (1/11/2021 έως 31/10/2022) και κάτωθι αυτού η επισήμανση ότι «*Ο παραπάνω πίνακας συμπληρώνεται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του) από τους υποψήφιους αναδόχους, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς προσκομίζοντας σε έντυπη μορφή (στο Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς) επικυρωμένα φωτοαντίγραφα της προαναφερόμενης Νομοθεσίας. Η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος -μέθοδος υπολογισμού -προσδιορισμού αυτής της τιμής.....Προσφορά που θέτει όρο αναπροσαρμογής τιμής απορρίπτεται ως απαράδεκτη, ενώ θα πρέπει να υπάρχει ρητή δήλωση αποδοχής όλων των όρων της διακήρυξης καθώς και της ισχύουσας Νομοθεσίας*». Εκ των ως άνω συνάγεται ότι ο επίμαχος όρος της διακήρυξης (αρ. 2.4.4) απαιτεί τη δήλωση της Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας, στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι και την επισύναψη αντιγράφου αυτής. Συνεπεία τούτου και εφόσον ο προσφεύγων συνομολογεί και επιβεβαιώνει στη προσφυγή του ρητώς ότι η εταιρεία ... κατέθεσε την ΕΓΣΣΕ 2021, ενώ ο ... και η ... κατέθεσαν την ΕΓΣΣΕ 2021 και εγκύκλιο για την αύξηση του κατώτατου μισθού, ο υπόψη λόγος της προσφυγής κατά το σκέλος του που αφορά την μη κατάθεση φωτοαντιγράφων για το σύνολο της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, είναι απορριπτέος και τούτο διότι οι άνω οικονομικοί φορείς κατέθεσαν πάντως την προβλεπόμενη κατ' άρθρ. 2.4.4 απαιτούμενη ΕΓΣΣΕ, στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοί τους, ενώ η προσκόμιση της λοιπής εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας αφενός δεν προκύπτει ότι προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς εκ του

συνδυασμού των άνω άρθρων αφετέρου συνιστά στοιχείο που δύναται να συμπληρωθεί κατ' άρθρ. 102 του Ν. 4412/2016, καθώς κατά τρόπο αντικειμενικώς εξακριβώσιμο προϋπάρχει σαφώς της υποβολής των προσφορών. Περαιτέρω, ως προς το σκέλος του υπόψη λόγου της προσφυγής που αφορά τη μη κατάθεση **υπεύθυνης δήλωσης περί αποδοχής όλων των όρων της Διακήρυξης** σημειώνονται τα κάτωθι: Η εταιρεία ..., ως βασίμως αναφέρει στην παρέμβασή της, έχει υποβάλει το αρχείο «5ΥΔ Αποδοχής των όρων», στο οποίο αναφέρει επί λέξει «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις(3), που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, για την συμμετοχή της εταιρίας που εκπροσωπώ «...» και διακριτικός τίτλος «...» στον ΑΝΟΙΚΤΟ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ για την ανάθεση «Υπηρεσιών Καθαριότητας» για τις ανάγκες του ... με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά αποκλειστικά βάσει της προσφερόμενης τιμής, Προϋπολογισμός Διακήρυξης: 368.280,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΑΡΙΘΜ. ..., ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ: ... Δηλώνω ότι: • Αποδέχομαι ανεπιφύλακτα τους όρους της παρούσας διακήρυξης. • Η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας διακήρυξης, των οποίων έλαβα πλήρη και ανεπιφύλακτη γνώση. • Τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσφορά είναι αληθή και ακριβή. • Παραιτούμαι από κάθε δικαίωμα αποζημίωσής μου σχετικά με οποιαδήποτε απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για αναβολή ή ακύρωση – ματαίωση του διαγωνισμού. • Συμμετέχω με μια μόνο προσφορά στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού». Επίσης, η εταιρεία ... έχει υποβάλει το αρχείο «6ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-Φ.Σ.», στο οποίο αναφέρει: «Ως οικονομικός φορέας δεσμεύομαι ότι: α) Τηρώ και θα εξακολουθήσω να τηρώ κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγώ, τις υποχρεώσεις μου που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του Ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της

ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους». Περαιτέρω, η εταιρεία «...», κατα τα βασίμως αναφερόμενα στην παρέμβασή της, έχει υποβάλει την απαιτούμενη εκ του άρθρου 2.4.3.1. περ. γ' υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986, με την οποία, μεταξύ άλλων, δηλώνει ότι αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της υπ' αριθμ. ... διακήρυξης και ότι η προσφορά της συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της υπ' αριθμ. ... διακήρυξης, των οποίων έχει λάβει πλήρη και ανεπιφύλακτη γνώση. Η εταιρεία ..., όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού έχει υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρ. 2.4.3.1. περ. γ' , με την οποία, μεταξύ άλλων, δηλώνει ότι αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της υπ' αριθμ. ... διακήρυξης και ότι η προσφορά της συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της υπ' αριθμ. ... διακήρυξης, αρχείο με τίτλο ΣΥΝ.7 – Αποδοχή όρων κλπ, καθώς και αρχείο με τίτλο ΣΥΝ.8 Τήρηση διατάξεων, όπου ρητώς δεσμεύεται ότι τηρεί τις διατάξεις της εργατικής, περιβαλλοντικής και κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας. Τέλος, η εταιρεία ..., όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της, έχει υποβάλει αρχείο ΥΔ με το ακόλουθο περιεχόμενο «α) θα τηρώ και θα εξακολουθήσω να τηρώ κατά την εκτέλεση της σύμβασης και εφόσον επιλεγώ τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου. β) δεν θα ενεργήσω αθέμιτα, παράνομα ή καταχρηστικά καθ'όλη τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, αλλά και κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης, εφόσον επιλεγώ γ) λαμβάνω τα κατάλληλα μέτρα για να διαφυλάξω την εμπιστευτικότητα των πληροφοριών που έχουν χαρακτηριστεί ως τέτοιες». Συνεπεία των ανωτέρω, ο 1^{ος} λόγος της προσφυγής στρεφόμενος κατά των εταιρειών (1) ..., (2) ..., (3) ..., (4) ..., (5) ... και (6) ... **είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.**

19. Επειδή με τον **δεύτερο** λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα επάγεται ότι οι όλες οι προτασόμενες αυτής σε σειρά κατάταξης εταιρείες και δη οι εταιρείες 1. ..., 2. ..., 3. ... 4. ..., 5. ..., 6. ..., 7. ... έχουν εσφαλμένως υπολογίσει **τα τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο και δη έχουν υπολογίσει τα αναλογούντα σε έκαστο καθαριστή τ.μ. κατά τρόπο**

πλασματικό. Σημειώνεται ότι ο παρών λόγος δεν εξετάζεται όσον αφορά την εταιρεία ... λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος (σκ.7). Στο πλαίσιο του υπόψη λόγου, η προσφεύγουσα παραθέτει Πίνακα με τον δικό της τρόπο υπολογισμού των αναλογούντων ανά καθαριστή τ.μ., ισχυριζόμενη ότι οποιαδήποτε διαφορετική κατανομή είναι πλασματική και δεν πρέπει να γίνει δεκτή. Επ αυτού σημειώνονται τα ακόλουθα: Ως προκύπτει από τα έγγραφα και στοιχεία της διαδικασίας, και ιδία από τον Πίνακα 6 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης (σελ. 60) και από τον Πίνακα κατανομής εργατωρών (σελ. 64) του ίδιου Παραρτήματος 1, στη Διακήρυξη καθορίζεται αφενός το σύνολο των τετραγωνικών μέτρων προς καθαρισμό αφετέρου το σύνολο των εργατωρών/αριθμός ωρών απασχόλησης ανά ημέρα και εν συνόλω για όλο το χρονικό διάστημα της σύμβασης. Ο προσφεύγων επάγεται ότι ο μόνος ορθός τρόπος υπολογισμού και κατανομής των τ.μ. είναι αυτός στον οποίο ο ίδιος προέβη και προκύπτει από τον επισυναπτόμενο στην Προσφυγή του Πίνακα υπό σελ. 17. Ήτοι ο προσφεύγων ανά ημέρα και βάρδια υπολογίζει την κατανομή των τ.μ. που θα εργάζονται την συγκριμένη ημέρα, ισχυριζόμενος ότι η κατανομή των τ.μ στην οποία έχουν προβεί οι λοιπές εταιρείες κατά των οποίων στρέφεται με τον επίμαχο λόγο της προσφυγής του είναι πλασματικός. Ειδικότερα, επί του τρόπου κατανομής των τ.μ. ανά εργαζόμενο από τις έτερες συμμετέχουσες, ο προσφεύγων προβάλλει τα κάτωθι:

«1. ...:

Στο αρχείο με τα στοιχεία του άρθρου 68 Ν. 3863/2010 δηλώνει 116 συνολικές ώρες ημερησίως από Δευτέρα έως Παρασκευή. Άρα, θα έπρεπε να υπολογίσει τα τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο ως εξής:
 $17988 \text{ τ.μ.} / 116 \text{ ώρες} = 155,07 \text{ τ.μ. η ώρα} \times 8 \text{ ώρες} = 1240,55 \text{ τ.μ.} / \text{άτομο} / 8 \text{ ωρο.}$

Αντίθετα, η ίδια δηλώνει 1199,21 τ.μ./άτομο/8ωρο.

Σε κάθε περίπτωση, ο εκ μέρους της υπολογισμός των τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο είναι πλασματικός και όφειλε να έχει υπολογίσει τα τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο σύμφωνα με τον ανωτέρω δικό μου πίνακα.

2. ...:

Η συγκεκριμένη εταιρεία δηλώνει ως προς τα τετραγωνικά μέτρα τα εξής: ΑΠΟ ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ 17988,16 τ.μ. / 14,5 εργαζόμενοι = 1240,563 ΚΑΙ ΣΑΒΒΑΤΟΚΥΡΙΑΚΑ ΚΑΙ ΑΡΓΙΕΣ 17988,16 / 4 εργαζόμενοι = 4.497,04. Ο

εκ μέρους της υπολογισμός των τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο είναι πλασματικός και όφειλε να έχει υπολογίσει τα τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο σύμφωνα με τον ανωτέρω δικό μου πίνακα.

3.:

Στο αρχείο με τα στοιχεία του άρθρου 68 Ν. 3863/2010 δηλώνει ότι από Δευτέρα έως Παρασκευή θα απασχολούνται 14,5 εργαζόμενοι. Άρα, θα έπρεπε να υπολογίσει τα τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο ως εξής: $17988\text{τ.μ.}/14,5 \text{ άτομα} = 1240\text{τ.μ.}/\text{άτομο}$.

Αντίθετα, η ίδια δηλώνει από Δευτέρα – Παρασκευή $1199,21\text{τ.μ.}/\text{άτομο}$.

Σε κάθε περίπτωση, ο εκ μέρους της υπολογισμός των τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο είναι πλασματικός και όφειλε να έχει υπολογίσει τα τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο σύμφωνα με τον ανωτέρω δικό μου πίνακα.

4. ...

Στο αρχείο με τα στοιχεία του άρθρου 68 Ν. 3863/2010, δηλώνει ότι «τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο και ανά ώρα εργασίας είναι 199,37 τ.μ. κατά μέσο όρο. Ο αριθμός τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά καθαριστή που αναλογεί σε κάθε χώρο εργασίας, εξαρτάται από τη μορφή και δομή του χώρου καθώς και από τις ειδικές ανάγκες καθαριότητας κάθε χώρου (γραφεία, αποθήκες, αύλιοι χώροι, χώροι νοσηλείας, κλπ.).».

Οπότε δηλώνει $199,37 \times 8\Omega\text{ΡΕΣ} = 1594,96 \text{ τμ}$ ανά άτομο, τα οποία δεν καλύπτουν τα τμ σε κάθε βάρδια και σε κάθε περίπτωση δεν καλύπτουν τα τμ του Σάββατου και Κυριακής.

Σε κάθε περίπτωση, ο εκ μέρους του υπολογισμός των τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο είναι πλασματικός και όφειλε να έχει υπολογίσει τα τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο σύμφωνα με τον ανωτέρω δικό μου πίνακα.

5.:

Στο αρχείο με τα στοιχεία του άρθρου 68 Ν. 3863/2010 δηλώνει 14,5 εργαζόμενους. Άρα, θα έπρεπε να υπολογίσει τα τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο ως εξής: $17988\text{τ.μ.}/14,5 \text{ άτομα}$ Δευτέρα – Παρασκευή = $1240,55\text{τ.μ.}/\text{άτομο}$ και όχι $1058,13\text{τ.μ.}/\text{άτομο}$ που δηλώνει.

Σε κάθε περίπτωση, ο εκ μέρους της υπολογισμός των τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο είναι πλασματικός και όφειλε να έχει υπολογίσει τα τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο σύμφωνα με τον ανωτέρω δικό μου πίνακα.

6. ...

Στο αρχείο με τα στοιχεία του άρθρου 68 Ν. 3863/2010 δηλώνει 14,5 εργαζόμενους. Άρα, θα έπρεπε να υπολογίσει τα τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο ως εξής: $17988 \text{ τ.μ.} / 14,5 \text{ άτομα Δευτέρα} - \text{Παρασκευή} = 1240,55 \text{ τ.μ./άτομο}$ και όχι $1124,26 \text{ τ.μ./άτομο}$ που δηλώνει.

Σε κάθε περίπτωση, ο εκ μέρους της υπολογισμός των τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο είναι πλασματικός και όφειλε να έχει υπολογίσει τα τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο σύμφωνα με τον ανωτέρω δικό μου πίνακα.

7. ...

Στο αρχείο με τα στοιχεία του άρθρου 68 Ν. 3863/2010 δηλώνει 14,5 εργαζόμενους. Άρα, θα έπρεπε να υπολογίσει τα τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο ως εξής: $17988 \text{ τ.μ.} / 14,5 \text{ άτομα Δευτέρα} - \text{Παρασκευή} = 1240,55 \text{ τ.μ./άτομο}$ και όχι $1058,13 \text{ τ.μ./άτομο}$ που δηλώνει.

Σε κάθε περίπτωση, ο εκ μέρους της υπολογισμός των τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο είναι πλασματικός και όφειλε να έχει υπολογίσει τα τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο σύμφωνα με τον ανωτέρω δικό μου πίνακα».

Πλην όμως οι ανωτέρω τρόποι υπολογισμού των τ.μ./εργαζόμενο εκ των άνω εταιρειών όχι μόνον δεν αποκλείονται από την διακήρυξη, αλλά επιπλέον υπό τις περιστάσεις είναι και ο μόνος δυνατός τρόπος υπολογισμού των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο. Και τούτο διότι από την διακήρυξη προκύπτουν μόνον τα συνολικά μέτρα των επιφανειών προς καθαρισμό και ο συνολικός αριθμός των εργατωρών και κατά συνεκδοχή και των εργαζομένων, χωρίς να διακρίνεται πόσα από τα συνολικά τμ καθαρισμού πρέπει να καθαρίζονται τις καθημερινές και πόσα τα Σαββατοκύριακα. Σε κάθε περίπτωση, ο συγκεκριμένος τρόπος υπολογισμού των άνω εταιρειών δεν αποκλείεται από το γράμμα του νόμου και ιδία από άρθ. 68 του ν. 3863/2010 (άρθ. 25), ούτε της διακήρυξης (όροι 1.7. α), 2.4.4 στ), τα οποία απαιτούν να δηλώνονται στην προσφορά τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, χωρίς να παραθέτουν τρόπο υπολογισμού, και χωρίς να προκύπτει περιοριστικός τρόπος υπολογισμού και ιδία χωρίς ο νόμος ή η διακήρυξη να παραθέτουν τον χρονικό προσδιορισμό του υπολογισμού. Ειδικότερα, ούτε ο νόμος ούτε η διακήρυξη δεν διακρίνουν αν απαιτείται να δηλώνονται στην προσφορά τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού σε βάση ημερήσια ή εβδομαδιαία ή 5ήμερη ή 7ήμερη ή ωριαία ή μηνιαία κοκ ή ανά βάρδια ή με άλλη τυχόν αναγόμενη βάση υπολογισμού, και σε κάθε

περίπτωση πάντως, δεν αποκλείεται ο παραπάνω τρόπος υπολογισμού των άνω εταιρειών. Συνεπώς, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά των οικονομικών φορέων 1..., 2. ..., 3. ... 4. ..., 5. ..., 6. ..., 7. ... και **ο υπόψη 2^{ος} λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.**

20. Αναφορικά με τον **3 λόγο** της προσφυγής προσφεύγοντος ότι οι εταιρίες 1. ..., 2. ..., 3. ..., 4. ..., 5. ..., 6. ..., 7. ..., 8. ... **υπολόγισαν εργατικό κόστος σε ύψος κατώτερο του νομίμου** και ότι υφίσταται παράβαση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας, αυτός κρίνεται απορριπτέος ως απαράδεκτος και τούτο διότι ο προσφεύγων, όπως βασίμως ισχυρίζονται οι νυν παρεμβαίνουσες, ουδόλως προβάλλει συγκεκριμένη απόκλιση των οικονομικών προσφορών των άνω εταιρειών, **πολλώ δε μάλλον δεν προσδιορίζει συγκεκριμένη πλημμέλεια των οικονομικών προσφορών τους, παρά μόνο αορίστως** υπολογίζει τον κατά την εκτίμησή του νόμιμο και ελάχιστο εργατικό κόστος και εν συνεχεία προβάλλει ότι συγκεκριμένα κονύλια των οικονομικών προσφορών των καθ' ων είναι μη νόμιμα, καθώς υπολείπονται των δικών του υπολογισμών, χωρίς να εντοπίζει και προσδιορίζει τις υποτιθέμενες πλημμέλειες στον υπολογισμό των προσφορών τους. Το δε γεγονός ότι κάποιος διαγωνιζόμενος έχει καταστρώσει την Οικονομική Προσφορά του κατά διαφορετικό τρόπο έναντι ανταγωνιστή του προσφέροντα, υπό την επιφύλαξη βέβαια τήρησης των απαιτήσεων που έχουν τεθεί στη Διακήρυξη και τη συμφωνία με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, αποτελεί σύμφυτο χαρακτηριστικό της επιχειρηματικής δράσης που αναπτύσσουν οι οικονομικοί φορείς (εν προκειμένω) στο πεδίο των δημοσίων διαγωνισμών και της ελευθερίας να οργανώνουν κατά τρόπο ανταγωνιστικό, ήτοι καλύτερο για τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής που προκηρύσσει τον Διαγωνισμό, πολύ περισσότερο όταν κριτήριο ανάθεσης αποτελεί (όπως εδώ) το μειοδοτικό κριτήριο ανάθεσης, έτσι ώστε η αναδοχή της σύμβασης να εξαρτάται ουσιωδώς από το μικρότερο ύψος των οικονομικών προσφορών (βλ. ΕΑ ΣτΕ 272/2008, ΑΕΠΠ 704/2018). Συνεπεία των ανωτέρω, ο **3^{ος} λόγος** της προσφυγής κατά των εταιρειών ..., ..., ..., ..., ..., και ... είναι απορριπτέος ως αόριστος.

21. Επειδή με τον **τέταρτο λόγο** της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι εταιρείες 1. ..., 2. ..., 3. ..., 4. ..., 5. ..., 6. ... έχουν υπολογίσει το εργατικό κόστος με βάση τον μηνιαίο μισθό των 650,00 ευρώ και ημερομίσθιο 29,04 ευρώ, δηλαδή χωρίς την αύξηση 2% που ήταν απολύτως βέβαιο ήδη από τον Ιούλιο 2021, δηλαδή πριν την υποβολή των προσφορών, ότι θα ισχύσει από 1-1-2022, και είχε ήδη εκδοθεί η σχετική σύμφωνη γνώμη του Υπουργικού Συμβουλίου. Ωστόσο, όπως άλλωστε, και ο ίδιος ο προσφεύγων προβάλλει, το άρθρ. 103 Ν. 4172/2013 προβλέπει ορισμό του κατώτατου ημερομισθίου εκ του Υπουργού Εργασίας με σύμφωνη γνώμη του Υπουργικού Συμβουλίου. Η γνώμη του Υπουργικού Συμβουλίου είναι αναγκαίος μεν όρος του καθορισμού, αλλά δεν συνιστά αυτή καθαυτή κανονιστική πράξη ορισμού ημερομισθίου. Οι δε εξαγγελίες του Υπουργού προδήλως δεν εξομοιώνονται με την απαιτούμενη κανονιστική πράξη, η οποία ισχύει αφ' ης δημοσιευθεί στο ΦΕΚ και ουδεμία εκτελεστότητα έχουν ούτε άλλωστε, ορίζουν σαφή και ακριβή χρόνο έναρξης ισχύος της μη εισέτι εκδοθείσας και δημοσιευθείσας κανονιστικής πράξης ούτε επάγονται συγκεκριμένη και άμεσης ή γνωστού χρόνου ενάρξεως ισχύος δεσμευτικότητα. Οι δε προσφέροντες, όπως και ο προσφεύγων ισχυρίζεται, πρέπει να υπολογίζουν τις προσφορές τους με βάση την ισχύουσα κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών τους νομοθεσία, σχετικά με τα εξ αυτής ρυθμιζόμενα περί του χρόνου εκτέλεσης της σύμβασης. Πλην όμως, ούτε οι ανακοινώσεις του Υπουργού ούτε η σύμφωνη γνώμη του Υπουργικού Συμβουλίου συνιστούν την «ισχύουσα νομοθεσία», αφού δεν έχουν χαρακτήρα της απαιτούμενης κανονιστικού χαρακτήρα πράξης που εκδίδει ο αρμόδιος Υπουργός. Η δε συναφής με αρ. οικ. ΥΑ 107675/27.12.2021 δημοσιεύθηκε την 27.12.2021 (ΦΕΚ Β 6263/27.12.2021) με ισχύ από 1-1-2022, ενώ ο νυν καταληκτικός χρόνος υποβολής προσφορών ήταν η 27-9-2021. Το δε γεγονός ότι τυχόν ακριβώς βάσει των ισχυόντων κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών τους, οι προσφορές που έλαβαν υπόψη ακριβώς τα ισχύοντα κατά την 6-12-2021, δεν δύνανται τυχόν να καλύψουν το εργοδοτικό κόστος εκτέλεσης είναι δυνατόν να συνιστά τυχόν λόγο εκ της αναθέτουσας ματαίωσης της διαδικασίας, την οποία δεν αιτείται ο προσφεύγων ούτε δύνανται η ΕΑΔΗΣΥ να προκαταλάβει σχετικώς την αναθέτουσα, αλλά δεν συνιστά έρεισμα επιλεκτικού αποκλεισμού, όσων δεν

προέβησαν σε διασφαλιστική λήψη υπόψη μεγαλύτερου κόστους από το προκύπτον κατά τα ισχύοντα νομοθετικά κατά τον χρόνο της προσφοράς τους, αλλά κοστολόγησαν με βάση όσα ακριβώς όντως τότε ίσχυαν. Ούτε το γεγονός ότι η ως άνω εκκρεμότητα κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών περί διαφαινόμενης μεταβολής του κατώτατου ημερομισθίου, ώθησε ορισμένους διαγωνιζόμενους να λάβουν προκαταβολικά υπόψη τη μεταβολή και άλλους να υπολογίσουν με βάση τα τουλάχιστον ως τότε ισχύοντα και ούτως, η διαφορετική βάση επί των οποίων οι προσφορές υπολογίστηκαν, πέραν από τυχόν λόγο ματαίωσης, αρμοδία περί της κρίσεως του οποίου είναι η αναθέτουσα, δεν συνιστά πάντως λόγο απόρριψης όσων δεν έλαβαν υπόψη εκ περισσού και ενώ συνιστούσε ενδεχόμενο και όχι κανονιστική πράξη, την εξαγγελθείσα μεταβολή. Άλλωστε, τυχόν υπολογισμός αναμενόμενης αύξησης αποδοχών και ενσωμάτωση της στο κόστος προσφοράς προς διασφάλιση του προσφέροντα και της βιωσιμότητας της προσφοράς του κατά την εκτέλεση δεν είναι μεν υποχρεωτικός, αλλά προδήλως αφενός επιβαρύνει μόνο τον προσφέροντα, δεδομένου ότι ούτως ή άλλως, ούτως αποκτά ανταγωνιστικό μειονέκτημα εναντι όποιου δεν υπολόγισε μεγαλύτερη βάση κόστους και ενώ, το κριτήριο ανάθεσης είναι η χαμηλότερη τιμή. Αφετέρου, όντως η μη δημοσίευση στο ΦΕΚ της κανονιστικής πράξης αύξησης ελάχιστων αποδοχών κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών, συνεπάγεται μη υποχρέωση των προσφερόντων να υπολογίσουν την προσφορά τους, με βάση το αναμενόμενο τυχόν μεν, πλην όμως μη εισέτι ισχύον αυξημένο κόστος. Οι δε προσφέροντες αποκλείονται επειδή υποκοστολογούν τις εργοδοτικές τους υποχρεώσεις με βάση τα κατά την προσφορά τους ισχύοντα και όχι με βάση τα κατά την προσφορά τους αναμενόμενα ή πιθανολογούμενα ή ενδεχόμενα. Εξάλλου, ουδόλως εν τέλει αποκλειόταν η αύξηση αυτή να ήταν μεγαλύτερη ή μικρότερη ή να μην λάμβανε χώρα ή να λάμβανε χώρα σε άλλο χρονικό σημείο, κατόπιν τυχόν νέας έγκρισης του Υπουργικού Συμβουλίου, πράγμα ουδόλως γνωστό κατά τον χρόνο της από 26-7-2021 εξαγγελίας του Υπουργού Εργασίας ή και μέχρι τον χρόνο υποβολής προσφορών, δεδομένου ότι ως τότε πάντως δεν είχε εισέτι κδοθεί κανονιστική πράξη νέας ρύθμισης των κατώτατων αποδοχών και δη, με σαφές ποσό και χρόνο έναρξης (ιδ. ad hoc ΑΕΠΠ 807/2022 3^ο Κλιμάκιο). Συνεπώς, ο κατά των

εταιρειών 1..., 2. ..., 3. ..., 4. ... και 5. ... **4ος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.**

22. Επειδή, όσον αφορά τον **πέμπτο λόγο** της προσφυγής, στρεφόμενο κατά των εταιρειών (1) ..., (2) ... και (3) ..., ο προσφεύγων προβάλλει ότι οι άνω συμμετέχοντες έχουν εσφαλμένα υπολογίσει τον **αριθμό των εργαζομένων**, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και κατ' επέκταση έχουν εσφαλμένα υπολογίσει το εργατικό κόστος. Ειδικότερα, ο προσφεύγων επικαλούμενος το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης και την εκεί περιγραφόμενη κατανομή εργατοωρών ανά ημέρα, καθημερινή (Δευτέρα έως Παρασκευή), Σάββατο, Κυριακή και αργία, **επάγεται ότι οι καθαριστές που θα πρέπει να απασχοληθούν στη σύμβαση είναι 16,10 άτομα τουλάχιστον.** Τούτο κατά τους ισχυρισμούς του προκύπτει από την διαίρεση του συνόλου των ωρών απασχόλησης που εβδομαδιαίως απαιτούνται κατά τη Διακήρυξη (644 ώρες) δια των νομίμων ωρών εβδομαδιαίας απασχόλησης εκάστου εργαζομένου, ήτοι $644/40 = 16,10$ άτομα. Κατόπιν τούτου, όσον αφορά την εταιρεία ... προβάλλει ότι η προσφορά της είναι απορριπτέα καθόσον δηλώνει στην προσφορά της 15,79 άτομα, αριθμός που δεν αρκεί για να καλύψει τις ανάγκες της σύμβασης. Περαιτέρω, η εταιρεία ... δηλώνει στο αρχείο με τα στοιχεία του άρθρου 68 Ν. 3863/2010 16 άτομα φυσική παρουσία, που δεν καλύπτουν την ανάγκη για 16,10 εργαζομένους και τέλος η εταιρεία ... δηλώνει ότι θα απασχολεί 15 άτομα πλήρους απασχόλησης και 2 άτομα μερικής απασχόλησης. Οι δεύτερη και τρίτη παρεμβαίνουσες αντιτείνουν ότι έχουν ορθώς και σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία υπολογίσει τον αριθμό των εργαζομένων, ο οποίος εξάγεται από τους υπολογισμούς τους σύμφωνα με τον Πίνακα του Παραρτήματος 1 (σελ. 64) της Διακήρυξης ως εξής: **ΣΥΝΟΛΙΚΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΩΡΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΕΤΗΣΙΩΝ ΚΑΙ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΩΣ ΑΤΟΜΩΝ ΠΛΗΡΟΥΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ** -> 29.348 ώρες ετησίως + 1.664 ώρες ετησίως + 1.920 ώρες ετησίως = 32.932 συνολικές ώρες ετησίως καθαριότητας για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα / 52,14 εβδομάδες το έτος σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία / 40 ώρες εβδομαδιαίας απασχόλησης για έναν εργαζόμενο πλήρους απασχόλησης = **15,79 ισοδύναμα άτομα πλήρους απασχόλησης.** Ο άνω τρόπος υπολογισμού παρίσταται νόμιμος και βάσιμος και συνεπεία τούτου τα δηλωθέντα άτομα από τις άνω εταιρείες ... (15,79 άτομα), ... (16 άτομα) και

... (15 άτομα πλήρους απασχόλησης και 2 άτομα μερικής απασχόλησης) παρίσταται νόμιμος, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Άρα, ο **5^{ος} λόγος της προσφυγής** κατά των εταιριών (1) ..., (2) ... και (3) ... **είναι απορριπτέος.**

23. Επειδή με τον **έκτο** λόγο της προσφυγής της, που αφορά τις εταιρείες 1. ..., 2. ..., 3. ..., 4. ..., 5. ..., ο προσφεύγων προβάλλει ότι προέβησαν σε εσφαλμένο υπολογισμό των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών και σε ύψος κατώτερο του νομίμου. Σημειωτέον ότι ο υπόψη λόγος δεν εξετάζεται για την εταιρεία ... λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος (σκ. 7). Ειδικότερα, ο προσφεύγων επικαλούμενος την ισχύουσα νομοθεσία [άρθρ. 31 του Ν. 4756/2020, την υπ' αριθ. Φ10221/οικ.26816/929/30-11-2011 (ΦΕΚ Β' 2778/2-12-2011) απόφαση του Υπουργού Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης με θέμα «Βαριές & ανθυγιεινές εργασίες», το άρθρο 97 του ν. 4387/2016 και την με αρ. αριθ. 22/2016 εγκύκλιο ΙΚΑ], επάγεται ότι το ποσοστό εργοδοτικών εισφορών **για τους καθαριστές μερικής απασχόλησης που απασχολούνται για πάνω από 30 ώρες εβδομαδιαίως είναι 25,17%, ενώ για τους καθαριστές που απασχολούνται 40 ώρες την εβδομάδα είναι 24,69%.** Συνεπεία τούτου υποστηρίζει ότι οι προσφορές των εταιρειών κατά των οποίων στρέφεται με τον υπόψη λόγο της προσφυγής του πρέπει να αποκλειστούν αναφέροντας επί λέξει:

«1. Η εταιρία ...:

Δηλώνει ρητά στην οικονομική προσφορά της ότι 1 άτομο θα απασχολείται με τετράωρη απασχόληση (μερική απασχόληση). Επομένως, όφειλε να υπολογίσει τις ασφαλιστικές εισφορές για τον συγκεκριμένο εργαζόμενο με βάση ποσοστό 25,17%, που είναι το ισχύον ποσοστό εισφορών για καθαριστές μερικής απασχόλησης σε δημόσια Νοσοκομεία. Αντ' αυτού, η εν λόγω εταιρία υπολόγισε τις εισφορές για όλους τους εργαζομένους, και για τον συγκεκριμένο εργαζόμενο μερικής απασχόλησης με βάση ποσοστό μόλις 24,69%. Κατά τούτο, η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί, διότι παραβιάζει τις διατάξεις της ασφαλιστικής νομοθεσίας, και υπολογίζει κόστος εισφορών που υπολείπεται του νομίμου.

2. Η εταιρία ...:

Δηλώνει ρητά στην οικονομική προσφορά της ότι 1 άτομο θα απασχολείται με τετράωρη απασχόληση (μερική απασχόληση). Επομένως, όφειλε να υπολογίσει

τις ασφαλιστικές εισφορές για τον συγκεκριμένο εργαζόμενο με βάση ποσοστό 25,17%, που είναι το ισχύον ποσοστό εισφορών για καθαριστές μερικής απασχόλησης σε δημόσια Νοσοκομεία. Αντ' αυτού, η εν λόγω εταιρία υπολόγισε τις εισφορές για όλους τους εργαζομένους, και για τον συγκεκριμένο εργαζόμενο μερικής απασχόλησης με βάση ποσοστό μόλις 24,69%. Κατά τούτο, η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί, διότι παραβιάζει τις διατάξεις της ασφαλιστικής νομοθεσίας, και υπολογίζει κόστος εισφορών που υπολείπεται του νομίμου.

3.Ο ...:

Από την οικονομική προσφορά του προκύπτει ότι θα απασχολεί καθαριστές με μερική απασχόληση. Επομένως, όφειλε να υπολογίσει τις ασφαλιστικές εισφορές για τους συγκεκριμένους εργαζομένους με βάση ποσοστό 25,17%, που είναι το ισχύον ποσοστό εισφορών για καθαριστές μερικής απασχόλησης σε δημόσια Νοσοκομεία. Αντ' αυτού, υπολόγισε τις εισφορές για όλους τους εργαζομένους, και για τους μερικώς απασχολούμενους με βάση ποσοστό μόλις 24,69%. Κατά τούτο, η προσφορά του πρέπει να απορριφθεί, διότι παραβιάζει τις διατάξεις της ασφαλιστικής νομοθεσίας, και υπολογίζει κόστος εισφορών που υπολείπεται του νομίμου.

4. ...

Δηλώνει ρητά στην οικονομική προσφορά της ότι 1 άτομο θα απασχολείται με τετράωρη απασχόληση (μερική απασχόληση). Επομένως, όφειλε να υπολογίσει τις ασφαλιστικές εισφορές για τον συγκεκριμένο εργαζόμενο με βάση ποσοστό 25,17%, που είναι το ισχύον ποσοστό εισφορών για καθαριστές μερικής απασχόλησης σε δημόσια Νοσοκομεία. Αντ' αυτού, η εν λόγω εταιρία υπολόγισε τις εισφορές για όλους τους εργαζομένους, και για τον συγκεκριμένο εργαζόμενο μερικής απασχόλησης με βάση ποσοστό μόλις 24,69%. Κατά τούτο, η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί, διότι παραβιάζει τις διατάξεις της ασφαλιστικής νομοθεσίας, και υπολογίζει κόστος εισφορών που υπολείπεται του νομίμου.

Σε κάθε περίπτωση, όμως, οι ασφαλιστικές εισφορές της υπολείπονται του νομίμου ακόμα κι αν υπολογιστούν με ποσοστό 24,69% για όλους τους εργαζομένους!. Συγκεκριμένα, θα έπρεπε να υπολογίσει $197.805,52 \text{ πάσης φύσεως} \times 24,69\% = 48838,18\text{€}$. Αντίθετα, η ίδια δηλώνει εισφορές μόλις 48865,50€, ποσό που δεν αντιστοιχεί καν σε ποσοστό 24,69%.

5....:

Δηλώνει ρητά στην οικονομική προσφορά της ότι 1 άτομο θα απασχολείται με τετράωρη απασχόληση (μερική απασχόληση). Επομένως, όφειλε να υπολογίσει

τις ασφαλιστικές εισφορές για τον συγκεκριμένο εργαζόμενο με βάση ποσοστό 25,17%, που είναι το ισχύον ποσοστό εισφορών για καθαριστές μερικής απασχόλησης σε δημόσια Νοσοκομεία. Αντ' αυτού, η εν λόγω εταιρία υπολόγισε τις εισφορές για όλους τους εργαζομένους, και για τον συγκεκριμένο εργαζόμενο μερικής απασχόλησης με βάση ποσοστό μόλις 24,69%. Κατά τούτο, η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί, διότι παραβιάζει τις διατάξεις της ασφαλιστικής νομοθεσίας, και υπολογίζει κόστος εισφορών που υπολείπεται του νομίμου.

Σε κάθε περίπτωση, το ποσό εισφορών που υπολογίζει υπολείπεται του νομίμου και για έναν ακόμη λόγο: Δεν έχει υπολογίσει καθόλου το κόστος εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ!

Συγκεκριμένα, υπολογίζει ασφαλιστικές εισφορές ποσού ύψους 48932,11€ (198185,97πάσης φύσεωςΧ24,69%). Είναι προφανές ότι στο ποσό αυτό ΔΕΝ περιλαμβάνεται το κόστος εισφοράς υπέρ ΕΛΚΠ που είναι 340€. Άλλωστε, όφειλε να έχει συμπεριλάβει το κόστος εισφορών ΕΛΠΚ στο πεδίο με τις εισφορές και όχι σε οποιοδήποτε άλλο πεδίο».

Επί των άνω αιτιάσεων του προσφεύγοντος γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Αναφορικά με την πρώτη παρεμβαίνουσα, εταιρεία ..., όπως βασίμως αναφέρει στην παρέμβασή της και προκύπτει εκ της ηλεκτρονικής της προσφοράς δεν προκύπτει ότι έχει δηλώσει ημιαπασχόληση εργαζομένου. Αντιθέτως ρητά έχει δηλώσει ότι όλοι οι εργαζόμενοι της θα είναι πλήρους απασχόλησης, ενώ έχει καταθέσει και το αναλυτικό μηνιαίο πρόγραμμα βαρδιών των εργαζομένων. Επιπλέον εκ της οικονομικής της προσφοράς προκύπτει ότι έχει υπολογίσει ποσοστό εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Ομοίως ούτε από την οικονομική προσφορά της ... προκύπτει ότι θα απασχολήσει εργαζομένους με μερική απασχόληση, ούτε άλλωστε δηλώνει μερική απασχόληση. Από την οικονομική προσφορά του ... επίσης δεν προκύπτει ότι δηλώνεται μερική απασχόληση εργαζομένων. Τέλος, από την οικονομική προσφορά της ... προκύπτει πως δηλώνει 1 άτομο μερικής απασχόλησης 4ωρης για τις καθημερινές (Δευτέρα έως Παρασκευή), χωρίς ωστόσο να προκύπτει, μεταξύ των λοιπών ασαφειών και αντιφάσεων της υπόψη προσφοράς της (βλ. λόγος 8^{ος} και 11^{ος}) το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών που υπολογίζει. Συνεπώς, ο **6^{ος} λόγος της προσφυγής** πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος μόνο κατά το σκέλος του που αφορά την προσφορά της

εταιρείας ..., απορριπτομένων των αιτιάσεων που αφορούν τις εταιρείες ..., ... και

24. Επειδή με τον **έβδομο λόγο** της προσφυγής της που στρέφεται κατά του οικονομικού φορέα «...», η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα είναι απορριπτέα και τούτο διότι, ενώ, δηλώνει στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του ότι έχει υποπέσει σε εργατικές παραβάσεις, παρά ταύτα στο ερώτημα εάν έχει λάβει μέτρα αυτοκάθαρσης απαντάει «ΟΧΙ». Όπως προκύπτει από το υποβληθέν ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα ... στο ερώτημα στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ δηλώνει τα ακόλουθα: *«Μου έχει επιβληθεί μία Πράξη Επιβολής Προστίμου από Ελεγκτικά Όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας και συγκεκριμένα η με αριθμό πρωτ. ... Πράξη Επιβολής Προστίμου του ΤΕΕΣ Κεντρικού Τομέα ... της Περιφερειακής Διεύθυνσης Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Κεντρικής ...του ΣΕΠΕ με την οποία μου επιβλήθηκε πρόστιμο 3.001,00 ευρώ για παράβαση του άρθρου 36 του Ν. 4488/2017 (ΦΕΚ 137/Α/13.09.2017) όπως ενεργοποιήθηκε με την αριθμ. 32143/Δ1.11288/22.06.2018 ΥΑ (ΦΕΚ 401/Β/22.06.2018) σε συνδυασμό με το άρθρο 12 του Ν. 4554/18.07.2018 (ΦΕΚ 130/Α/18.07.2018), διότι κατά τον έλεγχο που πραγματοποιήθηκε την Κυριακή 04.11.2018 και ώρα 11.20-12.20 εντός του καταστήματος ... επί της οδού ..., ... από τις Επιθεωρήτριες Εργασιακών Σχέσεων ..., ..., ... και ... και του δελτίου ελέγχου που εξεδόθη (...) και κατόπιν ελέγχου στο ΠΣ ΕΡΓΑΝΗ την 05.11.2018 και ώρα 11.50-12.10, διαπιστώθηκε για τους μισθωτούς ..., ... και ... η αλλαγή ή τροποποίηση του ωραρίου ή της οργάνωσης του χρόνου εργασίας τους την ως άνω ημεροχρονολογία και ώρα του ελέγχου, χωρίς να έχει κατατεθεί το αργότερο έως και την ίδια ημέρα της αλλαγής ή της τροποποίησης του ωραρίου και σε κάθε περίπτωση πριν την ανάληψη εργασίας, συμπληρωματικός πίνακας προσωπικού ως προς τα μεταβληθέντα στοιχεία. Όπως προκύπτει από την ανωτέρω πράξη επιβολής προστίμου η παράβαση αφορά την μη κατάθεση συμπληρωματικού πίνακα προσωπικού & ωρών εργασίας σε περίπτωση τροποποίησης του ωραρίου ή της οργάνωσης του χρόνου εργασίας για τις ως άνω εργαζόμενες, οι οποίες βρέθηκαν να εργάζονται σε ημέρα διαφορετική από τις εμφανιζόμενες ημέρες στον πίνακα προσωπικού που είχε κατατεθεί. Ωστόσο, την ημέρα του ελέγχου οι εργαζόμενες : ..., ... και ... δεν θα έπρεπε να εργάζονται. Για τη συγκεκριμένη*

ημερομηνία, λόγω του ότι τα καταστήματα ήταν ανοιχτά με επίσημη Υπουργική Απόφαση, είχα ενημερώσει την υπεύθυνη λογιστηρίου ποια άτομα και με τι ωράριο θα εργαστούν και έκανε τις απαραίτητες διορθώσεις και τροποποιήσεις στο πρόγραμμα εργασίας. Τα άτομα τα οποία θα έπρεπε να εργαστούν στις 04/11 ημέρα Κυριακή είναι: η ... με ωράριο 10:00-16:00 σύμφωνα με τον συμπληρωματικό πίνακα ωραρίου με αριθμό πρωτοκόλλου ... και ημερομηνία κατάθεσης 1/11/2018 , η ... με ωράριο 07:30-13:30 σύμφωνα με τον πίνακα προσωπικού (Ενιαίο Έντυπο Αναγγελίας Πρόσληψης – Συμπληρωματικός Πρόσληψης) με αριθμό πρωτοκόλλου ... και ημερομηνία κατάθεσης 31/10/2018 και ο ... με ωράριο 10:30-16:30 σύμφωνα με τον συμπληρωματικό πίνακα ωραρίου με αριθμό πρωτοκόλλου ... και ημερομηνία κατάθεσης 1/11/2018. Για προσωπικούς τους λόγους οι ως άνω εργαζόμενοι δεν μπορούσαν να εργαστούν τελικά την Κυριακή και για να μη δημιουργήσουν πρόβλημα με την καθαριότητα του καταστήματος αποφάσισαν μόνοι τους να επικοινωνήσουν με κάποιους συναδέλφους για να μπορέσουν να τους «καλύψουν». Παρά τις ρητές μου συστάσεις, αυτές οι αλλαγές γίνονται μεταξύ των εργαζομένων χωρίς συναίσθηση της σημασίας τους και βέβαια στις συνέπειες υποβάλλομαι εγώ που είμαι ο εργοδότης και δεν έχω καμία υπαιτιότητα επ' αυτού, ενώ αδυνατώ να έχω άμεση επισκόπηση επί αντίστοιχων τέτοιων θεμάτων και αυθαίρετων αλλαγών στις βάρδιες των εργαζομένων καθώς έχω αναλάβει το έργο της καθαριότητας σε πολλές επιχειρήσεις, εντός και εκτός της έδρας μου (...), με συνέπεια να μην είναι ευχερής ο άμεσος έλεγχος του προσωπικού. Τα μέτρα αυτοκάθαρσης που έλαβα προκειμένου να μην επαναληφθούν παρόμοια γεγονότα στο μέλλον είναι τα εξής: α) Το πρόστιμο αυτό έσπευσα να το καταβάλλω το γρηγορότερο όπως αποδεικνύεται από το με αριθμό ... Διπλότυπο Είσπραξης της ΔΟΥ ... και β) Ήδη έχω αναθέσει στον επόπτη εργασίας μου να επιβλέπει την σχολαστική τήρηση του ωραρίου από όλους τους εργαζομένους μου και να τους ενημερώνει ότι για οποιαδήποτε αλλαγή του ωραρίου, έστω και αιφνίδια, ή αλλαγή ημέρας εργασίας θα πρέπει οπωσδήποτε προηγουμένως να τον ενημερώνουν προκειμένου να προβαίνει στην καταχώρηση της τροποποίησης ωραρίου στο σύστημα ΕΡΓΑΝΗ πριν την ανάληψη εργασίας. Αναφορικά με την περίπτωση της παράβασης της εργατικής νομοθεσίας, - που από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι δεν έγινε εν γνώσει μου - κατά ρητή νομοθετική

επιταγή δεν εφαρμόζεται ο σχετικός λόγος αποκλεισμού όταν ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του, είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων, είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους (βλ. Δ. Ράικος/Ε. Βλάχου/Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις - Ν. 4412/2016 - Ερμηνεία κατ' άρθρο, τόμ. 1, 1η έκδ., 2018, σελ. 672). Εν προκειμένω έχω καταβάλει το πρόστιμο όπως αποδεικνύεται από το με αριθμό ... Διπλότυπο Είσπραξης της ΔΟΥ ..., ενώ σε κάθε περίπτωση έχω λάβει και τα απαραίτητα μέτρα αυτοκάθαρσης και μερίμνησα στο μέτρο των δυνατοτήτων μου για την πιστή τήρηση των υποχρεώσεων μου, οι οποίες τίθενται προς προστασία των συμφερόντων των εργαζομένων και προς τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας, γεγονός που υποδηλώνει την αξιοπιστία μου ως εργοδότη και την άμεση οργάνωσή μου για την αποφυγή παρόμοιων παραπτωμάτων στο μέλλον, αφού ήδη μέχρι σήμερα, σε ελέγχους από κρατικές υπηρεσίες που έχουν επαναληφθεί δεν έχει διαπιστωθεί καμμία άλλη παράβαση και δεν μου έχει επιβληθεί κανένα άλλο πρόστιμο για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας». Συνεπώς, εκ της απάντησης του συμμετέχοντος ... στο υποβληθέν ΕΕΕΣ προκύπτει ότι **αφενός τα επανορθωτικά μέτρα έχουν δηλωθεί, ασχέτως ότι δεν δηλώθηκαν στο αυτοτελές επόμενο πεδίο του ΕΕΕΣ επί του ίδιου λόγου αποκλεισμού, πράγμα που μόνο του δεν επάγεται λόγο απόρριψης**, αφού τα ερωτήματα του ΕΕΕΣ αφορούν τη διευκόλυνση διάγνωσης των στοιχείων αποδοχής προσφοράς από την αναθέτουσα αρχή και εν προκειμένω, τη διάγνωση περί τυχόν δήλωσης και περιγραφής λόγων αποκλεισμού, δήλωση που πάντως εν προκειμένω είναι σαφής και αναλυτική, ασχέτως επάρκειας των μέτρων, ζήτημα μη εξεταστέο εν προκειμένω και μη προβαλλόμενο εκ της προσφεύγουσας. Τούτο, ενώ κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, ακόμη και οι δηλώσεις στο ΕΕΕΣ επιδέχονται διευκρίνισης, εφόσον μάλιστα η διευκρίνιση ερείδεται επί ήδη με την προσφορά υποβληθεισών πληροφοριών, όπως οι προκειμένες αναλυτικές δηλώσεις, οι οποίες καθιστούν άλλωστε και αλυσιτελή τυχόν κλήση του καθ' ου περί του αν δήλωσε ή όχι επανορθωτικά μέτρα, αφού αυτά με σαφήνεια και ρητά αναλύονται και δηλώνονται επί του λόγου αποκλεισμού. Αφετέρου, η εξέταση

των επανορθωτικών μέτρων προϋποθέτει καταρχήν κατάγνωση λόγου αποκλεισμού, η οποία δεν συνάγεται άνευ ετέρου από την εκ του καθ' ου θετική καταρχήν απάντηση στο περί του λόγου αποκλεισμού ερώτημα, προς περαιτέρω όμως, ανάλυση του πραγματικού και του λόγου για τον οποίο καταρχήν φρονεί πως δεν συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού. Τούτο διότι άλλωστε, ο προσφέρων δεν είναι ο αρμόδιος προς κατάγνωση συνδρομής ή απουσίας του λόγου αποκλεισμού και δεν μπορεί να αποφανθεί αυτός τη συνδρομή αυτή ούτε είναι τούτος ο σκοπός της δήλωσης και απάντησης στα ερωτήματα του ΕΕΕΣ. Αλλά, εκεί ο οικονομικός φορέας απλά οφείλει να δηλώσει το συναφές με τον λόγο αποκλεισμού πραγματικό, προς περαιτέρω εκ της αναθέτουσας και όχι εκ του προσφέροντος, υπαγωγή στους όρους της διακήρυξης και προς κατάγνωση τυχόν καταρχήν συνδρομής λόγου αποκλεισμού (ιδ. ad hoc ΑΕΠΠ 807/2022). Εν προκειμένω δε, δεν προκύπτει η προϋπόθεση *-σύμφωνα τουλάχιστον με όσα δηλώνει ο άνω συμμετέχων οικονομικός φορέας, χωρίς να αντικρούει τις δηλώσεις του ως εσφαλμένες ή ελλιπείς η προσφεύγουσα-* των 3 προστίμων λόγω παραβάσεων υψηλής ή πολύ υψηλής σοβαρότητας, από την 6-12-2019, ήτοι εντός τελευταίας διετίας πριν την από 27-9-2021 καταληκτική προθεσμία υποβολής προσφορών, όπως το άρ. 68 παρ. 3 περ. γ' Ν. 4412/2016, στο οποίο παραπέμπει περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος το άρ. 18 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και το άρ. 2.2.3.3.α της διακήρυξης, ορίζουν. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, αφενός ερείδονται στην εσφαλμένη προϋπόθεση κατάγνωσης ή χρείας κατάγνωσης καταρχήν λόγου αποκλεισμού, αφού τούτο συνιστά προαπαιτούμενο για κάθε περαιτέρω έννομη σημασία της δήλωσης ή μη των επανορθωτικών μέτρων, αφετέρου είναι και αβάσιμοι, αφού τέτοια μέτρα δηλώθηκαν, ασχέτως χρείας εξέτασής τους. **Συνεπεία των ανωτέρω, ο 7ος και στρεφόμενος κατά του ... λόγος της προσφυγής, είναι απορριπτέος.**

25. Επειδή με τον **8^ο λόγο** της προσφυγής της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των εταιρειών (1) ... και (2) ..., ισχυριζόμενη ότι οι προσφορές τους είναι αποκλειστές λόγω ελλειπών αναφοράς των στοιχείων του άρθρ. 68 του Ν. 3863/2010. Ο υπόψη λόγος της προσφυγής εξετάζεται μόνο κατά το σκέλος του που στρέφεται κατά της ... καθώς ως προελέχθη οι πρόσθετοι λόγοι απόρριψης της εταιρείας ... προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος

(σκ.7). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα με τον υπό εξέταση λόγο προβάλλει ότι η εταιρεία ... κατά παράβαση του άρθρ. 68 του Ν. 3863/2010 και του άρθρ. 2.4.4 της Διακήρυξης παρέλειψε να δηλώσει τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η άνω εταιρεία στο ηλεκτρονικό αρχείο **«ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ SIGNED»** δηλώνει κατά την άνω απαίτηση της Διακήρυξης 1) τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο: ΑΠΟ ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ: 14 ΑΤΟΜΑ 8ΩΡΗΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΚΑΙ 1 ΑΤΟΜΟ 4ΩΡΗΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ • ΣΑΒΒΑΤΟΚΥΡΙΑΚΑ & ΑΡΓΙΕΣ: 4 ΑΤΟΜΑ ΠΛΗΡΟΥΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ, 2) τις ημέρες και τις ώρες εργασίας: ΠΕΝΘΗΜΕΡΗ ΕΡΓΑΣΙΑ ΑΠΟ ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΚΥΡΙΑΚΗ, ΣΕ ΚΥΛΙΟΜΕΝΕΣ ΒΑΡΔΙΕΣ ΚΑΘ' ΟΛΗ ΤΗΝ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΟΥ 24ΩΡΟΥ, 3) τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι: ΕΘΝΙΚΗ ΓΕΝΙΚΗ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗ ΣΥΜΒΑΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, 4) το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως αποδοχές των εργαζομένων: €879,26/ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟ και 5) το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά: €227,14/ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟ, **χωρίς ωστόσο να αναφέρει τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, στοιχείο το οποίο επί ποινή αποκλεισμού δέον όπως εξειδικεύεται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς κατά το άρθρ. 2.4.4. της Διακήρυξης.** Ως εκ τούτου ο υπόψη 8^{ος} λόγος της προσφυγής στρεφόμενος κατά της ... πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

26. Επειδή με τον 10^ο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων διατείνεται ότι ο οικονομικός φορέας ... περιέλαβε ουσιώδεις ασάφειες και ανακολουθίες στην τιμή της οικονομικής προσφοράς της, που καθιστούν την προσφορά της απορριπτέα. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση της ηλεκτρονικής προσφοράς της άνω εταιρείας, στον Πίνακα της Οικονομικής της Προσφοράς (αρχείο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ SIGNED) αναφέρει ως αριθμό εργαζομένων 16,05. Περαιτέρω, στον Πίνακα της Οικονομικής της Προσφοράς (αρχείο ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ SIGNED) αναφέρει ως αριθμό εργαζομένων 16,46. Η άνω αντίφαση και ασάφεια της οικονομικής της προσφοράς, που δεν δύναται να συμπληρωθεί παραδεκτως, καθιστά την οικονομική της προσφορά της απορριπτέα, και τούτο διότι ως

βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων δεν δύναται να προκύψει με σαφήνεια το εργατικό κόστος που εν τέλει υπολογίζει και άρα να ελεγχθεί η νομιμότητα της οικονομικής της προσφοράς. **Ως εκ τούτου, ο 10^{ος} λόγος της προσφυγής κατά της ΕΥΡΩΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΗ δέον όπως γίνει δεκτός ως βάσιμος.**

27. Επειδή με τον 9^ο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει ότι οι οικονομικοί φορείς 1. ..., 2. ... προσκόμισαν εγγυητικές επιστολές με ουσιώδεις ελλείψεις. Η προσφορά της εταιρείας ... κατ' αποδοχή του 8^{ου} και 10^{ου} λόγου της προσφυγής έχει κριθεί ούτως ή άλλως απορριπτέα, οπότε παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του υπόψη λόγου κατά το μέρος που την αφορά. Περαιτέρω, ως προς την **εγγυητική επιστολή της πρώτης παρεμβαίνουσας**, ο προσφεύγων επάγεται ότι αυτή είναι ελλιπής καθώς, κατά παράβαση του άρθρ. 72 του Ν. 4412/2016 και του άρθρ. 2.1.5 της Διακήρυξης δεν αναφέρει σε κανένα σημείο την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται, δηλαδή ουσιώδη στοιχεία των εγγυητικών επιστολών. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση της ηλεκτρονικής προσφοράς της **πρώτης παρεμβαίνουσας, για την παραδεκτή συμμετοχή της στη διαγωνιστική διαδικασία υπέβαλε υπ' αριθμ. ... Γραμμάτιο Σύστασης Χρηματικής Παρακαταθήκης του ... ποσού 5.940,00€,** όπου αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «...Η εγγύηση διέπεται από ότι ορίζεται στις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 4412/2016 ΕΓΓΥΗΣΗ ΓΙΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΕ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΠΟΥ ΘΑ ΓΙΝΕΙ ΤΗΝ 27-9-2021 για το Διαγωνισμό Ανάθεση Υπηρεσιών Καθαριότητας για τις ανάγκες του ...». Θα πρέπει να επισημανθεί στο σημείο αυτό ότι, τα γραμμάτια σύστασης χρηματικής παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, για την παροχή εγγυήσεων συμμετοχής και καλής εκτέλεσης (εγγυοδοτική παρακαταθήκη) συστήνονται σύμφωνα με την ειδική νομοθεσία που διέπει αυτό και ειδικότερα βάσει του π.δ της 30 Δεκεμβρίου 1926/3 Ιανουαρίου 1927 («Περί συστάσεως και αποδόσεως παρακαταθηκών και καταθέσεων παρά τω ...»). Εν προκειμένω, το ως άνω π.δ ορίζει στο άρθρο 1 αυτού ότι: «Σκοπός του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων είναι η φύλαξις καί διαχείρισις των παντός είδους παρακαταθηκών, τών είτε υπό του νόμου

είτε υπό δικαστικής ή Διοικητικής Αρχής διατασσομένων ή εκουσίως καταθέσεων», στο άρθρο 3 αυτού ότι: «Αι υποχρεωτικά παρακαταθήκαι διακρίνονται εις α') Δικαστικάς, β') Εγγυοδοτικάς καί γ') Διοικητικάς», στο άρθρο 4 αυτού ότι: «Αί εγγυοδοτικά παρακαταθήκαι, δυνάμεναι νά συσταθώσιν έκ μετρητών ή τίτλων ουχί δέ έξ άλλων τιμαλφών κινητών ... ενεργούνται έκ διατάξεως νόμου ή διοικητικών Αρχών πρός εξυπηρέτησιν Δημοσίου συμφερόντος καί είνε ειδικώτερον αί εξής, ενδεικτικώς αναφερόμεναι: 3) Αί συμφώνως τώ νόμω καταθέσεις μετρητών ή χρηματικών τίτλων πρός τόν σκοπόν της συμμετοχής είς τούς Δημοσίους συναγωνισμούς διά τήν εκτέλεσιν Δημοσίων έργων, μίσθωσιν ακινήτων διά δημοσίαν χρήσιν, μίσθωσιν δημοσίων νομημάτων ή κτημάτων ή χορήγησιν υπηρεσίας τινός». Στο άρθρο 18 θεσπίζεται και νομοθετικώς ο κανόνας της παραχρήμα αποδόσεως της παρακαταθήκης ως εξής: «Η απόδοσις των παρακαταθηκών ενεργείται παρά των Ταμείων παρ' αίς αύται εύρηνται εγγεγραμμέναι, είς τόν δικαιούχον ... επί τή προσκομίσει του γραμματίου της αποδοτέας παρακαταθήκης καί των απαιτουμένων δικαιολογητικών εγγράφων. Η απόδοσις της παρακαταθήκης πραγματοποιείται δυνάμει χρηματικού εντάλματος πληρωμής, υπογεγραμμένου υπό του αρμοδίου Αρχιλογιστού, του Τμηματάρχου του Προληπτικού Ελέγχου καί του Διευθυντού προκειμένου περί του Κεντρικού καταστήματος ή υπό του λογιστού καί Διευθυντού προκειμένου περί Επαρχιακών Ταμείων καί Υποκαταστημάτων. Είς τό ένταλμα επισυνάπεται τό γραμμάτιον δι' ού συνεστήθη ή αποδιδόμενη παρακαταθήκη, μνημονεύονται δέ έν αυτώ καί τά λοιπά δικαιολογητικά έγγραφα, έφ' ών ερείδεται ή διατασσομένη απόδοσις ήτις ενεργείται άμα τη υποβολή της αιτήσεως ή τό βραδύτερον εντός της επομένης εργασίμου ημέρας, πλήν της εξαιρέσεως του επομένου άρθρου», στο δε άρθρο 19 του ιδίου δ/τος, ορίζεται ότι: «Προκειμένου περί αποδόσεως παρακαταθήκης παρ' Επαρχιακού Ταμείου υπερβαινούσης τās δραχμάς 50.000, τό σχετικόν ένταλμα πληρωμής εκδίδεται απαραιτήτως υπό τής Κεντρικής Υπηρεσίας του Ταμείου ...». Τα δε τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. Ως προς το ειδικότερο ζήτημα της μη αναφοράς στο Γραμμάτιο των όρων ότι «η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται της ένστασης διζήσεως»,

επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση 34/1992 του ΝΣΚ, στις εγγυοδοτικές παρακαταθήκες εκ της φύσεως τους δεν μπορεί να τεθεί τέτοιος όρος. Αναφορικά με τον χρόνο λήξης επισημαίνεται ότι παραγράφονται μετά από 15ετία από τον χρόνο που κατέστησαν απαιτητές βάσει του Ν. 3646/28, άρθρο 17. Αναφορικά με την απόδοση της παρακαταθήκης προς την αναθέτουσα αρχή, σε περίπτωση που διατάξει κατάπτωση του ποσού της εγγυήσεως, ο ίδιος ο νόμος 4412/2016 παραφυλάσσει ειδικώς την εφαρμογή της ανωτέρω, σχετικής με το Ταμείο, νομοθεσίας, η δε απαίτηση του άρθρου 72 παρ. 4, για την υποχρεωτική συμπερίληψη στην εγγύηση ρήτρας περί αποδόσεως του ποσού της εντός πενθημέρου, αφορά τις λοιπές περιπτώσεις φορέων (πιστωτικών κλπ ιδρυμάτων), οι οποίοι εκδίδουν εγγυήσεις δυνάμει συμβάσεως εγγυήσεως, που συνάπτουν με τους μετέχοντες στις διαδικασίες αναθέσεως (ad hoc ΕΑ ΣΕ 214/2020). Δηλαδή, τα γραμμάτια σύστασης χρηματικής παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, για την παροχή εγγυήσεων συμμετοχής και καλής εκτέλεσης (εγγυοδοτική παρακαταθήκη), συστήνονται σύμφωνα με την ειδική νομοθεσία που διέπει αυτό και ειδικότερα, βάσει του άρθρου 4 του π.δ της 30 Δεκεμβρίου 1926/3 Ιανουαρίου 1927 (βλ. Ν60/2020 Απόφαση Διοικ. Εφ. Πατρών, όπως και υπ' αριθμ. 1616/2020 Απόφαση 7ου Κλιμακίου, Εισηγήτρια: Χρυσάνθη Ζαράρη, υπ' αριθμ. 829/2018 Απόφαση -πρώην- 4^{ου} Κλιμακίου, Εισηγήτρια: Μ. Σιδέρη κλπ). Εξάλλου, στην επίμαχη «εγγυητική επιστολή» αναγράφεται ρητά ότι: «Η ΕΓΓΥΗΣΗ ΔΙΕΠΕΤΑΙ ΑΠΟ ΟΤΙ ΟΡΙΖΕΤΑΙ ΣΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 72 ΤΟΥ Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/2016)». Επομένως, δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι πληρούνται οι διατάξεις της επίμαχης Διακήρυξης, που είναι εννοιολογικά ταυτόσημες με τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 4412/2016 και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται ως απορριπτέοι. Εν κατακλείδι, καθίσταται σαφές από την κείμενη νομοθεσία, τις σχετικές διατάξεις της οικείας Διακήρυξης, αλλά και από τα αναγραφόμενα στο «σώμα» της προσκομισθείσας εγγύησης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, ότι είναι σύμφωνη με το άρθρο 72 του Ν. 4412/2016, περιέχει το σύνολο των στοιχείων που απαιτούνται για την έγκυρη έκδοσή της και η ισχύς «αορίστου χρόνου» αυτονόητα υπερκαλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, που καθορίζουν τα έγγραφα της σύμβασης, καθώς μόνο η

αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να την επιστρέψει στον εκδότη της, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση της συγκεκριμένης εγγυοδοσίας, καθώς και τον χρόνο παραγραφής της. Ως εκ τούτου, ο υπόψη **9^{ος} λόγος της προσφυγής κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας, ... για επικαλούμενες ελλείψεις της εγγυητικής επιστολής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.**

28. Επειδή με τον **11^ο λόγο** της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει ότι οι οικονομικοί φορείς 1. ... και 2. ... υπέβαλαν ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά με ασυνήθιστα χαμηλό ποσοστό διοικητικού κόστους. Ο υπόψη λόγος της προσφυγής εξετάζεται μόνο κατά το σκέλος του που στρέφεται κατά του ... καθώς ως προελέχθη οι πρόσθετοι λόγοι απόρριψης της εταιρείας ... προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος (σκ.7). Καταρχάς, ναι μεν η υποβολή τεκμηριωμένων ισχυρισμών περί ευλόγου κόστους, ανεξαρτήτως αν αυτό είναι το ελάχιστο δυνατό και το αναγκαίο ανά συγκεκριμένη προσφορά, αρκούν, για να κινηθεί η κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016 διαδικασία, περί δικαιολόγησης ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, ενώ το περαιτέρω ζήτημα ως προς το αν όντως επιμέρους προσφορές είναι ζημιογόνες ή αδικαιολόγητες ελέγχεται με βάση τις εξ εκάστου προσφέροντος υποβληθείσες εξηγήσεις ως προς τα συγκεκριμένα στοιχεία, συνθήκες, ιδιαιτερότητες και καταστάσεις που συνθέτουν το δικαιολογημένο, παρά το χαμηλό ύψος της επιμέρους προσφοράς τους. Πλην όμως, αυτό δεν σημαίνει ότι δια εκ διαγωνιζομένου απλής, αόριστης, ατεκμηρίωτης και ασυσχέτιστης με τις ανάγκες της σύμβασης και τα στοιχεία της αγοράς, μνείας ορισμένων ποσών και εξ αυτού επίκλησης ενός συγκεκριμένου ποσού ως ευλόγου κόστους, εν προκειμένω, διοικητικού και αναλωσίμων, οι προσφορές πρέπει να υπαχθούν στη διαδικασία του άρ. 88 Ν. 4412/2016. Αυτό διότι τούτο προϋποθέτει ότι το κόστος εκρίθη ως ασυνήθιστα χαμηλό και αυτό δεν δύναται να λάβει χώρα αυτεπαγγέλτως εκ της ΕΑΔΗΣΥ, η οποία τυχόν θα εξάγει αορίστως το εύλογο κόστος, αλλά χρήζει ορισμένων και τεκμηριωμένων ισχυρισμών και ενώ υπό αντίθετη ερμηνεία, οιοσδήποτε διαγωνιζόμενος, θα δύνατο δια απλής αναφοράς του δικού του κόστους και τρόπου κοστολόγησης να οδηγήσει σε κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016 δικαιολόγηση κάθε προσφορά με μικρότερο του δικού του κόστους. Ούτως, ουδόλως η απλή μνεία επιμέρους ποσών αθροιστικά ανά κονδύλι ούτε ανά πηγή κόστους

κάθε κονδυλίου ή η παράθεση του τρόπου κοστολόγησης της προσφεύγουσας, συνιστούν επαρκή βάση, για την το πρώτον κρίση προσφορών ως ασυνήθιστα χαμηλών και άρα, δικαιολογητέων. Εν προκειμένω, ο προσφεύγων ως προς το κονδύλι του διοικητικού κόστους και των αναλωσίμων, παραθέτει απλώς τα επιμέρους κόστη τα οποία κατά την δική του εκτίμηση συνιστούν τα επιμέρους κονδύλια αυτών, τα οποία κοστολογεί κατά το δοκούν. Πλην όμως σε κανένα σημείο της προσφυγής δεν επεξηγεί ούτε αποδεικνύει με ποιον τρόπο υπολόγισε τα εν λόγω κόστη διοικητικού κόστους, πως προκύπτουν τα εν λόγω ποσά, αν τα εν λόγω ποσά προκύπτουν αντικειμενικά για την εκτέλεση της εν θέματι σύμβασης και για ποιον λόγο ο οικονομικός φορέας ... όφειλε να συμπεριλάβει τα εν λόγω ποσά αντί του ποσού που τελικά υπολόγισε στην οικονομική του προσφορά, προκειμένου να καλύψει το διοικητικό κόστος της εν λόγω σύμβασης, με αποτέλεσμα οι υπό κρίση ισχυρισμοί του προσφεύγοντος να τυγχάνουν απορριπτέοι ως αόριστοι, άλλως αναπόδεικτοι και ανεπίδεκτοι εκτιμήσεως. Με άλλα λόγια, ο προσφεύγων ως προς το διοικητικό κόστος, δεν αποδεικνύει ούτε επεξηγεί πως προκύπτει το κόστος των **300€** για ιατρό εργασίας και τεχνικό ασφαλείας, δεν αποδεικνύει ούτε επεξηγεί πως προκύπτει το κόστος 300€ για συντήρηση και απόσβεση των μηχανημάτων, δεν αποδεικνύει ούτε επεξηγεί το κόστος των 160€ για ποδιές, δεν αποδεικνύει ούτε επεξηγεί πως προκύπτει το κόστος 100€ για ασφλιστήριο συμβόλαιο, δεν αποδεικνύει ούτε επεξηγεί πως προκύπτει το κόστος 36€ για εγγύηση συμμετοχής και δεν αποδεικνύει ούτε επεξηγεί πως προκύπτει το κόστος 297€ για εγγύηση καλής εκτέλεσης, άλλως όλως αόριστα υπολογίζει ποσοστά χρέωσης, χωρίς να προκύπτει ότι αυτά τα ποσοστά απεικονίζουν μέσες και εύλογες τιμές αγοράς, χωρίς να λάβει υπόψη την περίπτωση έκδοσης γραμματίου ΤΠΔ, δεν αποδεικνύει ούτε επεξηγεί το κόστος ISO 100€, το οποίο άλλωστε οι διαγωνιζόμενοι δύνανται ήδη να κατέχουν με αποτέλεσμα να μην επιβαρύνει την παρούσα σύμβαση, δεν αποδεικνύει ούτε επεξηγεί πως προκύπτει το κόστος των 850€ για έκτακτες, απρόβλεπτες συνθήκες, αναρρωτικές άδειες κλπ, ούτε πως εξάγεται το ποσό των 300€ για κόστος δημοσιεύσεων. Ο προσφεύγων εν γένει δεν αποδεικνύει ούτε επεξηγεί πως προκύπτει το συνολικό διοικητικό κόστος 2.593,00€ και για ποιον λόγο αυτό είναι εύλογο συγκριτικά με το ποσό των 600,00€ που ο οικονομικός φορέας ... δηλώνει. Για

τους ανωτέρω λόγους, η εν λόγω αιτίαση του προσφεύγοντος περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς του οικονομικού φορέα ... θα πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ως αόριστη, άλλως ως αναπόδεικτη και ανεπίδεκτη εκτιμήσεως. Συνεπώς, **ο 11^{ος} λόγος** της προσφυγής κατά του οικονομικού φορέα ... **είναι απορριπτέος.**

29. Επειδή με τον **12^ο λόγο** της προσφυγής της, ο προσφεύγων ισχυρίζεται, επικαλούμενος το άρθρ. 2.4.3.1 της Διακήρυξης, ότι οι προσφορές των εταιρειών (1) ..., (2) ... και (3) ... είναι απορριπτέες και τούτο διότι ενώ στα υποβληθέντα εκ μέρους τους ΕΕΕΣ απάντησαν «ΝΑΙ» στα οικεία ερωτήματα περί επιβολής προστίμων, όπως ειδικώς αναφέρονται στη σελ. 71 της υπό εξέταση προσφυγής, εντούτοις παρέλειψαν να υποβάλλουν την απαιτούμενη συνοδευτική δήλωση του άρθρ. 2.4.3.1 της Διακήρυξης κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου της τελευταίας. Ως έχει ανωτέρω αναλυθεί (σκ.7), ο λόγος αυτός κατά το μέρος που αφορά την εταιρεία ... άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλεται και τούτο διότι η άνω εταιρεία έχει αποκλειστεί δυνάμει της προσβαλλόμενης απόφασης, χωρίς να έχει ασκήσει εμπροθέσμως προδικαστική προσφυγή κατά του αποκλεισμού. Περαιτέρω, ως προς τις έτερες συμμετέχουσες εταιρείες ... και ... γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Καταρχάς, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο όρος 2.4.3.1 της Διακήρυξης δεν επιβάλλει την άνευ ετέρου υποβολή συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης μαζί με το ΕΕΕΣ, αλλά την υποβολή του ΕΕΕΣ και της συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης *«με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ»*, ήτοι δεν επιβάλλεται να διευκρινίζει, όσα ανέφερε στο ΕΕΕΣ. Πρόκειται επομένως, για πρόβλεψη περί διευκόλυνσης αναφοράς στοιχείων και ανάλυσης όσων προκύπτουν εκ του ΕΕΕΣ και όχι υποχρέωσης, αφού ο οικονομικός φορέας διατηρεί τη δυνατότητα να υποβάλει το σύνολο των συναφών πληροφοριών του στο ΕΕΕΣ, αντί να το συμπληρώσει με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση. Πάντως, ούτως ή άλλως, εφόσον οι δηλώσεις στο ΕΕΕΣ έλαβαν χώρα και ο προσφεύγων δεν προβάλλει έλλειψη απάντησης ή δήλωσης και σε κάθε περίπτωση τέτοια έλλειψη επί των πεδίων όπου οι ανωτέρω απάντησαν θετικά περί πραγματικού συναφούς με λόγους αποκλεισμού, δεν προκύπτει, ουδόλως υπήρχε υποχρέωση και υποβολής

επιπλέον και υπεύθυνης δήλωσης. **Άρα, απορριπτέος τυγχάνει στο σύνολο του ο 12ος λόγος της προσφυγής.**

30. Επειδή με τον **13^ο λόγο** της προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσφορά της εταιρείας ..., νυν πρώτης παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, διότι κατά παράβαση του άρθρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης δεν έχει ορθώς συμπληρώσει τον Πίνακα Συμμόρφωσης που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα IV της Διακήρυξης. Επειδή όπως προκύπτει από το υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης της άνω εταιρείας, στο πεδίο Παραπομπή αναφέρει τα αρχεία α) 5ΥΔ αποδοχής όρων ΓΝ 2021 και β) 7Έγγραφα Προϊόντων ΓΝ ... (2021) ενώ ακολούθως προβαίνει σε αναλυτική περιγραφή των τεχνικών χαρακτηριστικών έκαστου είδους που προσφέρει στο Πεδίο του Φύλλου Συμμόρφωσης Παραπομπές – Παρατηρήσεις. Άρα, ο **13^{ος} λόγος** της προσφυγής κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας ... **είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.**

31. Επειδή με τον **14^ο λόγο** της προσφυγής του, ο προσφεύγων βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας ..., νυν πρώτης παρεμβαίνουσας προβάλλοντας ότι κατά παράβαση του Παραρτήματος II της Διακήρυξης για το προσφερόμενο είδος παχύρρευστη χλωρίνη «...» υπέβαλε την υπ' αριθμ. πρωτ. ... άδεια Ε.Ο.Φ., η ισχύς της οποίας έχει ήδη λήξει την 31/12/2020, **χωρίς** να προσκομίζει οιαδήποτε τυχόν ανανέωση ισχύος της εν λόγω άδειας. Ωστόσο, η πρώτη παρεμβαίνουσα προσκομίζει με την παρέμβασή της, τη με αρ. 71151/02-07-2018 αίτηση για ανανέωση της επίμαχης άδειας, η οποία εκκρεμεί, οπότε η αιτίαση της προσφεύγουσας είναι απορριπτέα και συνεπώς ο **14^{ος} λόγος** της προσφυγής κατά της εταιρείας ... **είναι απορριπτέος.**

32. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, κατ' αποδοχή των 6^{ου}, 8^{ου} και 10^{ου} λόγου αυτής και καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 16/12-04-2022 (Θέμα 3ο) Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος, κρίθηκε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» κατ' αποδοχή των 6^{ου}, 8^{ου} και 10^{ου} λόγου της προσφυγής, κατά το σκεπτικό. Να γίνουν δεκτές οι παρεμβάσεις.

33. Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν από την προσφεύγουσα παράβολο κατ' άρθρ. 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή, κατά το σκεπτικό.

Δέχεται την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται την δεύτερη παρέμβαση.

Δέχεται την τρίτη παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 16/12-04-2022 (Θέμα 3ο) Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής περί έγκρισης δικαιολογητικών κατακύρωσης και ανάδειξης οριστικού αναδόχου, καθώς και την ενσωματωμένην σε αυτήν με αριθμ. 13/29-03-2022 (Θέμα ΕΗΔ 1ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, δια της οποίας επικυρώθηκαν τα οικεία Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί έγκρισης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» κατ' αποδοχή των 6^{ου}, 8^{ου} και 10^{ου} λόγου της προσφυγής.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2 Ιουνίου 2022 και εκδόθηκε στις 22 Ιουνίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ