

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 10 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 06.05.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 650/09.05.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμό 3014 Φ.Δ.06/2021 από 28.04.2022 απόφαση της Διεύθυνσης Προμήθειων, Α' Τμήμα Διενέργειας Διαδικασιών Δημοσίων Συμβάσεων της ... (εφεξής η «προσβαλλόμενη») με θέμα «Αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών και ανάδειξη προσωρινής αναδόχου, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού της υπ' αριθ. ... Διακήρυξης (ηλεκτρονικός συστημικός διαγωνισμός: ...) για την προμήθεια με αγορά σκηνών για τις ανάγκες της ...» με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας στο σύνολό της και κατακυρώθηκε σε αυτήν το Τμήμα 4 «Σκηνές» του εν θέματι διαγωνισμού και απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., ύψους 1.250,50€, το οποίο και υπολογίζεται επί τη βάσει της προϋπολογισθείσας αξίας του Τμήματος 4 επί του οποίου ασκείται η προσφυγή άνευ ΦΠΑ, ήτοι 250.500,00 €).

2. Επειδή με την υπ' αριθμό ... Διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός διεθνής διαγωνισμός ανοικτής διαδικασίας για την προμήθεια με αγορά των κάτωθι τμημάτων (ειδών): όχημα τύπου pick-up, συρόμενο τρέιλερ, κιβώτια, σκηνές, εξοπλισμός ατομικής προστασίας, υπολογιστές/ εκτυπωτές, εξοπλισμός επικοινωνίας/ δορυφορικά τηλέφωνα και εξοπλισμός θέρμανσης - ψύξης, για τις ανάγκες της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας, όπως αυτά αναφέρονται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'» και περιγράφονται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ'», τα οποία αποτελούν αναπόσπαστα μέρη της Διακήρυξης, συνολικής εκτιμώμενης αξίας πεντακοσίων εξήντα εννέα χιλιάδων διακόσια ογδόντα ευρώ (569.280,00€), συμπεριλαμβανομένων των υπέρ τρίτων κρατήσεων, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής για το είδος: όχημα τύπου pick-up και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για τα είδη: συρόμενο τρέιλερ, κιβώτια, σκηνές, εξοπλισμός ατομικής προστασίας, υπολογιστές/ εκτυπωτές, εξοπλισμός επικοινωνίας/ δορυφορικά τηλέφωνα και εξοπλισμός θέρμανσης – ψύξης. Στον διεξαχθέντα διαγωνισμό συμμετείχαν και υπέβαλαν προσφορά για το επίδικο Τμήμα 4 δύο οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα με αριθμούς συστήματος προσφοράς 243933 και 243470 αντίστοιχα. Με το υπ' αριθμ. 07/2022 από 15-03-2022 πρακτικό της, η Επιτροπή αξιολόγησης των προσφορών της ... έκρινε ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ως τεχνικά μη αποδεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας. Τέλος, με την προσβαλλόμενη αξιολογήθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής, οι τεχνικές προσφορές των

συμμετεχουσών εταιρειών, καθώς και η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος του Τμήματος 4 «Σκηνές» του εν θέματι διαγωνισμού.

3. Επειδή η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 01.10.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...).

4. Επειδή ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α., και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π, ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 06.05.2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης 10ήμερης προθεσμίας από την επομένη της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία έλαβε χώρα στις 28.04.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και (γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ, ήδη ΕΑΔΗΣΥ, από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή με κατ' αρχάς έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά, και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η εν λόγω σύμβαση.

7. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 09.05.2022 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προκειμένου να ασκήσει ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής του.

8. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα, καθόσον η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 09.05.2022, και η εν λόγω παρέμβαση κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 19.05.2022, και με προφανές έννομο συμφέρον, αφού έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε εμπροθέσμως στις 21.05.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλες τις συμμετέχουσες εταιρείες και στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η μεν προσφεύγουσα υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 25.05.2022, ήτοι εντός της πενθήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση των απόψεων, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της, η δε παρεμβαίνουσα υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 26.05.2022, ήτοι εντός της πενθήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση των απόψεων, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της.

10. Επειδή αναφορικά με τον Α1 λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, ήτοι σχετικά με την πίεση λειτουργίας των σκηνών, από τα στοιχεία του φακέλου και επί τη βάσει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, λεκτέα είναι τα εξής: Στο Παράρτημα Δ-Τεχνικές Προδιαγραφές της οικείας Διακήρυξης, και δη στο Τμήμα 4/Είδη, 5.4.1 «Φουσκωτές σκηνές» της Διακήρυξης στην παράγραφο 3 «ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» ρητά αναφέρεται (σελ. 119 Διακήρυξης) αφενός στον όρο 3.2.: *«Να αναπτύσσεται πλήρως σε χρόνο μικρότερο των 3min και η εγκατάστασή της να είναι εφικτή από 2 άτομα»* και αφετέρου στον όρο 3.4.: **«Η πίεση λειτουργίας στο πλαίσιο της σκηνής να είναι 0,3 με 0,5 bar περίπου και να διαθέτει ανακουφιστική βαλβίδα για προστασία υπερπίεσης. Να μην απαιτείται περαιτέρω παροχή αέρα για τη διατήρησή της, για τουλάχιστον σαράντα οκτώ (48) ώρες από την τοποθέτησή της»**. Στο υποβληθέν ενημερωτικό τεχνικό φυλλάδιο της παρεμβαίνουσας αναγράφεται για τις σκηνές τύπου ... *«...γρήγορη ανάπτυξη (η ανάπτυξη χρειάζεται περίπου 150 δευτ. στα*

0,25bar)». Επομένως, η τιμή των 0,25 bar είναι σύμφωνη, αφού δεν παρουσιάζει ουσιώδη απόκλιση, από τις τιθέμενες με τον ως άνω όρο 3.4, ο οποίος ορίζει ότι «*Η πίεση λειτουργίας στο πλαίσιο της σκηνής να είναι 0,3 με 0,5 bar περίπου*», με αποτέλεσμα η προσφορά της παρεμβαίνουσας να πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας και απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ενόψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη ο Α1 λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

11. Επειδή, αναφορικά με τον Α2 λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, ήτοι σχετικά με το δείκτη προστασίας (τουλάχιστον IP 44) της ηλεκτρικής αντλίας των σκηνών, από τα στοιχεία του φακέλου και επί τη βάσει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, λεκτέα είναι τα εξής: Στο υπ' αριθμ. πρωτ. 191/25.02.2022 έγγραφο με θέμα «παροχή διευκρινίσεων» της αναθέτουσας αρχής (βλ. ψηφιακό αρχείο «Έγγραφο Υπηρεσίας 191-22 pdf») αναγραφόταν πως: «2. Στη σελίδα 112 της διακήρυξης, στην παράγραφο 5.9.8 «*ΜΕΓΑΛΗ ΣΚΗΝΗ 10 ΑΤΟΜΩΝ (6Χ5,5Μ)*», καθώς και στη σελίδα 115 της διακήρυξης, στην παράγραφο 5.9.9 «*ΜΙΚΡΗ ΣΚΗΝΗ 6 ΑΤΟΜΩΝ (5,5Χ4Μ)*», «2. *ΕΠΙΠΡΟΣΘΕΤΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ*», αναφέρεται: «*Αντλία σκηνής: Κάθε σκηνή να περιλαμβάνει μία ηλεκτρική αντλία, προστασίας τουλάχιστον IP44*». Από τα τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου είδους δεν γίνεται σαφές το εάν πληρείται η εν λόγω προδιαγραφή. Παρακαλούμε όπως μας προσκομίσετε κατάλληλη πιστοποίηση από την κατασκευάστρια εταιρία ή παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο». Σε συνέχεια του ως άνω εγγράφου παροχής διευκρινίσεων, οι οποίες εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (ΕΑ ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013), η παρεμβαίνουσα προσκόμισε την από 03-03-2022 δήλωση της εταιρείας «....» ((βλ. ψηφιακό αρχείο «*ΣΧΕΤ 02 Επιστολή από ... περί του IP 44 pdf*»), η οποία πιστοποιεί την αξιολόγηση της IP44, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας και της παρεμβαίνουσας και απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ενόψει των εκτεθέντων

στην παρούσα σκέψη ο λόγος Α2 της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

12. Επειδή, αναφορικά με τον Α3 λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, ήτοι σχετικά με το νέο εν ισχύ πιστοποιητικό ISO 9001:2005, από τα στοιχεία του φακέλου και επί τη βάσει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, λεκτέα είναι τα εξής: Στο Παράρτημα Δ-Τεχνικές Προδιαγραφές της οικείας Διακήρυξης, και δη στο Τμήμα 4/Είδη, 5.4.1 «Φουσκωτές σκηνές» της Διακήρυξης στην παράγραφο 4 «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» ρητά αναφέρεται (σελ. 119 Διακήρυξης) στον όρο 4.3 της οικείας Διακήρυξης πως η προσφερόμενη σκηνή θα πρέπει «4.3 Να κατασκευάζεται από εταιρεία πιστοποιημένη κατά ISO 9001», και στον όρο 5.3 της οικείας Διακήρυξης (σελ. 120) πως «Οι προμηθευτές οφείλουν να υποβάλουν μαζί με τις προσφορές: ... το πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδυνάμου των κατασκευαστριών εταιρειών». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε: α) Κατά την υποβολή των δικαιολογητικών, το υπ' αριθμ. ... πιστοποιητικό EN ISO 9001:2015 με ημερομηνία λήξης 08-02-2022 (βλ. ψηφιακό αρχείο «2 ISO ... κ. Δήλωση.pdf»), σύμφωνα με το οποίο πιστοποιείται ότι η εταιρεία «...» συμμορφώνεται πλήρως με το σύστημα διασφάλισης ποιότητας. Το εν λόγω πιστοποιητικό συνοδεύεται από την από 03-12-2021 Δήλωση του ιδιοκτήτη & νόμιμου εκπροσώπου και του συνεταίρου της εταιρείας ... στην οποία αναφέρονται : «... δηλώνω ότι το τμήμα πωλήσεων και μάρκετινγκ βρίσκεται στη ... Το εργοστάσιο παραγωγής μας, όπου πραγματοποιείται η παραγωγή, η διεκπεραίωση των παραγγελιών και η διασφάλιση της ποιότητας στη ... και εποπτεύεται και διευθύνεται από τον συνεταίρο της ...», και β) Σε συνέχεια του υπ' αριθμ. πρωτ. 191/25-02-2022 εγγράφου της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, με το οποίο ζητήθηκε να προσκομισθεί νέο εν ισχύ πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO, υπέβαλε το υπ' αριθμ. ... πιστοποιητικό ISO 9001:2015 με ημερομηνία λήξης 27-02-2025 (βλ. ψηφιακό αρχείο «ΣΧΕΤ 03 ISO κατασκευάστριας εταιρείας pdf») στο οποίο αναγράφεται ότι πιστοποιείται «Η κατασκευή σκηνών, διανομή και καθαρισμός σκηνών διάσωσης και διαμονής και αξεσουάρ σκηνών». Περαιτέρω, η οικεία Διακήρυξη απαιτεί οι σκηνές να είναι κατασκευασμένες από εταιρεία πιστοποιημένη κατά ISO 9001 και αμφότερα τα σχετικά πιστοποιητικά που υποβλήθηκαν για την κατασκευάστρια εταιρεία «...» προβλέπουν στο πεδίο

εφαρμογής τους την κατασκευή σκηνών, πληρουμένων των επίμαχων τεχνικών διαγραφών κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας. Επομένως, οι ως άνω δύο πιστοποιήσεις διασφάλισης ποιότητας ISO 9001: 2015, ήτοι τόσο η ... όσο και η υπ' αριθ. ..., πιστοποιούν και βεβαιώνουν τη διασφάλιση ποιότητας των προϊόντων της κατασκευάστριας εταιρείας «...» σε συμμόρφωση των οικείων όρων της Διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας και της παρεμβαίνουσας, και απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Τέλος, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δια της προσφυγής της περί της αλλαγής έδρας και του τόπου παραγωγής των προσφερόμενων ειδών σε άλλη χώρα είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, αφού η προσφεύγουσα δεν επικαλείται παραβίαση ή μη τήρηση συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης, καθώς και οι ισχυρισμοί περί της ημερομηνίας του νέου πιστοποιητικού ομοίως είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, αφού λαμβάνονται υπόψη και τα δύο ως άνω πιστοποιητικά ISO, τα οποία πιστοποιούν και βεβαιώνουν τη διασφάλιση ποιότητας των προϊόντων της κατασκευάστριας εταιρείας «...» σε συμμόρφωση των οικείων όρων της Διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών. Ενόψει των ανωτέρω, ο Α3 λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

13. Επειδή, αναφορικά με τον Β1 λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, ήτοι σχετικά με το ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν συνοδεύεται από εγκεκριμένη ψηφιακή υπογραφή, καθώς δεν φέρει εγκεκριμένη χρονοσφραγίδα, από την οικεία Διακήρυξη και το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, από τα στοιχεία του φακέλου και επί τη βάση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, λεκτέα είναι τα εξής: Στην οικεία Διακήρυξη αφενός στον όρο 2.4.2.1 ορίζεται πως: *«...Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται τουλάχιστον από αναγνωρισμένο (εγκεκριμένο) πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και να εγγραφούν στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με την περ. β της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016 και τις διατάξεις του άρθρου 6 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες»*, και αφετέρου στον

όρο 2.4.2.2 ορίζεται πως: «Ο χρόνος υποβολής της προσφοράς μέσω του ΕΣΗΔΗΣ βεβαιώνεται αυτόματα από το ΕΣΗΔΗΣ με υπηρεσίες χρονοσήμανσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 και τις διατάξεις του άρθρου 10 της ως άνω κοινής υπουργικής απόφασης». Περαιτέρω σύμφωνα με την απόφαση 1370 και 1371/2021 ΑΕΠΠ έχουν κριθεί τα εξής: «Επομένως, από τη στιγμή που το έγγραφο-δικαιολογητικό συμμετοχής στο διαγωνισμό υποβάλλεται στον διαγωνισμό μέσω ΕΣΗΔΗΣ δεν μπορεί να προκύψει προβληματισμός ή αμφιβολία για τον χρόνο σύνταξης του εγγράφου σε σχέση με τον χρόνο υποβολής του, αφού βεβαιωθεί από το ίδιο το ΕΣΗΔΗΣ με τον τρόπο που προβλέπουν οι κείμενες διατάξεις, προσδίδει στο έγγραφο βεβαία ημεροχρονολογία (ad hoc ΑΕΠΠ 3ου Κλιμ. 80/2018, 7ου Κλιμ. 417/2020, βλ. και Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, «ΤΑ ΝΕΑ ΑΡΘΡΑ 102 ΚΑΙ 310 Ν. 4412/2016 ΜΕΤΑ ΤΟ Ν. 4782/2021 ΚΑΙ ΤΟ ΝΕΟ ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΔΙΟΡΘΩΣΗΣ ΚΑΙ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» ΠειρΝομ 1/2021, υποσημ. 32 με παραπομπές.)...». Περαιτέρω «...Ουδόλως από τον νόμο προκύπτει ότι για την εννοιολογική στοιχειοθέτηση της προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, απαιτείται τέτοια πιστοποίηση χρονοσημάνσης εκ πιστοποιητικού τρίτου πιστοποιημένου παρόχου υπηρεσιών χρονοσήμανσης και περαιτέρω ούτε από τις διατάξεις της υπ. αρ ... Διακήρυξης ούτε από το Νόμο προκύπτει η υποχρέωση του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό όπως επιπλέον της ψηφιακής υπογραφής εφοδιαστεί και με πιστοποιημένες υπηρεσίες χρονοσήμανσης που συμπληρώνουν την ψηφιακή υπογραφή ενώ σε κάθε περίπτωση από τη στιγμή που το έγγραφο- δικαιοδογητικό συμμετοχής στο διαγωνισμό υποβάλλεται μέσω ΕΣΗΔΗΣ δεν μπορεί να προκύψει προβληματισμός ή αμφιβολία για τον χρόνο σύνταξης του εγγράφου σε σχέση με τον χρόνο υποβολής του αφού βεβαιωθεί από το ίδιο το ΕΣΗΔΗΣ με τον τρόπο που προβλέπουν οι κείμενες διατάξεις, καθώς η βεβαίωση προσδίδει στο έγγραφο βεβαία ημεροχρονολογία» κατά τη βάσιμη γνώμη της μειοψηφίας επί του οικείου λόγου, που περιλαμβάνεται στις απόψεις της αναθέτουσας. Επίσης στο άρθρο 2.4.2.1 της διακήρυξης ρητώς προβλέπεται ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο δε πάροχος «....»

περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/EK (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και εμφανίζεται στην ιστοσελίδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής <https://...>, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα και από την γνώμη της πλειοψηφίας επί του οικείου λόγου, που περιλαμβάνεται στις απόψεις της αναθέτουσας τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα. Ενόψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη ο οικείος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

14. Επειδή, αναφορικά με τον Β2 λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, ήτοι σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης, από την οικεία Διακήρυξη και το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, από τα στοιχεία του φακέλου και επί τη βάση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών λεκτέα είναι τα εξής: Επειδή στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ ΓΙΑ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ» προβλέπεται ότι *«..Μέρος II Τεχνική ικανότητα Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: α) οι ακόλουθοι κατάλογοι 1) κατάλογος των εργασιών που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, **οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών εργασιών που εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία πενταετία, [...]**»*. Περαιτέρω ο όρος 2.2.6 της Διακήρυξης ορίζει «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά την διάρκεια της τελευταίας πενταετίας κατά μέγιστο όριο, να έχουν εκτελέσει παραδόσεις συναφών ειδών, ποσοτικά και ποιοτικά, με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης από τις οποίες να προκύπτει ότι η παραδοθείσα ποσότητα είναι ίση ή μεγαλύτερη του 30% των ζητούμενων ποσοτήτων». Περαιτέρω η προσφεύγουσα στην προσφυγή της ισχυρίζεται πως η τελευταία πενταετία λήγει το αργότερο στις 01.10.2016, αφού η διακήρυξη δημοσιεύθηκε στις 01.10.2021, ενώ η αναθέτουσα στις απόψεις της ισχυρίζεται πως η τελευταία

πενταετία λήγει στις 06.12.2016, αφού η ημερομηνία υποβολής της προσφοράς ήταν η 06.12.2021. Σύμφωνα με το από 06-12-2021 υποβληθέν Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) της παρεμβαίνουσας, η εν λόγω εταιρεία στο τμήμα Γ «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», δήλωσε ότι έχει προσφέρει 600 τεμάχια σκηνές των τεσσάρων ατόμων, ποσού 10.980 ευρώ, με αποδέκτη το Ελληνικό Τμήμα των ... και με ημερομηνία έναρξης την 11-01-2016 και ημερομηνία λήξης την 11-03-2016. Οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας δεν βρίσκουν έρεισμα ούτε σε όρο της διακήρυξης ούτε στις διατάξεις του νόμου, καθώς στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι για την κτήση πρότερης επαγγελματικής εμπειρίας προσμετράται η εμπειρία εντός της τελευταίας πενταετίας από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς και εν προκειμένω από την 06-12-2021 μέχρι και την 06-12-2016. Όμως ο νόμος (άρθ. 75, 80 και Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016) δεν διακρίνει εάν η κτήση της επαγγελματικής εμπειρίας εντός της τελευταίας πενταετίας απαιτείται να τίθεται στην διακήρυξη ημερολογιακά και μόνον και όχι χρονολογικά. Σύμφωνα με το γράμμα του νόμου νοούνται και είναι παραδεκτοί δύο τρόποι υπολογισμού του χρόνου κτήσης της επαγγελματικής εμπειρίας, και μάλιστα εξ ίσου νόμιμα και κατ' επιλογήν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να προβλέπει ως τελευταία πενταετία είτε την πενταετία που προηγείται χρονολογικά του έτους της διακήρυξης, είτε την πενταετία που προηγείται ημερολογιακά της ημερομηνίας της διακήρυξης. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη υπολογισμού ολόκληρου του έτους 2016 είναι απορριπτέος ως μη ερειδόμενος σε όρο της διακήρυξης ή σε διατάξεις του νόμου. Ο ισχυρισμός αυτός προσκρούει ευθέως στο νόμο, ο οποίος σε κάθε περίπτωση προβλέπει ότι η τελευταία πενταετία εντός της οποίας πρέπει να έχει αποκτηθεί η επαγγελματική εμπειρία -είτε χρονολογική είτε ημερολογιακή πενταετία-, είτε εκκινεί από ημερομηνία εντός του έτους της διακήρυξης (2021 εν προκειμένω), είτε περιλαμβάνει τα πέντε ολόκληρα τελευταία έτη που προηγούνται του έτους της διακήρυξης (2020, 2019, 2018, 2017, 2016)- μπορεί πάντως παραδεκτά να εκτείνεται και πέραν της πενταετίας (Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016). [πρβλ ΑΕΠΠ 1442/2020]. Επομένως, μη προβλεπομένου του τρόπου υπολογισμού της πενταετίας από τον επίμαχο όρο της διακήρυξης, αλλά ούτε και από τιθέμενες διευκρινίσεις επί του διαγωνισμού

(για αυτό άλλωστε η προσφεύγουσα και η αναθέτουσα προβαίνουν αντίστοιχα σε διαφορετικό τρόπο υπολογισμού της πενταετίας), έχει εφαρμογή ο νόμος, ο οποίος σε κάθε περίπτωση προβλέπει ότι η τελευταία πενταετία εντός της οποίας πρέπει να έχει αποκτηθεί η επαγγελματική εμπειρία -είτε χρονολογική είτε ημερολογιακή πενταετία-, είτε εκκινεί από την ημερομηνία εντός του έτους της διακήρυξης (2021 εν προκειμένω), είτε περιλαμβάνει τα πέντε ολόκληρα τελευταία έτη που προηγούνται του έτους της διακήρυξης (2020, 2019, 2018, 2017, 2016) και επομένως η προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθώς σύμφωνα με την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής η αυστηρότερη εκδοχή του τρόπου υπολογισμού της πενταετίας (ότι εκκινεί δηλαδή από την ημερομηνία εντός του έτους της διακήρυξης), εφόσον η αναθέτουσα δεν το όρισε ρητά. Η αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου δεσμεύει τη διοίκηση, επιβάλλει την ερμηνεία των συνταγματικών και μη διατάξεων υπό το φως αυτής και συνιστά αυτοτελές αγαθό, ικανό να σταθμιστεί με άλλα συνταγματικά αγαθά. Περαιτέρω, η αρχή της χρηστής διοίκησης υποχρεώνει τα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους με βάση, μεταξύ των άλλων, το περί δικαίου αίσθημα τους, με αναλογικότητα και επιείκεια. Σύμφωνα με την αρχή αυτή η δημόσια διοίκηση οφείλει να διευκολύνει τους διοικουμένους να απολαμβάνουν τα δικαιώματά τους και να προστατεύουν τα συμφέροντά τους. Επίσης η αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης επιβάλλει στη δημόσια διοίκηση να μην επικαλείται δικές της παραλείψεις, για τις οποίες ο διοικούμενος δεν φέρει καμία ευθύνη, ή να παραβλέπει μια ευνοϊκή για τον διοικούμενο νομική ή/και πραγματική κατάσταση που έχει δημιουργηθεί και να αρνείται το δικαίωμα του να συνάγει τις ωφέλιμες έννομες συνέπειες της, τα οφέλη δηλαδή, που αυτή συνεπάγεται. Ενόψει λοιπόν των ανωτέρω, στον επίμαχο όρο της οικείας διακήρυξης η τελευταία πενταετία περιλαμβάνει τα πέντε ολόκληρα τελευταία έτη που προηγούνται του έτους της διακήρυξης, και επομένως η προσφορά της παρεμβαίνουσας πληροί τους όρους και τις προϋποθέσεις της οικείας διακήρυξης κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας και της αναθέτουσας. Τέλος, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πως οι σκηνές που έχει παραδώσει η παρεμβαίνουσα δεν έχουν ποιοτικά καμία σχέση, όπως κατά τους ισχυρισμούς της διαπιστώνεται

από την αξία τους, που είναι 18 ευρώ ανά τεμάχιο, σε σχέση με τις ζητούμενες που είναι ειδικού τύπου, φουσκωτές, αξίας άνω των 8.500 ευρώ έκαστη είναι απορριπτέοι πρώτον ως αόριστοι και δεύτερον ως αβάσιμοι διότι ο επίμαχος όρος 2.2.6 της διακήρυξης δεν έθετε χρηματικό κριτήριο, αλλά όριζε μόνο ποσοτικό όριο *«...να έχουν εκτελέσει παραδόσεις συναφών ειδών, ποσοτικά και ποιοτικά, με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης από τις οποίες να προκύπτει ότι η παραδοθείσα ποσότητα είναι ίση ή μεγαλύτερη του 30% των ζητούμενων ποσοτήτων»*. Ενόψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη ο οικείος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

15. Επειδή, αναφορικά με τον Γ λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, ήτοι σχετικά με την προσφορά της προσφεύγουσας για τις διαστάσεις των ειδών 5.10.2 «Σκηνή για χρήση τουαλέτας» και 5.10.4 «Σκηνή για χρήση ντουζ», από την οικεία Διακήρυξη και το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, από τα στοιχεία του φακέλου και επί τη βάση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών λεκτέα είναι τα εξής: Στις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Διακήρυξης αφενός για τα είδος 5.10.2. «Σκηνή για χρήση τουαλέτας» και αφετέρου για το είδος 5.10.4. «Σκηνή για χρήση ντουζ» ορίζονται: «Ελάχιστες διαστάσεις: M120 x Π120 x Υ190 cm» για το καθένα. Η προσφεύγουσα υπέβαλε μαζί με την προσφορά της, το φύλλο συμμόρφωσης, στις παρατηρήσεις του οποίου αναφέρονται τα ακόλουθα προσφερόμενα είδη:▪ «ΤΥΠΟΣ: ... Διαστάσεις: M115 x Π115 x Υ195 cm», για τη Σκηνή - χρήση τουαλέτας (5.10.2.)

και ▪ «ΤΥΠΟΣ: ... Διαστάσεις: M115 x Π115 x Υ195 cm», για τη Σκηνή - χρήση ντουζ (5.10.4.). Εκ των ανωτέρω, προκύπτει ότι οι διαστάσεις των προσφερόμενων ειδών εκ μέρους της προσφεύγουσας δεν πληρούν τις απαιτήσεις των ελάχιστων διαστάσεων, όπως ρητά ορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της αναθέτουσας και απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της επικαλείται ότι δεν υπεβλήθη ISO 9001 από την προσφεύγουσα, δεν υποβλήθησαν δηλώσεις συμμόρφωσης CE των προσφερόμενων ειδών και το υλικό κατασκευής των φουσκωτών σκηνών δεν συμμορφώνεται με την τεχνική προδιαγραφή. Όμως άπαντες οι ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι ως νέοι ισχυρισμοί και άρα απαράδεκτοι, διότι με την παρέμβαση θα πρέπει να

στοχεύεται η απόρριψη των προβαλλόμενων με την προδικαστική προσφυγή λόγων. Αυτό σημαίνει ότι δεν προβάλλονται, ούτε εξετάζονται νέα πραγματικά και νομικά ζητήματα που δεν αποτελούν αντικείμενο της προσφυγής. Και τούτο, διότι η έκταση ελέγχου της ΑΕΠΠ περιορίζεται μόνο στα ζητήματα, νομικά ή πραγματικά που έχουν τεθεί με το εισαγωγικό δικόγραφο της προσφυγής. Άλλωστε, η φύση της παρέμβασης συνίσταται στη διεύρυνση των υποκειμένων και όχι του αντικειμένου της προσφυγής που αποτελεί και αντικείμενο της κρίσης της Αρχής. Με την έννοια αυτή, η παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει η προσφεύγουσα και να τους αντικρούει επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα και δεν μπορεί να αντικρούσει ο προσφεύγων. Κατ' επέκταση δεν είναι επιτρεπτή, ακόμη, η μεταβολή του αντικειμένου της διαφοράς από τον παρεμβαίνοντα, αφού το αντικείμενο καθορίζεται αυστηρά και μόνο με την προσφυγή και το περιεχόμενο των προβαλλόμενων με αυτήν λόγων. (Σ151/2021 ΑΕΠΠ, Χ Δετσαρίδη «Η προδικαστική Προσφυγή στο Στάδιο Ανάθεσης Δημοσίων Συμβάσεων», 1η έκδοση/2019, σελ 370, βλ και Δ Ράικο/Ε Βλάχου/Ε Σαββίδη «Δημόσιες Συμβάσεις - Ν 4412/2016», 1η έκδοση/2018, 1ος τόμος, σελ 1191). Επίσης, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πως η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις είναι απορριπτέοι, καθώς εν προκειμένω, η προσφορά της προσφεύγουσας είναι απορριπτέα ως μη πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές και δεν υπάρχει δυνατότητα περί κλήσης για το πρώτον υποβολή εγγράφων που, επί ποινή αποκλεισμού, θα έπρεπε να είχε υποβάλει με την προσφορά της, καθώς τούτο θα οδηγούσε σε μη νόμιμη υποβολή νέας προσφοράς. Ειδικότερα κατά την έννοια των διατάξεων του νέου άρθρου 102 και του όμοιου άρθρου 310 του ν. 4412/2016, οι οποίες δεν αφίστανται του προγενέστερου δικαίου, οι προβλεπόμενες από αυτές διευκρινίσεις, δίδονται μόνον εφόσον ζητηθούν από το αρμόδιο όργανο, κατά τη διαγραφόμενη διαδικασία, λαμβάνονται δε υπόψη, ενόψει και της αυστηρώς τυπικής διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών, μόνον εφόσον έχουν ως αντικείμενο τη συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι την αναπλήρωση της έλλειψης τέτοιων στοιχείων ή την τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς, ώστε να απαλειφθούν αντιθέσεις και να

συμφωνεί αυτή με όρους της διακήρυξης (πρβλ. ΣτΕ 1856/2008, 2660/2004 7μ., ΕΑ ΣτΕ 668, 567/2009, ΔΕφΑΘ 743/2012 (ΑΣΦ), κ.ά.). Σε κάθε περίπτωση ως έχει παγίως κριθεί η αναθέτουσα αρχή είναι υποχρεωμένη να αποκλείσει προσφορά, που δεν περιλαμβάνει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά με το κατά τη διακήρυξη και τον νόμο αξιούμενο περιεχόμενο, αποκλεισμένης εν προκειμένω της ευχέρειας εκ μέρους της να καλέσει τον διαγωνιζόμενο προς συμπλήρωση εκ των υστέρων του περιεχομένου των δικαιολογητικών, διότι τότε θα επρόκειτο για ανεπίτρεπτη αναπλήρωση μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού (ΔΕφΑΘ (ΑΝΑΣΤ) 537/2017, ΣτΕ ΕΑ 127/2010, 364/2009, 1173/2009), και τούτο γιατί, η έλλειψη του στοιχείου τούτου, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, συνιστά πλημμελή υποβολή αναγκαίου στοιχείου και δεν είναι δεκτική αναπλήρωσης ούτε κατ' εφαρμογή των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016, τα οποία αναφέρονται στην εκ των υστέρων διευκρίνιση και συμπλήρωση, νομίμως, όμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΔΕφΑΘ 859/2012 (ΑΣΦ). Τέλος, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παράβασης του ενιαίου μέτρου κρίσης λόγω μη ζήτησης διευκρινίσεων από την προσφεύγουσα για τις διαστάσεις των ειδών «Σκηνή για χρήση τουαλέτας» και «Σκηνή για χρήση ντουζ», είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι και απαράδεκτοι, καθώς αυτό αποτελεί διαφορετικό ζήτημα σε σχέση με το είδος επί του οποίου ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα (πίεση λειτουργίας των φουσκωτών σκηνών). Το δε ως άνω ενιαίο μέτρο κρίσης, έχει την έννοια ότι τυχόν αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος δύναται να αιτηθεί τον αποκλεισμό έτερου διαγωνιζομένου για τον ίδιο λόγο για τον οποίο απεκλείσθη και ο ίδιος, αλλά ότι μπορεί να προβάλει παρά μόνον αιτιάσεις κατά της αποδοχής της προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου, παρόλο που και σε, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και του ενιαίου μέτρου κρίσεως, εκείνη συνέτρεχε λόγος απορρίψεως ίδιος με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία απορρίψεως της δικής της προσφοράς και να ζητήσει ούτως και τον αποκλεισμό του έτερου μετέχοντος από τον διαγωνισμό, για τον ίδιο λόγο για τον οποίο απεκλείσθη και ο ήδη αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος (βλ. ΣτΕ 1265/2011, ΣτΕ ΕΑ 311/2009, ΔΕφΠειρ Ασφ. 33/2015). Η δε έννοια του ως άνω «ίδιου λόγου» σημαίνει ότι η αναθέτουσα, ενώ εν τέλει συνέτρεχε η ίδια πλημμέλεια στη μία περίπτωση έκρινε τη μία προσφορά αποκλειστέα και την

άλλη όχι και ότι ερμήνευσε και αξιολόγησε το ίδιο τεχνικό, νομικό ή πραγματικό στοιχείο στη μία περίπτωση ως καλύπτον τους όρους και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού και στην άλλη, ακριβώς αντίστροφα, πως όχι. Αυτό είναι και το νόημα της κατ' εξαίρεση των ως άνω αναφερθέντων περί εξαρτήσεως του εννόμου συμφέροντος προς προσβολή της αποδοχής μιας έτερης προσφοράς από το νόμιμο της προσφοράς του προσφεύγοντος και άρα της μη ιδιότητάς του ως «τρίτου» και δη νομίμως καταστάντα ως «τρίτου» και «ξένου» ως προς τον προκείμενο διαγωνισμό, αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης. Εξ ου και η εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης ερείδεται στην αποδοχή έτερης προσφοράς «παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του επικαλούμενου τον αποκλεισμό της» (ΣΤΕ ΕΑ 349/2017, σκ. 19 με παραπομπές σε ΣΤΕ 3921/2013, 715/2011, ΕΑ 344/2017, 106/2013, 274/2012, 66/2012, 74/2010, 952/2009). Δηλαδή, σκοπός της αρχής και άρα κριτήριο της εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης είναι να μην παραμένει στον διαγωνισμό μια προσφορά με τα ίδια στοιχεία, άρα παρά τον ίδιο λόγο για τον οποίο μία άλλη απεκλείσθη, κατάσταση που θα καθιστούσε όλως αυθαίρετη και άνιση τη μεταχείριση των διαγωνιζομένων και θα υπονόμειε την εμπιστοσύνη των οικονομικών φορέων στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Για τη δε θεμελίωση παραβιάσεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (αυτολεξεί ΣΤΕ 2186/2013). Κατ' αποτέλεσμα, δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής η παραπάνω αρχή και το εξαιρετικό έννομο συμφέρον που καθιερώνει για επικλήσεις παραβάσεων εκ μέρους άλλης προσφοράς προδιαγραφών και όρων πέραν των συγκεκριμένων για τους οποίους απεκλείσθη ο προσφεύγων και μάλιστα παραβάσεων που έλαβαν χώρα με οιονδήποτε άλλο τρόπο πλην αυτού για τον οποίο εκρίθη ότι παραβίασε τον οικείο όρο ο προσφεύγων. Ουδόλως δε έχει έννομη σημασία αν ο όποιος τυχόν όρος ανήκει στο ίδιο παράρτημα, κεφάλαιο, άρθρο και παράγραφο της διακήρυξης ή να αφορά εν γένει το ίδιο θέμα, νομικό ή πραγματικό ζήτημα ή μέρος του συμβατικού αντικειμένου ή εξάρτημα ή τμήμα των τεχνικών στοιχείων του προϊόντος ή της υπηρεσίας, αλλά θα πρέπει να υφίσταται ταύτιση μεταξύ του επικαλούμενου ως παραβιασθέντα από τον

έτερο διαγωνιζόμενο και αυτού για τον οποίο απεκλείσθη ο προσφεύγων, καθώς μόνο έτσι μπορεί να κριθεί ότι το ίδιο στοιχείο αξιολογήθηκε με αντίθετο τρόπο και ότι η ίδια πραγματική συνθήκη κατέληξε σε αντίστροφο αποτέλεσμα. Συνεπώς, το ενιαίο μέτρο κρίσης δεν προϋποθέτει απλά παρόμοια νομική και πραγματική βάση (μεταξύ βάσης συντελεσθέντος αποκλεισμού και επικαλούμενης βάσης αποκλεισμού άλλης προσφοράς) ή παράβαση του ίδιου κανόνα της διακήρυξης, αλλά ίδιο τρόπο απόκλισης από τους όρους της διαδικασίας. (1011/2018 ΑΕΠΠ). Ενόψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη ο οικείος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

16.Επειδή κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί η Προσφυγή. Αντιθέτως, πρέπει να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

17. Επειδή σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, πρέπει να καταπέσει το εκ μέρους της προσφεύγουσας καταβληθέν παράβολο. (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Ιουνίου 2022 και εκδόθηκε στις 22 Ιουνίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ**