

Η

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 22-6-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 1-6-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 778/2-6-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 22-5-2022 κοινοποιηθείσας με αριθ. πρωτ. 36745/19-06-2022 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκε δεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζομένης «...», στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ΒΕΛΤΙΩΣΗ – ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ – ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΟΥ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ Η/ΚΑΙ ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗΣ ΣΤΗ ..., συνολικής προϋπολογισμένης δαπάνης 75.048,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 22-2-2022 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 10-6-2022 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 14-6-2022 υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 600,00 ευρώ.
2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου

συμφέροντος ασκείται η από 1-6-2022 προσφυγή του δεύτερου αποδεκτού μειοδότη κατά της από 22-5-2022 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης κατακύρωσης και περάτωσης του συνόλου των σταδίων της διαδικασίας, καθ' ο μέρος κρίθηκε δεκτός και ορίστηκε ο ανάδοχος, ο καθ' ου. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, την 1-4-2022 η αναθέτουσα απέστειλε σε αμφοτέρους τους διαγωνιζομένους, ήτοι τον προσφεύγοντα και τον καθ' ου αιτήματα διευκρινίσεων, που μεταξύ άλλων αφορούν και το είδος 7 της νυν διαδικασίας με το εξής περιεχόμενο «Η επιτροπή διαπίστωσε μια έλλειψη ως προς το είδος με α/α 7, ενώ αναφέρεται στον πίνακα τεχνικών προδιαγραφών που έχετε καταθέσει (σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του άρθρου 3 της με κωδικό Π176/2021 μελέτη), στο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρει ότι το Σετ Ρομποτικής Γυμνασίου και Λυκείου ... περιέχει 3 Capacitors 100uF αντί για 5 Capacitors 100uF. Παρακαλώ όπως μας προσδιορίσετε ότι το είδος με α/α 7 διαθέτει την ζητούμενη προδιαγραφή όπως αυτή περιγράφεται στην διακήρυξη με αριθμό πρωτοκόλλου ....». Όντως το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης απαιτεί για το είδος 7, 7 τεμάχια του αγαθού ... με 5 capacitors 100 uf. Αμφότεροι οι διαγωνιζόμενοι υπέβαλαν προσφορά με το ίδιο αγαθό του ίδιου κατασκευαστή, ήτοι της ..., υπέβαλαν δε το ίδιο τεχνικό φυλλάδιο του ίδιου κατασκευαστή για το ίδιο αγαθό που ρητά αναφέρει ότι περιλαμβάνει 3 και όχι 5 capacitors 100 uf. Υπέβαλλαν δε αμφότεροι πίνακα συμμόρφωσης, που για τις προδιαγραφές του είδους 7 παραπέμπουν, όσον αφορά τον προσφεύγοντα στο ως άνω τεχνικό φυλλάδιο, ως και την τεχνική προσφορά του και όσον αφορά τον καθ' ου το ως άνω τεχνικό φυλλάδιο και τον πίνακα προσφερόμενου εξοπλισμού του, που ως προς το είδος 7 αναφέρει αποκλειστικά την προσφορά 7 τεμαχίων .... Με τις από 6-4-2022 διευκρινίσεις του ο προσφεύγων απάντησε στο ως άνω ερώτημα «Σε συνέχεια της από 01/04/2022 επιστολής σας και σχετικά με το ερώτημα που μας θέσατε, θα θέλαμε να σας διευκρινίσουμε το εξής: Το προτεινόμενο σετ ρομποτικής ... περιλαμβάνει στην συσκευασία του τρεις (3) πυκνωτές 100uF, σύμφωνα το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας. Η εταιρεία μας παρέχει συμπληρωματικά δύο (2) επιπλέον πυκνωτές 100uF ανά

σετ ρομποτικής [δηλαδή συνολικά πέντε (5) πυκνωτές ανά σετ ρομποτικής] όπως αναφέρεται στην τεχνική μας προσφορά, ώστε να καλυφθεί η απαίτηση του διαγωνισμού.» και ο καθ' ου απάντησε στο αντίστοιχο ερώτημα «Το προσφερόμενο είδος με α/α 7 (σετ ρομποτικής γυμνασίου-λυκείου) (...) θα προσφερθεί με 5 capacitors 100uf σύμφωνα με το άρθρο 3 με κωδικό (Π176/2021 Μελέτη). Η τεκμηρίωση βρίσκεται στον πίνακα προσφερόμενου εξοπλισμού και στους όρους προμήθειας που αναφέρουμε στο άρθρο 6.1, στην παράγραφο 6.1.1 «Όλα τα υλικά θα συνοδεύονται από τα αναγκαία παρέλκομενα τους για την κανονική, απρόσκοπτη και άμεση λειτουργία τους (καλωδία κλπ). Τεχνικά εγχειρίδια για τα προσφερόμενα συστήματα». Η τεκμηρίωση παρατίθεται στο ηλεκτρονικό αρχείο (pdf) «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» και συγκεκριμένα στη σελ. 30 ». Πλην όμως, ουδόλως στην προσφορά του υφίσταται οιοδήποτε και δη, στέρεο στοιχείο ότι προσφέρει 5 capacitors 100 uf, ήτοι τους επιπλέον πέραν των 3 που περιλαμβάνονται ούτως ή άλλως στο kit. Αντίθετα, στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του προσφεύγοντα, σελ. 11 και όσον αφορά το είδος 7 ανωτέρω, υφίσταται σαφής αναφορά σε προσφορά 5 capacitors 100 uf και ενώ η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ συνιστά ρητά αναφερόμενο στοιχείο που τυγχάνει επίκλησης κατά τον πίνακα συμμόρφωσης προς πλήρωση των προδιαγραφών επί του είδους 7. Αντίθετα, στον πίνακα συμμόρφωσης του καθ' ου, αμφότερα τα παραπεμπόμενα έγγραφα, ήτοι το τεχνικό φυλλάδιο και ο πίνακας προσφερόμενου εξοπλισμού, ουδόλως αναφέρουν οτιδήποτε για 5 capacitors 100 uf και μάλιστα, ο πίνακας εξοπλισμού αναφέρεται απλά στο kit, η σύνθεση του οποίου προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο, δηλαδή το έτερο παραπεμπόμενο έγγραφο, το οποίο ρητά αναφέρεται σε 3 capacitors των 100 uf. Επομένως, η προσφορά του προσφεύγοντος ήταν διευκρινιστέα, ως προς το ότι το τεχνικό φυλλάδιο ανέφερε 3, ενώ η τεχνική προσφορά 5 capacitors 100 uf, που όπως εξηγήθηκε προκύπτει από τη συμπληρωματική ήδη εκ της προσφοράς, προσθήκη εκ του προσφεύγοντος 2 πρόσθετων capacitors και άρα, αντικείμενο των διευκρινίσεων επί του προσφεύγοντος και ένεκα της εξαρχής ρητής μνείας της προσφοράς του σε 5 capacitors 100 uf, ήταν η

επεξήγηση περί του πώς προσφέρει κατά την προσφορά του 5 capacitors, ενώ ο κατασκευαστής στο τεχνικό φυλλάδιο του kit αναφέρεται σε 3. Αντίθετα, η προσφορά του καθ' ου ουδέν έρεισμα προσφέρει για τέτοια διευκρίνιση, αφού εκ του συνόλου των εγγράφων που παραπέμπονται εκ του πίνακα συμμόρφωσης, προκύπτει μονοσήμαντα η προσφορά όσων αναφέρει το τεχνικό φυλλάδιο, ήτοι 3 capacitors 100 uf. Η δε μόνη μνεία στην προσφορά του καθ' ου περί του ότι «Όλα τα υλικά θα συνοδεύονται από τα αναγκαία παρέλκομενα τους για την κανονική, απρόσκοπτη και άμεση λειτουργία τους (καλωδία κλπ). Τεχνικά εγχειρίδια για τα προσφερόμενα συστήματα» ουδόλως συνεπάγεται καθ' οιονδήποτε τρόπο ούτε καταλείπει περιθώριο συναγωγής δια τυχόν περαιτέρω αποσαφήνισης, περί προσφοράς 5 capacitors 100 uf αντί των 3 που αναφέρει το τεχνικό φυλλάδιο, ακριβώς διότι τα 5 ως άνω capacitors 100 uf τίθενται πέραν των 3 κατά τον κατασκευαστή αναγκαίων και συνδεόμενων με την εκ του παραγωγού σχεδιαζόμενη λειτουργία και δεν συνιστούν παρελκόμενο απαραίτητο για την κανονική, απρόσκοπτη και άμεση λειτουργία των αγαθών, αλλά συνιστούν πρόσθετη απαίτηση της διακήρυξης, σε σχέση με το καταρχήν πλήρες πακέτο του αγαθού. Επομένως, χωρίς κανένα έρεισμα στην προσφορά του καθ' ου (και κατ' απόρριψη των ισχυρισμών της αναθέτουσας περί ταυτότητας περιπτώσεων, σε αντίθεση με την προσφορά του προσφεύγοντος, στην οποία κατά τα ως άνω υφίστατο ρητή αναφορά περί 5 τέτοιων capacitors, ἔστω και επιπλέον των όσων ανέφερε το τεχνικό φυλλάδιο, με αποτέλεσμα μετ' εννόμου συμφέροντος να προβάλλεται ο οικείος ισχυρισμός της προσφυγής, λόγω έλλειψης ταυτότητας όσων προβάλλει κατά του καθ' ου και της περίπτωσης της δικής του προσφοράς), η αναθέτουσα ζήτησε από αυτόν διευκρίνιση όσον αφορά την πλήρωση της απαίτησης για 5 capacitors 100 uf, με αποτέλεσμα, ο τελευταίος να δύναται απαραδέκτως, όπως και συνέβη, να μεταβάλει την προσφορά του και να προσθέσει νέα προσφερόμενα εξαρτήματα σε σχέση με την εξαρχής σαφή σύνθεση της προσφοράς του, μεταβάλλοντας ούτως αυτή. Άρα, η παραπάνω κλήση για διευκρινίσεις, ως και η απάντηση του καθ' ου έλαβαν χώρα κατά παράβαση του άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως ισχύει και των άκρων ορίων περί της εφαρμογής του, ήτοι της

ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, όπως και κατά παράβαση του όρου 3.1.2.1 της διακήρυξης («Οι προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείψεις δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.»), καθώς άγουν σε πρόδηλη μεταβολή της προσφοράς του καθ' ου και επιπλέον, ουδόλως η εξαρχής προσφορά κατά την υποβολή της περιελάμβανε τα απαιτηθέντα στοιχεία των 5 capacitors 100 uf ούτε κατέλειπε οιοδήποτε περιθώριο συναγωγής περί εξαρχής προσφοράς τους, πολλώ δε μάλλον δεν ήταν δυνατή η εξακρίβωση ότι τα στοιχεία αυτά περιλαμβάνονταν στην εξαρχής προσφορά και επομένως συνιστούσαν αντικείμενο της δια της προσφοράς δήλωσης βούλησης του καθ' ου, όσον αφορά το μίγμα των εξ αυτού παρεχομένων προς την αναθέτουσα, αφού άλλωστε, σαφώς προκύπτει το αντίθετο, ήτοι ότι δεν προσφέρονταν. Άρα, όπως βάσιμα προβάλλει ο προσφεύγων και δεδομένου ότι κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης, οι προσφορές πρέπει να καλύπτουν το σύνολο των ειδών και άρα, η απόκλιση επί προδιαγραφής για ένα έστω είδος επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς στο σύνολό της, η προσφορά του καθ' ου ήταν εξαρχής άνευ ετέρου απορριπτέα για το είδος 7 και άρα και εν όλω, μη επιδεχόμενη διευκρινίσεων, ενώ εξάλλου, μη νόμιμα, κλήθηκε ο καθ' ου να διευκρινίσει επί της σαφούς ως άνω ελλείψεως επί των εξαρχής ζητούμενων ως προς το φυσικό αντικείμενο της προσφοράς

και περαιτέρω, μη νόμιμα έγιναν δεκτές και οι μεταβάλλουσες την προσφορά του διευκρινίσεις του. Συνεπώς, κατ' άρ. 2.4.6.β και ι' της διακήρυξης, ο καθ' ου ήταν άνευ ετέρου απορριπτέος και ως εκ τούτου μη νομίμως κατέστη και ανάδοχος της νυν διαδικασίας, ενώ αλυσιτελώς η αναθέτουσα προβάλλει ότι ο προσφεύγων δεν κατέστη ανάδοχος διότι υπέβαλε υψηλότερη οικονομική προσφορά από τον καθ' ου, ενώ όμως το κριτήριο ανάθεσης εφαρμόζεται αποκλειστικά επί των αποδεκτών προσφορών.

4. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος κρίθηκε δεκτός ο καθ' ου και αναδείχθηκε ανάδοχος.

5. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αριθ. πρωτ. 36745/19-06-2022 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκε δεκτή η προσφορά της «...» και αναδείχθηκε ανάδοχος της διαδικασίας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22-6-2022 και και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ**